עזר לצבי

חזרה ט'

# יוחזק בעד אחד

## רמב"ם הלכות סנהדרין טז:ו[[1]](#footnote-1)

אינו צריך שני עדים למלקות אלא בשעת מעשה אבל האיסור עצמו בעד אחד יוחזק, כיצד אמר עד אחד חלב כליות הוא זה, כלאי הכרם הם פירות אלו, גרושה או זונה אשה זו, ואכל או בעל בעדים אחר שהתרה בו, הרי זה לוקה אף על פי שעיקר האיסור בעד אחד, במה דברים אמורים שלא הכחיש העד בעת שקבע האיסור, אבל אם אמר אינו חלב זה, וזו אינה גרושה, ואכל או בעל אחר שהכחיש, אינו לוקה עד שיקבעו האיסור שני עדים.

## רמב"ם הלכות שגגות ג:ב[[2]](#footnote-2)

שתק ולא הפליג את העדים (אלא) אפילו אמרה לו אשה אכלת חלב או עשית מלאכה בשבת ושתק חייב להביא חטאת, אמר לו עד אחד חלב הוא זה ושתק, וחזר ואכלו בשגגה מביא חטאת, ואם התרו בו לוקה עליו, אע"פ שעיקר העדות בעד אחד.

## רמב"ם הלכות נזירות ט:יז

במה דברים אמורים כששתקו הנזירים שניהם או נסתפק להן הדבר, אבל אם אמר אחד מהן אני לא נטמאתי אפילו שני עדים מעידים עליו שנטמא אינו מביא קרבן על פיהם, שזה שאמר לא נטמאתי כאומר איני מביא בטומאה שכבר נשאלתי על נזירותי ונמצא שאינו מכחיש את העדים ואדם נאמן על ידי עצמו, אבל אם שתק או נסתפק לו הרי זה מביא קרבן אפילו על פי עד אחד כמו שבארנו, וכן עד שאמר לאחד בפני נדרת בנזירות אם הכחישו אינו חייב כלום, ואם לא הכחישו נוהג נזירותו על פיו, אפילו אמר לשנים ראיתי אחד מכם שנזר ואיני יודע מי הוא הואיל ואין מכחישין אותו נוהגין נזירות על פיו, נהג נזירות על פי עד אחד ושתה יין או נטמא והתרו בו [שנים] לוקה אף על פי שעיקר הנזירות בעד אחד.

## קידושין סו.

## מחנה אפרים הלכות עדות סימן י

בהא דאמרינן ע"א נאמן באיסורין, מוכח מתוך הסוגיא דפ"ק דגיטין דה"ד היכא דלא אתחזק איסורא כגון חתיכה ספק חלב ספק שומן, אבל איתחזק איסורא אין ע"א נאמן להתיר, וכמו כן אי איתחזק היתרא ואתי ע"א לאסור אינו נאמן אם לא דהוי בידו או שהבעלים שותקים ובמקום שהיו יכולים להכחיש דכיון דשתק חשיב כהודאה, וכ"כ התוס' בפ' האומר דקדושין, אבל האחרונים נ"נ חלקו ע"ז ופי' דאפי' באיתחזק איסורא ע"א נאמן להתיר, וכמו כן באיתחזק היתרא ואתא ע"א לאסור דנאמן, ואיברא דסוגיא דשמעתין דקדושין הכי ריהטא ואזלא דאיירי אפי' במקום שאינו יודע להכחיש העד וכעובדא דמייתי שם מאשתו זנתה וה"ט דנאמן משום דע"א נאמן באיסורין זולת בדבר ערוה, וכן מוכח מההיא דנאמן אדם לומר בני זה בן י"ג שנים לקרבנות, והתוס' נדחקו שם וכתבו דהא דנאמן משום דחשיב בידו, ונר' דאפי' למ"ש התו' דכל שאינו יכול לידע אינו נאמן העד דלא שייך לומ' שתיקה כהודאה דמיא אינו אלא כשמעיד לחברו כגון שא"ל נטמאו טהרותיך שמפסידו ומ"ה אינו נאמן, אבל כשמעיד ואינו מפסיד לשום אדם בעדותו כל היכא דליכא דקא מכחיש ליה ה"ז הוחזק ע"פ דבורו של עד אחד, וכמ"ש הר"מ פט"ז מה' סנהדרין וז"ל א"צ שני עדים אלא כשמעיד בשעת מעשה אבל האיסור עצמו בע"א יוחזק, כיצד אמר ע"א חלב הוא זה, אשה זו גרושה היא ה"ז הוחזק על פי ע"א, ודבריו הם מהירוש' פ' מי שקנא וכמ"ש ז"ל בפ"א מהלכו' איסורי ביאה דהאיסור בע"א יוחזק, וכ"ת יקשה עלינו ההיא דפ' האומר דא"ר חסדא נאמן אדם לומר בני זה בן י"ג שנה בתי זו בת י"ב שנה ויום א' לנדרים כו' אבל לא למכות ולעונשין, ומשמע דאיירי אפי' כשהעיד כן קודם מעשה, ואלו הרמז"ל כת' דכל שהוחזק על פי ע"א ה"ז לוקה, איכא למימר דהתם איירי במכחישו קודם שעבר:

וראיתי להב"י בי"ד סי' קכ"ז שהביא מצאתי כתוב מה שפירש ר"ת דע"א שאמר נתנסך יינך ומכחישו או שאומר איני יודע דאינו נאמן, נר' דהיינו לב"ה ולבני ביתו דוקא שמפסיד ממון להם אינו נאמן, אבל אחרים לא כל כמינייהו לסמוך על הכחשה דבע"ה דעד אחד נאמן באיסורין, ומורי הגבור אמר דע"א נאמן באיסורין אלא להיתר היכא דלא אתחזק איסורא, אבל לאסור דבר שבחזקת היתר לאו כ"כ כיון דמכחשי ליה לא מהימן כבי תרי, וק"ל דבפ' האומר אמרי' מקוה פיסולו ביחיד אם אמ' ע"א שחסר משום דע"א נאמן באיסורין כדפ"ה עכ"ל, ומתוך דברים אלו למדנו כמש"ל דכל שאינו מפסיד לחברו בעדותו ה"ז נאמן ואפי' באומר איני יודע, אבל במ"ש דאפי' במכחיש ליה ב"ה ה"ז אסור לאחרים אינו נראה, דהא אמרו בפ' האומר גבי חבילה ותסברא ע"א בהכחשה בעל דבר מי מהימן, והר"מ ז"ל כתב בסוף ה' מטמא משכב וז"ל א"ל נטמאו טהרותיך והלה שותק ה"ז נאמן ואם הכחישו וא"ל לא נטמאו הרי הן בחזקתן עד שיעידו ב' עכ"ל, ולמדנו מדבריו דכל שהכחישו שרי אפי' לאחרים, דאי לעצמו אפילו בשיעידו שנים מותר וכמ"ש בפט"ו מה' שאר אבות הטומאה דלענין טהרות הוא נאמן ע"י עצמו:

## מחנה אפרים הלכות עדות סימן יג

ע"א שאמר אשה זו גרושה היא ושתקה איהי ואחר זה נתקדשה לכהן מהו:

וראיתי להרמב"ם בפט"ז מהל' סנהדרין שכתב דהאיסור יוחזק בעד א', כיצד בא ע"א ואמר אשה זו גרושה היא ובעל אח"כ ה"ז לוקה, ואיברא סוגיא דשמעתין דפ' האומר משמע דככה"ג אין ע"א נאמן, דמייתי שם מעובדא דינאי דאין ע"א נאמן לומר שנשבית וכמו כן אינו נאמן לומר בן גרושה הוא, ונר' לכאורה דה"ט משום דאין דבר שבערוה פחות משנים, וכ"כ הריטב"א שם וז"ל ומשמעתין ילפינן דאין ע"א נאמן לומר אשה זו גרושה היא או נשבית, והיה נר' לומר לדעת הרמז"ל דשניא ההיא שכבר נשאת לכהן והויא ערוה עליו, וכן נמי בנה הוי בן הערוה ולהכי אין ע"א נאמן לומר בן גרושה הוא, אבל כל שלא נשאת עדין לכהן אין הגרושה שם ערוה עליה אלא הרי היא כשאר פנויה שאינה נקראת ערוה אלא לאחר שתנשא לכהן, שוב ראיתי דנר' דאין איסור כהונה חשיב ערוה אפי' לאחר שנשאת לכהן כדמוכח בפר' הבא על יבמתו דקתני איסור ערוה או מפסולי כהונה וכן מוכח בשמעתין, ולפ"ז צריך להבין היכי מדמה שמעתין ההיא דינאי לדבר שבערוה, ואם אינו דבר שבערוה ע"א נאמן כל היכא דשתיק, אם לא שנאמר דה"ד היכא דמעיד על הדבר לאוסרו לאחרים כגון חלב הוא זה או גרושה היא זו שמעיד על הדבר כדי שלא יוכלו אחרים לאוכלו או לבעול אותה, אבל להעיד על האדם כדי לפסלו אין ע"א נאמן דלאכשורי גברא או לפוסלו בעינן שנים כיון שאין זה מעיד לומר זה הוא דבר האסור, ועוד יש לחלק והוא הנכון דכשמעיד לו' שהוא בן גרושה ה"ז בא להוציאו מחזקת כהונה שהיה הוא מוחזק בה דאסור לישא גרושה או להטמא לה וזה בא להוציאו מחזקתו ולאחתתיה מכהונתו שהוא מוחזק בה:

## מכות ב.

# תוכן העדות או כוונת העדים

## קצות החושן סימן לח ס"ק ד

יראה לי דשנים שהעידו באחד שנתנסך יינו והוזמו חייבין העדים לשלם דמי היין ככל תורת עדים זוממים, ואע"ג דבקרא כתיב (דברים יט, יט) כאשר זמם לעשות לאחיו והני אין מחייבין אותו כלל אלא על היין הוא דמעידין. וראיה מפרק קמא דסנהדרין (י, א) פלוני רבע שורו של פלוני נהרגין ומשלמין דמי שור לבעלים, אלמא אף דמסהדי על השור ולא על בעל השור אפילו הכי משלמין דמי השור.

אלא שיש לעיין במ"ש הרמב"ם בפרק כ' מהלכות עדות (ה"ח) ז"ל, העידו עלשורו שהרג את הנפש והוזמו הרי הן לוקין ואין משלמין את הכופר, ומשמעדאין העדים צריכין לשלם במה שרצו להפסיד שורו להורגו ולאוסרו בהנאה, דאם היו משלמין בעד השור לא היו לוקין דהא בפירוש ריבתה התורה עדים זוממין לתשלומין ולא למלקות. ודין זה דאין עדים זוממין משלמין את הכופר היא ברייתא בפ"ק דמכות (ב:) וליתא שם דלוקין, והרמב"ם הוסיף מדעתו דלוקין. וצריך לומר דהרמב"ם איירי בגוונא דאין השור בסקילה ואפילו הכימשלם את הכופר וכמ"ש הרמב"ם בפרק י' מנזקי ממון (ה"ט - י'):

## נתיבות המשפט ביאורים סימן לח ס"ק ב

ועיין בספר קצות החושן [סק"ד] שכתב, דעדים שהעידו שנתנסך יינו שלראובן והוזמו, דחייבין לשלם מכאשר זמם. והביא ראיה מסנהדרין י' [ע"א] בפלוני רבע שורו של פלוני והוזמו, דחייבין לשלם דמי שור לבעלים וכו'.ולפי עניות דעתי לא דמי, דלא שייך כאשר זמם רק בדבר שצריך עדות בבית דין, כגון הריגת שור, אבל באיסורין, אפילו במקום דצריך שני עדים, מכל מקום לא צריך הגדה בבית דין, כמו שכתבתי לעיל בסימן כ"ח [ביאורים סק"ז], ובספר חוות דעת סימן צ"ח [ביאורים סק"א], ע"ש, ובדבר שאין צריך עדות בבית דין, לא חידשה התורה דין דכאשר זמם. אכן מה שכתב דאם כבר נפסד דחייב לשלם מדינא דגרמי, יפה כתב.

## ארץ הצבי סימן טו

# חופה ונישואין – העמדת החתן והכלה תחת החופה, מקדש בשוק

## כל בו

## כנסת הגדולה הגהות בית יוסף אבן העזר סימן סא אות ד

יש מעמידים החתן והכלה לצד מערב ופניהם כנגד מזרח, והטעם שיהיו פניהם נגד ארון הקודש, והמברך מצדד עצמו ופניו למזרח. ויש מעמידים חתן וכלה לצד דרום דאמרינן הרוצה להחכים ידרים. ויש מעמידים חתן וכלה לצד צפון, כי כשמעמידים אותה לצד דרום אז הכלה קרובה טפי לארון הקודש מהחתן שצריכה לעמוד בימינו, לכך מעמידים אותה לצד צפון וסומכין נמי על הא דאמר מי שרוצה להתעשר יצפין. הר"ם מינץ סימן ק"ט. ובדרשות מהרי"ל כת' אחוריהן לצפון ופניהם לדרום, ובזמנינו זה אין אנו מקפידין ע"ז.

## נפש הרב עמ' רנז

## מפניני הרב עמ' עדר

1. מרכבת המשנה (חעלמא) שם: אינו צריך שני עדים וכו'. עי' כ"מ שנדחק ורבינו הוציא דין זה מהירושלמי פ"ו דסוטה שמפורש שם כן עיי"ש ועי' מ"ש פ"א מהל' איסורי ביאה הכ"ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה למלך שם: ואם התרו בו לוקה עליו וכו'. דין זה נלמד מהירושלמי דבפ' שני נזירין הביאו רבינו פ"ט מהלכות נזירות הלכה י"ז וכ"כ רבינו בהלכות סנהדרין פי"ז הלכה ו', ועיין במה שכתב מרן שם שדבריו תמוהים וצ"ע: [↑](#footnote-ref-2)