1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף יז**

 עד מתי חייב להחזיר הדינר או הסלע, בכרכים, עד כדי שיראה לשולחני; ובכפרים, שאין השולחני מצוי שם, יש לו להחזיר עד ערבי שבתות, שבא להוציאה. שאין מכיר הסלע וחסרונה ודמיה, אלא השולחני. ואחר זמן זה אין המאנה חייב להחליפה. ומיהו מדת חסידות להחליפה אפילו לאחר זמן זה, אם הוא מכירה, ובלבד שתצא על ידי הדחק.

1. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף יז**

לא] ובלבד שתצא על ידי הדחק. כן הוא ג"כ לשון הטור [המובא בציונים אות כ"ו], ובפרישה ודרישה [שם] הוכחתי, דר"ל דאם [אינו] יוצא ע"י הדחק אז אפילו במדת חסידות אין צריך להחליפה. ואל תתמה ע"ז, שהרי גדול מזה אמרו, דלאחר שיראה לתגר אפילו מכר שוה מנה במאתים המקח קיים ואין צריך להחזיר לו אונאתו, וכמ"ש שם [בטור סעיף ח']. ולא כעיר שושן שכתב ז"ל, שאם אפילו ע"י הדחק אינה יוצאה, פשיטא שחייב להחליפה אפילו לאחר זמן רב, עכ"ל. וזה אינו, ואף שמלשון הרמב"ם [פי"ב ממכירה הי"ב] ג"כ מוכח דס"ל הכי, כבר תמה המגיד משנה עליו וכתב דהגמרא [ב"מ נ"ב ע"ב] לא משמע הכי. ומשו"ה נמי לא העתיק המחבר לשון הרמב"ם כדרכו והעתיק לשון הטור שהוא כדמוכח מהגמרא. ובעיר שושן העתיק לשון הטור ואפ"ה כתב כן, וזה ודאי ליתא:

1. **ט"ז חושן משפט סימן רכז**

 והיאך כתב לדעת רבינו [הטור] דאפילו מדת חסידות ליכא בזה. גם לא ידעתי שום מקור לזה שאם אינו יוצאה לגמרי לא יהיה מדת חסידות לקבלה, וגם לא נזכר באשר"י ולא ברמזים. על כן נ"ל דיש לנו לפרש דברי רבינו [הטור] עם הרמב"ם לאחדים וכמו שכתבתי, דכל שמכירה, אפילו אחר י"ב חודש חייב לקבלה אם אינה יוצאה כלל והוא מכירה, ואם יוצאה ע"י הדחק, הוי חסידות לקבלה.

1. **תלמוד בבלי מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

ובמקרקעי - לא אמרן אלא דפלוג בעילויא, אבל פלוג במשחתא לא; כדרבה, דאמר רבה: כל דבר שבמדה ושבמשקל ושבמנין, אפילו פחות מכדי אונאה נמי חוזר.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף צ עמוד א**

אמר שמואל: אין מוסיפין על המדות יותר משתות, ולא על המטבע יתר משתות והמשתכר אל ישתכר יותר משתות. אין מוסיפין על המדות יותר משתות - מ"ט? אילימא משום אפקועי תרעא, שתות נמי לא! אלא משום אונאה דלא ליהוי ביטול מקח, והאמר רבא: כל דבר שבמדה ושבמשקל ושבמנין - אפילו פחות מכדי אונאה חוזר! אלא דלא ליהוי פסידא לתגרא.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף קג עמוד ב**

מתני'. בית כור עפר אני מוכר לך מדה בחבל, פיחת כל שהוא - ינכה, הותיר כל שהוא - יחזיר; ואם אמר הן חסר הן יתר, אפילו פיחת רובע לסאה או הותיר רובע לסאה - הגיעו, יותר מכאן - יעשה חשבון. מה הוא מחזיר לו? מעות, ואם רצה - מחזיר לו קרקע, ולמה אמרו מחזיר לו מעות? לייפות כחו של מוכר, שאם שייר בשדה בית תשעה קבין, ובגינה בית חצי קב, וכדברי ר' עקיבא בית רובע - מחזיר לו את הקרקע. ולא את הרובע בלבד הוא מחזיר, אלא את כל המותר.

1. **רש"י מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

חוזר - שאין זה כשאר אונאות דקי"ל בהזהב (ב"מ דף מט:) פחות משתות מחיל אינש דהתם אין כל אדם יכול לצמצם הדמים אבל טועה במדה טעות הוא ואדעתא דהכי לא עביד.

1. **חידושי הרשב"א מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

כלומר בטל מקח וכדמוכח בשלהי המוכר את הספינה (צ' א') דאמרינן התם אמר שמואל אין מוסיפין על המדות יתר משתות וכו' ואמרינן מ"ט אילימא משום אונאה דלא ליהוי ביטול מקח והאמר רבא כל דבר שבמדה כו' אפילו פחות מכדי אונאה חוזר, וא"ת מאי שנא מהא דתנן בפרק בית כור (ק"ג ב') בית כור עפר אני מוכר לך פחות כל שהוא ינכה הותיר כל שהוא יחזיר אבל בטול מקח לא הוי, פירש"י ז"ל שם דלא אתמר הא דרבא אלא במטלטלין אבל במקרקעי אין אונאה לקרקעות, וזה קשה דהא הכא גבי מקרקעי מייתי לה …

ומסתברא דרבא לאו חוזר מקח קאמר אלא חוזר אותו פחת קאמר, דאלו מקח חוזר הו"ל למימר אפילו פחות מכדי אונאה בטל מקח, ועוד מכר לו בית מכר לו שדה במשחתא ונמצא מקצתו יוצא מתחת ידו מחמת חוב או מחמת גזלנות ליבטול מקח, וליתא דבהדיא אמרי' בפרק בית כור שני אחין שחלקו ובא להם אח ממדינת הים רב אמר בטלה מחלוקת יורשין הוו ושמואל אמר מקמצין לקוחות הוו, אלמא בלקוחות דעלמא כ"ע מודו דקם דינא ומשלם ליה מאי דמפיק מיניה ומשום אחריות, וההיא דהמוכר את הספינה דמשמע לכאורה דרבא לבטול מקח קאמר, לא היא אלא רבא לעולם הוא חוזר קאמר בין פחות משתות בין יתר משתות והתם ה"ק אילימא כי היכי דלא ליהוו ביטול מקח והאמר רבא כל דבר שבמדה חוזר והכל דין אחד יש להן פחות משתות ושתות ויתר משתות א"כ אמאי אין מוסיפין כמה שירצו, והרב ר' יוסף הלוי ן' מיגאש ז"ל כן פירש שם **ויהיב טעמא שלא אמרו מחילה וביטול מקח אלא כשהאונאה בדמים דהוי כטעותא בעיקר זביני והלכך כשהוא יתר משתות בטל מקח כיון דאיכא טעותא רבתי בעיקר זביני וכשהוא דבר מועט בפחות משתות אינו נחשב וניתן למחילה, אבל היכא דליכא טעותא בדמים ומדה ידועה זבין לי' אי בתר דגמרי וזבני אשתכח דטעו במדה או במנין או במשקל שקיל ליה לההוא טעותא ואזיל דה"ל כמאן דאית ליה כור חטים גבי חבריה ואהדר ליה כור פחות כל שהוא דהדר עליה ושקיל מיניה ההוא כל דהוא דאשתייר ליה גביה ואזיל, וטעם נכון הוא.**

1. **ר"י מיגאש מסכת בבא בתרא דף צ עמוד א**

וטעמא דמילתא דכי אמרינן יותר משתות בטל מקח ה"מ היכי דאיגלאי מילתא דאיכא טעות בדמים דהוה ליה טעותא בעיקר זביני והוה ליה מקח טעות אבל היכא דליכא טעות בדמים כיון דעיקר זביני לית בהו טעותא אלא לבתר דזבני וגמרי זביני קא טעי במידה ליכא הכא ביטול מקח אלא שקיל ליה לההוא טעותא ואזיל

1. **נימוקי יוסף (בשיטת הקדמונים) מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

והאי חוזר פליגי רבואתא בפירושו, הריטב"א ז"ל והרנב"ר ז"ל כתבו דחוזר רוצה לומר שבטל מקח, ומיהו אם הוא דבר שאפשר להשלים כגון מדה חסרה של פירות משלים, אבל בשאי אפשר להשלים כגון בקרקעות בטל מקח לגמרי. וכן כתב הרמב"ם ז"ל … ומיהו כתב הרנב"ר ז"ל, דהא דאמרינן דכל שיכול להשלים משלים, הני מילי במדה שחסרה, שכיון שהשלים הרי יש ללוקח כל מה שנתכוין לקנות. אבל מי שנתכוין לקנות דבר חשוב ונמצא שחסר, שאי אפשר להשלים ממינו, אין כח בידו של מוכר להשלים לו בהרבה מן הגרוע ולא בדמים. ומשנה שלימה שנינו, יפות ונמצאו רעות לוקח יכול לחזור בו. ובודאי אפילו רצה ליתן לו כפלים מן הרעות לא כל הימנו. ולפי זה המוכר שדה לחבירו ונמצאת שגזל מוכר מקצתו והרי אותו מקצת יוצא מתחת ידו, מכיון שבטל מקצתו בטל כולו. והא דאמרינן גבי אחים דמקמצין, שאני התם דניחא להו שתתקיים חלוקתן בכל מה שאפשר לקיים:

אבל הרשב"א ז"ל סובר דכי אמר רבא דכל דבר שבמדה אפילו בפחות מכדי אונאה חוזר, לאו בטול מקח קאמר, אלא אונאה חוזרת…

1. **בית הבחירה למאירי מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

וזה שהם תמהים היאך אפשר לבטל המקח בזו אלא שישלים את מדתו בזו אני מודה להם במקצת והוא שבודאי אם מכר לו עשר טלאים ומנה לו תשעה וטעה וקרא לתשיעי עשירי או חמשים סאין ומדד לו ארבעים ותשע וסבור שחמשים מדד והרגיש במנינו ודאי ישלים וכן במשקל אם מכר לו חמשים ליטראות פירות ושקל לו ארבעים ותשע וסבור שחמשים שקל והרגיש במנינו ודאי ישלים וכן בקרקע אם מכר לו חמשים אמה בשדהו ומדד לו ארבעים ותשע וסבור שחמשים מדד ודאי ישלים אין זה אלא כמי שמכר לו במנה וכשבא זה לפרעו מנה לו תשעים והוא סבור שמנה פרע שכל שירגיש במנינו נותן לו עשרה ואין המקח בטל אבל זו שאנו אומרים שכל שבמדה ושבמשקל ושבמנין אפילו בכל שהו חוזר פירוש שמכר לו שדה פלוני בחזקת שהוא בן מאה אמה ונמצא שאין בו אלא תשעים ותשע וודאי אין כאן תשלומין שלא לקחו אלא בחזקת כך וכן במטלטלין שמכר לו יריעה בחזקת שהיא בת חמש אמות וכן במשקל שמכר לו כוס של כסף בחזקת שהוא בו עשר ליטראות וכן במנין שמכר לו סל מלא פירות בחזקת שיש בו אלף זוג וכן כל כיוצא בזה ומכל מקום גאוני ספרד סוברים כדעת ראשון וגורסים בשמועת תוספת המדות דרך אחרת כמו שכתבנו בבתרא פרק בית כור ואף אנו כתבנו שם דרכים אחרים אלא שעל זו שבכאן אנו סומכים יותר:

1. **רמב"ם הלכות מכירה פרק טו הלכה ב**

כיצד מכר לו מאה אגוזים בדינר ונמצאו מאה ואחד או תשעים ותשעה, נקנה המקח ומחזיר את הטעות ואפילו לאחר כמה שנים, וכן אם נמצאו המעות חסר או יתר מן המנין שפסקו חוזר ואפילו לאחר שקנו מידו שלא נשאר לו אצל חבירו כלום חוזר שקניין בטעות הוא וכן כל כיוצא בזה. +/השגת הראב"ד/ ואפילו לאחר כמה וכו'. א"א אינו מחוור פעמים שאין המקח נקנה שאם רצה לחזור עד שלא השלים חוזר כגון שהיה תופס לפניו שק של אגוזים ואמר לו הילך שק זה שיש בו סאה של אגוזים בדינר ונטלו והלך לו ומדדו ולא מצא מדתו הרי זה חוזר ואף על פי שרצה זה להשלים אבל אם היה לפניו שק של אגוזים וזה יודע שאין בו אלא כדי שיעור מדה ואמר לו הנה שק של אגוזים לפניך ונטל השק ומדד ולא מצא בו מדתו ה"ז קנה וישלים שהרי היה מכיר שלא היה בו סאה ועל דעת השלמה נטל ושורש דבר זה בקדושין, עכ"ל. /השגת הראב"ד/ המעות חסר וכו'. א"א אף בזה אי עייל ונפיק אזוזי כל כמה דמדחי ליה ולא יהיב ליה מצי האיך למהדר ביה מההוא זבינא עכ"ל.+

1. **חידושי ר' חיים הלוי הלכות מכירה פרק טו**

והנראה לומר בזה, דעד כאן לא קאמר הרמב"ם דהמקח קיים, רק כשהיתה דעת שניהם שוה בפסיקת המדה, ורק דאח"כ חיסר לו מהמדה שפסק עמו, וכגון בגוונא שהזכיר הרמב"ם שמכר לו מאה אגוזים בדינר ונמצאו תשעים ותשעה, ובזה הוא דס"ל להרמב"ם דעצם המקח אינו מתבטל ע"י טעותו במנין, אלא שיחזיר לו מה שפסק עמו, משא"כ התם בב"ב דאיירינן לענין הוספה על המדות, דהטעות התם הוא בגוונא שהלוקח יהיה סבור על המדה הגדולה והמוכר תהיה דעתו על המדה הקטנה, ונמצא דהם מחולקין בעצם פסיקת המכר, א"כ הרי לא שייך הכא לומר שיחזיר לו טעותו ויתקיים המקח, דהרי אם יחזיר הטעות הרי יהדר אז הדין טעות אצל חברו שנתכוין על המדה האחרת, וממילא דהמקח בטל, כיון דעצם הפסיקה נעשה בטעות. אלא דעדיין צ"ע, דא"כ מאי מייתי הגמ' על זה מהך דרבא דכל שבמדה ושבמשקל ושבמנין אפילו פחות מכדי אונאה חוזר, כיון דבהך דרבא ליכא ביטול מקח, והכא איירינן לענין ביטול מקח, וגם דלמה צריכינן הכא לדינא דטעה בדבר שבמדה ושבמשקל חוזר, כיון דהכא הרי בלאו הכי אין כאן פסיקה, כיון דלא כוונו שניהם לדעת אחת, ומאי מייתי הגמ' הכא הך דרבא, וצ"ע.

1. **שיעורי ר' דוד קידושין דף מב עמוד ב**

ועוד קשה, דהנה בחי' ר"ח הלוי (פט"ו מהל' מכירה ה"א) הקשה, בכל אונאת שתות, אמאי קי"ל דקנה ומחזיר אונאה, דנהי דמדין אונאה אין המקח בטל, אכתי יהא בטל מדין טעות…וכתב הגר"ח, דנראה מוכרח מזה, דבכל אונאת שתות, לא שייך כלל דין טעות, כיון דמצד דין טעות, שתות שוה כמו פחות משתות, דפסיקת המקח צריך לישאר קיים כמו שפסק, ואין כאן טעות.

וכל מה דבשתות צריך להחזיר אונאה זהו רק מגזה"כ בפנ"ע הנאמר באונאה דשתות קנה ומחזיר אונאה, וא"כ מצד עצם מעשה המקח באמת לא היה צריך כלל להחזיר אונאה, ורק דהוי דין וגזה"כ בפנ"ע שיחזיר מדין החזרת אונאה.

ולכן לא שייך לומר דאחר שמחזיר האונאה יש כאן טעות לגבי המאנה מחמת ביטול פסיקת המקח, כיון דמצד המקח באמת לא בטל הפסיקה ורק מחמת גזה"כ צריך להחזיר, ואין כאן דין טעות בהמקח.

אכן כל זה דוקא היכא שמחזיר מחמת דין אונאה, דדין החזרתו הוא מגזה"כ.

משא"כ היכא דטעה במדה במשקל ובמנין, דדין החזרתו לא הוי מדין אונאה, רק מחמת סיבה אחרת, דהיה טעות בהפסיקה, בזה שפיר הוי דין דבטל המקח, כיון דלא נתקיימה הפסיקה מעולם, ע"ש.

ולפי"ז הרי קשה הכא על הסוברים דבשליח בפחות מכדי אונאה צריך רק להחזיר האונאה, אבל המקח קיים, אמאי לא יהא המקח בטל מדין טעות, דהא בזה כיון דמה שצריך להחזיר האונאה לא הוי מדין הגזה"כ דחזרת אונאה, דהא הוי פחות משתות, ורק דהוי מסיבה אחרת דלתקוני שדרתיך, א"כ הא בזה הוי כמו טעות בהפסיקה, ואכתי יקשה קושית הגר"ח דיהא המקח בטל מדין טעות, כמו כל טעות במדה ובמשקל ובמנין דחוזר.

אכן אי נימא דהא דבעלמא בפחות משתות לא הוי אונאה, הוי רק מחמת מחילה, [ולא משום דאין זה אונאה כלל], א"כ י"ל דבשליח מחמת הסברא דלתקוני שדרתיך אמרינן דלא הוי מחילה, וממילא הוי נמי דין חזרת האונאה מחמת דין חזרת אונאה דעלמא דהוי מגזה"כ.

וא"כ א"ש [דלא הוי בזה דין טעות, כמו שביאר הגר"ח דהיכא דהוי חזרת האונאה מדין אונאה דהוי מגזה"כ, אין בזה דין טעות, וכמ"ש], וצ"ע.

1. **רשב"ם מסכת בבא בתרא דף קג עמוד ב**

ואף על גב דאמר רבא בפ' המוכר את הספינה (לעיל /בבא בתרא/ דף נ) כל דבר שבמדה ושבמשקל ושבמנין אפי' פחות מכדי אונאה חוזר ומוכח התם דמקח טעות הוי ה"מ במטלטלין אבל בקרקע לא שייך בהו חזרה דקים להו לרבנן דניחא ליה ללוקח לקנות מה שימצא לפי המדה הן חסר והן יתר ומוכר נמי הכי קא"ל בית כור עפר אני מוכר לך לפי מדת החבל ואם יחסר אנכה ואם יותר תחזיר לי ואף על גב דאין אונאה לקרקעות ה"מ כשימכור לו ביוקר יותר משתות אבל היכא דמטעין זה את זה במדה צריך לנכות מן הדמים.

1. **חידושי הריטב"א מסכת בבא בתרא דף קג עמוד ב**

ז"ל פירש דההיא במטלטלין, [ו]ליתא דהא אמרינן בפרק האיש מקדש (קדושין מ"ב ב') ובמקרקעי נמי לא אמרן אלא דפליג בעילויא אבל פליג במשחתא לא דאמר רבא כל דבר שבמדה וכו', ויש מפרשים דהכא לאו דוקא אלא לומר (שאם) [שאינו] ניתן למחילה ואם רצה ליקח ינכה, ועוד תירץ הר"ח ז"ל דכל שמדדו תחילה ואח"כ לקח ונמצא טעות בהא אמר רבא שחוזר ובטל מקח לגמרי, והיינו לישנא דכל דבר שבמדה, אבל כשהסכימו קודם שימדדו ליכא קפידא כולי האי ויגבה דמים, [ו]אינו נכון, והרמב"ן ז"ל [פירש] דרבא חוזר קאמר ולא שיהא מקח בטל אלא הכל כפי מה שהוא… ויש מקשין עליו ממשנתינו דודאי בשדה קטנה מיירי שאי אפשר להשלים ואפילו הכי קתני ינכה, וי"ל דמתני' אנן סהדי דליכא קפידא כולי האי דליהוי בטול מקח +נראה שחסר כאן, וזה לשון הנ"י וה"ה הכא כיון דבית כור שמיה ובית כור זבין ליה אין סברא לבטל המקח משום דבר מועט

1. **תוספות מסכת בבא מציעא דף נו עמוד ב**

וא"ת לימא דידע דשדא שיתא ומוכרו יותר משויו וכיון דזרעינהו דלמא בטל אגב קרקע וי"ל בענין זה פשיטא דיש אונאה שהמכר אינו תלוי בקרקע אלא בחטי שבשוק.

1. **בית הבחירה למאירי מסכת בבא בתרא דף קג עמוד ב**

ומ"מ יש לתרץ שדבר זה לא נקרא דבר שבמדה הואיל ובשם כלל מכר לו ר"ל בית כור הא אם אמר מאה אמות או כשיעור מאה חבלים של שיעור אמה או כשיעור שירצה והטעהו זהו דבר שבמדה שבקרקע ויש מפרשים שכל שיש לו לשלם מחזיר הא אם אין לו לשלם בטל מקח ואף על פי שהדין כך הוא מ"מ לענין פירוש אינו נראה

1. **אבן האזל הלכות מכירה פרק טו הלכה א**

וטעמא דלא שייך בקרקע להחזיר מקצת הדמים משום דיכול לומר בקרקע גדולה אני רוצה. אבל באמת שם לא מיירי במכירת קרקע אלא בחלוקת קרקע. ובזה ודאי לא שייך מקח טעות אלא דצריך להחזיר מי שמדדו לו יותר ועיין מש"כ שם הר"ן באריכות.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף א**

 המוכר לחבירו במדה ובמשקל או במנין, וטעה בכל שהוא, חוזר לעולם, שאין אונאה אלא בדמים אבל בחשבון חוזר. כיצד, מכר לו מאה אגוזים בדינר ונמצאו ק"א או צ"ט, נקנה המקח ומחזיר הטעות ואפילו אחר כמה שנים. וכן אם נמצאו המעות חסר או יתר מהמנין שפסקו, חוזר. ואפילו לאחר שקנו מידו שלא נשאר לו אצל חבירו כלום, חוזר, שקנין בטעות הוא.

1. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף א**

ב] חוזר לעולם. פירוש, המקח קיים והאונאה שהטעהו בה חוזרת, ומשלים לו המנין או המדה והמשקל בדברים שאפשר לו להשלים וכדמסיק במכר לו אגוזים, אבל במכר לו קרקע ואמר לו שהיא ארוכה כ' אמות, וחסירה חצי אמה ואין לו להשלים מקרקע שבצדה, המקח בטל לגמרי, כמו שכתבתי בסימן רי"ח בסעיף ז' [סקכ"ז] ובסוף סעיף ח' [סקל"א] באומר לו [בית] כור עפר אני מוכר לך ולא עמד בתוכו ולא הראהו. ולא דמי לאומר [בית] כור עפר מדה בחבל אני מוכר לך דנתבאר שם [סעיף ז'] דמנכה לו לפי המדה שנחסר לו, דשאני התם דכיון דא"ל מדה בחבל ה"ל כאילו אמר בפירוש שמוכר לו לפי המדה וכמו שכתבתי שם [סקכ"ז] וגם כאן בדרישה [סעיף א']:

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

חמש פרוטות הן כו', וליתני נמי האונאה פרוטה! - אמר רב כהנא: זאת אומרת אין אונאה לפרוטות. ולוי אמר: יש אונאה לפרוטות.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נו עמוד ב**

יצאו שטרות דכתיב וכי תמכרו ממכר - שגופו מכור וגופו קנוי, יצאו שטרות שאין גופן מכור ואין גופן קנוי, ואינן עומדין אלא לראיה שבהם. מכאן אמרו: המוכר שטרותיו לבשם - יש להם אונאה. - פשיטא! - לאפוקי מדרב כהנא, דאמר: אין אונאה לפרוטות. קא משמע לן: יש אונאה לפרוטות.

1. **רש"י מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

אין אונאה לפרוטות - בפחות מאיסר, שהוא מטבע של כסף.

1. **חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

זאת אומרת אין אונאה לפרוטות. פרש"י דאין אונאה עד **שיהא בשתות איסר**

1. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ד סימן כ**

אמר רב כהנא אין אונאה לפרוטות פירש רש"י אם היה המקח שוה שש פרוטות אין אונאה לפרוטות בפחות מכאיסר שהוא מטבע כסף.

1. **שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

וזה לשון הריצב"ש: הא דאמר רב כהנא אין אונאה לפרוטות פסקו המפרשים דהילכתא היא. **ודעת הרא"ה דבעינן שתהא האונאה כאיסר.** ואין נראה כן דעת רש"י אלא **שיהא המקח כאיסר** וכן נראה מלשון אין אונאה לפרוטות שפירש אין אונאה למקח פרוטות עד שיהא המקח כאיסר.

1. **רש"ש מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

מפרש"י לקמן (נו ב) משמע לי דמפרש אם המקח הוא משוער בפרוטות דהיינו שאינו מגיע לשיווי איסר וממילא אין אונאה בפרוטה שהיא אחד מח' באיסר והוי' מחילה עד שתהא פרוטה ושליש שהוא שתות איסר אבל מדברי הרא"ש שכ' והא דקתני כו' ואוקמה רבא פחתה איסר לדינר כו' ע"ש מוכח שלא הבין כן אלא דההונאה עצמה איננה בפחות ממעה לשיטתו או בפחות מאיסר לשיטת רש"י …

1. **רש"י מסכת בבא מציעא דף נו עמוד ב**

לפרוטות - סתם מוכר שטרות לבשם **אין שם המקח של איסר ביחד,** אלא של פרוטות.

1. **ראב"ד** שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א

זאת אומרת אין אונאה לפרוטות. יש מפרשים שאפילו אונאה פחות משוה פרוטה מחזיר אונאה.

וקשיא להאי פירושא הא דגרסינן לקמן [נו ב] מכאן [אמרו המוכר שטרותיו לבשם יש לו אונאה פשיטא לאפוקי מדרב כהנא דאמר אין אונאה לפרוטות קמשמע לן וההיא לא מסתגי אהאי פירושא כלל **ואית דמפרשי אין אונאה לפרוטות עד שיהא בו איסר כפשטא דמתניתין דלעיל אבל פחות מאיסר לא** ואהאי פירושא מסתגי ההוא עניינא דשטרות לבשם דבר מועט הם וקאמר דיש להם אונאה אף על פי שאין באונאתם כדי איסר. הראב"ד:

1. **חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

ת, ויש שפי' אין אונאה לפרוטות דבכל שתות איכא אונאה ואפי' הוא פחות מפרוטה, וליתא חדא דלישנא לא דייק הכי, ועוד מדאמרינן לקמן (נ"ו ב') המוכר שטרותיו לבסם יש לו אונאה לאפוקי מדרב כהנא דאמר אין אונאה לפרוטות, דהא שטרות של בסם מסתמא לא חשיבי ואין באונאתם שוה פרוטה, וקאמר יש בהם אונאה לאפוקי מדרב כהנא דאמר אין אונאה בפחות מאיסר, והיינו כפרש"י ז"ל.

1. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ד סימן כ**

ונ"ל דלא דק דאין מטבע של כסף פחותה ממעה. ולהכי קתני במתניתין האונאה ארבע כסף מעשרים וארבע כסף לסלע ולא פי' שם המטבע לפי שידוע היה להם שאין מטבע של כסף פחותה ממעה.

1. **רבנו יהונתן** שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א

אין אונאה לפרוטות. כלומר אם לא שוה המקח אלא שוה פרוטה אף על פי שנתאנה בו יותר משתות לא יתבטל המקח בעבור זה דפחות משוה פרוטה אתיהיב למחילה. רבינו יהונתן:

1. **רמב"ם הלכות מכירה פרק יב הלכה ד**

היתה ההונייה יתירה על השתות בכל שהוא, כגון שמכר שוה ששים בחמשים פחות פרוטה בטל מקח, והמתאנה יכול להחזיר החפץ ולא יקנה כלל, אבל המאנה אותו אינו יכול לחזור אם רצה זה וקבל, ואף על פי שבטל המקח אין המאנה חייב להחזיר עד שתהיה ההונייה יתר על פרוטה, היתה פרוטה בשוה אינו מחזיר שאין הונייה לפרוטות.

1. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ד סימן כ**

והכי נמי תניא בתוספתא והביאה רב אלפס ז"ל לעיל בריש פירקין הנחשת קונה את הכסף כיצד נתן לו שלשים איסר בדינר כסף הרי זה קנה כסף בכל מקום שהוא. הלכך נראה כיון דאפיקתה לאונאה מפרוטות אינה פחותה ממעה כסף. והא דקתני לעיל פחתה מכאן איסר אסור ואוקמה רבא פחתה איסר לדינר. אסלע קאי וארבע איסרות הן מעה כסף. ולוי אמר יש אונאה לפרוטות. וכתב רב אלפס ז"ל דלית הלכתא כוותיה. וסברת רב אלפס משום דמתניתין דייקא כוותיה דרב כהנא מדלא קתני אונאה.

1. **רי"ף מסכת בבא מציעא דף לב עמוד א**

גמ' וליתני נמי האונאה בפרוטה א"ר כהנא זאת אומרת אין אונאה לפרוטות ולוי אמר יש אונאה לפרוטות והילכתא כוותיה:

1. **חברותא - הערות בבא מציעא דף נה עמוד א הערה (10**

(10). נחלקו הראשונים בשיעור המקח שיש בו דין אונאה. א. רש"י מפרש כי אין אונאה בפחות מאיסר. ונחלקו הראשונים בכוונתו. הרא"ש והר"ן והריטב"א למדו ששיעור האונאה איסר, אבל הריצב"ש בשיטה מקובצת למד ששיעור המקח צריך להיות איסר. וכתבו הרש"ש והבית אהרן שכן מבואר ברש"י לקמן [נו ב ד"ה לפרוטות], ולפי זה שיעור האונאה היא פרוטה ושליש, דהיינו ששית האיסר ששוויו שמונה פרוטות. ב. שיטת הראב"ד בשיטה מקובצת, והריצב"ש בשם הרא"ה ששיעור האונאה היא איסר. ג. הרמב"ם [מכירה יב ד, הובא בר"ן ובהגהות הגר"א לרא"ש] כתב כל שהוא יותר מפרוטה יש אונאה וחייב להחזיר. ד. הרא"ש מפרש אין אונאה פחות ממעה, שהוא מטבע הכסף הפחות ביותר. ה. הראב"ד והריטב"א מביאים יש מפרשים המפרשים שאין אונאה לפרוטות לחומרא, דהיינו שאף בפחות מפרוטה חייב להחזיר אונאה. ומקשה הראב"ד כי מוכח מהגמרא לקמן [נו ב] שרב כהנא אמר לקולא שאין אונאה לפרוטה. ו. רבינו יונתן בשיטה מקובצת מפרש, אין אונאה אם המקח היה פרוטה, ונמצאת האונאה פחות מפרוטה, ועל פחות משוה פרוטה אדם מוחל. ולפי זה אם האונאה עצמה היתה פרוטה, יש אונאה.

1. **טור חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז**

א אסור לאדם להונות לחבירו בין במקחו בין בממכרו ואיזה מהן שאינה בין מוכר בין לוקח עובר בלאו אם הוא במזיד ואם הוא בשוגג הוא באיסור לאו ואין לוקין עליו לפי שבכלל לאו דלא תגזול הוא דניתן להשבון שהמאנה את חבירו חייב להחזירו ובלבד שאינהו במעה אבל לא אינהו במעה אינו חייב להחזיר וכן פסק רב אלפס שאין אונאה בפרוטות וכיון דאפיקתיה מפרוטה אינה בפחות ממעה שהיא מטבע הקטנה הנמצא מכסף: אבל הרמב"ם ז"ל כתב דאפילו פרוטה נמי חייב להחזיר והכי מסתברא לא"א הרא"ש ז"ל:

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ה**

אין המאנה חייב להחזיר עד שתהיה האונאה יתר על פרוטה. היתה פרוטה בשוה, אינו מחזיר. ( וי"א דחייב להחזיר פרוטה) (טור בשם הרמ"ה והרא"ש).

1. **סמ"ע סימן רכז ס"ק יב**

יב] היתה פרוטה בשוה אינו מחזיר. פירוש, אף שהוא שתות או יותר משתות מקח, כגון שהמקח שוה חמשה פרוטות וחצי והוא מכרו לו בששה וחצי, מ"מ כיון דאינו עולה האונאה יותר מפרוטה, אין בו דין אונאה. והטור [סעיף א'] כתב בשם הרי"ף [ב"מ ל"ב ע"א מדפי הרי"ף] ג"כ דאין אונאה לפרוטה, ושס"ל כיון דאפיקתיה מפרוטה אין אונאה עד שיהיה בו כשיעור מעה שהיא מטבע הקטנה הנמצאת בימיהן שהיתה מכסף, דכל הפחות ממנה היו של נחושת. ועיין דרישה [סעיף א'], שם כתבתי דלכאורה נראה שגם הרמב"ם [המובא בציונים אות ו'] ס"ל הכי אף שלשונו שהוא בלשון המחבר לא משמע הכי, ע"ש ודו"ק:

1. **תורת חיים מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

ונראה לפרש דאונאה לא דמי לגזל דשיעור אונאה לאו בסך האונאה תליא אלא בשיעור המקח או המעות שאם הוא פחות משתות למקח אפילו נתאנה במאה סלעים אי"צ להחזיר דהכי קים להו דמחיל איניש בפחות משתות לגבי המקח ואם הוא שתות למקח אפילו לא נתאנה אלא דינר אחד צריך להחזיר דכל שהוא שתות לגבי מקח לא מחיל איניש וכיון דמתניתין לא קתני האונאה בפרוטה ס"ל לרב כהנא דאין אונאה בפרוטה דאף על גב דממונא הוא אונאה שאני דלאו בממונא תליא מלתא דהא זימנין אפילו ק' סלעים לא הוו אונאה אלא בשתות למקח תליא מילתא הלכך מקח חשוב בעינן ולהכי היכא דשתות למקח לא הוי אלא פרוטה לאו אונאה היא כיון דלאו מקח חשוב הוא דאינו בכלל דינרין ומעות ואיסורין אלא בכלל פרוטות דהיינו ו' פרוטות ובמקח כל דהו כי האי סבירא ליה דעביד איניש דמחיל אפילו בשתות והיינו דקאמר אין אונאה לפרוטות כלומר למקח כל דהו שהוא בכלל פרוטות אף על גב דנתאנה בפרוטה דממונא כיון דאין המקח חשוב אין בו דין אונאה.

1. **שיעורי ר' דוד בבא מציעא דף נה עמוד א**

אכן סברת הרמב"ם אינו מובן, מ"ט דוקא יותר מפרוטה הוי אונאה, ולא פרוטה, דבשלמא לרש"י והרא"ש דאיכא שיעור באונאה, אפשר שפיר לומר דאיכא איזה לימוד ע"ז דבעינן אונאת שיעור כסף.

ואף אי הוי זה שיעור בהמקח, נמי י"ל כן, דהוי לימוד דדין אונאה הוי במקח בשיעור כסף כזה.

אבל להרמב"ם דאונאת קצת יותר מפרוטה נמי הוי כבר אונאה, איזה טעם הוי בזה דרק אז הוי אונאה, ולא בפרוטה.

ואולי באמת הוי זה רק סברה, דבמקח, אף פרוטה מחיל איניש, [והיינו דבמקח הוי פרוטה כמו פחות מפרוטה דהוי מחילה, ולכן כל הדין אונאה הוי דוקא ביותר מפרוטה], וצ"ע.

ובאמת דכן כתב במנ"ח (מ' של"ז סק"ב) דהטעם דמ"ד אין אונאה לפרוטות צ"ל דהוי מטעם מחילה, דבמקח מוחל לו פרוטה דאין לנו טעם אחר בדבר, דלמה ישתנה כאן מכל דין ממון דהוי שוה פרוטה, ע"כ דקים להו לחז"ל דבמו"מ פרוטה הוא בכלל מחילה, ע"ש.

שנג) אי יש אונאה לפרוטות בביטול מקח ביתר משתות

והנה אי נימא דדין אין אונאה לפרוטות לא הוי מחמת מחילה, רק דהוי דין דבעינן דוקא שיעור כסף, או עכ"פ יותר מפרוטה, יש לעיין איך הדין לענין ביטול מקח, כגון דהיה האונאה רק פרוטה, אבל היה זה יותר משתות, האם גם בזה הוי הדין דאין אונאה לפרוטות, או לא.

דלכאורה אי נימא דדין יותר משתות לא הוי מדין אונאה כלל רק דהוי מדין מקח טעות, (עי' לעיל ס"ק שמ"ב), א"כ אף באונאת פרוטה נמי יהא טעות, דאפי' אי נימא דהטעם דאין אונאה לפרוטות, היינו משום דהוי דין דבעינן מקח כסף, או אונאת כסף, מ"מ הא זהו רק דין באונאה, דהוי דין אין "אונאה" לפרוטות.

אבל ביותר משתות דלא הוי דין אונאה רק דין מקח טעות, ליכא דין זה, וכל דהוי יותר משתות [אם רק יש בו שו"פ] הוי דין מקח טעות.

אך אי נימא דאפי' היכא דהוי ביטול מקח מחמת טעות, אפ"ה גם זה הוי בכלל לאו דאונאה, ומשום דלאו דאונאה ביתר משתות הוי מחמת זה גופיה דאונאת החפץ מה דהוי ביטול מקח, וכמבואר בפנ"י (הובא לעיל ס"ק ש"נ), א"כ הא אפשר דגם לענין יתר משתות נמי יהא הדין דאין אונאה לפרוטות, ואין בזה דין אונאה.

[א"ה, ואכן לכאורה המקח באמת יתבטל מחמת דהוי טעות, ורק דמ"מ הלאו דאונאה דהוי מחמת ביטול המקח, לא יהא בזה, כיון דבאונאה הוי הדין דאין אונאה לפרוטות].

אכן לפי מה שכתב המנ"ח (הובא ס"ק הקודם) דהטעם דאין אונאה לפרוטות הוי מחמת מחילה, דבמו"מ אף פרוטה הוי כמו פחות משו"פ, א"כ מסתבר דאין חילוק בין אונאה לביטול מקח, ואף ביתר משתות אי הוי רק פרוטה, הוי מחילה, ולא הוי ביטול מקח.

ובאמת דכן משמע לשון הרמב"ם שכתב (בפי"ב ממכירה ה"ד) וז"ל, ואף על פי שבטל המקח, אין המאנה חייב להחזיר עד שתהיה ההונייה יתר על פרוטה, היתה פרוטה בשוה אינו מחזיר, שאין הונייה בפרוטה, ע"כ.

הרי דכתב דאף בביטול מקח נמי אין הונייה לפרוטות, והיינו כמ"ש משום דהוי מחילה.

1. **הגמרא בסא. שמנסה להשוות בין גזל, אונאה ורבית**
2. **שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן קמב**

ולענ"ד דלכאורה קשה למה דאמר רב כהנא בב"מ (דף נ"ב) דאין אונאה לפרוטות, א"כ בפחות מאיסר ליכא ללמוד גזל מריבית ואונאה, דהא ליכא אונאה בפחות מאיסר, ע"כ צ"ל דרבא ס"ל כלוי דיש אונאה לפרוטות, א"כ לפי ההלכה דפסק הרמב"ם פי"ב מהל' מכירה דאין אונאה לפרוטות איצטריך קרא לגופא לגזל פרוטה, כן נראה לענ"ד:

1. **שו"ת שואל ומשיב מהדורה תליתאה חלק א סימן שפח**

והשבתי דזה שאמר רב כהנא הוא דאין חיוב להחזיר אונאה כשהוא רק פרוטה ומכ"ש דביטול מקח לא שייך בזה אבל לענין הלאו שבו ודאי עובר אף בפרוטה...ולפ"ז זהו באמת לאחר דגלתה הש"ס הסברא דאונאה משום דלא ידע דקא מחיל אבל להס"ד דהתורה אסרה להונות אף דידע ומחיל כמו ריבית א"כ גם בפרוטה היה אונאה ושפיר מקשה ודו"ק: