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שוה פרוטה במקום אחר, מקדש בעד אחד  
קלא בעניני ערוה, עד מפי עד

# שוה פרוטה במדי

## ר"ן על הרי"ף קידושין ו. ד"ה אמר שמואל

אמר שמואל קדשה בתמרה וכו' הא בקידושי ודאי. אם ישנן שוה פרוטה במקומן הוו קידושי ודאי ואם בא אחר וקדשה אחר כך מותרת לראשון ואינה צריכה גט מן השני ואם אינן שוה פרוטה במקומן קידושי ודאי לא הוו לבטל קידושי שני אבל קידושי ספק הוו ואינה מותרת לאחר בלא גט דחיישינן שמא שוה פרוטה [במדי] ושיעורא אהני לדעת שאלו הן קידושין גמורין שמאחר שקדש בשוה פרוטה במקומן אין גמגום בדבר:

וכתב הר"ם במז"ל בפ"י מהלכות אישות דכי אמרי' דקידושי ספק הוו ה"מ בדבר המתקיים שאם היה לו דרך למדי אפשר להוליכו שם ויהיה שם שוה פרוטה אבל בדבר שאין מתקיים ליכא למיחש כלל דהא הכא לא שוי מידי וקודם שיגיע למקום היוקר יפסד אבל לפי מה שכתבו בתוספות נראה דאפי' בדבר שאינו מתקיים חיישינן שהם פירשו דמשום גזירת הרואין נגעו בה דשמא יש כאן אחד מאנשי מדי ואם יראה שאין אנו חוששין להם כאן אף במקומו לא יחוש להם:

וכתב הרמב"ן ז"ל וכן בתוס' דהא דאמרינן חיישינן לאו למימר' דאי ידעינן בודאי ליהוו קידושין גמורין אלא לומר דאפי' בסתמא חיישינן שמא שוה פרוטה במדי אבל אין הכי נמי דאפילו ידעינן דשוה פרוטה במדי לא הוו קידושין גמורין כיון דהכא לא שוה דהא לענין גזל דגר אמרי' בפרק הגוזל קמא (דף קה א) דבפחות משוה פרוטה אפי' בגזילה קיימת אין צריך להוליך אחריו דאין חוששין שמא תתיקר ולא חיישינן נמי שמא שוה פרוטה במדי ומביא אשם ומתכפר לו אלמא אין לממון אלא מקומו ושעתו כדאמרינן בערכין [דף כד א] לגבי הקדש אלא חומרא דרבנן בעלמא הוא באיסור אשת איש ולשון הא בקידושי ספק לפי זה לא אתי שפיר לפיכך נראה לי דאי שוה פרוטה במדי קדושי תורה הן דכיון שהיא נתרצתה בהן ושוין פרוטה באי זה מקום אילו ידעו העדים שדרכה לתת פרוטה באותו דבר הוה ליה כאילו אמרה לדידי שוה לי כדאמרינן לגבי חמש סלעים של פדיון בכור כדאיתא לעיל [דף ח א]:

## פני יהושע קידושין יב. ד"ה אמר שמואל

שם אמר שמואל קידשה בתמרה כו' מקודשת חיישינן שמא שוה פרוטה במדי. משמע לכאורה דהיכא דידעינן בודאי ששוה פרוטה במדי הוי קדושי ודאי ואפשר דאפילו מדאורייתא כמ"ש הרא"ש ז"ל [סימן י"ז] שכן משמע מלשון הרמב"ם ז"ל. אלא דבשם ר"י בעל התוס' כתב דמדאורייתא ודאי אינה מקודשת אפילו בודאי שוה פרוטה במדי דקי"ל אין להקדש אלא מקומו ושעתו, ואף שאיני כדאי מ"מ להתלמד אני צריך דלכאורה אין ראיה זו מוכרחת דודאי כל היכא דשייך חשבון ושומא כל אנפי שוין דאזלינן אחר מקום ושעה דהאידנא ועל זה לא נחלק אדם מעולם, אלא דבשוה פרוטה דקידושין ושדה דלאו בחשבון ושיווי תליא מילתא דהא אפילו נתרצית להתקדש בפחות משוה פרוטה אינה מקודשת וכן להיפך כגון בפקדון אמרינן אם נשאר שוה פרוטה מקודשת ואם לאו אינה מקודשת אלמא דגזירת הכתוב הוא א"כ י"ל דמכיון שהוא שוה פרוטה בשום מקום או בשום זמן מיקרי מדאורייתא כסף.

ולכאורה לפמ"ש בסמוך בפרוטה דאחד משמינית באיסר האיטלקי מקודשת אפילו במקום שהפרוטות יותר גדולות אפ"ה כיון דהיתה פרוטה בימי משה הוי שפיר קידושין א"כ ה"ה לשוה כסף, אלא דלפי"ז תיקשי נמי לדברי הרמב"ם ז"ל שכתב דבדבר שאינו מתקיים עד מקום רחוק לא חיישינן כלל ואכתי ניחוש שמא היה שוה פרוטה בימי משה אלא על כרחך דגם הרמב"ם ז"ל מודה דאזלינן בתר השתא.

ונראה לי הטעם דנהי דבכסף של מטבע אזלינן בתר מטבע של משה היינו משום שדבר מבורר הוא משא"כ בשוה כסף כיון שאינו מבורר אם היה שוה פרוטה בימי משה אם כן על כרחך הדבר מסור לחכמים והיינו היכא דשוה פרוטה באותו מקום ואותו זמן, אלא דבדבר המתקיים סובר הרמב"ם ז"ל דמקודשת כיון דאי אית ליה לה אורחא להתם שויא לדידה כסף דהיינו פרוטה ועיין בחידושי הרשב"א והריטב"א ז"ל, והוצרכתי להאריך קצת ליישב לשון הסוגיא דשילהי שמעתין בסמוך, ומה שהקשה הבית שמואל (סי' ל"א ס"ק ו') מסוגיא דלקמן (דף כ"ד ע"א) גבי מעשר שני יבואר שם בעזה"י ודו"ק:

# מקדש בעד אחד

## קידושין יב:

## קידושין סה:

אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: המקדש בעד אחד - אין חוששין לקידושיו, ואפילו שניהם מודים. אמר רבה בר רב הונא: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רב. ואיכא דאמרי, אמר רבה בר רב הונא אמר רב: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רבי. מתיב רב אחדבוי בר אמי: שנים שבאו ממדינת הים ואשה עמהם וחבילה עמהם, זה אומר זו אשתי וזה עבדי וזו חבילתי, וזה אומר זו אשתי וזה עבדי וזו חבילתי, ואשה אומרת אלו שני עבדי וחבילה שלי - צריכה שני גיטין, וגובה כתובתה מן החבילה; היכי דמי? אי דאית ליה סהדי להאי ואית ליה סהדי להאי, מי מצי אמרה אלו שני עבדי וחבילה שלי? אלא לאו בעד אחד! ותסברא? עד אחד בהכחשה מי מהימן? אלא למישרי לעלמא - דכ"ע לא פליגי דשרי, והכא הכי קאמר: צריכה שני גיטין כדי לגבות כתובתה מן החבילה, ור' מאיר היא, דאמר: מטלטלי משתעבדי לכתובה. מאי הוי עלה? רב כהנא אמר: אין חוששין לקידושיו, רב פפא אמר: חוששין לקדושיו. אמר ליה רב אשי לרב כהנא: מאי דעתיך? דילפת דבר דבר מממון, אי מה להלן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, אף כאן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי! א"ל: התם לא קא חייב לאחריני, הכא קא חייב לאחריני.

## שלחן ערוך אבן העזר מב:ב

המקדש שלא בעדים, ואפילו בעד אחד, אינם קדושין. ואפילו שניהם מודים בדבר ואפילו קדשה בפני עד אחד ואחר כך קידשה בפני עד אחר, זה שלא בפני זה, אינה מקודשת. הגה: ויש מחמירים אם מקדש לפני עד אחד (טור בשם סמ"ג) אם שניהם מודים; אבל אם אחד מכחיש העד, אין לחוש (כך מפרש הרשב"ץ לדעת הסמ"ג). ובמקום עיגון ודוחק, יש לסמוך אדברי המקילין. ואין חילוק בין אומר העד שנתקדשה לפניו לבד, או שאומר שנתקדשה לפני שנים והוא לבד ראה, והאחרים אומרים שלא ראו (ב"י וכן משמע בתשובת הרשב"א). וכן אם קידש לפני שנים, והאחד מהם קרוב, הוי כמקדש לפני עד אחד. וע' לקמן סימן מ"ז סעיף ג'.

# שבויה לכהן – השואה והנאצים

## פסקי דין - ירושלים דיני ממונות ובירורי יוחסין יד עמוד שצח

עי' לעיל בעמ' שפד אות א' שם הובאו דברי החזו"א אבהע"ז סי' לא אות ח המתאר את אשר קרה עם היהודים בארצות הכיבוש של הנאצים.

ולפי"ז נראה דהגיטאות של היהודים שנכבשו ע"י הנאצים ימ"ש דינן כעיר שכבשוה כרכום שיש בה מחבואה ועוד דרכים להנצל, שכל אשה ששהתה בגיטו אם אמרה טהורה אני לכהונה משום שנחבאתי או נמלטתי וכד', כשרה לכהונה.

ונראה דבנידון זה אפשר להקל כדעת הרעק"א שעצם הנישואין שלה עם הכהן חשיב כאמירה טהורה אני, לא מיבעיא לדעת הר"ן שכלל אינה צריכה לומר טהורה אני, אלא אפילו לדעת הרמב"ם שצריכה לומר, כבר הקשה מרן הגרי"ש בהערות הנ"ל מדוע צריך לזה בי"ד והרי אינה שבויה, וגם לפי הח"מ וההפלאה שלדעת הרמב"ם דינה כשבויה קשה מדוע צריכה לזה בי"ד, לא מיבעיא שזה קשה לדעת המחנ"א שאיסור זה אין דינו כדבר שבערוה אלא כשאר איסורים, אלא אף לדעת הסוברים שזה כן דבר שבערוה, מ"מ גם בדבר שבערוה אין צריך בי"ד (והדבר יובן רק אם נאמר שפסול משפחה צריך בי"ד). ועוד י"ל עפ"י הקובץ שעורים הנ"ל דדוקא בתרי ותרי אזלינן לחומרא בשבויה משום דבתרי ותרי לא מוקמינן לה אחזקתה, אבל במחבואה אחת ספיקה לקולא כיון דמוקמינן לה אחזקתה.

אלא שבמנחת יצחק ח"א סי' פז - פח כתב לענין אשה ששרדה את השואה שצריכה לומר בבי"ד נשביתי וטהורה אני, ולכן אינה נטהרת אלא כשיש לה מיגו שאין ידוע שהיתה שם אלא על פיה. ועי' משנה הלכות ח"ה סי' רטז, ו"שמחת בנימין" כתובות עמ' קיח (מהרב ש"פ לייברמן).

# קלא בעניני ערוה

## תוספות קידושין יב:

## רמב"ם הלכות איסורי ביאה יז:כ

יצא שמה בעיר שנתקדשה ונתגרשה מן הקידושין חוששין לה כמו שביארנו בהלכות גירושין, אבל אם יצא עליה קול שהיא חלוצה אין חוששין לה. +/השגת הראב"ד/ יצא שמה בעיר שנתקדשה וכו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ איני יודע מהו אבל אין הפרש בקולות בין גרושה לחלוצה ולא בין שאר הקולות חוץ משם מזנה דתלינן בפריצותא ואינשי קרו לה מזנה משום פריצותא ושאר הקולות אם הוחזקו בבית דין שאמרו פלוני מהיכן שמע מפלוני עד שהגיעו קרוב לדברים ברורים חוששין להם עכ"ל. /השגת הראב"ד/ כמו שביארנו וכו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ והוא בהלכות גירושין לא כתב אלא כמו שהוא בגמרא שאם יצא קול שנתקדשה ונתגרשה מותרת לכל אדם קול ושוברו עמו ולא דברו שם על כהונה, מ"מ אמת הוא שאם הוחזק קול בבית דין אסורה לכהן וכן כל קול שהוחזק בבית דין שלא יהא קול הברה חוששין לה ובלבד שלא תהא בתר אירוסין עכ"ל.+

## מפניני הרב עמ' רסט