עזר לצבי

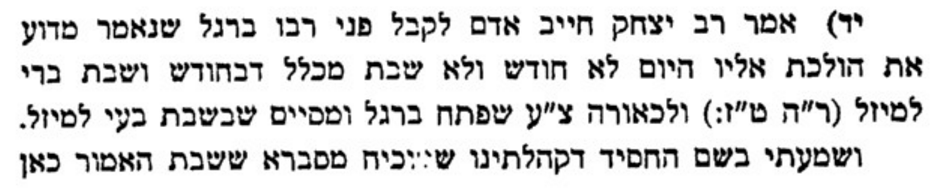
ראש חודש, בן בג בג, חופה  
מילתא דלא שכיחא, גזירה לגזירה

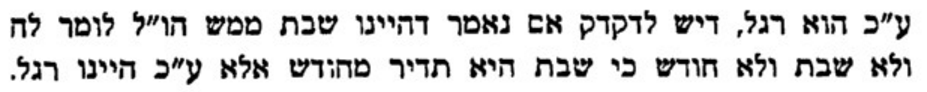
# שבת בשבתו – עלייה לרגל בראשי חדשים

## ילקוט שמעוני ישעיה רמז תקיד

...זה שאמר הכתוב מתי אבוא ואראה פני אלהים, אמרו ישראל רבש"ע אימתי אתה מחזיר לנו את הכבוד שהיינו עולים בשלשת פעמי רגלים ורואים את השכינה, א"ל הקב"ה בני בעוה"ז הייתם עולים בשנה שלש פעמים, כשיגיע הקץ אתם עתידים להיות עולים שם בכל חדש וחדש שנאמר והיה מדי חדש בחדשו וגו':

## מעשה רב החדש סימן יד ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?8139&pageid=P0010L))





## קידושין לג

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אורח חיים סימן צד

בע"ה ניסלא סמוך לפראג כ"ד אייר תקל"ט לפ"ק: תשובה לכבוד אהובי, ידידי וחביבי, הרב הגאון הגדול המושלם מאד בתורה ובמעשים טובים כבוד מוה' ישעיה ברלין. לק"ק ברעסלא.

במכתבו סימן ב' כתב וזה לי כהרבה בשנים נפלאת היא בעיני דטור וש"ע השמיטו הא דאמר ר' יצחק (ר"ה דף ט"ז) וסתמא דתלמודא בסוכה דף כ"ז קמותיב מיני' והאמר ר' יצחק חייב אדם להקביל פני רבו ברגל והרמב"ם הביא לההיא דר' יצחק וכו'. יורנו בזה. עכ"ל דברי מעלתו.1 וג"כ נלענ"ד לתרץ. ובאמת לישנא דר' יצחק שם במס' ר"ה תמוה מאד דקאמר חייב אדם להקביל פני רבו ברגל שנאמר מדוע וגו' לא חדש ולא שבת וגו' מכלל דבחודש ושבת איבעי לה למיזל עכ"ל. והנה פתח ברגל וסיים בחודש ושבת וכיון דקרא בחודש ושבת מיירי הוה לי' למימר חייב אדם להקביל פני רבו ברגל וחודש ושבת. וכבר הרגיש בזה הריטב"א והביאו הרי"ף בעין יעקב וכל דבריהם דחוקים:

והנלענ"ד בזה הוא זה. דודאי מהאי קרא ילפינן דבשבת וחודש שיש בו תוספת קדושה שהרי יש בו קרבן מוסף יש מקום לקבל פני רבו שגם על הרב ניתוסף אז שפע להשפיע על תלמידו והה"ד ברגלים. ואמנם להטיל חוב אי אפשר מטעם שאמרו בקידושין דף ל"ג אמר אייבו אמר ר' ינאי אין תלמיד רשאי לעמוד מפני רבו אלא שחרית וערבית שלא יהי' כבודו מרובה מכבוד שמים, ואף שהטור יורה דעה סימן רמ"ב מביא דעת החולק היינו משום דזה לא מקרי כבודו גדול מכבוד שמים במה שעומד מפניו בכל עת שרואהו דאטו אם היה רואה פני השכינה בכל רגע מי לא היה קם יעויין שם ברא"ש ובטור, והך אינו רשאי היינו אינו חייב כמ"ש התוס' שם וכן הוא בהגהת רמ"א שם בש"ע סעיף ט"ז בסופו:

ומעתה גם לקבל פני רבו אי אפשר לחייב בכל שבת ור"ח דא"כ יהיה כבוד רבו גדול מכבוד השכינה שאינו הולך לירושלים רק שלש פעמים וגו' בחג המצות וגו' ובהא אף החולקים בעמידה מודים דכאן שפיר הוה כבוד רבו גדול מכבוד שמים שלכבוד השכינה אינו הולך רק בג' רגלים ולקבל פני רבו הולך כמה זימני בשתא. וא"כ לפי זה בזמן הזה שבעו"ה נתקיים והשימותי את מקדשיכם שאפילו בשעת שממה קדושתה עלי' והשכינה לא זזה מכותל מערבי ואין אנחנו הולכים לקבל פני השכינה שמה כלל כי לא חייבה אותנו התורה כ"א בקרבן חגיגה ועולות ראי', אין מקום להטיל חיוב לקבל פני רבו כלל כשאינו הולך בלאו הכי ללמוד ממנו אלא שילך רק לקבל פניו דאם כן כבודו גדול מכבוד שמים ור' יצחק על זמן המקדש אמר שחייב לקבל פני רבו. והא דהקשה מימרא דרב יצחק על ר"א בסוכה דף כ"ז שאמר לר' אילעי אינך משובתי הרגל היינו משום דגם ר"א בזמן הבית הי' ועוד דהרי ר' אליעזר קרא דריש ושמחת בחגך ושפיר מקשה איך אפשר לקבל פני רבו ברגל אפילו בזמן המקדש והא צריך שלא לצאת מביתו ברגל ומשני באזיל ואתי ביומי'. וממילא נפקא לן שלעתיד כשיבנה המקדש ושם נעלה ונראה יחזור חיוב זה לקבל פני רבו ברגל למקומו. ולכן הביא הרמב"ם הא דר' יצחק שכן דרכו להביא כל הנוהג בזמן המקדש. וגם הרי"ף והרא"ש העתיקו מימרא דר' יצחק במקומו במס' ר"ה שהם מעתיקי הגמרא העתיקו גם מימרא זו כיון שיש בה עכ"פ תועלת שנכון לקבל פני רבו. אף שאין עתה חיוב מ"מ לא גרע מקימה מפני רבו שאינו רשאי היינו שאין חוב אבל ראוי מצד המוסר. אבל הטור והש"ע שאינם מעתיקי הגמרא אין דרכם להביא רק מה שהוא ע"פ הדין ובזמננו זה לכן השמיטו דבר זה שאינו חיוב עתה...

## בעקבי הצאן עמ' יג

## דברי הרב עמ' רמז

# בן בג בג

## תוספות חגיגה ט: ד"ה בר הי הי להלל

בר הי הי להלל - יש מפרשים שגר היה והיינו בן אברהם ושרה שנתוסף ה"א בשמן וכן בג בג דכולה הגמרא עולה ה'.

# רמת השיעור הנמסר ברבים

## מפניני הרב עמ' תז

# קריאת הכתובה תחת החופה

## אוצר הגאונים יבמות סימן שפא

אמר רב משה גאון ומצוה למנוע בני אדם שמארסין ואין כונסין אלא לאחר כמה שנים שכל מי שנתקלקל בתנוקת קודם חפה וקדושין חייב מיתה בידי שמים ומגדל עונות וגורם מבול לעולם ומעככ את המשיח ואפי' כותבין כתוכה ומקדשים ובועלים קודם מסירה לחופח חולז פגום דאתמר הבא על ארוסתו בבית חמיו בין לרב בין לשמאול עכ״ל

## אוצר הגונים כתובות סימן סב

וששאלתם ארוס שמברכ' לו ברכ' אירוסין מהו לברך ברכת חתנים קודם חופה משום דאיכא פרוצין דסמיכין על ברכת אירוסין ומתייחדין עם ארוסותיהן ובעולין או דלמא לא מברכין כרכת חתנים עד חופה כך חוא המנהג שבשעת קדושין בודקין ושואלין אם היתה נערה שאין ראויה לבאיה מברכין ברכת אירוסין בלבד בין לצנעוין ובין לפרוצין אבל ברכח חתנים שבע כרכות אין מברכין עד שעת כניסתן לחופה

כתב רב נטרונאי בשעת הקידושין בודקין אם היא חופה הראויה לביאה מברכין ז ברכות אם ברכות אירוסין אם לאו מברכין ברכת אירוסין בין לצנעיון בין לפרוצין אבל ברכת חתנים אין מברכין עד שעת חופה וכן המנהג בשתי ישיבות ובכל מקום חתנים.ד[[1]](#footnote-1)

## הגהות מיימוניות הלכות אישות פרק ג הלכה כג

אבל ר"ת פי' דצריכין שני כוסות דאמר בכתובות אומרים ברכת אירוסין בבית אירוסין וברכת נישואין בבית חתנים ורגילים להיות זה בלא זה ופעמים רבות אדם מקדש אשה ואינו נושאה עד לאחר זמן. ועוד דמנהג אבותינו תורה שנהגו לקרות הכתובה בין ברכת אירוסין לברכת נישואין ולהפסיק מתכוונים הילכך צריכים שתי כוסות וכן הנהיג מורי רבינו ז"ל כר"ת. וכמחלוקתם בזה כך נחלקו בברכת המזון ושבע ברכות עיין בהלכות ברכות פ"ב ועיין בתוס' פ"ק דפסחים...

# ביאה שאחר חופה

## מרדכי מסכת קידושין הגהות מרדכי פרק האיש מקדש רמז תקמו

ובא מעשה לפני רש"י באחד שקדש ונמצא אחד מעידי קדושין קרוב או לא היה שוה פרוטה והשיב אע"פ שצריך לקדש פעם אחרת אין צריך לא כניסת חופה ולא ברכה אחרת של אירוסין ונשואין ואע"פ שצריך לקדש פעם אחרת ונמצא שהיתה החופה קודם הקדושין מה בכך הרי קטנה שהשיאוה אחיה ואמה אין הקדושין קדושין עד שיגדלו ויבעלו ואמרי' פרק הכותב קטן שהשיאו אביו כתובתו קיימת שעל מנת כן קיימה ואמר רב הונא לא שאנו אלא מנה מאתים כו' נמצאת חופתו קודמת לקדושין:

## רש"ש קידושין י:

רש"י ד"ה ה"ד. א"נ ביאה שלאחר חופה כו'. עי' בהגמ"ר סי' תקמ"ו שהביא בשם רש"י דחופה שקודם קדושין ג"כ מהני. אבל לכאורה אינו מובן מה דחקו שלא לפרש דר"ל ביאה שלאחריה היתה החופה דומיא דכסף שע"י חופה ועי' בסמוך ישוב לזה:

# חדר יחוד

## ספר מהרי"ל (מנהגים) הלכות נישואין אות ו

[ו] אמר מהר"י סג"ל מנהג שאחר הברכה שאוכלין חתן וכלה יחד ביצה ותרנגולת. והיה מנהג קדמונים לייחדם בחדר אחד בזמן אותה הסעודה ויצאו כל העם. ועושין זה כדי שיהא לבו גס בה. ואין שם רק אשה אחת מקרוביה המשרתת להם, ואח"כ נכנסין כל הקרובים ומי שירצה ואוכלים ג"כ עמהם כדי לשמחם. והאידנא נשכח המנהג ונכנסין הכל בראשונה ואין שם שום יחוד, ולא נכון הוא. ומברכין גם באותה סעודה שבע ברכות.

## שו"ת רבי אליהו מזרחי (הרא"ם) סימן ד

+על אודות שברכו ברכת נישואין קודם ברכ' הארוסין.+ וששאלתם על אודות החתן וכלה שבאו לארס ולהכנס לחופה מיד והחזן חשב שלא באו רק להכנס לחופה וברך ברכת חתנים ואח"כ נודע הדבר ונחלקו הנמצאים שם קצתם אמרו שראוי לברך ברכת אירוסין אחר ברכת חתנים ואח"כ יקדש ותכנס לחופה ואין צורך לחזור ולברך ברכת חתנים אחר הקדושין כי אחר שכל הברכות כולן עובר לעשייתן אין הבדל בין שיברך ברכת אירוסין ויקדש ואח"ך יברך ברכת חתנים ותכנס לחופה ובין שיברך ברכת אירוסין וברכת חתנים ביחד ואחר כך יקדש ותכנס לחופה ואף על גב דקודם הקדושין לא חזייא לחופה לית לן בה מידי דהוי אנדה דלא חזייא לחופה ומברכין בה ברכת חתנים לכתחילה ואפי' להרמב"ם ז"ל דפסק אין מברכין ה"מ לכתחילה אבל דיעבד אין חוזר ומברך והביא ראיה לדבריו מרבינו יעקב בן הרא"ש שכתב בפ"ק דכתובות ברמזיו ובמקום שמיחדין החתן והכלה מיד אחר אירוסין מברכין ברכת נישואין מיד ושמברכין אותה קודם אירוסין ויש אומרים שאין לברך אלא לאחר האירוסין וקצתם אמרו דלא דמיא לנדה דנדה אע"ג דלא חזייא לחופה הרי היא אשתו גמורה מה שאין כן בנדון דידן שאין בה אישות כלל מכיון שלא נתקדשה הלכך לא שייך בה ברכת חתנים וצריך לחזור ולברך אחר הקדושין מאי הוי עלה.

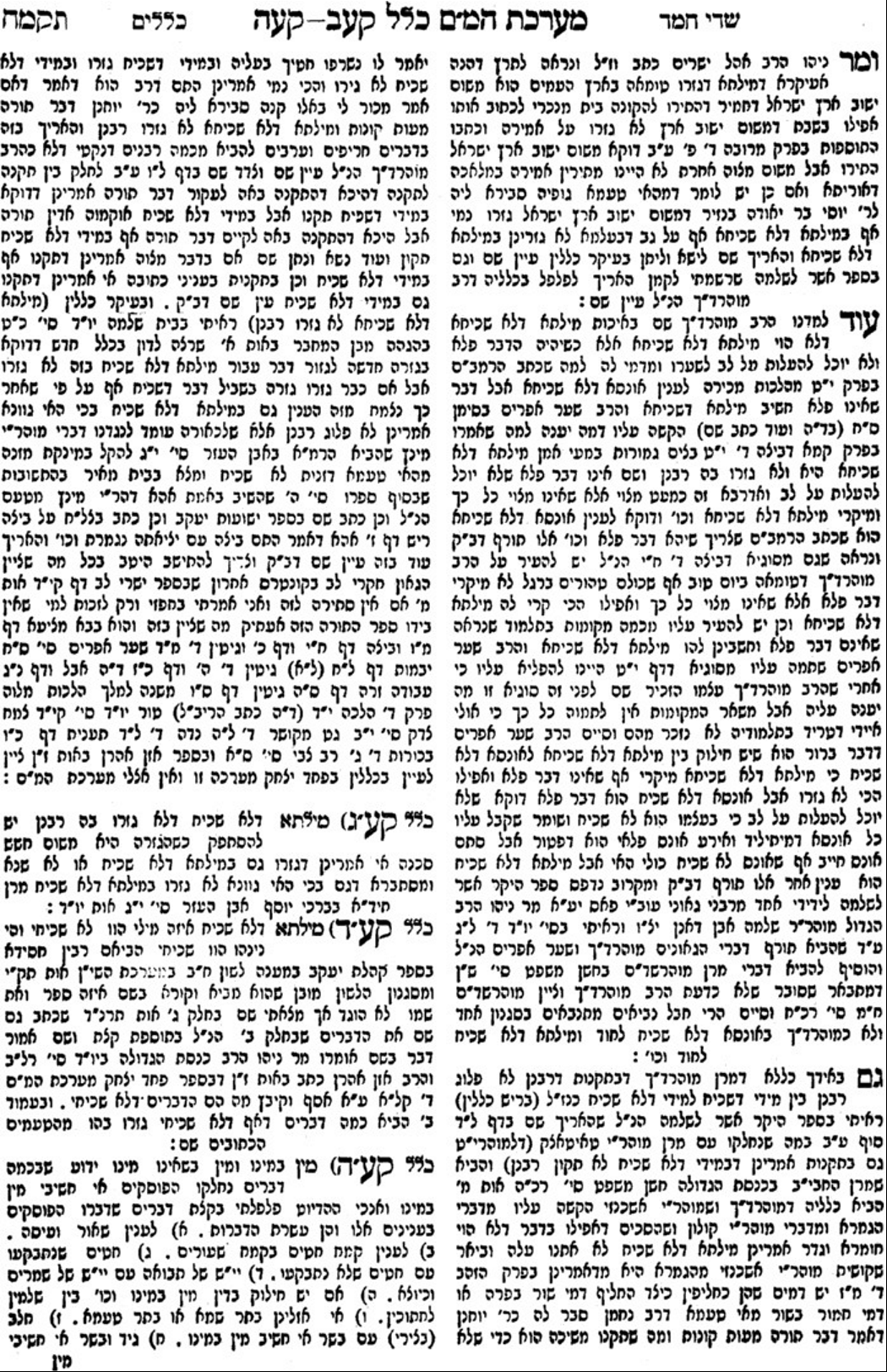
התשובה נראה לי לעניות דעתי שהדין הוא לחזור ולברך אחר הקדושין מכמה טעמים חדא דהא קימא לן כל הברכות כלן לא יפסיק בין הברכה ובין הדבר שמברכין עליו בדברים אחרים ואם הפסיק צריך לחזור ולברך פעם שניה ואם הפסיק בדברים שהם מענין הדברים שמברכין עליהם אין צריך לברך שניה כדאמר בברכות פ' כיצד מברכין אמר רב טול בריך אינו צריך לברך הבא מלח הבא לפתן צריך לברך ורבי יוחנן אמר אפילו הביאו מלח הביאו לפת אין צריך לברך שאף זו צורך ברכה היא גביל לתורי צריך לברך ורב ששת אמר אפי' גביל לתורי אין צריך לברך הא קמן דכולי עלמא מודו דהיכא דאיכא הפסקה שלא מעין הברכה שצריך לחזור ולברך פעם שניה ולאו דוקא בשיחת חולין אלא אפי' בשיחת שמייא כגון שהפסיק בין ברכה לדבר שבירך עליו בברכה אחרת שאינה מעין הדבר שבירך עליו צריך לחזור ולברך כדמשמע מההיא דפרק ערבי פסחים דאמר רב ברונא אמר רב נטל ידיו לא יקדש ופרש"י דקדוש מפסיק בין נטילה לאכילה והוי בה הסח הדעת ובעי נטילה אחריתי בתר קדושא דתכף נטילת ידים סעודה והה"נ דאין להפסיק בברכה אחרת בין ברכה לדבר שבירך עליו דבטילה לגבי סעודה בברכה לגבי דבר שבירך עליו ואם כן בנדון דידן שהפסיק בין ברכת חתנים לכניסת החופה בברכת אירוסין פשיטא דהויא הפסקה וצריך לחזור ולברך דהא אפילו קידוש דאיכא מאן דאמר אין קידוש אלא במקום סעודה ואפילו למאן דאמר יש קדוש שלא במקום סעודה איכא למימר סוף סוף שייך במילי דסעודה ודמיא להבא מלח ולגביל לתורי דליכא הסח הדעת הויא הפסקה כ"ש ברכת אירוסין דלכולי עלמא יש אירוסין שלא במקום כניסה לחופה ודאי הויא הפסקה והטור כתב בשם הרשב"ם דמילתיה דרב ברונא אתיא למאן דאמר יש קידוש שלא במקום סעודה ואין פנאי להאריך דאין שום נפקותא בענינינו זה וכן אם ברך ברכת להניח תפילין וטרם שיניחה בזרוע בירך להתעטף בציצית ונתעטף בו צריך לחזור ולברך להניח תפילין פעם שניה דהא בהסח הדעת תלייא מלתא ועוד דקיימא לן שאין מברכין על אוכל ולא על משקה עד שיבוא לפניו ואם בירך ואחר כך הביאוהו לפניו צריך לחזור ולברך דחד טעמא הוא א"כ בנידון דידן דבשעה שבירך ברכת חתנים עדיין לא היתה ברשותו להכניסה לחופה שאין הכנסת חופה קודם הקדושין אף על פי שבאה ברשותו אחר הקדושין ולא קשי' מנדה דלא חזיא לחופה אם ברך ברכת חתנים אין צריך לחזור ולברך משום דנדה חזייא לחופה אלא שטומאתה מעכבתה לא שהיא מחוסרת מעשה דאישות כנידון דידן וכן כתב הרמב"ם ז"ל אבל אם היתה נדה אף על פי שנכנסה לחופה ונתייחד עמה לא גמרו הנשואין ואלו גבי ארס אשה וברך ברכת חתנים ולא נתייחד עמה בביתו כתב עדין ארוסה היא ועוד דבפרק קמא דברכות איבעיא להו היכא דנקיט כסא דשכרא וסבר דחמרא הוא ופתח אדעתא דחמרא וסיים בדשכרא אי בתר פתיחה אזלינן אי בתר חתימה ולא איפשיטא וכתבו התוספות בשם ר"י דצריך לברך פעם אחרת ואומר דרך משל שאם היה יודע בבירור שטעה בדבורו שאמר בורא פרי העץ תחת פרי הגפן דבתוך כדי דבור יכול לחזור בו וכן בחתימה של יום טוב אם טעה בין מקדש ישראל והזמנים דאמר מקדש השבת וחזר בתוך כדי דבור יצא אחרי שהוא יודע שהוא יום טוב ומשמע הא לא היה יודע שהוא יום טוב ובירך אדעתא דשבת אף על גב דחזר בתוך כדי דבור וקיימא לן תוך כדי דבור כדבור דמי אפילו הכי צריך לחזור ולברך פעם שניה מפני שדעתו היתה כבר בטעות בתחילה ואינה חשובה לכלום ואף על גב דמצות אינם צריכים כוונה כבר פירשו התוספות היינו דוקא בשומע תפלה אחורי בית הכנסת ולא נתכוון לצאת (בין אוכל) [בהן אבל] היכא דנתכוון לברך על היין ונמצא שכר גרע טפי ולא מהני והוא הדין נמי בנדון דידן כיון שהמברך לא היה מברך ברכת חתנים אדעתא דנשואין דלבתר קידושין אלא אדעתא דהאידנא שחשב שהיתה נכנסת לחופה במקום שהיתה רוצה להתקדש ודעתו היתה בטעות תחילה וסוף אין הברכה ההיא חשובה לכלום ואף על פי שאין הנדון דומה לראיה דהתם השבת הוא בברכה עצמה דלא שייך ביום טוב חתימת שבת כלל ואלו הכא ברכת חתנים שייך בנשואין דלאחר קידושין מיהו אין הבדל בין שיהיה הטעות בברכה עצמה או בדבר שבו הברכה דהא קיימא לן נטל בידו כדי לאוכלו ובירך עליו ונפל מידו ונאבד צריך לחזור ולברך אע"פ שהיו מאותו המין לפניו יותר כשבירך על הראשון ומה שכתב ר' יעקב ז"ל ברמזיו שיש שמברכין ברכת חתנים קודם האירוסין צריך לומר דמיירו בברכת חתנים שתקנו אותה מפני שמתייחד עמה באירוסין דכלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה לרש"י ז"ל אי נמי שמא יבא עליה שלא לשם חופה ונמצאת כלה בלא ברכה לבעלי התוספות דההיא לא בעייא כניסה לחופה דייחוד לאחר אירוסין לרש"י וביאה שלא לשם חופה לתוספות כולהו מילי דקדושין נינהו הלכך מברכין אותה קודם האירוסין אבל ברכת חתנים דבית חתנים שתקנו אותה בעד כניסתה לחופה דלא סגי בלא קידושין קודמין לה הא ודאי אי אפשר לאומרה אלא לאחר אירוסין ופוק חזי מה עמא דבר בכל מקומות ארץ רומנייא וארץ אשכנז שמתייחדים עם הכלה אחר האירוסין מיד שמברכין ברכת חתנים בבית האירוסין ובבית חתנים ולא סגי להו בברכת חתנים דבית האירוסין משום דברכת חתנים דבית האירוסין לחוד וברכת חתנים דבית נישואין לחוד ואפילו אם תמצא לומר דברכת חתנים דבית האירוסין ודבית חתנים משום כלה בלא ברכה היא עוד יש לחלק ולומר דבמקומות שנוהגים להתייחד עם הכלה אחר האירוסין מיד תקנו להו ברכת חתנים בבית האירוסין ולא בעי כניסה לחופה הלכך מברכין אותה קודם האירוסין ובמקומות שאין מתייחדים עם הכלה עד שעת החופה לא תקנו להו ברכת חתנים אלא בבית חתנים בלבד הלכך לא מצי לברוכי ברכת חתנים אלא לאחר הקדושין בלבד בשעת כניסתה לחופה. ושמעתי קצת מהלומדים שאומרים שיחזור ויברך אחר הקדושין משום דברכת חתנים דקודם האירוסין אינה חשובה לכלום מכיון שאין שם אישות כלל ועוד דחיישינן דלמא הדרא בה ולאו מלתא היא דהא ברכת אירוסין דקודם אירוסין אין שם אישות כלל ולא חיישינן נמי לדלמא הדרא בה דמלתא דלא שכיחא היא ואע"פ שיש קצת מהפוסקים דחיישי לדלמא הדרא בה ומקדשי והדר מברכי מיהו מ"מ לכתחילה אבל בדיעבד אם ברך קודם הקדושין אינו צריך לברך זהו הנראה לי לעניות דעתי הטרוד והעלוב אליא מזרחי.

## מגן אברהם רו:ג

שלא יפסיק. חתן וכלה שבאו ליארס וליכנס לחופה מיד והחזן סבר שלא באו אלא ליכנס לחופה ובירך ברכת חתנים יברך שנית ברכת חתנים אחר ברכת ארוסין וקדושין (רא"ם ח"א ד'):

# מילתא דלא שכיחא לא גזרו בה רבנן

## שדי חמד חלק ג\ד מערכת המ"ם כלל קעב ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14145&st=&pgnum=278&hilite=))

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן כח

באשה שרשע אחד שמכונה בשם רב חרדי רימה לאשה אשר הניר שנותן לה הוא גט וכשבאת לינשא אמרו לה שאינו כלום והשיגה גט כשר אם צריכה להמתין ג"ח כ' כסלו תשי"ב.

הרה"ג ר' אליהו יאנג שליט"א שאל באשה אחת אשר בערכאותיהם היא גרושה זה זמן גדול וגט בדיני התורה הלכו אצל רשע ידוע אשר בשם רב חרדי יכונה ונתן לה ניר שנתגרשה מבעלה אבל הי' בלא גט כשר כידוע ממעשי נבלה שעושה אותו רשע וכשאמרו לה שלא יסדרו קידושין ע"ז השתדלו והשיגו גט כדין התורה אם רשאי לסדר הקידושין קודם הג"ח מזמן הגט הכשר כי אין רוצים לחכות בשום אופן באשר אביו הוא חולה גדול ורוצה לראות בחופתם ויש לחוש גם שתחלש בריאותו עיד"ז. ואמרתי שיש טעם גדול להתיר בכה"ג דהא במלתא דלא שכיח כגון בשנים שהחליפו בטעות לא גזרו במקום שאין לחוש לעצם ההבחנה רק מטעם לא פלוג כדאיתא בס"פ ד' אחין ומפורש בש"ע אה"ע סי' י"ג סעי' ח' גם בניסת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה אם היתה קטנה א"צ להמתין ומשמע בכל אופן שהיא אסורה כגון גרושה לכהן וכדומה שכיון שבטעות ניסת לאסור לה הוי אינו מצוי ולא גזרו. ולכן אין לך אינו מצוי גדול מזה שהמכונה בשם רב ארטאדאקסי יתן כתב פטור בלא גט ולכן מסתבר שהוא ממש כדין הזה של"ג רבנן בכזו שאין לחוש בעצם מצד שהיא גרושה ממנה כבר בערכאותיהם זמן גדול ורק שהוא מטעם לא פלוג שבלא שכיח ל"ג רבנן. וראיה גדולה מהא דכתב החת"ס בסי' כ"ז לתרץ הא דמהר"מ לובלין שבנכתב בגט הראשון לוי והוא לא היה לוי שא"צ להמתין מגט השני שהקשה הח"מ סי' י"ג סק"ז דהא הוא גט בטל שאף לר"ת יש להמתין הג"ח מהשני שטעם מהר"מ מלובלין הוא משום דסובר דטעות כזה לכתוב לוי על אינו לוי הוא מלתא דלא שכיחא שלא גזרו וא"כ כ"ש שהא דידן הוא לא שכיח כלל ולכן אף החולקים עליו כמו הח"מ והב"ש הוא מחמת דלא סברי להחשיב טעות דלוי על שאינו לוי לא שכיח דטעות בשמות ובהיחוסים הוא שכיח קצת ול"ד ללא שכיח דהוחלפו אבל בהא דידן שודאי לא שכיח הוא גם הם יודו שא"צ להמתין ואף להר"י שמחמיר בלעז יודה בכאן. ול"ד להא דכתב החת"ס שם שמסדרים שלא בקיאי שכיחי טובא דודאי אלו שטועים בעצמם וחושבים שהן בקיאים אפשר שכיחי אבל ליתן כתב פטור בלא גט זה ודאי ל"ש כלל ולכן כיון שהוא שעה"ד גדול שיש לחוש לבריאות אביו החולה יש להקל לסדר הקידושין.

והגרי"א הענקין שליט"א אמר עוד טעם דכיון שבערכאות דכאן כשנוטלין הדיווארס מהם נמי צריכין להיות מרוחקין ולא לדור ביחד אין זה בכלל אלו שחשבו בגמ' שצריכין להמתין אף שאין לחוש בהו להבחנה. ואמרתי קצת ראיה לזה מדלא אמר סתם בגמ' ביבמות דף מ"ב שבכל אופן צריכה להמתין אלא חשיב שם י"ב אופנים לכן אולי רק באלו שחשב שם שהם נחשבין בפי הכל איש ואשתו רק שלא דרו ביחד מאיזה סבה שהיה חולה או בבית האסורין או במדה"י וכן בזקנה ועקרה ומפלת אח"מ בעלה שדרו ממש ולא בכגון זה דהוצרכו להתרחק מחמת שלא נחשבו שוב איש ואשתו. אבל מ"מ למעשה כיון שאין הראיה מוכרחת אולי אין לסמוך על זה אבל מטעם לא שכיח שכתבתי יש לסמוך בשעת הדחק כזה. דשלא בשעת הדחק גדול אין כדאי בכלל לבקש קולות אף הברורות ביותר דקרי ביה מהיות טוב וגו'. משה פיינשטיין

וממש מעשה כזה אירע עוד אצל רב גדול ממשפחת האלבערשטאם ולא רצו בשום אופן לחכות מחמת שהכינו כבר הכל וידורו בלא קידושי תורה אם רשאי לסדר הקידושין. והוריתי שודאי נחשב זה שעה"ד גדול ולכן יש גם כן להתיר, וגם כיון שברור לו שידורו ביחד ליכא גרם מסייע ידי עוברי עבירה בסדור הקידושין דהרי איסור המתנת ג"ח יעברו בודאי ואדרבה מונעם מאיסור פנויה שלהרמב"ם אפשר היא באיסור לאו דקדשה.

# גזירה לגזירה

## תוספות חולין קד. ד"ה ומנא

ומנא תימרא דלא גזרינן גזירה לגזירה - בכמה מקומות אמר היא גופה גזירה ואנן ניקום ונגזור גזירה לגזירה בפ"ק דשבת (דף יא:) ובפ' במה מדליקין (שם דף כא.) ובריש ביצה (דף ג.) והכא בעינן לאתויי ראיה לענין גזירה דהעלאה אטו אכילה ויש מקומות נמי דגזרינן גזירה לגזירה ולא חיישינן אין לדמות גזירות חכמים זו לזו אלא במקומות שהש"ס מדמה.

## שלחן ערוך יורה דעה צ:ג

מותר לחתוך כחל רותח בסכין שחתכו בו בשר (וכל שכן כחל חי אע"פ שהוא מלא חלב) (תא"ו ני"א). וכן מותר לחתוך בשר בסכין שחתכו בו כחל. וכן הדין לאכול זה בכלי שאכלו בו זה. הגה: וה"ה לצלות זה בשפוד שצלו בו זה. והוא הדין דמותר להניחו בקערה עם בשר צלי, אפילו שניהם חמים, דלאחר צליית הכחל דינו כשאר בשר לכל דבר (ב"י בשם הרשב"א והארוך). ודוקא שנצלה כדינו, דהיינו שקרעוהו תחלה שתי וערב וטיחה בכותל, אבל אם עבר וצלאו בלא קריעה, או קריעה מועטת, כד כל דברים אלו לכתחלה אסורים (טור וב"י), ובדיעבד הכל מותר. ואם קרעוהו כדינו וצלאו, אע"פ שמצא אחר כך גומות מלאות חלב, אין לחוש (ארוך כ' י"ח). וכן אם הניחו כך שלם, קודם צלייתו, עם חלבו יום שלם, מותר. ולא אמרינן כבוש כמבושל בכי האי גונא (שם).

## ט"ז יורה דעה צ:יב

ולא אמרינן כבוש כמבושל. הטעם שם באו"ה לפי שחלב שחוטה מדרבנן לא גזרו ביה רבנן בצונן לומר כבוש כמבושל אע"פ שהחלב הוא צלול בעין ומיהו אם היה בשר אחר שרוי בצונן בחלב שחוטה או אפילו הכחל עצמה לאחר שפירש החלב פעם אחת ממנה בזה אין אנו מחלקים ואפי' בצונן אסור כמו בחלב אחר ותמוהין דבריו דבסמוך לפני זה (העתיק) [העתקתי] דבריו שכתב דמה שכנוס בתוכו מיקרי פירש וצ"ל דעתו מאחר שהוא עדיין כנוס בתוכו הוי היכרא ולא אתא למטעי להתיר בבשר בחלב דאורייתא אמנם תמהתי על פה קדוש יאמר כן לאסור בזה בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה דהא עיקר האיסור משום גזירה דבשר בחלב בעלמא והא בכבוש כמבושל אפילו בשאר בשר בחלב מן התורה שרי דלא אסרה התורה רק דרך בישול רק שמדרבנן אסורה כמ"ש סי' ק"ה א"כ ה"ל גזירה לגזירה בחלב שחוטה ומנלן למיגזר ביה גזירה לגזירה וכ"נ דעת רמ"א כאן שלא העתיק לאיסור בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה אע"פ שבת"ח העתיקו אפשר דכאן עשה כן בכוונה מטעם שכתבתי כנלע"ד:

## נקודת הכסף יורה דעה צ:ב

אמנם תמהתי כו'. ואני תמה עליו היאך הוא מדמה גזירו חכמים זו לזו, הלא אשכחן בדוכתי טובי דגזרינן גזירה לגזירה, וכן כתבו התוספות ריש פרק כל הבשר [חולין קד, א ד"ה ומנא] וז"ל ויש מקומות דגזרינן ולא חיישינן, ואין לדמות גזירות חכמים זו לזו אלא במקומות שהש"ס מדמה, ע"כ:

## שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן כח

להרב רבי משה נ"י.

ע"ד שאלתו לישא תינוק על הכתף בעיר שאין לה חומה וצה"פ, =וצורת הפתח= אחרי שרוב הפוסקים ס"ל דעתה אין לנו רה"ר =רשות הרבים=.

הנה במג"א (סי' ש"ח ס"ק ע"א) כתב שלא תגררהו מפני שנושאת (הר"ן) אם כן אפילו בכרמלית אסור ועי' ססי' שמ"ח עיי"ש, ביאור דברי המג"א דהנה הטור אוסר לדדות בהמה חיה ועוף בכרמלית, והב"י תמה כיון דהאיסור רק גזירה שמא ישאנו א"כ בכרמלית שרי דהוי גזירה לגזירה, ולפ"ז אם נפרש דמה דקתני במתני' בתינוק אם היה גורר אסור דבתינוק כי האי לא אמרינן חי נושא א"ע =את עצמו= וגזרינן ביה שמא ישאנו כמו בבהמה חיה ועוף א"כ בכרמלית שרי לדדות, ולזה הקדים דברי הר"ן דכ' עלה דמתני' ואם היה גורר אסור מפני שנושאתו, ע"ז כתב וא"כ י"ל כיון דאין הטעם משום גזירה שמא ישאנו אלא דהוי נושא ממש ממילא גם בכרמלית אסור, והוסיף עוד בלשונו הטהור ועיי' ססי' שמ"ח, ר"ל דשם כתב לתרץ דברי הטור הנ"ל דהרבה פעמים מצינו דגזרו גזירה לגזירה, ואף דזהו שייך רק בהנך דמצינו כן במפורש, אבל מכל מקום עדיין קושיית הבית יוסף במקומו דמהיכן למד הטור לאסור הכא, וצ"ל דיצא להטור כן מלישנא דהברייתא מדדין בהמה חיה ועוף בחצר, מדנקט בחצר ולא רבותא יותר דמדדין בכרמלית משמע בכרמלית אסור, ומה דקתני אבל לא ברה"ר ולא נקט רבותא אבל לא בכרמלית היינו משום דבעי ליתני עלה והאשה מדדה בנה ברה"ר דהוי רבותא אפי' ברה"ר שרי, וא"כ אף בלאו דברי הר"ן הנ"ל אלא דהיינו מפרשים אם היה גורר אסור מחמת גזירה שמא ישאנו היה ג"כ מקום לומר דאפי' בכרמלית אסור כדעת הטור, ואח"כ הוסיף המג"א וכ' דכתב עוד הר"ן דקטן כ"כ שצריך לגררו אם נשאו חייב חטאת, מבואר דבתחילה כשכתב המג"א דאפילו בכרמלית אסור אף בלא סברא זו דבנשאו חייב חטאת מ"מ הי' הדין דבכרמלית אסור עכ"פ אם הטעם דגורר אסור משום דהוי כנושאת ממש בודאי אסור בכרמלית.

זכינו לדין דס"ל להמג"א אף דהיכי דשייך חי נושא א"ע, מ"מ כיון דמדרבנן אסור גם בכרמלית אסור.

והארכתי בזה להוציא מדעת בעל פרי תבואה אשר תמך רומ"פ יסודו עליו דדחה להמג"א בב' ידים, כיון דברה"ר הוי רק פטור אבל אסור ממילא בכרמלית מותר דהוי גזירה לגזירה, וזה אינו, דהרי המג"א עצמו נחית לזה כמו שביארנו מדהקדים תחילה דברי הר"ן וכתב עלה וא"כ גם בכרמלית אסור, מלישנא דא"כ מבואר דאזיל בשיטת הרב"י דראוי להתיר לדדות בהמה בכרמלית דהוי גזירה לגזירה, ואפ"ה ס"ל לשטת הר"ן דהוי כנושאו ממש אסור משום דס"ל דדוקא היכא דאסרו רבנן משום גזירה כגון ההיא דלא יעמוד אדם ברה"ר וישתה ברה"י דגזרו שלא ימשוך אליו, בזה הוי בכרמלית גזירה לגזירה, וכן בההיא דזה עוקר וזה מניח דאסרו חז"ל מגזירה שמא יעשה הכל בזה בכרמלית הוי גזירה לגזירה, אבל בהוצאות החי דאין טעם חז"ל מטעם גזירה אלא דאסרו דהוי קצת משא בזה גם בכרמלית אסור, דמה בכך דהוי תרי דרבנן כיון דאין הטעם משום גזירה אינו בכלל גזירה לגזירה, וכיון דממשמשים בה דברי המג"א בעצמם להתיר מטעם גזירה לגזירה ואעפ"כ אוסר היכא דנושא ממש, מאן ספין ומאן רקיע לחלוק בזה על המג"א.

ומה דהביא עוד בספר פרי תבואה הנ"ל בתחילת דבריו דהביא ראיה מהוצאת אבנים בחצר שאינה מעורבת, דברים אלו אין להם שחר, דהא התם אין הטעם משום גזירה לגזירה, דהא ברה"ר היכי דליכא צורך קצת אסור מדאורייתא לדעת תוס', אלא דחז"ל לא רצו לאסור חצר שאינה מעורבת ביו"ט וא"כ אין זה ראיה כלל.

והנה בדרך הכרעה היה נ"ל, כיון דאין להמג"א ראי' מכרעת לאסור הוצאות החי בכרמלית לזה יש לדון להקל אף בנושא ממש בכרמלית, כיון דרוב הפוסקים זולת המאור ס"ל דבכי האי גווני אמרינן החי נושא א"ע, אבל בקטן זוטר מיניה כיון דבלא"ה הר"ן כתב דבגורר לא מודו חכמים לר' נתן, גם מדברי תוס' פ' המצניע (דף צ"ד ד"ה אבל) משמע דס"ל דקטן הוי כבהמה ובאו לסתור פרש"י דהטעם דמדדין קטן משום דאף אם ישאנו ליכא איסור דאורייתא, אלא הטעם משום צער התינוק לא גזרו שמא ישאנו כמ"ש במאור, אלא דמדברי תוס' ר"פ ר"א דמילה מבואר דס"ל דגם בתינוק אמרינן חי נושא א"ע וכבר עמד בזה באלי' רבא דדברי תוס' סתרי אהדדי, ומ"ש בס' תוספות שבת ליישב ע"פ הגהות מהרש"ל דסיימו תוס' בדף צ"ד ושמא ההיא דנוטל מיירי בתינוק ב"י =בן יומו= עכ"ל, אינו מספיק, דאם נימא לחלק בין קטן לקטן, מי הגיד לרבותינו בעלי תוס' דדוקא בקטן ב"י הוא דלא אמרינן חי נושא א"ע אבל לא בקטן בן ח' ימים, ולעשות מזה קושיא אההיא דמילה, הא מההיא דפ' מפנין מוכח רק דבנוטל אחת ומניח אחת אמרינן בי' חי נושא א"ע אבל בפחות מזה אינו מוכח, והו"ל לחלק בכזה דוקא בנוטל אחת ומניח אחת אמרינן בי' חי נושא א"ע והי' מיושב ההיא דמילה, וביותר בזה מרווח שמעתתא יותר, דאלו לפ"ד דדוקא בתינוק ב"י עדיין אינו מיישב כ"כ ההיא דר"פ נוטל, דמנ"ל להש"ס דרבא ס"ל כר' נתן דלא כהלכתא דלמא מיירי בקטן יותר מיום אחד דבזה גם לרבנן חי נושא א"ע, וכי דחיקא לומר דרבא לא מיירי רק מקטן יום אחד, אבל אם נחלק בין קטן דנוטל א' ומניח א' לקטן דעלמא שפיר י"ל בההיא דנוטל דרבא סתם אמר תינוק דמשמע גם בתינוק זוטר דעדיין לא הגיע לנוטל אחת ומניח אחת, ועיין בהרשב"א ר"פ ר"א דמילה דתירץ על קושיית תוס' דקטן הוי כבהמה עיי"ש, א"כ לדעת הר"ן והרשב"א עכ"פ בשאר קטן דגורר הוי כבהמה וברה"ר דאורייתא אסור, ממילא בכרמלית פטור אבל אסור ולא מצינו חולק על זה בהדיא וכיון דאפי' בגדול ממש לדעת המג"א אסור בכרמלית, וא"כ אף אם נידון להקל בגדול מ"מ בקטן כזה קודם שהגיע לנוטל אחת ומניח אחת אסור בכרמלית.

אבל לאשר הוא בכלל מוטב שיהיו שוגגים כאשר בודאי לא ישמעו לנו בזה שתיקתנו יפה, אבל לצנועים השומעים ובאים לשאול דבר ד' ראוי להורות להם כהלכה לאסור, וכ"ז בעלמא אבל למול הקטן פשיטא דאסור, כיון דמחזירין התינוק לאמו הוי ככפות ממש כמ"ש תוס' ר"פ ר"א בודאי גם בכרמלית אסור, ידידו עקיבא

## ארץ הצבי עמ' נח

1. ע"ע בשו"ת הרא"ש כלל לז סימן א [↑](#footnote-ref-1)