**May I Use Someone Else’s WiFi?**

Rabbi Jonathan Ziring: jziring@torontotorah.com

1. **Man Charged With wireless Trespassing** http://money.cnn.com/2005/07/07/technology/personaltech/wireless\_arrest/

…The charge, unauthorized access to a computer network, applies to all varieties of computer network breaches, and gives prosecutors considerable leeway depending on the severity. It carries a potential sentence ranging from probation to 5 years in prison.

* **Is there an act of theft?**
1. **משנה מסכת בבא קמא פרק ז משנה ה**

גנב ברשות הבעלים וטבח ומכר חוץ מרשותם או שגנב חוץ מרשותם וטבח ומכר ברשותם או שגנב וטבח ומכר חוץ מרשותם משלם תשלומי ארבעה וחמשה אבל גנב וטבח ומכר ברשותם פטור:

If he stole [a sheep or an ox] in the premises of the owners and slaughtered it or sold it outside their premises, or if he stole it outside their premises and slaughtered it or sold it on their premises, or if he stole it and slaughtered it or sold it outside their premises, he would have to make four-fold or five-fold payment. but if he stole it and slaughtered it or sold it in their premises, he would be exempt.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף עט עמוד ב**

ואלא גזלן היכי דמי? אמר ר' אבהו: כגון בניהו בן יהוידע, שנאמר: ויגזל את החנית מיד המצרי ויהרגהו בחניתו. ר' יוחנן אמר: כגון בעלי שכם, שנאמר: וישימו לו בעלי שכם מארבים על ראשי ההרים ויגזלו [את] כל אשר יעבר עליהם בדרך.

How then would you define a robber? — Said R. Abbahu: One, for instance, like Benaiah the son of Jehoiadah, of whom we read:  And he plucked the spear out of the Egyptian's hand and slew him with his own spear. R. Johanan said: Like the men of Shechem of whom we read:  And the men of Shechem set liers in wait for him on the tops of the mountains, and they robbed all that came along that way by them: and it was told Abimelech.

* **Borrowing without permission**
1. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף פז עמוד ב – פח עמוד א**

מתני'. השולח את בנו אצל חנווני (ופונדיון בידו), ומדד לו באיסר שמן ונתן לו את האיסר, שבר את הצלוחית ואבד את האיסר - חנווני חייב; רבי יהודה פוטר, שעל מנת כן שלחו.... אלא אמר רבא: אני וארי שבחבורה תרגימנוה, ומנו? ר' זירא, הכא במאי עסקינן - כגון שנטלה למוד בה לאחרים, ובשואל שלא מדעת קא מיפלגי, מר סבר: שואל הוי, ומר סבר: גזלן הוי.

If a person sends his [little] son to a shopkeeper [to whom he had previously given a dupondium], and [the shopkeeper] measured out for him oil for one isar and gave him the [other] isar, [and on his way home the child] broke the bottle [which his father had sent with him] and lost the isar [given him as change], the shopkeeper is [liable for all the losses.] R. Judah absolves [the shopkeeper], since for that purpose he sent him…But, said Raba, I and the lion of the college — who is R. Zera — have interpreted this [as follows]: We deal here with a case where [the shopkeeper] took [the bottle] to use it as a measure for others;  and the dispute [between the Rabbis and R. Judah] is [dependent] on [their respective opinions as to the legal status of] one who borrows without the knowledge [of the owner].  One  is of the opinion [that such a person] is [legally considered] a borrower, and the others are of the opinion [that] he is a robber.

1. **פסקי רי"ד מסכת בבא בתרא (פרקים א - ה) דף פח עמוד א**

פי' מר סבר גזלן הוי דהינו שליחות יד האמור בתורה שדינו כגזלן להתחייב באונסין…ור' יהודה סבר לא יקרא שולח יד אלא עד שיחסר או שיתכוין לחסר אף על פי שלא חיסר, אבל כשנטלה לשימוש בעלמ' שואל בעלמ' הוי וישיבנו למקום שלקחו משם ופטור…

Meaning: One rules that he is a thief because this is *shelichut yad* [illicit usage by a guardian] menionted in the Torah, who has the status of a thief… R. Yehuda rules that one is not a *sholeach yad* unless he causes loss or intends to cause loss, even if he does not. However, if he takes it to use in general, he is just a borrower and he can return it to its place and be exempt.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות גזילה סימן שנט**

אסור לגזול או לעשוק אפילו כל שהוא, בין מישראל בין מעובד כוכבים; ואם הוא דבר דליכא מאן דקפיד ביה, שרי; כגון ליטול מהחבילה או מהגדר לחצות בו שיניו; ואף זה אוסר בירושלמי, ממידת חסידות. …אפילו הלוקח בשאלה, שלא מדעת הבעלים, נקרא גזלן.

It is forbidden to steal or oppress anything, from a Jew or a non-Jew. If it is something that no one cares about, it is permitted, such as taking [a splinter] from a fence to pick his teeth. Even this the Yerushalmi forbid for reasons of piety… Even borrowing something without the owner’s knowledge makes one called a thief.

* **Was there an object that was stolen?**
1. **רמב"ם הלכות גניבה הקדמה**
2. שלא לגנוב ממון.

Don’t steal money.

1. **תלמוד בבלי מסכת פסחים דף כו עמוד א**

קול ומראה וריח אין בהן משום מעילה! ... מעילה הוא דליכא, הא איסורא - איכא.

Sound, sight, and smell have no *meilah…* no *meilah,* but there is a prohibition.

1. **רמב"ם הלכות שופר וסוכה ולולב פרק א הלכה ג**

שופר הגזול שתקע בו יצא שאין המצוה אלא בשמיעת הקול אף על פי שלא נגע בו ולא הגביהו השומע (יצא) ואין בקול דין גזל, ...

+/השגת הראב"ד/ ואין בקול דין גזל. א"א ואפילו יהיה בו דין גזל יום תרועה יהיה לכם מ"מ הכי איתא בירושלמי (סוכה פ"ג ה"א).+

A stolen shofar: one who blows it fulfills his obligation, because the mitzvah is only to listen to the sound, even though the listener does not touch it or lift it up. The laws of theft do not apply to sound alone.

Raavad: Even if there was theft, it is a day of blowing at any rate (Yerushalmi).

* **This one benefits, and this one is not harmed**
1. **תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף כ עמוד א**

א"ל: הדר בחצר חבירו שלא מדעתו, צריך להעלות לו שכר או אין צריך? היכי דמי? אילימא בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר, זה לא נהנה וזה לא חסר! אלא בחצר דקיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר, זה נהנה וזה חסר! …

He answered: [The discussion was whether] one who occupied his neighbour's premises unbeknown to him would have to pay rent  or not. But under what circumstances? It could hardly be supposed that the premises were not for hire,  and he [the one who occupied them] was similarly a man who was not in the habit of hiring any, for [what liability could there be attached to a case where] the defendant derived no benefit and the plaintiff sustained no loss? If on the other hand the premises were for hire and he was a man whose wont it was to hire premises, [why should no liability be attached since] the defendant derived a benefit and the plaintiff sustained a loss?

1. **תוספות מסכת בבא בתרא דף יב עמוד ב**

ועוד הא דכופין על מדת סדום בזה נהנה וזה לא חסר היינו בשכבר דר בחצר חבירו שאינו מעלה לו שכר אבל הא פשיטא שיכול למחות בו שלא יכנס לדור בביתו

That which we force for the ways of Sodom, where one benefits and the other does not lose, that is where he already lived in the yard of his fellow and does not have to pay. However, it is obvious that he can protest such that he does not enter…

1. **קצות החושן סימן קנד**

דאין בזה משום כופין על מדת סדום כיון דזמנין … וחסר קצת דתו לא הוי מדת סדום וכמ"ש:

There is no “forcing on the ways of Sodom” because sometimes… there is a bit of a loss and then it will not be the ways of Sodom.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות גזילה סימן שסג סעיף ו**

 הדר בחצר חבירו שלא מדעתו, שאמר לו: צא, ולא יצא, חייב ליתן לו כל שכרו. ואם לא אמר לו: צא, אם אותה חצר אינה עשויה לשכר, אינו צריך להעלות לו שכר… הגה: ודוקא שכבר דר בו, אבל לא יוכל לכופו לכתחילה שיניחנו לדור בו, אף על פי דכופין על מדת סדום במקום שזה נהנה וזה אינו חסר, הני מילי בדבר דאי בעי ליהנות לא יוכל ליהנות. אבל בכי האי גוונא דאי בעי בעל חצר ליהנות ולהרויח להשכיר חצירו היה יכול, אלא שאינו רוצה, אין כופין אותו לעשות בחנם (מרדכי ונ"י פרק הנ"ל(

One who squats in a courtyard of his friend without his knowledge, and he told him to leave but he did not, he must pay rent. If he did not tell him to leave – if it is a courtyard that is nor normally rented, he does not have to pay rent… Rama: Only if he has not lived there yet, but he can’t force him *ab inito* to let him lie there. Even though we force regarding “the ways of Sodom” where one gains and the other does not lose, that is where he could not benefit if he wanted to. Here, where the owner could benefit and profit by renting out his courtyard, but he does not want to, we don’t force him to give it for free.

1. **שרידי אש מסכת בבא קמא סימן כה בענין זה נהנה וזה לא חסר**

שיטות בזה נהנה וזה לא חסר, מאי טעמא דמ"ד פטור:

א. מטעם מידת סדום, ומ"מ לכתחילה יכול למנוע אותו משום שיכול לומר שרוצה להשכירו. ורק כשדר בו והלה לא השכירו, יש בכך מידת סדום. ומ"ד חייב סובר שמכיון שיכול למנוע אין בכך מידת סדום, והיינו משום שבשביל כך הניחו לו שכר שישלם, ואף בלא ידע אפשר שבאם הי' יודע לא היה מניחו.

ב. דעל הנאה לא שייך חיוב כמו שאינו חייב אם נהנה מצל ביתו של חברו מאחר שלא החסיר כלום. אבל אם חסר, אז יש לבעלים דין ממון, דזהו הוא ממונו….

ויש חילוקי דינים בין שני הטעמים: - לטעם הא' דלמ"ד זה נהנה וזה לא חסר פטור בשביל מידת סדום, יוצא דאם רוצה לשלם לו יש בכך מידת סדום, אבל לטעם השני דכל מקום שחסר הוא ממון בעלים, ולבעלים יש רשות למכור או להשכיר למי שלבו חפץ.

- ויש עוד חילוק לענין זה חסר וזה לא נהנה, שנחלקו רבותינו בעלי התוספות והרי"ף, דתוס' (דף כ', א ד"ה זה אין נהנה וזה אין חסר הוא) סוברים שפטור, והרי"ף בסוגיא סובר שחייב. דלטעם הא' פטור שלא נהנה, ולא נחשב מזיק, דחסר רק ריוח השכירות, ולא היזק ממש. לטעם הב' חייב דגזל ממנו ממון, ולטעם הראשון הוא פטור דהא לא נהנה, ומזיק לא הוי כיון דהוא רק גורם.

…- ויש עוד חילוק אם חסר פורתא, אם משלם הכל, דלטעם הראשון חייב הכל דאין כאן מידת סדום, ולטעם השני חייב רק על החסרון.

* **אומדנא?**
1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף כב עמוד א**

אמימר ומר זוטרא ורב אשי אקלעו לבוסתנא דמרי בר איסק, אייתי אריסיה תמרי ורימוני ושדא קמייהו. אמימר ורב אשי אכלי, מר זוטרא לא אכיל. אדהכי אתא מרי בר איסק, אשכחינהו, ואמר ליה לאריסיה: אמאי לא אייתית להו לרבנן מהנך שפירתא? אמרו ליה אמימר ורב אשי למר זוטרא: השתא אמאי לא אכיל מר? והתניא: אם נמצאו יפות מהן - תרומתו תרומה! - אמר להו, הכי אמר רבא: לא אמרו כלך אצל יפות אלא לענין תרומה בלבד, משום דמצוה הוא, וניחא ליה. אבל הכא - משום כסיפותא הוא דאמר הכי.

Amemar, Mar zutra. and R. Ashi once entered the orchard of Mari b. Isak [whereupon] his factor brought dates and pomegranates and offered them [to the visitors]: Amemar and R. Ashi ate them, but Mar Zutra did not eat them. Meanwhile Mari b. Isak arrived and he found them. He then said to his factor: Why did you not bring for the Rabbis some of those better kinds [of fruit]? Whereupon Amemar and R. Ashi said to Mar Zutra: Why does the Master not eat now? Has it not been taught: 'If better ones can be found, the offering is valid'?  [Mar Zutra] answered them: Thus said Raba: 'You should have gone and taken better ones' has been declared to be a valid observation  only in regard to a heave-offering, because it is a divine command, and he really wishes [to offer better ones], but here he may have said it out of courtesy.

1. **תוספות מסכת בבא מציעא דף כב עמוד א**

וא"ת ואמאי לא אכל האמר רבא פרק הגוזל בתרא (ב"ק דף קיט.) אריסא מדנפשיה קא זבן ויש לומר דהתם שהביא האריס מבית … דאין לומר שהיה סומך שיתרצה מרי בר איסק כשידע דהלכה כאביי ואף על גב דהשתא ניחא ליה מעיקרא לא הוה ניחא ליה.

Why didn’t he eat? Rava had said that a sharecropper is selling of his own? A: That’s where he was bringing from his house… but you can’t say that he assumed that Mari B. Isik would agree when he knew the Halacha was like Abaye. And even though now he agreed, he did not originally.

1. **ש"ך חושן משפט סימן שנח ס"ק א**

מדברי התוס' … מבואר דאם אדם נותן לאכול לחברו מדבר שאינו שלו אלא של חברו אף על פי שיודע שחברו יתרצה אסור לאכלו דהלכה כאביי דיאוש ש"מ לא הוי יאוש ואף על גב דהשתא ניח' ליה מעיקרא לא הוי ניח' ליה … ואלו הי' יודע שהוא אצלו לא מתייאש **משא"כ הכא כיון שידוע שיתרצ' א"כ השתא נמי בהיתרא אתי לידיה דמסתמ' אינו מקפיד על זה**

But now here, where he knows he will agree, then now it came to his hand with permission for he probably doesn’t care.

1. **שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף כב עמוד א**

אבל הרשב"א תירץ דאפילו לית ליה חולקא בפירי שרי לפי שאומדן דעת הוא שאין בעל הפרדס מקפיד בכך וכך נהגו.

The Rashba answered that even when he has no portion in the fruit it is permitted because of our assumption of what he is thinking – that the owner of the orchard doesn’t care. And this is the custom.

1. **שולחן ערוך הרב חושן משפט הלכות מציאה ופקדון סעיף ד**

ואפילו ברור לו שכשיודע לבעליו שהוא נטלה אזי ישמחו ויגילו מפני אהבתם אותו אסור לו ליהנות בה בלא דעת הבעלים

And even if it clear to him that when the owner would find out that he took it he would be happy and rejoice because of his love for him, it is forbidden to benefit without the knowledge of the owners.

1. **שולחן ערוך הרב חושן משפט הלכות מציאה ופקדון סעיף כח**

אבל אם אינו מוציאו לגמרי אלא שמשתמש בו לצרכו ולא לצורך הפקדון ואין הפקדון נפסד ומתקלקל כלל בתשמיש זה אין בו משום שליחות יד אלא משום שואל שלא מדעת ואם יודע בבירור שאין המפקיד מקפיד עליו מותר.

However, if he does not take it away completely – he just uses it for himself and not for the sake of the object, but the object does not lose or get ruined at all by usage- that is not *shlichut yad,* it is borrowing without knowledge. And if he knows for sure that he does not care, it is permitted.

1. **שולחן ערוך הרב חושן משפט קונטרס אחרון הלכות מציאה ופקדון**

ולא שייך כאן שלא מדעת כיון שהקרן קיימת.

It is not a problem of him not knowing, because the object is extant.

1. **פניני הלכה, שואל שלא מדעת**

ולמעשה נוהגים להקל כדעת הש"ך, ומנהג חסידות להחמיר כשאפשר.

The custom is to be lenient like the Shach, but the pious custom is to be strict when possible.

* **The Law of the Land – Dina D’Malachuta Dina**
1. **שו"ת ציץ אליעזר חלק יח סימן פ**

אם מותר לצלם מאמרים מספר או כתב עת לשם לימוד ושימוש עצמי ולא לשם מסחר כאשר בשער הספר או כתב העת מופיעה אזהרה שאין להעתיק שום חלק מהתוכן ללא רשות המחבר או המו"ל. ...

הנה לדעתי נראה שצילום מאמרים מספר או כתב עת לשימוש עצמי מותרת היא למרות שבשער הספר או כתב - עת מופיע אזהרה שאין להעתיק שום חלק מהתוכן ללא רשות המחבר או המו"ל, מכיון שהמכוון אך ורק לשם לימוד ושימוש עצמי ולא לשם מסחר. ואיבעית אימא סברא, ואיבעית אימא קרא.

א) איבעית אימא סברא, כפי שמרגישה בעצם כבו', והוא, דמכיון שכך מנהגו של עולם להעתיק כנ"ז לשם שימוש עצמי, והמו"ל יודע מזה, א"כ ממילא מתייאש ומוותר מראש על העתקה וצילום כזה, זאת אומרת, דאמדינן לדעתיה של המו"ל, שהגם שהתבטא להזהיר בסתמא שלא להעתיק שום חלק מהספר או הכתב - עת ללא רשותו, אבל בלבו לא היה לאסור גם על כגון דא….ומאידך הא עיקר מטרת אזהרתו הוא כדי שלא ישתמשו בהעתק לשם מטרה זדונית של השגת גבול או העלמת שם מחברו. וזה לא שייך כשמטרת העתקה ההיא ללימוד ושימוש עצמי (ויעוין בשו"ת עטרת חכמים להגר"ב תאומים פרענקיל ז"ל חיו"ד סי' כ"ה עיין שם ואכמ"ל). ...

ג) שנית. נראה לי, דיש לצדד היתר בזה, באופן שיצא שקפידא ואזהרה כזאת לא חלה על כל ספר וכ"ע שהוא, ולא רק על תורניים ורפואים. והוא, דיעוין בחו"מ סימן שס"ג סעי' ו' שנפסק ברמ"א בדינא דזה נהנה וזה לא חסר, דאם הוא דבר דאי בעו הבעלים ליהנות מזה לא יוכלו אזי כופין אותו על מדת סדום שיתן לזה ליהנות ע"ש. … וא"כ דון מינה גם לכגון נידוננו, מכיון שהמו"ל אחרי מוכרו את הספרים או הכ"ע אין ביכלתו יותר ליהנות מהם בהעתקתן, א"כ אזהרתו וקפידתו בזה על הקונים לא חלה ולא מתחשבים בה מכיון שהוא לא יוכל ליהנות מזה, והו"ל זה נהנה וזה לא חסר במקום דהבעלים לא יוכלו ליהנות מזה, דכופין אותו בכה"ג על מדת סדום.

1. **Dina D’Malkhuta Dina, Leo Landman, Tradition 15:3**

The third century Amora, Samuel, initiated the concept of dina dmalkhuta dina (the law of the state is the law). Living in Persia, Samuel recognized that strict adherence to the corpus of Jewish law would create problems in Diaspora life. He realized that it is difficult for the Jew to live in any foreign state, be loyal to the laws of the state and at the same time remain true to the juridical principles of his own faith. The two systems of jurisprudence were bound to clash and unless some accommodations were made, Jewish survival was threatened. Some accommodations were necessary and as a result the principle of dina d'malkhuta dina evolved.

1. **רמב"ם הלכות שכנים פרק ה הלכה ט**

מכאן אתה למד שאחד מן השותפין שהביא אצלו לביתו אנשי בית אחרת יש לחבירו לעכב עליו מפני שמרבה עליו את הדרך, וכן המשכיר ביתו לבעל בית אחד ואח"כ הביא עמו קרוביו או מיודעיו לשכון עמו כאחד בבית זה הרי המשכיר מעכב עליו.

1. **Piggyback or Just Piggy** [**Rabbi Dr. Asher Meir**](https://www.ou.org/torah/author/rabbi_dr-_asher_meirou-org/)

The real ethical question arises when a legitimate subscriber who has paid for a household subscription agrees to allow a neighbor to tap in. (The same applies to someone who is not a neighbor, but the way the wireless system is set up usually only neighbors can access the signal.) Here the reasoning is: the subscriber paid for unlimited use; since he is allowed to take as much as he wants, why can’t he give it to anyone he wants?

The problem with this reasoning is that the service provider charges a certain price for unlimited access based on the knowledge that the average subscriber uses a certain amount of bandwidth (amount of wireless information). It’s like an all-you-can-eat buffet; a person is allowed to eat as much as he wants, but if diners were allowed to “piggy-back” on a single meal then the restaurant would find it pretty hard to break even.

Jewish law presents an interesting parallel to the “piggy-backing” scenario: renting an apartment. Someone who rents an apartment is allowed “unlimited use”: even if his household grows, all household members are allowed to stay there. What if he wants to let other tenants live with him, or sublet?

Maimonides infers that the owner can object if the number of residents is greater than it originally was. Additional tenants don’t cause a huge amount of additional wear and tear on an apartment, but their presence is noticeable and the owner may fairly veto their presence or demand an adjustment.

Of course it is impermissible to “squat” in the apartment without the tenant’s permission, even if he is unlikely to notice. By the same token, the internet subscriber can use the service as much as he wants, but he can’t bring others into the deal if the service provider objects. However, we should note that a tenant is certainly allowed to invite guests over for limited periods. It seems to me that if the service contract doesn’t explicitly forbid this, it should be permissible to allow a neighbor use of the service on a friendly basis for specific and limited periods — just as a person invites guests over in response to particular conditions, but doesn’t usually open his house to friends to sleep over whenever they like. An example would be a friend who wants to take advantage of the subscription for a few hours or days to finish an important project, or while the subscriber is out of town for a short period. After all, a person would customarily allow a guest in his house on these same conditions.