1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נ עמוד ב -נא עמוד**

עד מתי מותר להחזיר כו'. אמר רב נחמן: לא שנו אלא לוקח, אבל מוכר - לעולם חוזר. - נימא מסייע ליה, חזרו לדברי חכמים. אי אמרת בשלמא מוכר לעולם חוזר משום הכי חזרו. אלא אי אמרת מוכר נמי כלוקח דמי - מאי נפקא להו מינה? כי היכי דעבדי ליה רבנן תקנתא ללוקח הכי נמי עבדי ליה רבנן תקנתא למוכר! - תגרי לוד לא שכיח דטעו. אושפזיכניה דרמי בר חמא זבין חמרא וטעה. אשכחיה דהוה עציב, אמר ליה: אמאי עציבת? - אמר ליה: זביני חמרא וטעאי. - אמר ליה: זיל הדר בך. - אמר ליה: הא שהאי לי יותר מכדי שאראה לתגר או לקרובי. שדריה לקמיה דרב נחמן. אמר ליה: לא שנו אלא לוקח, אבל מוכר - לעולם חוזר. מאי טעמא - לוקח מקחו בידו, כל היכא דאזיל מחוי ליה, ואמרי ליה אי טעה אי לא טעה. מוכר דלא נקט מקחיה בידיה, עד דמיתרמי ליה זבינתא כזבינתיה, וידע אי טעה ואי לא טעה.

1. **חידושי הרשב"א מסכת בבא מציעא דף נא עמוד א**

א"ל לא שנו אלא לוקח אבל מוכר לעולם חוזר מ"ט לוקח נקיט ליה מקחו בידו וכו' מוכר אין מקחו בידו ולא ידע אי טעה אי לא טעה עד דאתרמיא ליה זבינתא כזבינתיה. וכתב הרי"ף ז"ל דאי איכא סהדי דאתרמי ליה זבינתא כזבינתיה וידע דטעה ולא הדר ביה תו לא מצי למיהדר דאחולי אחיל, ותימה הוא בעיני דא"כ היאך אמר ר"נ אבל מוכר לעולם חוזר, לא הוה ליה למסתם לישניה אלא לפרושי עד דמתרמי ליה זבינתא כזבינתיה, ועוד אושפזיכניה דרמב"ח הא ידע דטעה ועציב דהוה סבור דאינו יכול לחזור בו ונתיאש מחזרת אונאתו, ואפ"ה קאמר ליה ר"נ דיכול לחזור בו, ואי משום דלוקח לא הוה ידע מי יהבי ליה רבנן עצה למהדר במאי דאי ידע לוקח הוה טעין וטענתיה טענה. ואלמלא שאמרה הרב ז"ל הייתי אומר דמוכר לעולם חוזר דכיון דלא ידע אי טעה אי לא טעה עד דמתרמי ליה זבינתא כזבינתיה ולא מצו רבנן למיהב שעורא אמרו דלעולם חוזר כדי שלא תחלוק בשעורין.

והרמב"ם ז"ל כתב שאם היה המקח דבר שאין במינו שינוי והוא כולו שוה כגון פלפלין וכיוצא בהן הרי זה אינו חוזר אלא עד כדי שישאל על שער שבשוק בלבד, וגם זה אינו מחוור בעיני שאם אתה אומר כן כי אקשינן לעיל עליה דרב הונא דאמר שתות מקח שנינו ממתני' דהאונאה ארבעה כסף מכ"ד כסף לסלע שתות למקח מאי לאו דזבין שוה כ' בכ"ד ודחי לא דזבין שוה כ"ד בכ' ואקשינן א"ה מי נתאנה מוכר א"ה אימא סיפא עד מתי מותר לחזור בו עד כדי שיראה לתגר או לקרובו והאמר רב נחמן לא שנו אלא לוקח אבל מוכר לעולם חוזר, ואם איתא מאי קושיא דילמא מיירי בזביני דליכא במיניה שינוי, ועוד דהא בכסף וסלעים שנינו ובכרכים הרי שולחנים מצויים ועד כדי שיראה לשולחני דוקא ולא יותר ובכפרים עד ערבי שבתות וכדתנן נמי בסלע שנמצאת חסרה, אלא משמע דלא קבעו זמן למוכרים בשום דבר הואיל ואי אפשר להם לקבוע זמן בכל דלא פלוג רבנן בתקנותיהם כנ"ל.

1. **רמב"ם הלכות מכירה פרק יב**

**הלכה ה:** עד מתי יהיה לו לחזור ולתבוע ההונייה או לבטל המקח, עד כדי שיראה לתגר או לקרובו, ואם שהה יותר מזה אפילו לקח שוה מאה במאתים אינו חוזר.

**הלכה ו:** במה דברים אמורים בלוקח שהרי המקח בידו ומראהו, אבל המוכר חוזר בהונייה לעולם, ואין צריך לומר בבטול מקח שאינו יודע דמי זה שמכר עד שיראה כמותו שנמכר בשוק, לפיכך אם היה המקח דבר שאין במינו שנוי והוא כולו שוה כגון פלפלין וכיוצא בהן הרי זה אינו חוזר אלא עד כדי שישאל על שער שבשוק בלבד.

**הלכה ז:** וכן אם נודע שבא לידו כממכרו וידע שטעה ולא תבע אינו יכול לחזור ולתבוע שהרי מחל.

1. **טור חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז**

י בד"א בלוקח שהרי מקחו בידו ויכול להראותו אבל מוכר שנתאנה חוזר לעולם שאינו יודע ערך ממכרו עד שיזדמן לו מקח כאותו שמכר ונודע לו שטעה וכתב הרמב"ם ז"ל לפיכך אם היה המקח דבר שאין בו שינוי והוא כולו שוה כגון פלפלין וכיוצא בו הרי זה אינו חוזר אלא עד כדי שישאל בשער שבשוק בלבד עד כאן:

יא שאלה לא"א הרא"ש ז"ל שאלת הא דאמרינן מוכר לעולם חוזר עד מתי יהיה זה ועוד שאפשר שאדם דחוק לפי שעה ומוכר שוה סלע בדינר מחמת דחקו וכשיזדמנו לו מעות יחזור וכן פעמים שהשער משתנה. תשובה דע שמפני שינוי השער אינו יכול לחזור וגם אם זלזל במכירתו יותר מכדי שהדעת טועה שניכר שמפני דחקו הוצרך לזלזל אינו יכול לחזור כי ידע ומחל:

1. **בית יוסף חושן משפט סימן רכז**

ומ"ש בשם הרמב"ם לפיכך אם היה המקח דבר שאין במינו שינוי וכו'. בפרק י"ב מה"מ (ה"ו). וכתב עוד (ה"ז) וכן אם נודע שבא לידו כממכרו וידע שטעה ולא תבע אינו יכול לחזור ולתבוע שהרי מחל וכ"כ רב אלפס (לא.) ורבינו אשר (שם). וכתב הרב המגיד שעל מ"ש הרמב"ם לפיכך אם היה המקח דבר שאין במינו שינוי וכו' כתב הרמב"ן (נא. ד"ה וזה) וגם זה אמת אבל הרשב"א (שם ד"ה אמר) חלוק בדבר דמוכר בכל גווני לעולם חוזר כדי שלא תחלוק בשיעורים עכ"ל. ונראה דככל הני רבוותא נקטינן ולא כהרשב"א:

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז**

**סעיף ח:** בד"א, בלוקח, שהרי המקח בידו ומראהו. אבל המוכר, חוזר באונאה לעולם, ואין צריך לומר בביטול מקח, שאינו יודע דמי זה שמכר עד שיראה כמותו שנמכר בשוק. לפיכך אם היה המקח דבר שאין במינו שינוי והוא כולו שוה, כגון פלפלין וכיוצא בהם, אינו חוזר אלא עד כדי שישאל על שער שבשוק בלבד. וכן אם נודע שבא לידו בממכרו, וידע שטעה ולא תבע, אינו יכול לחזור ולתבוע, שהרי מחל.

**סעיף ט:**  במה דברים אמורים, בשלא נשתנה השער. אבל אם נשתנה השער ומפני כך רוצה לחזור בו, אינו רשאי. הגה: אמר המאנה שנשתנה השער, ומתאנה אומר שלא נשתנה, על המתאנה להביא ראיה, דדרך השערים להשתנות תמיד (מרדכי ס"פ המדיר). וכן אם מכר מפני דוחקו, וזלזל במכירתו יותר מכדי שהדעת טועה, שניכר שמפני דוחקו הוצרך לזלזל, אינו יכול לחזור, דידע ומחיל.

1. **שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף נ עמוד ב**

וכתב הרמ"ך והיכא דקא טעין לוקח דודאי איתרמי ליה כי ההוא זבינא וידע טעותא ומחל נראה לומר דמשתבע מוכר ושקיל וכן לפי מה שכתב רבינו חננאל דליכא מחילה באונאה בהדי מוכר ולא מצי אמר ליה לוקח למוכר ידעת ומחלת. עד כאן. מיהו נראה לי דמשתבע היסת.

1. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ח**

כ] וכן אם נודע שבא לידו כו'. משמע דוקא אם נודע בבירור שבא לידו דבר שהיה כזה שמכר, אבל אם היו מחולקים בזה, אף שהלוקח טוען ברי שנזדמן למוכר כעין זה, הדין עם המוכר אף שבא להוציאו, דאמרינן סתמא אין אדם (קונה) [מוכר] מקח כדי לחזור בו ובודאי לא ידע עד הנה. וכן הוכחתי בפרישה [סעיף י"א] מדברי הרי"ף [ב"מ ל' ע"ב מדפי הרי"ף] שהביא הרא"ש בתשובה [כלל ק"ב סי' ד'], שכתב בהדיא עד שיתברר שבא ליד המוכר מקח כזה ולא חזר בו אז. והא דכתב מור"ם בהג"ה בסעיף שאחר זה דאם הם מחולקים בשינוי שער דעל המתאנה להביא ראיה, הא כתב מור"ם שם הטעם בצידו, והוא דשינוי השער הוא מצוי, וצ"ע בתשובת הרא"ש [שם] שהביא הטור [סעיף י"א], שקיצר, וכמ"ש בפרישה [שם]:

1. **קצות החושן על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ח**

(ו) וכן אם נודע שבא לידו כממכרו. כתב הסמ"ע (סק"כ) ז"ל, דוקא אם ידוע בבירור, אבל אם היו מחולקים בזה אף שהלוקח טוען ברי שנזדמן למוכר כעין זה, הדין עם המוכר אף שבא להוציא, דאמרינן סתמא אין אדם (קונה מקח) [מוכר] כדי לחזור בו ובודאי לא ידע עד הנה ע"ש. וכן מצאתי כתוב כדבריו בשיטה מקובצת פרק הזהב (ב"מ נ, ב ד"ה ולקמן) ז"ל, וכתב הרמ"ך והיכא דקא טען לוקח דודאי אתרמי ליה כי האי זבינא וידע טעותא ומחל, נראה לומר דמשתבע מוכר ושקיל כו', מיהו נ"ל דמשתבע היסת עכ"ל.

אלא דטעמא דכתב בסמ"ע דמשתבע מוכר ליטול משום דסתמא דמחילה אין אדם קונה כו', ולי נראה משום טענה גרועה דלא עביד אינש דמחל מש"ה צריך הלוקח לברר שבא לידו כממכרו ומחל. והא דאינו נאמן במיגו דהחזרתי דמי אונאה, דמחילה נמי נאמן במיגו דפרעתי (עיין סימן פ"ב סעיף י"א), דכיון דלקחו בתחלה לא עביד דפרע אונאה עד דשמו לו רבנן ומחייבין אותו ולא עבד דפרע דאמר מי יימר דמחייבי לי רבנן. ואם אינו יודע בכמה קנה אלא עפ"י הלוקח נראה דנאמן שבא לידו כממכרו ומחל במיגו דאי בעי טען שקנה בלא אונאה:

1. **נתיבות המשפט חידושים על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ח**

(י) שהרי המקח בידו. ולפי"ז אם קנה בקנין סודר והמקח עדיין תחת יד המוכר, הוא להיפך, דהמוכר אינו יכול לחזור בו אם נתאנה, והלוקח יכול לחזור בו אם נתאנה עד אחר שיעור כדי שיראה משבא לידו. [ביאורים סק"ה]. ובקרקע ובחזקה דקרקע, אינו יכול לחזור בו אחר שיעור כדי שיראה. ש"ך [סק"ה].

1. **פתחי תשובה על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ח**

סעיף ח' (ה) שהרי המקח בידו - עיין בנתיבות המשפט [משה"א סק"ה] שכתב, ולפי"ז אם קנה בקנין סודר והמקח עדיין תחת יד המוכר הוא להיפך, שהמוכר אינו יכול לחזור בו אם נתאנה שהרי המקח בידו, והלוקח אם נתאנה יכול לחזור בו שהרי אין המקח בידו, ושיעור כדי שיראה מתחיל אחר שבא המקח לידו, עכ"ל. ולעד"נ, דבכה"ג גם המוכר יכול לחזור בו, לפי מה שכתבתי לעיל סעיף ז' סק"ב בשם כמה רבוותא ז"ל, דהיכא שהלוקח משך החפץ ולא נתן הדמים, יכול הלוקח לחזור בו אף אחר שיעור כדי שיראה, משום כיון דהלוקח מוחזק במעותיו לא חשש לחקור, וליכא ראיה שמחל ע"ש, א"כ הכא שהמקח תחת יד המוכר י"ל ג"כ כיון שהמוכר מוחזק בהחפץ לא חשש לחקור, וליכא ראיה שמחל. [אך הנתיבות המשפט לשיטתו דלא ס"ל טעם זה, רק טעמו של הגהות אשר"י משום מיגו, כמו שכתבתי לעיל [שם] בשמו. וגם בסימן רל"ב סעיף ג' [במשה"א סק"א] חולק הנתיבות המשפט על המשנה למלך [פט"ו ממכירה ה"ג המובא לעיל סק"ב], וכתב דבלא מיגו אינו נאמן לומר דלא מחיל ע"ש, וא"כ י"ל דכאן מיירי בליכא מיגו דהחזרתי, כגון שראו עדים עתה את החפץ בידו או שהוא מפורסם שהוא בידו, כעין מ"ש לעיל סימן ע"ב סעיף י"ח. אולם לדעת המשנה למלך וכמה רבוותא הנ"ל [סק"ב] דס"ל דאף בלא מיגו יכול לומר לא מחלתי, א"כ ה"ה הכא במוכר מוחזק]. וכן נראה דעת הגאון רבינו עקיבא איגר זצ"ל בחידושיו [דרוש וחידוש] למס' ב"מ דף מ"ט ע"ב. ומבואר שם, דאף מי שיחלוק על סברא הנ"ל ויסבור דמוחזק לא מהני, היינו דוקא היכא שהמקח נגמר בקנין גמור במשיכה או בקנין סודר, בזה י"ל כיון דאין בכחו לחזור ואין לו על מה לסמוך מוכח דמחל, אולם אם המקח לא נגמר בקנין גמור רק ע"י קנין מעות, שהלוקח נתן מעות ולא משך החפץ וגם לא קנה בקנין סודר, בזה בודאי יכול המוכר לחזור אף אחר שיעור כדי שיראה ואינו צריך לקבל מי שפרע, דכיון דליכא קנין גמור רק לענין מי שפרע, בזה ליכא ראיה דמחל מדשהה כדי שיראה, די"ל דסמך עצמו על מה שבידו לחזור ע"י קבלת מי שפרע. עיין שם היטב:

(ו) ואין צריך לומר בביטול מקח - עיין בתשובת רשמי שאלה סי' נ"ז, שנסתפק אם הלוקח כבר מכר החפץ לאחר, אם נאמר דגם המקח השני בטל דהוי כמוכר דבר שאינו שלו, וא"כ יכול המוכר ראשון להכריח ללוקח ראשון ושני לבטל המקח, או לא. והביא ראיה מדברי המשנה למלך פ"ה מהלכות אישות הלכה ז', שהוכיח בסוף דבריו מרמב"ם פ"ד מהלכות ממרים ה"ג דביטול מקח לא הוי גזילה. ואביו הרב ז"ל השיב לו, יפה דנת שהמקח השני נתקיים, ואף אי ביטול מקח הוי גזילה, מ"מ הלוקח שני ודאי אינו מחויב להאמין למוכר וללוקח ראשון שהיה מקח טעות ביניהם, דילמא איכא שום ערמה ביניהם או שמכר הראשון מחמת דחקו וידעו שניהם מן האונאה, ובמה יוודע זה דליכא ערמה. וא"כ [לענין אם צריך לוקח ראשון לשלם למוכר כל דמי שווי החפץ] אם יקבל הלוקח ראשון בחרם שלא היה יודע שיש ביטול מקח וא"כ מכר ברשות המוכר, ואילו איבדו בידים או שנתנו לגוי ודאי דלא היה צריך לשלם מביתו, השתא נמי דמכרו לישראל אחר ודאי אין צריך ליתן יותר ממה שקיבל כו', אבל אם אינו יכול לקבל חרם כנ"ל, אז ודאי צריך ליתן למוכר ראשון דמי שויו של החפץ. אמנם ראיית המשנה למלך הנ"ל מהרמב"ם הלכות ממרים אינו מכיר כו' עכ"ד, ע"ש. ועיין בנתיבות המשפט לעיל [משה"א] סק"א:

1. **שו"ת מהרי"ט חלק ב - חושן משפט סימן יט**

ומה שכתב הרמב"ם פי"ב ממכיר' ז"ל אבל המוכר חוזר לעולם וכו' עד שיראה כמוהו שנמכר בשוק עכ"ל. והוא ממה שאמרו בגמר' עד דמתרמי ליה זבינתא כזבינתיה לא נאמרו דברים אלו אלא בטלית וחמרא שהכל בקיאים באיכותם ויודעים שזה דומה לאותו שמכר אי נמי שנתברר שהוא בקי עליהם וזהו שהוסיף ז"ל על לשון הגמרא וכתב וז"ל הילכך לעולם הדר עד דמתברר דמתרמי ליה זבינא כזבינתיה וידע דטעה ולא קא הדר ביה עכ"ל