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מפשטי התנאים

# מפשט התנאים

## תוספות קידושין ו: ד"ה לא החזירו

## רמב"ם הלכות זכייה ומתנה ג:ח

## רמב"ם הלכות אישות ו:יד,טו,טז

## רי"ף גיטין לז: בדפי הרי"ף

ת"ר הרי זה גיטיך על מנת שתשמשי את אבא שתי שנים על מנת שתניקי את בני שתי שנים אע"פ שלא נתקיים התנאי הרי זה גט לפי שלא אמר אם תשמשי ואם לא תשמשי אם תניקי ואם לא תניקי דברי ר' מאיר וחכמים אומרים נתקיים התנאי הרי זה גט לא נתקיים התנאי אינו גט והלכתא כרבנן ואע"ג דקי"ל דבעינן תנאי כפול הני מילי דאם תשמשי ואם לא תשמשי כענין שנאמר אם יעברו בני גד [וגו'] ואם לא יעברו וכדאתקין [דף ע"ה ע"ב] שמואל בגיטא דש"מ אבל בעל מנת לא וקי"ל דכל האומר על מנת כאומר מעכשיו דמי

## ספר הזכות גיטין עו. (לח. בדפי הרי"ף)

ומעשה קיים ואי לא בעי תנאי כפול אי לא כפליה לתנאיה תנאו קיים ומעשה בטל וא"כ היכי אמרי' דכמעכשיו דמי אלא הו"ל ז"ל למימר אבל בע"מ לא דתנאי בני גד ובני ראובן לא הוה בע"מ וקי"ל כל האומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי. ושמעתי דאיכא רבוותא דאמרי דכי בעינן תנאי כפול ה"מ בגיטין וקדושין אבל בממונא לא וזהו תימה כי עיקר תנאי בני גד ובני ראובן בממונא הוה ואי ילפינן מיניה כ"ש דבממונא ילפינן לה ואם יטעון טוען ויאמר היינו טעמא דלא בעינן בממון תנאי כפול דתנאי בני גד לא הוה ביה מעכשיו ודמיא לההיא טעמא דאמרי' בע"מ. איברא מעשה מעכשיו הוה ביה דהא כתיב ויתן להם משה לבני גד ולבני ראובן וכו' את ממלכת עוג וגו' וכתיב ובני גד בנו וגו' ובני ראובן בנו וגו' ויתן להם משה את הגלעד למכיר וישב בה. ונ"ל דההיא מימרא לאו דסמכא הוא. עד כאן דברי הרב. ואלו דברי תלמיד:

 אמר המחבר פסק זה שאמור בהלכה איני יודע ותקון זה שתיקן הרב ז"ל איני מכיר שהרבה ע"מ וכן מעכשיו שהצריכו אותן בגמ' לתנאי כפול ודעת הגאונים רחבה מדעתנו הם ידעו מה שאמרו אבל לענין מה שהורו דכי אמרי' דבעי תנאי כפול ה"מ בגיטין וקדושין אבל לא בממון זה דעת רבינו בעל הלכות הוא שהוא ז"ל כתב כן בתשובה ובזה יש לנו ללמד עליו זכות שלא אמר כן לדעת ר"מ דר"מ ודאי בממון אמרה דומיא דתנאי בני גד ובני ראובן כמו שהשיב הרב ז"ל ועוד שהרי בגמ' איפכא איתמר כדאמרי' בסוף פ' שבועת העדות כי לית ליה לר"מ מכלל לאו אתה שומע הן בממונא אבל באיסורא אית ליה ודקא קשיא לך סוטה ועדים איסורא דאית ביה ממונא שאני הא למדת שלא הצריך ר"מ תנאי כפול בגיטין וקדושין אלא מפני דין ממון שבהם דאילו באיסורא גרידא אית ליה מכלל לאו הן אבל דעת רבי' הגדול כדעת ה"ר שמואל הצרפתי ז"ל שכתב בפ' יש נוחלין בפירושי ב"ב שלו ואע"ג דלגבי גיטין קי"ל כר"מ דבעי תנאי כפול כדאמרי' בפ' מי שאחזו אתקין שמואל בגיטא דש"מ וכו' ה"מ לענין גיטין וקדושין הוא דבעיא תנאי כפול לכתחלה לרווחא דמלתא דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן ומיהו דיני ממונות לא בעיא תנאי כפול אלא גלויי דעתא בעלמא תנאי הוי. אלו הן דברי הרב ז"ל. וכן נראין ודאי הדברים דסוגיין בכולה תנאי דר"מ בתנאי כפול יחידאה הוא ורבנן פליגי עליה ואין לנו הלכה כיחיד אלא מתקנת שמואל בגיטין ושמואל לכתחלה תקון למיחש לספק איסורא א"נ סבר דלמא איכא דסבר לה כר"מ ואתי לאכשורי לגיטא ושרי אשת איש לעלמא כדאיתמר בשטרא דיתמי בכתובות הא לענין גיטין וקדושין לקולא ולדיני ממונות בין לקולא בין לחומרא לא בעינן כפול דקי"ל כרבנן דפליגי עליה דר"מ דאית להו מכלל לאו אתה שומע הן דאשכחן בד"מ דאפי' גלויי דעתא דתנאי נמי מהני בהו ומבטל מעשה ואצ"ל תנאי גמור שאינו כפול. וכבר ראיתי לה"ר אברהם עצמו ז"ל שכתב כן בפי' מס' קדושין שלו בההוא גברא דזבנינהו לנכסיה דבעי למיסק לא"י ובעידנא דזבין לא אמר ואיסתפק לן בגמ' דברים שבלב אי הוי דברים אי לא ש"מ דאי הוו דברים בטל מקח ואע"פ שאין כאן תנאי כפול דלא בעינן תנאי כפול בד"מ אלא בגיטין וקדושין אלו דבריו ז"ל ואע"פ שמקצת חכמים מתעקשים בזה ואומרים דגלויי דעתא עדיף מתנאי שאינו כפול שי"ל אילו הוציא הדבר כשפירשו היה מוציאו כהלכה דבר שאינו הגון אמרו שד"מ אין לתלותן בגזירות הכתוב אלא דברים שהדעת נוטה לדין הם והדבר ידוע שמי שהתנה אם אלך לא"י שדי מכורה לך וכן אם תלך לא"י שדי מכורה לך כענין תנאי של בני גד ובני ראובן בכולן גלה דעתו בבטול המכירה יותר ממי שרמז לעלות לא"י אני עושה וכן ההוא דזבין אדעתא למיסק לבסוף לא סליק ולא אתדר ליה וההוא דאמרו ליה אי בעית קלקלת תרוייהו מפני שגילה דעתו בשעת מכירה כדי שאלך לא"י אני עושה נתקיים התנאי והרי הוציא תנאי מה שבלבו בשפתיו ולא הוציאו כהלכה וא"ת התם בכופל דיני התנאי. אדעתא למיסק קאמרינן לא שהתנה תנאי שלם שאילו בתנאי גמור אין אומרים לו קום סליק כדאמרי' התם ע"מ שתכתבו לי את השטר חוזר בזה ובזה שאין בתנאי חיוב אחר אלא בטול המעשה אלא בשאמר סתם על דעת לעלות אני מוכר הלכך אמרי' ליה הרי דעתך עליך עלה והצלח והנה זו ראיה גמורה כפי דעתם ואם נדחה אנחנו ונאמר שלא מצינו לר"מ תנאי כפול אלא בתולה בדעת חבירו אם יעברו בני גד וכו' שי"ל גומר ונותן על ספק הוא אבל תולה תנאי בעצמו לא דאי לא תימא הכי כל אסמכתא קניא עד שיכפול אם ישנה הלכך אפי' בגלויי דעתא בטל מקח ואפי' לר"מ ולא היא שהרי אמרנו במוציא אשתו משום איילונית וכן במוציא משום שם רע ומשום נדר דלר"מ בעינן תנאי כפול ואע"פ שאינו כענין תנאי בני גד לפי שהוא תולה במה שעבר ונראין הדברים בגמ' דלא בעינן בהו תנאי גמור לא לר"מ ולא לרבנן אם את איילונית הרי גיטך אלא כגון שאמרו משום שם רע אני מוציאך והטעם לפי שאינו דומה לתנאי בני גד שהוא תנאי בדבר שעבר ואעפ"כ בעי ר"מ כפילא דכפל לר"מ הוא בכ"מ (הוא) דלית ליה מכלל לאו הן בין בשבועות בין בנדרים וכן בפסוקי התורה הלכך נתקיים מן הענין הזה שאין הלכה כר"מ בד"מ כלל. ולענין איסורין נמי שנינו המוציא את אשתו משום איילונית ר' יהודה אומר לא יחזיר וחכ"א יחזיר ואוקימנא מאן חכמים ר"מ היא דאמר בעינן תנאי כפול והכא במאי עסקינן בדלא כפליה לתנאי והתם כר' יהודה קי"ל לפי דברי רבינו הגדול שפי' ר' יהודה שתיקותיך יפה לך מדבוריך דלמא שייך בהא מלתא קלקולא ובפ' איזהו נשך גרסי' ההוא ש"מ דכתב לה גיטא לדביתהו אינגיד ואיתנח אמרה ליה דביתהו אמאי מתנחת אי קיימת דידך אנא וא"ר זביד פטומי מילי בעלמא נינהו וא"ל בר אחא מדיפתי לרב הונא אי לאו פטומי מילי בדידיה קיימא למשדא תנאה בגיטא א"ל מהו דתימא הוא גופיה אדעתא דידה קא גמר ויהיב קמ"ל וזה התנאי איני רואה אותו מתקיים על דרך תנאיו של ר"מ שאם אמר לה תחלה ה"ז גיטיך אפי' היה תנאי של בעל שאין בו פטום כגון שאמר הוא ואי קיימנא דידי את הוה ליה ה"ז גיטיך ואם לא מתי לא יהא גט ומעתה מעשה קודם לתנאי הוא ואם אמרה היא ונתן הוא נמי אפי' בתנאי הבעל אינו מתקיים דהו"ל אם לא מתי לא יהא גט וה"ז גיטך ובעינן הן קודם ללאו אלא ש"מ דלא בעינן כל דקדוקי תנאין דר"מ אלא שחוששין בהן להחמיר וטעמא משום דאיתתא פטומי מילי קא עבדה ונעשה כמאן דאמרה ליה מדעתי הוא הא בתנאי גמור אי קאים בטיל גיטא ואולי יש מבעלי הסברות המשובשות שיהו סבורין לומר משום דפטומי מילי נינהו גם זה מן השיבוש שהזכרנו עליו למעלה שלא יהא תנאי שלם שלו כשיחה בטלה שלה או במקצת רמז וגלוי דעת אלא שאין הלכה כר"מ כמו שפירשתי ותמה על עצמך וכי מי פסק כמותו שיהא קשה עלינו לדחותו שאילו משום תקנת שמואל בגיטין לחומרא הוא כתקנת רב בגיטין מן יומא דנן ולעלם מדר' יוסי דאיהו פסק כוותיה ותקנת ר' יהודה בשטרות קני לך דקלין תאלין והוצין דאע"ג דלא כתב ליה קני מיהו שופרא דשטרא הוא אלא מיהו בחדא מלתא אשכחן וגמרינן מתנאי בני גד ובני ראובן דקי"ל ביבמות אין תנאי בחליצה ומפרש עליו בפ' המדיר ומשום דכל תנאי מהיכא גמרי' מתנאי בני גד ובני ראובן תנאה דאפשר לקיומה ע"י שליח כי התם הוי תנאיה תנאה דלא אפשר לקיומיה ע"י שליח כגון חליצה לא הוי תנאה וי"ל שאני תנאי כפול שצריך היה הדבר לאמרו כדאמר ר' חנינא בן גמליאל א"נ שאין לך תנאי בכתובים שאינו כפול והוו להו ב' כתובין הבאין כאחד ואין מלמדין כדברי רשב"ג א"נ משום דאשכחן לענין איסורא גרידא דאפי' לר"מ אית ליה מכלל לאו הן משתויי יין ושכר אתיא כדאיתא בשבועות וגמרי' מינה אנו אפי' לענין ממון אבל לגבי תנאי שאפשר לקיימו ע"י שליח אפי' רבנן מודו דגמרי' מבני גד ובני ראובן ומלתא דטעמא נמי הוא דכל מעשה שא"א לעשותו ע"י שליח מעשה רבה הוא ולא אתי דבור ומבטל לה ומדאית לך מכלל לאו הן שמעינן נמי דלא בעינן הן קודם ללאו ותנאי קודם למעשה ותנאי בדבר אחד ומעשה בדבר אחר דבכלל לאו הן ובכלל הן לאו לא שייכי כל הני ויש מי שאומר דתנאי קודם למעשה בעינן דסתם לן תנא הכי כל תנאי שיש בו מעשה בתחלתו תנאו בטל ואף רב חננאל כתב שם אע"ג דלא אשכחן לה אלא אליבא דר"מ הלכתא כוותיה דתני לה גבי הלכתא פסיקתא דהא מתני' סתמא הוא וכולהו הלכתא נינהו וזה אפשר הוא עם תנאי שאינו כפול שאפי' כשנשמע מכלל הן לאו ומכלל לאו הן כיון שאמר מעשה תחלה עשאו עיקר ותפוס לשון ראשון ולזה הסברא אף בדיני ממונות בעינן תנאי קודם למעשה שהרי משנה זו בדין ממון היא שנויה הא אם אמר שדה מכורה לך אם אלך לא"י אינו תנאי. ואין דברינו שכתבנו למעלה מסכימין כך ורבי' הגדול ז"ל מפורש אמר בתשובה שלו שכל אלו הדקדוקין כולן ותנאי קודם למעשה עמהן אינן צריכות אלא בגיטין וקדושין שהן אסורא וכן הדעת מכרעת שאין לחוש לאותו סתם משנה בדין ממון ואע"ג דפסק רב נחמן בסיפא הלכה כר' יהודה בן תימא ואיתמר עלה מתני' נמי דייקא משום דסתם לן תנא כוותיה מדלא פסקו ברישא הלכה כאבא חלפתא משום ר"מ ש"מ שאין לסמוך על תנאי דבני גד ובני ראובן בכפול ותנאי קודם למעשה ושאר דקדוקין שבו כולהו בפלוגתא דר"מ ורבנן תלו וסתמי אחריני כרבנן איכא טובא הלכך לא סמכינן אהך סתמא דיחיד דמאי אולמה מהנך דרבים ובפ' האיש מקדש מצינו בירושלמי ר' חייא בשם ר' יוחנן כל תנאי שמעשה מתחלתו מקודשת לחומרא גם זה סיוע לדברינו שכתבנו וע"כ השיגה דעתנו לפרש דעת רבי' הגדול ז"ל בענין הזה ואע"פ שמקצת הגאונים חולקים בכך דברים עתיקים הם. וראיתי עוד בדברי הרב ז"ל שיטה משתבשת עלי והוצרכתי להתלמד בה שאמר הרב ואם יטעון טוען ויאמר היינו טעמא דלא בעינן בממון תנאי כפול משום דבתנאי ממון הא אמרי' כל דאי לא קני מאי איכא דאמר מעכשיו ובמעכשיו לא בעינן תנאי כפול דתנאי בני גד ובני ראובן לא היה במעכשיו זו היא הטענה והרב משיב עליו דתנאי בני גד ובני ראובן כמעכשיו הוא ואני אומר שזה הטוען כבר הכריח את הרב ז"ל לחלוק על הגאונים שלא מדעתו שהם ז"ל כך הם אומרים דכל מעכשיו וע"מ אינם צריכים לתנאי כפול וכן תמצא באותה תשובה של רבינו ז"ל שהזכרתי וכן בגליוני תשובות של רבינו האיי גאון ז"ל וכן בחבורי רבני ספרד האחרונים ועוד שטעמים הללו שהרב אומר שאין תנאי בני גד ובני ראובן בע"מ והטוען אומר שאינן נמי במעכשיו ולפיכך אינן צריכים לכפול. היפך אני רואה בגמ' שא"כ כל תנאי דע"מ או של מעכשיו אע"פ שכפל תנאי בטל ומעשה קיים דודאי מימר קאמרי' כדאמרי' בגמ' כל תנאי מהיכא גמרינן מתנאי בני גד ובני ראובן מה התם באם לאפוקי הכא דעל מנת ולפיכך תנאו בטל וכן הדין לפי שהמעשה נתקיים במעכשיו שבו ושוב אינו מתבטל ועוד בר מן דין שהטוען הזה טעות גדול טען על הרב ז"ל שלא ראי אסמכתא כראי תנאי בני גד ובני ראובן דהתם מקרה הוא שהתנה על עצמו אם לא הבאתי לך מכאן ועד ל' יום החזר לו את שטרו הלוהו על שדהו ואמר לו אם אין אתה נותן לי מכאן ועד ג' שנים הרי היא שלי סמך בדעתו לעשות ולא נזדמן לו לפיכך לא קנה הלה שזה לא גמר להקנותו וגבי תנאין על הקונה הוא שהטיל תנאו אם יעברו בני גד ובני ראובן והקונה בדעתו לקיים תנאו ולקנות הלכך זה שתלה בו מעיקרא וגמר ואקני ודבר ברור הוא זה שכל מה שתראה בגמ' באסמכתא באם לא באתי ולא עשיתי הוא וכל מה שתראה בתנאין של ממון באם תצא ואם תעשה וכן לא מצאתי בכל מיני אסמכתא בתלמוד אלא תנאין של בטול מעשה אם לא באתי תקנה אם לא פרעתיך תקח אבל בקיום מעשה אם אלך למקום פלוני שדי קנויה לך וכיון שלא השגיח ועשה מעשה לעבור על תנאו גמר ומקנה הוא ובתולה בדעת אחרים יש דרכים חלוקים לאסמכתא וכבר בררתי אותם יפה בהלכות מס' נדרים אבל בתולה בדעת קונה לבדו דבר פשוט הוא שאין בו משום אסמכתא כלל שאילו לדברי הרב ר' אברהם ז"ל אין לך תנאי בכתובים ובתלמוד בדיני ממונות שלא יהא צריך מעכשיו ואין זה נכון מ"מ לפי דרכינו נשמע לדברי הכל שאין אסמכתא בגיטין וקדושין שהרי כמה פעמים שנינו בהן אם לא באתי בלא מעכשיו למדנו שלא הוזכרה אסמכתא אלא בדין ממון:

## תוספות קידושין סב.

בשלמא לרבי חנינא בן גמליאל היינו דכתיב אם לא שכב הנקי - פירש בקונטרס שלא כפל אם שכב לא הנקי אלא מכלל ברכה אתה שומע קללה דאי משום דסמיך ליה ואת כי שטית וגו' ההיא לא מפרש ביה קללה אשבועה קמייתא אלא אשבועה בתרייתא קאי דסמיך ליה והשביע הכהן את האשה בשבועת האלה וגו' ושבועה קמייתא אין בה אלה דהכי כתיב והשביע אותה הכהן ולא פירש בה קללה אלא מכלל ברכה וקשה דהא כל תנאי מבני גד ומבני ראובן גמרי' וא"כ בעינן הן קודם ללאו והכא הוה לאו קודם להן דהא אם לא שכב כתיב ברישא וי"ל דאם לא שכב חשוב הן שמה שאנו רוצים שתעשה חשוב הן דומיא דאם יעברו שאנו רוצים שיעברו ואם לא יעברו יפסידו כך אנו רוצים שתתקיים דברים שלא שכב איש אותה וזהו הן ואם שכב תפסיד וזהו לאו.

## מסורה חוברת ב' עמ' לט ([קישור](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/735450/editor-mesora-journal/mesorah-journal-volume-2/))[[1]](#footnote-1)

##  שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קעט

בטעם שאין מועיל תנאי מעכשיו בחליצה י"ב מנ"א תרח"ץ.

 הקשה לי הבחור החשוב מאד החו"ש מר אליהו משה שיסגאל שליט"א לשיטת הרמב"ם פ"ו מאישות הי"ז שדיני תנאי לא נאמרו בתנאי דמעכשיו וא"צ לכפול התנאי ולא להקדים התנאי על המעשה, משום דסובר דלא ילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן אלא תנאי דאם דהוא שתחול המעשה לכשיקיים, א"כ גם זה שילפינן מתנאי ב"ג וב"ר בכתובות דף ע"ד דבעינן תנאה דאפשר לקיומי ע"י שליח נמי אין למילף לתנאי דמעכשיו וא"כ מ"ט ליכא בחליצה אף תנאי דמעכשיו דהא מפורש בכתובות שם דאין מועיל בחליצה תנאי דחלוץ לה ע"מ שתתן מאתים זוז אף שע"מ הוא כאומר מעכשיו וגם לא שייך כלל בחליצה תנאי דאם דהוא שתחול לכשתקיים אחר זמן דהא כבר כלתה חליצתו ובודאי שאיירי רק במעכשיו ומ"מ לא מהני. ואף להכ"מ בה"ב שסובר שהרמב"ם לא מצריך בתנאי שיהיה אפשר לקיומי ע"י שליח אלא משום דכיון דעבד מעשה אחולי אחליה לתנאיה, מ"מ הא מודה שלר' אחא בר יעקב הוא הטעם משום שא"א לקיומי ע"י שליח ויקשה לדידיה.

 והשבתי שהנכון לע"ד דהנה בתוס' כתובות דף נ"ו הקשו במתנה ע"מ שכתוב בתורה שתנאו בטל הא עכ"פ התנה שאם יהא עליו שאר כסות ועונה לא תהיה מקודשת ומ"ט תנאו בטל וכוונתם דעכ"פ הא אין לו רצון באופן זה שתתקדש לו, ותירץ ר"י דבלא חדוש התורה בב"ג וב"ר שמועיל תנאי הו"א דשום תנאי אינו מבטל את המעשה ולכן לא נתחדש אלא כמו התם שאינו ע"מ שכתוב בתורה, ולכאורה תמוה מה תיקן בזה הא עכ"פ אין לו רצון ואיך היינו אומרים כן, וצריך לומר דטעמו דאין סברא לומר שיוכל לעשות מעשה קידושין ומכר וכדומה להועיל רק כפי רצונו דאין בידו של האדם לשנות כח ודיני המעשה שנעשה בכל אופן, שיעשה רק כפי מה שהוא רוצה אלא הרצון שצריך בכל מעשה הוא רק שיהיה עשייתו מעשה ואז מועיל כדין המעשה שהוא בכל אופן, לכן הוא אף אחר שנתחדש דין תנאי אך שנתחדש דיכול האדם לעשות מעשה אחרת דתנאי שהוא מעשה לבטל המעשה קנין וכדומה שעשה, וכמו שיש במעשה גירושין דגט כח לבטל האישות מכאן ולהבא כ"כ יש כח במעשה תנאי לבטל המעשה קידושין שעשה גם למפרע וכן בכל מעשה, אבל מעשה קידושין וכדומה שעשה לא נשתנה בכחו כלום בהתנאי. וכיון שתנאי הוא מעשה אחריתי בפני עצמה ניחא מה ששייך דינים בתנאי איך לעשותו כיון שהוא מעשה בפ"ע ולא גילוי דעת שאינו מתרצה, והקפידה תורה במעשה התנאי שיהיה כפול וכל הלכות תנאי כדמצינו בב"ג וב"ר וכשחסר אחד מן הדינים אינו מעשה חשובה שתוכל לבטל מעשה הקידושין וכדומה שנעשה.

 ולפ"ז יש טעם גדול לשיטת הרמב"ם שבמעכשיו א"צ לדיני תנאי שלכאורה אינו מובן דהא הוא עוד כ"ש דמה אם כשעדיין לא נעשה כלום אינו יכול לבטל בהתנאי שאינו כפול ושאר הדינים כל שכן כשנעשה, דלפ"ז ניחא דהנה לכאורה יקשה דהא ודאי במקדש לאחר שלשים א"צ להלכות תנאי, דלא מצינו זה וגם לא שייך כלל להתנות כיון דאינו מתנה על שום דבר, וא"כ מ"ט כשאמר לכשתתן מאתים זוז צריך להלכות תנאי, דהא ודאי לאו דוקא בלשון אם צריך להלכות תנאי אלא אף בלשון לכשתתן דגם אם הוא לכשתתן, וגם חזינן שהוצרך שמואל לתקן בגט שכ"מ שיתנה ג"פ בגיטין דף ע"ה כמסקנת רבא היה לו לתקן שיאמר בלשון הרי את מגורשת ממני שעה אחת סמוך למיתתי אלא ודאי שגם בלשון זה צריך להלכות תנאי ולכאורה מ"ש מלאחר שלשים סתם שאין צריך. וצריך לומר דבלאחר שלשים שאינו תולה במעשה אין שייך לומר שעושה שיועילו הקידושין כפי רצונו לא ככח מעשה הקידושין אלא שבידו לעשות שיהיה חלות תועלת מעשה הקידושין אחר זמן בהעת שרוצה כיון שבעצם כח הקידושין אינו משנה דהוא בכל כחו אך שיהיה זה בהגעת הזמן שקבע, אבל כשתולה במעשה נמצא שעשה מעשה הקידושין שיועילו לא כפי כח הקידושין אלא כרצונו היינו שלא במעשה הקידושין תתקדש לו אלא גם בעוד מעשה שהיא או אחרים יעשו וזה אין יכולין אלא צריכין למעשה תנאי לבטל מעשה הקידושין שלמעשה זו צריך להלכות תנאי כדבארתי. וא"כ לא שייך זה אלא בלכשתתן אבל במעכשיו שאם תתן מקודשת מעכשיו, הרי א"א לומר שמעשיה בנתינת המאתים זוז הוא עוד מעשה בענין עשיית הקידושין דא"כ לא היתה מתקדשת מעכשיו שעדיין לא נתנה אלא היתה מתקדשת לכשתתן שנגמר גם מעשה דידה ובע"כ אין שייך מעשיה למעשה הקידושין, וזה שאם לא תתן מהני לבטל הקידושין מוכרחין לומר דהוא מטעם אחר מגדר מקח טעות, דהא ודאי שדין מק"ט כמו נמצא מום במקח ובאשה היה בטל אף בלא חדוש דין תנאי מקרא דב"ג וב"ר משום דאדעתא דהכי לא עשה כלל המעשה דלא קנה אלא מה שהוא בלא מום ולכן בהתנה ע"מ שתתן מאתים זוז הוי אצלו נמי כמק"ט שלא קנה אלא אשה שנותנת מאתים זוז וכן בכל תנאי אף רק בקפידא בעלמא כירידת גשמים וכדומה שבתנאו גילה שאצלו הוא מק"ט ואדעתא דהכי לא עביד מעשה קידושין שעשה. ונמצא שאין זה שינוי בהלכות קידושין שהרי אם לא יהיה מק"ט הם קידושין מוחלטין בכל אופן, ולכן אין צורך להלכות תנאי כמו כל מק"ט שאף בלא חדוש תנאי היה בטל רק שבדבר שאין רוב העולם מקפידין צריך לגלות שאצלו הוא מק"ט אבל הם בגדר אחד. ולכן בחליצה שחליצה מוטעת אף במקח טעות גמור כשרה כגון שהטעתו שהיא חולנית ובעלת מום וחלצה ואח"כ נודע שהיא בריאה ושלימה, ומדוקדק לשון מוטעת, והוא מטעם שכיון שעכ"פ נתכוין להתירה בהחליצה הוא מעשה חליצה שמועיל בכל אופן אף שהיה טעות במה שנתרצה לעשות, ולכן אף באומר תנאי דמעכשיו אין להועיל מצד גדר זה דהוא כמק"ט שבארתי, אלא שעכ"פ הי"ל להועיל מצד מעשה תנאי שמועיל לבטל המעשה חליצה שעשה דודאי לא גרע מעכשיו להועיל גם בדין תנאי מהתנה באם שהוא לאחר שיקיים, וע"ז אמר ר' אחא בר יעקב שפיר דמצד דין תנאי בעינן דומיא דב"ג וב"ר שיהיה אפשר לקיומיה ע"י שליח. ונמצא שאף שבכל מקום אין צריך בתנאי דמעכשיו להלכות תנאי מ"מ בחליצה היה צריך להלכות תנאי אף בתנאי דמעכשיו ולכן ליכא תנאי בחליצה אף במעכשיו, משה פיינשטיין

# קנין על תנאי ואסמכתא

## ר"ן כתובות סא. בדפי הרי"ף

 ומדמקשינן עלה דר"ש בן לקיש כו' הרי"ף ז"ל רצה להכריח דבמסקנא לאו במודה עסקינן אלא במחייב עצמו לכתחלה ומ"ש בסמוך כ"ש אם אמר אתם עדי וכו' לאו במחייב עצמו קאמר אלא כ"ש אם אמר אתם עדי במודה כך פירש לשון זה הרמב"ן ז"ל ואין הלשון מראה כן ועוד שהרמב"ם ז"ל כתב בפרק י"א מהלכות מכירה המחייב עצמו בממון לאחר כו' הרי זה חייב כיצד האומר לעדים הוו לי עדים שאני חייב לפלוני מנה או שכתב לו בשטר הריני חייב לך מנה אע"פ שאין שם עדים או שאמר לו בפני עדים הריני חייב לך מנה בשטר אע"פ שלא אמר להם אתם עדי הואיל ואמר בשטר הרי זה כמו שאמר הוו עלי עדים וחייב לשלם אע"פ ששניהן מודים והעדים יודעים שלא היה אצלו (ממונו) כלום וכו' ולפי זה נראה שהוא סובר דכי אמרי' מעיקרא אי דאמר להו אתם עדי מ"ט דר"ל דפטר בבא להתחייב עסקינן דפשיטא להו דכל שאמר אתם עדי מחייב וכי מפרקינן כגון דאמר חייב אני לך מנה בשטר דר' יוחנן סבר דכמ"ד להו אתם עדי דמי ה"ק דכל שאומר (להם) בפני עדים הריני חייב לפלוני מנה בשטר כמי שבא להתחייב ואמר אתם עדי דמי כיון שהזכיר שטר ואף דברי ההלכות מטין כן ולפי זה י"ל דכי איצטרכינן לאוקמוה בבבא מציעא [דף נח א] בשקנו מידו לאו דוקא דה"ה דבאומר אתם עדי מהני דהא על כרחין הוה מצי לאוקמוה בשחייב עצמו בשטר כיון דקיימא לן כר' יוחנן אלא דנקט קנו מידו לפי שהיא ההקנאה היותר רגילה ובערב היינו טעמא דלא מהניא ביה אתם עדי לפי שהוא דומה לאסמכתא זה נ"ל:

# ערב

## קידושין ז.

## שלחן ערוך יורה דעה קס:יד

אסור לומר: אלוך מנה על מנת שתתן זוז לפלוני (או להקדש), (במרדכי דא"נ) אפילו אם אותו פלוני הוא עובד כוכבים, אע"פ שאינו חייב לו, (טור סי' קס"ט) ורבית קצוצה (פי' שקצץ והתנה לתת כך וכך בשביל שמלוהו) הוא. (ואין חילוק בין אמר המלוה כך או שאמר הלוה מעצמו כך והוא מלוה לו משום זה) (ב"י בשם תשו' רשב"א).

1. ע"ע במסורה חוברת כ"א עמ' סז ([קישור](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/735512/editor-mesora-journal/mesorah-journal-volume-21/)) ששם דברים אלו נכתבו ביותר הרחבה. [↑](#footnote-ref-1)