עזר לצבי

הערמת רבית, רבית על ידי שליח
קנין כסף, פדין הבן

# החזרת רבית, הערמת רבית, ובדין ארווח לה זמניה[[1]](#footnote-1)

## קידושין ו:

## רש"י קידושין ו: ד"ה

## תוספות קידושין ו: ד"ה דארווח

## רמב"ם הלכות מלוה לאה ד:יג

הורו מקצת הגאונים שהלוה שמחל למלוה ברבית שלקח ממנו או שעתיד ליקח אע"פ שקנו מידו שמחל או נתן מתנה אינו מועיל כלום שכל רבית שבעולם מחילה היא אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם, יראה לי שאין הוראה זו נכונה אלא מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו וידע הלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל, ובפירוש אמרו חכמים שהגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן מכלל שהמחילה מועלת. +/השגת הראב"ד/ הורו מקצת הגאונים וכו' ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם יראה לי שאין הוראה זו נכונה. א"א חיי ראשי הוראת הגאונים נכונה היא, אם כן מלוי ברבית יעשו כן להתיר להם הרבית, והגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו בדרך תשובה אין מקבלים מהן כדי להדריכם בתשובה.+

## רמב"ם הלכות מלוה ולוה ו:ג

הורו רבותי שהמלוה את חבירו ולאחר זמן תבע חובו ואמר לו הלוה דור בחצרי עד שאחזיר לך חובך ה"ז אבק רבית לפי שלא קצץ בשעת הלואה שנאמר לא תתן לו בנשך. +/השגת הראב"ד/ הורו רבותי שהמלוה את חבירו עד שנאמר לא תתן לו בנשך. א"א חיי ראשי לא יפה הורו שאם הגיע זמן הפרעון וארווח ליה זמניה משום ההוא דירה כשעת מתן מעות דמיא וקידושין יוכיחו עכ"ל.+

## לחם משנה הלכות מלוה לוה ו:ג[[2]](#footnote-2)

הורו רבותי. כתב הראב"ד ז"ל חיי ראשי לא יפה הורו וכו' ובסוף ההשגה כתב וקידושין יוכיחו. ונראה דאזיל לטעמיה דהוא מפרש הא דהמקדש בהנאת מלוה מקודשת כפירוש ההלכות שמפרשים שאחר שהגיע הזמן ליפרע האריך לה הזמן וקדשה בזה ומהני הכי דבהארכת הזמן מקודשת דהוי כמתן מעות וכן הוא הסכים לזה הפירוש בהלכות אישות פ"ה בהשגות אבל רבינו אזיל לטעמיה דפירש שם הנאת מלוה שר"ל שבעת שנותן לה המעות מקדשה בשביל הארכת הזמן ודחה פירוש ההלכות כמבואר שם ולדעתו ז"ל נתבטלה הראיה:

## רמב"ם הלכות אישות ה:טו

המקדש בהנאת מלוה הרי זו מקודשת, כיצד כגון שהלוה אותה עתה מאתים זוז ואמר לה הרי את מקודשת לי בהנאת זמן שארויח לך במלוה זו שתהיה בידך כך וכך יום ואיני תובעה ממך עד זמן פלוני הרי זו מקודשת, שהרי יש לה הנאה מעתה להשתמש במלוה זו עד סוף זמן שקבע, ואסור לעשות כן מפני שהיא כרבית, ופירשו רבותי בהנאת ה מלוה דברים שאין ראוי לשמען. +/השגת הראב"ד/ ופירשו רבותי בהנאת מלוה דברים שאין ראוי לשמען. א"א הראשונים פירשו כגון שהגיע זמן המלוה ליפרע ומעותיו בידה מזומנים לפרוע והיא היתה נותנת מיד ברצון דינר למי שמאריך לה הזמן חדש אחד והאריך לה בשכר הקידושין מקודשת וזהו דארווח לה זימנא וכ"ש מה שכתב הוא.+

## ארץ הצבי עמ' קצה

## ריטב"א קידושין ו: ד"ה בהנאת מלוה מקודשת ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית

אמרינן האי הנאת מלוה היכי דמי אילימא דאמר לה ארבע בחמשה. פי' וקידשה בזוז החמישי של רבית שהיא חייבת לו. רבית מעלייתא הוא. פי' לישנא בעלמא קא קשיא ליה היכי קרי ליה הערמת רבית, אבל ודאי אפילו ברבית גמורה אם כבר פרעתו לו וחזר וקידשה בו מקודשת, דמעות דרבית שפרעם לוה למלוה קנינהו לגמרי וממון גמור הם לו אלא שיש עליו חובה להחזירו ובית דין מוציאין ממנו, ואם מת אין בניו חייבין להחזיר אלא בדבר מסויים מפני כבוד אביהם, ולא עוד אלא דאפילו בחזרה לא מיתקן לאויה כדמתקן לאו דגזל בהשבון וכדפרישית בפרק איזהו נשך (ב"מ ס"א ב') פירוש מרווח.

## ריטב"א בבא מציעא סא: ד"ה ור' יוחנן אמר אפילו רבית קצוצה אינה יוצאה בדיינין

יש אומרים דדוקא בדיינין אבל בידי שמים חייב להחזיר, והא דאמרינן למורא ניתן ולא להשבון היינו השבון בב"ד, והא דאקשינן לקמן ממתני' לר' יוחנן משום דלישנא דקתני מחזירין או חייבין להחזיר בב"ד משמע דומיא דגזלנים דקתני, והיינו דגרסינן בתוספתא המלוה את חברו ברבית ועשה תשובה חייב להחזיר והא אפילו לר' יוחנן הוא מדלא מותבינן ליה מינה בשמעתין, ואין זה נכון דא"כ כי אקשינן לר' יוחנן האי וחי אחיך עמך מאי עביד ליה מאי קושיא לוקמה בבא לצאת ידי שמים, ועוד אמאי אמרינן לקמן דלת"ק דר' נחמיה מחייב את המלוה מפני שאינו חייב להחזיר כר' יוחנן ולית ביה קום עשה, והא איכא קום עשה שחייב להחזיר בדיני שמים, אלא ודאי לר' יוחנן אפילו בדיני שמים אינו חייב להחזיר, והא דלא מותבינן ליה מן התוספתא או משום דלא מיתניא בי רבי חייא ור' אושעיא או משום דמוקמינן לה כר' נחמיה וכדאוקימנא ברייתא דהגזלנין, והא דאמרינן לקמן אי בשעשה תשובה מאי בעי גביה היינו משום דכיון דדבר המסויים הוא חייב להחזיר משום לזות שפתים, דאי הוא לא חייש לכבוד עצמו למה יהיו בניו חייבים להחזיר מפני כבודו.

 ומיהו לית הלכתא כר' יוחנן אלא סוגיין בכוליה פרקין כר' אלעזר דקאמר רבית קצוצה יוצאה בדיינין, אבק רבית דרבנן אינו יוצא בדיינין, וכדאיפסיקא הלכה כוותיה בהדיא לקמן בפרקין (ס"ה ב'), ודוקא שאינו חוזר לאחר שפרעו, אבל אם לא גבאו לא יפרענו כלל, ומנכה אותו מאותו חוב עצמו, אבל אינו מנכה מחוב אחר דכל סלוקי בלא זוזי אפוקי מיניה הוא, ואין צריך לומר שאין לו רשות לתפוס בשבילו שום דבר של חברו ואפילו מפקדון שיש לו אצלו, וכן הסכימו כל המפרשים ז"ל, וכן מוכיח בירושלמי דגרסי' התם מודה ר' יוחנן שאם היה שטר קיים דו מקיז ליה ושאין שטר (קיים) זוקק לחברו ע"כ, ומר' יוחנן ברבית קצוצה נשמע לדר' אלעזר באבק רבית, ונראה דאבק ריבית בדבר מסויים חייב להחזיר בבא לצאת ידי שמים אם עשה תשובה, ושמעינן לה מרבית קצוצה לר' יוחנן שאינה יוצאה בדיינין ואפילו בידי שמים והוא מודה שחייב הוא ובניו להחזיר בדבר מסויים בשעשה תשובה וה"ה לאבק רבית מדרבנן, ויש לומר דבאבק רבית דרבנן לא החמירו כ"כ, והראשון יותר נכון.

## ברכת שמואל בבא מציעא סימן מח ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=40801&pgnum=104))[[3]](#footnote-3)

## ברכת שמואל קידושין סימן ד ([קישור](http://hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=41610&st=&pgnum=42))

# ארווח לה זמניה – שיטת ר' חננאל

## תוספות הרא"ש קידושין ו: ד"ה דארווח לה זמנא

...ור"ח פי' דארווח לה זימנא שמסרה לו הממון שהיתה חייבת לו והחזירו לה ליהנות בו עד זמן שהרויח לה ואמר לה בההיא הנאה דשביקנא לך עד כען זימנא מיקדשת לי, שאם לא נאמר כן נמצא הטפל חמור מן העיקר דקי"ל המקדש במלוה אינה מקדשת כ"ש בהנאת מלוה, ולא מחשיב ליה רבית גמורה כיון דלא קץ לה מידי ולא שקיל ולא מידי אלא הערמת רבית הוי ואסור...

# רבית על ידי שליח

## תוספות קידושין ו: ד"ה ארווח

## שו"ת רש"י סימן קעז

ועוד מצאתי בתשובת רש"י: דשרי ישראל למימר לחבריה ישראל לך ולוה לי מעות מפלוני ישראל ברבית וגם תביא לו הרבית. דלא אסרה תורה אלא רבית הבאה מיד הלוה ליד המלוה: וגם השליח לא עשה שום איסור, דהאי ריבית לאו דידיה הוא. ואי משום שלוחו של אדם כמותו, הא קיימא לן דאין שליח לדבר עבירה להתחייב שלוחו. ואין לפרסם הדבר.

## מרדכי בבא מציעא רמז שלח

...כתב ה"ר טוביה וז"ל לפי המסקנא משמע שאסור ליטול רבית מישראל ע"י עובד כוכבים כשיודע מתחלה שבא אחריות החוב על הישראל אבל אם לא ידעו מתחלה על זה כתב רש"י בתשובה הנמנע ליקח רבית מישראל בענין זה הרי זה חסיד שוטה ועוד מצאתי בתשובת רש"י דשרי לישראל למימר לחבריה ישראל לך ולוה לי מעות מפלוני ישראל ברבית וגם תביא לו הרבית דלא אסרה תורה אלא רבית הבאה מיד הלוה ליד המלוה וגם השליח לא עשה שום איסור דהאי רבית לאו דידיה הוא ואי משום שלוחו של אדם כמותו הא קי"ל דאין שליח לדבר עבירה להתחייב שולחו ואין לפרסם הדבר\*

 ומביא שר"ת היה מתיר (\*לשלוח) [\*להלוות] ע"י עובד כוכבים דאין שליחות לעובד כוכבים לא לקולא ולא כו' אמנם מביא שר"ח פסק שיש שליחות לעובד כוכבים להחמיר אבל לא להקל [\*כו'] השיב ר"י היכא דא"ל ישראל לעובד כוכבים לך ולווה לי מעות מישראל ברבית וכל מאי דיפוק מן דינא עלי הדר והמלוה אינו יודע שלצורך ישראל לוה נ"ל דאין זה דומה כלל לשליחות דאפילו היה אסור כשעושה את העובד כוכבים שליח אין לי לומר שהיה רשע ועשאו שלוחו אלא היה בדעתו שהעובד כוכבים ילוה לצורך עצמו מישראל ויחזור העובד כוכבים וילוה לו ואפילו פירש בהדיא בפני עדים שעשאו שליח לא דמי לחומרא דאמרי' בסיפא דמתניתא כי שם (הב') [\*ב'] הישראלים המלוה והלוה יודעים בדבר ומתכוין המלוה ליטול הרבית הבא מכח ישראל ולכך יש להחמיר אבל הכא ליכא איסורא לגבי המלוה והלוה עכ"ל

ר"י מתוך דבריו משמע דהיכא דהמלוה והלוה יודעים בדבר ומתכוין המלוה ליקח רבית הבא מכח ישראל שיש להחמיר כתב ר"י וז"ל בדידי הוה עובדא שפעם אחד היה לר"ת משכון מעובד כוכבים והוצרך למעות ונתן המשכון בידי ללוות ממני מעות עליו ויהיה החוב שלי ואמרתי לו היאך אהיה מותר ברבית העובד כוכבים לוה ממך וחייב לך הרבית ואתה לוה ממני על משכונך ונמצאתי מקבל רבית שלך ממנו על המלוה שאתה לוה ממני וענני אני מוכר לך כל המשכון ולא תענה לי עוד ממנו אם אינך רוצה ואני פוטרך שלא תענני עוד ממנו ולא אתחייב לך (\*מעות) [\*המעות] ואתה לא תתחייב להחזיר לי המשכון ובענין זה עשה עמי עכ"ל הרי פירש להדיא דבעינן (\*שיסתלק) [\*שיסלק] הישראל בפירוש מן המשכון...

## בית יוסף יורה דעה קס:טז

ומיהו לא אסרה תורה אלא רבית הבאה מיד לוה למלוה. עלה ס"ט (ע"ב). וכתוב במרדכי (סי' שלח) דמטעם זה התיר רש"י (תשו' רש"י מהד' אלפנביין סי' קעז) שיאמר ישראל לחבירו לוה לי מעות מפלוני ישראל ברבית וגם תביא לו הרבית ולא מיתסר משום דשלוחו כמותו דהא אין שליח לדבר עבירה וכתב שאין לפרסם הדברו: וכתב מהרי"ק בשורש י"ז שאם שליח ראובן שלא מדעת משלחו הלוה לשמעון וקצץ עמו רבית ונשתעבד שמעון לראובן בכתב ידו אפילו לרש"י אסור ואם קבלו חייב להחזיר לו משום דכיון שנשתעבד הלוה למלוה בשטר שיש בו רבית מיד לוה למלוה קרינן ביה ומשעת כתיבת השטר עביד ליה. והוי יודע שאין דעת שום אחד מהפוסקים שוה לדעת רש"י דלכולי עלמא רבית הוי כדמשמע מתוך מה שאמר רבינו בסמוך וגם לא יחזור ויקחנו מהלוה וכתבו כן הרבה פוסקים וגם מדין ישראל הלוה ברבית על ידי גוי וגוי הלוה על ידי ישראל המפורשים בסימן קס"ט (ט - י.) ולכן אסור להקל בכך כלל ועיקר. ומשמע לי שלא התיר רש"י דבר זה מעולם אלא איזה תלמיד טועה כתבו ותלה עצמו באילן גדול:

## דרכי משה יורה דעה קס:ז

ואני אומר דראיות בית יוסף אינן ראיות לדחות דברי רש"י דמה שכתב רבינו וגם לא יחזור ויקחנו מהלוה ושכן כתבו הרבה פוסקים זו הראיה איני מכיר דכל הפוסקים לא דיברו אלא כשהלוה לוה בעצמו מן המלוה אלא שהשליח נותן הרבית ובזה פשיטא דאסור כמו שכתבתי בשם המרדכי לעיל (אות ו) גם מה שהביא ראיה מסימן קס"ט אינו ראיה כמו שאכתוב לקמן (שם אות ג) בס"ד. ומ"מ טוב להחמיר שלא לעשות מעשה לכתחלה כתשובת רש"י וכן פסק בנימין זאב (סי' שנח):

## שלחן ערוך יורה דעה קס:טז

מותר לומר לחבירו: הילך זוז ואמור לפלוני שילוני. ואפילו לבן המלוה מותר לומר כן, והוא שיהא גדול ואינו סומך על שלחן אביו. הגה: י"א דאסור למלוה ליקח ממקבל זה הזוז, שלא יבואו להערים. (המ"מ פ"ה דה"מ). י"א שמותר לישראל לומר לחבירו ישראל: לך והלוה לי מעות מפלוני ישראל ברבית ומותר לתת אחר כך הרבית לשליח להביאו לו, דלא אסרה תורה אלא רבית הבא מיד לוה למלוה והשליח אינו עושה שום איסור, דהאי רבית לאו דידיה הוא, ואי משום ששלוחו של אדם כמותו, אין שליח לדבר עבירה. ואין לפרסם הדבר בפני עם הארץ. (מרדכי בשם רש"י). וכן עיקר, אע"ג דיש מפקפקין בהיתר זה ומחמירים לאסרו, (ב"י ובנמוקים), יש לסמוך עליו לעת הצורך. ומ"מ אם הלוה קבל המעות בעצמו מן המלוה, רק ששולח לו הרבית, אסור. (שם במרדכי). אבל אם שליח המלוה הלוה ללוה בריבית ועשה שטר על שם המלוה, הוה כאילו הלוה לו המלוה עצמו ואסור, אפילו עשה השליח בלא דעת משלחו, דהשטר עביד לה עיקר הלואה והוא נכתב על שם המלוה (מהרי"ק שורש י"ז).

## ביאור הגר"א יורה דעה קס:לה

י"א דמותר כו'. כמש"ש דלא אסרה תורה כו'. והנה לא דמי לשם כמ"ש תוס' דקדושין הנ"ל שלא יחזור כו' וכנ"ל וכמ"ש בסי"ג וכבר כתבו ב"י ולבוש וט"ז שהוא טעות גדול ואיזה תלמיד טועה כתבו ואף שד"מ וב"ח וש"ך קיימוהו ל"נ וטעות גמור הוא:

# מהרש"ם

## דרכי תשובה חלק א, עמ' א ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14566&st=&pgnum=2))



# קרקע נקנית בכסף – פרעון דמי המקח או

## סמ"ע חושן משפט קצ:א

ונתן לו כסף שוה פרוטה. דפחות מפרוטה אין חשיבות לקנות בו. ואיירי דוקא בשנתן לו השוה פרוטה על דמי הפרעון והשאר זקף עליו במלוה, או לא עייל ונפק אזוזי, ועל דרך שנתבאר בסימן זה בסעיף י', וקיצר כאן וסמך אמ"ש אחר זה, או כשכל שיווי המקח אינו אלא פרוטה. אבל אין לומר דלא איירי כאן בכסף שנותן בשביל שיווי המקח, אלא שנותן לו פרוטה שבפרוטה זו נשתעבדו זה לזה, זה לקנות וזה למכור, ושאין אחד יכול לחזור בו, דומיא דקנין שטר וחזקה וקנין סודר, דזה אינו, דהא קנין כסף נלמד משדה עפרון [עיין קדושין ב' ע"א] וכסף הנזכר בשדה עפרון היה דמי שיווי השדה, ועיין פרישה [סעיף ב']:

## ט"ז חושן משפט קצ:א

שו"ע סעיף ב'. שוה פרוטה. מ"ש סמ"ע סק"א דכל שלא נתן בתורת שיווי מקח אינו קונה, לא הבנתי דבריו, דהא כתב רמ"א סעיף (י"א) [י'] באמר ערבוני יקן קנה הכל. ועוד, הא גם גבי קנין דאשה בכסף נלמד מעפרון כמו דאיתא ריש קדושין, וזה פשוט דבאשה קונה אותה דרך נתינה לחוד ולא בתורת שיווי מה שהיא שוה:

## נתיבות המשפט ביאורים קצ:ב

## כסף שוה פרוטה. עיין בסמ"ע ס"ק א' שכתב דכל שלא נתן בתורת התחלת פרעון רק לתורת קנין דלא קנה, ובט"ז השיגו עיי"ש. והנה מה שהשיג עליו מהא דערבוני יקון דלקמן [סעיף י'] יתבאר בסמוך. וגם קשה דברי הסמ"ע במה שכתב דכסף נלמד משדה עפרון, דהא בהדיא מבואר בקדושין דף כ"ו [ע"א] דנלמד מקרא [ירמיה ל"ב מ"ד] דשדות בכסף יקנו. ועיין בתוס' שם ד"ה אמר קרא דאי אפשר ללמוד כלל משדה עפרון ע"ש.

 אמנם בפרישה [סעיף ב'] כתב וז"ל, דא"כ מהיכן ילפינן דאין כסף פחות משוה פרוטה קונה, מאשה, ואשה גמרינן משדה עפרון, והכסף דשדה עפרון היה דמי שוויו של השדה, עיין שם. אמנם גם זה לא אתי שפיר, דהב"י [שם] לא כתב כלל הטעם דאין פחות משוה פרוטה קונה משום דנלמד מאשה ושדה עפרון, רק שכתב וז"ל, מדאמרינן בקדושין ג' [ע"א] ואשה בפחות משוה פרוטה לא מיקניא נפשה, וכתבו התוס' [ד"ה ואשה] הטעם דגמר קיחה קיחה משדה עפרון דכתיב בו כסף ופחות משוה פרוטה לא מיקרי כסף ע"ש וכונת הב"י הוא, דכיון שכתבו התוס' דפחות משוה פרוטה לא מיקרי כסף, א"כ גבי קנין קרקע בכסף דנלמד מקרא דשדות בכסף יקנו, ממילא שמעינן דלא מיקני בפחות משוה פרוטה, דהא פחות משוה פרוטה לא מיקרי כסף וקרא כתיב שדות בכסף יקנו. ועוד קשה לי על דברי הסמ"ע שכתב דדוקא כשנתן לו השוה פרוטה על דמי הפרעון, דהא אפילו נתן לו הכסף ע"מ שיחזירהו לו קנה אף שלא יזכה לו על דמי שיווי השדה. וצריך לומר בדוחק דגם פרעון ע"מ להחזיר חשיב פרעון, וזה דוחק. לכן העיקר כהט"ז דאפילו נותן לו הכסף רק כדי לקנות השדה קונה, ועיין מ"ש בסעיף י' עוד מזה.

# פדיון הבן

## תרומת הדשן ח"ב סימן רל"ג

שלומך יסגא לחדא אהובי עמיתי מה"ר יודא יצ"ו /גם סימנים רל"ד, רל"ה, רל"ו, רל"ז, רל"ח אליו/. על אשר שאלתני על פדיון הבן שאירע בשבת היאך יעשו הפדיון, וגם אם אירע כך כשנתן האב דמי הפדיון בע"ש כמו שרגילין מקצת הכהנים עשירים להחזיר. דע כבר נשאתי ונתתי בדבר זה הרבה טורח עלי לכתוב המשא והמתן. מסקנתי היתה להמתין עד יום א' אחר השבת, כי הוכחתי מפרש"י בפ"ק דביצה דמתנות כה"ג שהן חולין גמורין אין קפידא בשהייתן, וכן משנה שלמה בערכין דאם משהה אינו עובר, אלא דאין להחמיץ שום מצוה, והיכא דמשהה כדי לקיימנה מן המובחר שפיר דמי, וכמדומה שכן הוא המנהג. גם מה"ר שמשון ז"ל ספר לי בהיותו פה, שמצא כך ספר חבור אחד מן המחברים דלא שכיחי.

## שלחן ערוך אורח חיים שלט:ו

...אין פודין הבן...

## שלחן ערוך יורה דעה שה:יא

אין הבכור ראוי לפדיון עד שיעברו עליו שלשים יום; ואחר שלשים יום יפדנו מיד, שלא ישהה המצוה. ואם חל יום ל"א להיות בשבת, אין פודין אותו בשבת, אלא ימתין עד יום א'. (י"א דאין לעשות פדיון הבן בחול המועד) (במהרי"ו בשם ספר המצות מצוה ר"ך), (ויש מתירין). (תוספות פ"ק דמ"ק), (וכן עיקר).

## פתחי תשובה יורה דעה שה:טו

בעית טפי ע' בת' חוט השני סימן צ"ב שכתב דאין הפירוש שנותן לו הברירה שהרי אם רצה האב להניח הבן לכהן אינו יוצא בזה כמ"ש הרמ"א בסמוך אלא כדי לחבב הפדיון על אביו אומר כן לעשות לו חשק לפדותו דאולי לבו מהסס לפדותו בממון כולי האי כאילו נאנס לכך ע"פ הדבור ואז אין בנו פדוי כדא"ר חנינא לההוא גברא (בבכורות דף נ"א ע"ב) לא גמרת דיהבת מידעם ביש עבדת הילכך אין בנו פדוי לכן כדי שיתן ברצון א"ל הכהן במאי בעית טפי משום שנאמר כי לי כל בכור ואם יחפוץ האב שלא לפדותו יש לו לחוש שמא יחזור הקב"ה ויקחנו ממנו כו' ע"ש (ולע"ד צ"ע מ"ש דאם האב נותן המעות כאילו נאנס ע"פ הדבור אין בנו פדוי חידוש זה לא שמענו וע"ל סימן ס"א סכ"ד שם איתא שמנדין אותו כו' ויש לחלק. ומה שהביא ראיה מר' חנינא לא הבנתי דשם דעת האב היה ע"מ להחזיר ור' חנינא לא רצה לזכות אלא במתנה גמורה כמ"ש בתוס' ובאשר"י שם הילכך אין בנו פדוי משא"כ הכא) וכתב עוד שם בפשיטות דאין כופין את האב לפדות בנו דכיון דגמרינן מדכתיב תפדה תפדה דאם לא פרקיה אבוה חייב לפדות עצמו הוי כאילו נתנה לו התורה ברירה שיכול לסלק מצות פה"ב מעליו ולהניחו לבן עצמו ודומה כלאו הניתק לעשה עכ"ד וכבר השיג עליו (בתשובת ח"צ) הובא לעיל סק"א. ופשוט דאם הגדיל הבן ודאי גם לדעת חוה"ש כופין את הבן לפדות עצמו:

## נפש הרב עמ' רמד

1. ע"ע בהערות לריטב"א מהדורת מוסד הרב קוק קידושין ו: הערה 479, ובמאמרו של הרב דניאל צבי פלדמאן ב The Oxford Handbook of Judaism and Economicsעמ' 249 ([קישור](https://books.google.com/books?id=4EYeDZpAF7UC&pg=PA249&lpg=PA249&dq=ritva+returning+ribbit&source=bl&ots=AXrqhNH3Ig&sig=epPlVgde2eMaMZd4un8T4plAwWU&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwjT6JWb2q_PAhXGOD4KHZkIA-cQ6AEIHDAA#v=onepage&q=ritva%20returning%20ribbit&f=false)) [א"ה ע"ש שבטעות ציינו רמב"ם הלכות מתנות עניים ד:יג במקום מלוה לוה ד:יג] ובמאמר מישיבת הר עציון ([קישור](http://etzion.org.il/vbm/english/archive/halak67/01halak.htm)) [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"ע בביאור הגר"א יורה דעה קסו:ז בזה"ל: י"א כו'. ממש"ש הלויני וקאמר שם כיון דמעיקרא לאו אדעתא כו' וסברא האחרונה ס"ל דכל בשעה שמרויח הוי כמו בתחלת הלואה וז"ש והוא כו' ופלוגתייהו הוא מחלוקת רש"י ותוס' בקדושין ו' ב' וע"ש ד"ה דארווח כו': ע"כ. הובא באתר הערות ([קישור](http://www.haoros.com/Archive/index.asp?kovetz=868&cat=9&haoro=1)). [↑](#footnote-ref-2)
3. ע"ע בשו"ת לב אריה ח"א סימן טו אות א ד"ה ואדמו"ר ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=979&st=&pgnum=46)), צוין במאמרו של הרב לוין הנ"ל [↑](#footnote-ref-3)