עזר לצבי

קנין אגב, מקדש במחובר, איסורי הנאה  
מה מצינו, אירוסין ונישואין

# קנין אגב

## תוספות קידושין ה. ד"ה שכן פודין

## תוספות בבא קמא יב. ד"ה אנא מתניתא ידענא

אע"ג דבכמה דוכתין אשכחן דכמקרקעי דמי לענין אונאה ושבועה אור"י דהכא לא איירי אלא במילי דרבנן ולגבות מיתמי ומלקוחות וסבר שעבודא לאו דאורייתא ולא גבי אלא מדרבנן ולענין פרוזבול וקנין אגב דהוי נמי מדרבנן וקרא דערים מצורות אסמכתא בעלמא היא ולקמן דקאמר להך לישנא דאמר עבדא כמקרקעי דמי למה לי עומדים בתוכה למ"ד נמי כמטלטלי דמי הוה מצי למיפרך דהא לא חשיב כמטלטלי אלא לענין מילי דרבנן אלא דבלאו הכי פריך שפיר והא דבעי למידק בפ' המוכר את הבית (ב"ב סח.) אי עבדא כמטלטלי דמי או כמקרקעי דמי ממתני' דהיו בה עבדים ובהמה כולן מכורין ומייתי לה נמי בפרק מי שמת (שם קנ.) גבי מטלטלין של פלוני לא שייכא הכא כלל דהתם בלשון בני אדם תלינן.

## שלחן ערוך חושן משפט סימן ס

## ש"ך חושן משפט ס:

# קידושי קטן לגדולה – דעת אחרת

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן נב

# קידושין במחובר

## תוספות קידושין ה. ד"ה שכן פודין

## חידושי הרשב"א גיטין כא: ד"ה אין כותבין

מתני' אין כותבין במחובר לקרקע. כלומר משום דכשקוצץ מן הקרקע ה"ל מחוסר תלישה ואפי' אם נתן לה את הקרקע פסול משום דכתיב ספר מה ספר מיוחד שהוא בתלוש אף כל דבר שהוא בתלוש, וה"ג לה בירושלמי. ואע"ג דבגמרין אמרי' דספר לספירת דברים בעלמא הוא דאתא מ"מ מדאפקיה בלשון ספר קמ"ל דספירה בתלוש בעי'. וי"מ משום דכתיב ונתן בידה דבר הניתן מיד ליד דהיינו תלוש ומעיקרא אשמעי' מתני' דעל הקרן של פרה ועל היד של עבד כשר והוא שיתן לה את הפרה ואת העבד אבל קצץ לא, ואח"כ קתני דכתבו על המחובר לקרקע אע"פ שלא קצץ אלא שנתן לה את הקרקע פסול ומן הטעם שכתבנו.

## אור שמח הלכות גרושין א:ו

ומנין שלא יהיה מחוסר מעשה אחר כתיבתו, שנאמר וכתב ונתן כו' יצא דבר שמחוסר קציצה אחר הכתיבה וכו', וכן אם כתב במחובר, אף על פי שחתמו בו העדים אחר שתלשו ונתנו לה אינו גט:

הנה טעמא דאין כותבין במחובר לקרקע אף שנותן לה הקרקע לא נתברר בדברי רבינו ז"ל. והראשונים הביאו הך דמפורש בתוספתא (גיטין פ"ב ה"ו) ובספרי (תצא נ"ט) וירושלמי (פ"ב ה"ג) ר' יהודא בן בתירא אומר מה ספר מיוחד שהוא תלוש מן הקרקע אף כל שהוא תלוש מן הקרקע, יצא דבר שמחובר לקרקע, והא דבעינן שיתן לה כל העבד וכל הפרה, היינו דאם נשאר הפרה לבעלים, הרי הוא כמחוסר קציצה, שעומד הקרן להקצץ מן הפרה, ונתמעט מן וכתב ונתן, שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה, אך האחרונים הקשו על הגמרא (גיטין כא, ב) דאמר בשלמא יד דעבד א"א למקציה אלא קרן של פרה לקציה וליתב לה כו' דלא ידע המקשה הך דשאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה, אם כן איך הוה ניחא ליה אמאי בעי שיתן לה כל העבד, הלא אם אינו נותן לה רק היד סגי, וכ"ז צ"ע.

אולם הב"ח ביורה דעה (סימן ו' ד"ה כגון) הקשה דאמאי כשר על ידו של עבד, הא שן בהמה מקרי מחובר גבי שחיטה יעו"ש, ותירוצו אינו מחוור יעו"ש. ועוד דגבי עו"ג במסכת ע"ג (דף מו, א) אמר הגמרא אבל בהמה דתלושה הויא, ואיך מקרי מחובר. לכן נראה ברור דסכין קרוי מאכלת, וא"כ בעינן שיהא המאכלת בעצמו אינו מחובר מצד גידולו מעיקרא לדבר שאינו מאכלת, כמו שן בהמה, שגידולו מבהמה שאינה מאכלת, אבל הכא בעי שיהא ספר, תלוש לא מחובר אל דבר שאינו ספר מצד גידולו, אבל יד של עבד הרי כל העבד ראוי לכתוב על כל גופו ספר, וא"כ אם כתב על ידו הרי ספר מקריא, וזה דלא כמו שהבין הגאון רעק"א (בשו"ת סימן נ"א) דאדם הוי כקרקע, ושן שלו הוי כמחובר לקרקע, משא"כ בשן בהמה, דז"א, דהיכן נזכר קרקע, רק שלא יהא המאכלת מחובר לדבר שאינו מאכלת, דאם עיקר גידולו מדבר שאינו מאכלת כמו שן וציפורן פסולים לשחיטה אם הם מחוברים לבע"ח שגדלים ממנו, וכ"ז פשוט. ולפ"ז ניחא מה דבעינן שיתן לה כל העבד וכל הפרה, דכל כמה דלא נתן הבעל כל העבד לאשה, מיפסל מטעם שהוא מחובר, היינו הגט הכתוב על היד מחובר למידי דלא ספר כריתות, דכיון דהעבד נשאר אצל הבעל, א"כ היד מחובר בדבר שעיקר גידולו מצד העבד נשאר אצל הבעלים, אבל כי נתן לה כל העבד, א"כ כל העבד הוא קרוי ספר כריתות בכללו ספר אחד, וא"כ לא שייך שהיד מחובר, כיון שהעבד בכללו קרוי ספר, אבל אם לא נתן לה העבד א"כ צריך את לדון שמתגרשת בנתינת ידו בפ"ע, א"כ הוא מחובר, וספר בעי שיהא תלוש בפני עצמו, לא מחובר בגידולו אל דבר אחר, וז"ב:

ובזה יש לתרץ קושית הק"ע (בשיורי קרבן גיטין יב, ב) על הך דלא נתמעט עבדים דהוי בכ"מ כקרקע. ולפ"ז ניחא, דבכ"מ דממעטינן משום דאינו דבר המיטלטל ממעט נמי עבד, דאין לו רק עבדות עליו, אף שהוא איש בוחר לרצונו כמו האדון, נמי ממעטו, אבל הכא משום דלאו ספר הוא, א"כ עבד בר ספר הוא, ואיך נמעיטו, ודוק. תורף דבר, דכיון דכל העבד ראוי לכתוב עליו ספר כריתות, א"כ כשנותן לה העבד לא מחלקין היד מן העבד, רק אנו דנין שהעבד בכללו הוא הספר, וכולו בכלל ספר מיקרי, וכל העבד בכללו אינו מחובר לשום דבר, וזה ברור מאד:

[נ"ב. ולפ"ז, נראה דאם נתן לה העבד ואמר ה"ז גיטך, מהני דלא כמו שכתב הר"ן (גיטין ט, א בדפי הרי"ף) בשם הרמ"ה. ובאמת הא דאמר בגמרא (שם כ, ב) מ"ט אוירא דמגילתא הוא קאי על הברייתא, ובתוספתא (פ"ב ה"ז) נראה דאמר התקבלי כתובתך, וכל הלשון ה"ז גיטך והשאר לכתובתך קאי על פרה ועבד, וע"ז אמר כו' בגמרא מ"ט אוירא דמגילתא הוא, ובהרי זה גיטך סגי ומגורשת ולא בטס של זהב דוקא כדפירש הרמ"ה. - ממלואים].

אולם בגמרא דילן לא נזכר הך דספר, ורבנן אמרי (גיטין כא, ב) ספר לספירת דברים הוא דאתי, ודלא כדאמר בירושלמי (שם פ"ב ה"ג) דרבנן דפליגי עליה דריה"ג ומכשירים באוכלים, דסברי מה ספר בתלוש אף כל מידי דתלוש, לאפוקי מחובר דלא, א"כ ע"כ הא דאין כותבין במחובר ידעינן מקרא אחרינא. והרשב"א (שם כא, א ד"ה אין כותבין) הביא מקרא (דנותן) [דונתן] בידה, דבר הניתן מיד ליד לאפוקי מחובר, וא"כ תו אין כותבין במחובר, דמחוסר קציצה הוי, אך א"כ הוי ליה למעט עבדים דהוי כקרקע, וכמו גבי אונאה דפרק הזהב (ב"מ נו, ב) ממעט מדכתיב מיד דבר הנקנה מיד ליד, דממעטין קרקע, וממעטינן עבדים דדמי לקרקעות, ולא שייך תירוץ שכתבתי לעיל:

ובאמת לאחר העיון עמדתי בס"ד על הגדר הברור, דהך דחשיבי עבדים כקרקע הוא דוקא למילי דתלינן בממון, ובחשיבות ממון חשובים עבדים כמו קרקע, ולזה באונאה ומעילה ושבועה וקנין, דחשיבות הממון פועל הדבר, שכפר בממון, או מעל בממון הקדש וגזל ממון וכיו"ב, באלו נאמר דאדם איתקש לקרקע, ובפרט עבד דחשיבותו בממון הוא כמו קרקע, אבל במידי דאינו תלוי בממון, ולא בעי שיהא בדבר חשיבות ממון, כמו הכשר ושחיטה, שזה ענין דתיי שאינו שייך אל חשיבות ממון, באילו לא הוה אדם כמו קרקע, ולכן בגט דכתבו על איסורי הנאה כשר, אף דכתיב ספר, אפ"ה תנן (גיטין יט, א), כותב על ידו של עבד ונותן לה העבד, משום דאינו כקרקע בזה, דנתינה דגט אין זה נתינת ממון, רק נתינת גט, והוא ענין דתיי שאינו תלוי בחשיבות ממון כלום, ודאי דלא שייך לומר דאדם הוי כקרקע, ובפרט לחלק בין בן חורין לעבד, רק גדר מחובר ותלוש, וגם עבד כשנותן כל העבד הוי תלוש. ומזה תראה איך לא צדק בזה בשו"ת רעק"א (סימן נ"א) שהעיר דלענין שחיטה נחלק בין אדם לב"ח, דהוא ענין דתיי, דלא שייך שיהא בסכין חשיבות ממון כלל, ואפילו אינו שוה כלום כקרומית של קנה וסכין של עו"ג וכיו"ב, רק דילפינן מויקח את המאכלת דבעי תלוש, ומאי שנא בין שן אדם לשן בע"ח. ובחידושי לספר תורת הבית הארכתי ואכמ"ל:

אך בכ"ז לא נהירא לומר דמונתן בידה ילפינן דאינה מתגרשת במחובר, והוא בקרקע, דמוכח בסוגיא דב"מ תמן (נו, ב) דכל היכי דמפרשינן יד רשות הוי קרקע בכלל, כמו ויקח ארצו מידו, והכא דרשינן (גיטין עז, א) מונתן בידה גגה חצירה, והוי ידה רשותה. א"כ הוי קרקע בכלל דאתי לרשותה. הן דבר זה צריך הכרע, דאפשר דהך בידה הוי דוקא יד, רק דמונתן מרבינן בכלל ופרט כל מידי דדמי לפרט, וכמוש"כ התוספות ריש פרק הזורק (שם ד"ה ת"ל ונתן), וא"כ שפיר איתמעיט קרקע, אך א"כ הא לא דמי כללא קמא לכללא בתרא, דמוכתב איתרבי אף מחובר, ומונתן בידה רק דבר הניתן מיד ליד, ותו תליא בפלוגתא דתנא דבי רב ותנא דבי ר"י (ב"ק סד, א), אם דרשינן בכה"ג כלל ופרט וכלל, והתוספות (גיטין עא, ב ד"ה תלמוד לומר) כתבו דריה"ג דריש כלל ופרט וכלל, אולם המחוור דלא כמוש"כ התוספות בגיטין, רק מדכתיב תרי זימני וכתב בפרשה מרבה כל דבר, כמוש"כ הרשב"א לקמן ריש פרק הזורק גבי ונתן עיי"ש. וכן פירשו תוספות בעצמם בפ"ב דסוטה (דף יז, א) תד"ה לא על הלוח ולא על הנייר כו' עיי"ש, כהרשב"א. ועיין בתוספתא (גיטין פ"ב ה"ו) דמייתי הנך דריב"ב, והדר אמר כתב על קרן הצבי וחתכו וחתמו ונתנו לה פסול, שנאמר וכתב ונתן, מה נתינה בתלוש אף כתיבה בתלוש עכ"ל. ואין כונתו דמונתן ממעטינן מחובר, דא"כ אף אם נתן לה הצבי יהיה פסול, רק כונת התוספתא דלא יהא מחוסר קציצה, כדאמר בגמרא דילן, וז"פ:

והנה בספרי (תצא נ"ט) דריש שיכתוב על דבר של קיימא בספר, וגם זה השמיט רבינו, יעוין מש"כ ההמ"ג לקמן פ"ד ה"ז שהשמיט התוספתא (גיטין פ"ב ה"ה) שפוסלת ע"ג עלי בצלים, כיון שלא הוזכר בגמרא, ולדעתי, משום דרבנן דילן דסברי ספר לספירת דברים הוא דאתא פליגי ע"ז, וא"כ טעמא בעי למה אין כותבין במחובר, דכמו דלא דרשינן דבר של קיימא כן לא דרשינן תלוש:

לכן נראה דטעמא דאין כותבין במחובר משום דהוי כטלי גיטך מע"ג קרקע, דנחזי בחזקה, נראה ברור דלא מהני, דבחזקה, הבעל הא לא עביד ולא מידי, שרק היא מחזקת, ודמיא ממש לנטלה מע"ג קרקע, שאף שבלא רצונו שתזכה לא זכתה בנייר מ"מ לאו ונתן הוא, כש"כ גבי חזקה דליכא ונתן, דהא רק היא עשתה החזקה [ודברי הב"ש סימן קכ"ד ס"ק י"ב שהאשה קונה בחזקה בעציץ נקוב צע"ג, וכמוש"ב] ואף בכותב שטר על הקרקע ונותן השטר לידה, נראה ג"כ דלא הוי נתינה, דכיון דאם אינה רוצה האשה בשטר, לא קנתה הקרקע, נמצא דהקנין בא מרצונה, והוי טלי גיטך מע"ג קרקע, ולא קשה לפי דברינו א"כ במכר לה החצר שהגט מונח בתוכו אמאי קנתה החצר והגט, הא הוי טלי גיטך מע"ג קרקע, דז"א, דהתם חזינא דאם יש לה חצר קנתה אפילו בע"כ, דחצירה כידה, רק הכא הגט והחצר באין כאחד, והקנין שקנתה בחצירה הוא מדעתה, אבל מה שקנתה הגט הוא מתורת חצר, שע"ז לא בעי דעתה כלל, ומה שהגט בא מרשותו לרשותה הוי החצר כמוליך ונותן בחצירה, כמו שפירשו תוספות פרק הזורק (גיטין עז, ב) ד"ה תיזל איהי יעו"ש, והבן. אבל כאן במחובר, הגע בעצמך אם קנתה מאתו השטר מתנה קודם, האם תקנה מאתו נכסים אח"כ בשטר זה, וכן במוכר קרקע לחבירו עשר שדות בעשר מדינות קנה (קידושין כז, א), ואם יחזיק באחת שמכבר קנאה, האם יקנה השאר, נמצא דעיקר הקנין בא כאחד, שאל"כ אין כאן מקום לקנין כלל, וברצונה לקנות הדבר שתחזיק קנתה כל השדה, וכן אם רצונה לקנות השטר קנתה בדבר הניתן בתוך השטר, וא"כ אין הקנין מתהוה ומתקיים אלא דוקא ברצונה בכל הנקנה, וא"כ אין נתינת הגט מתיחס טפי אל הבעל מהקבלה להאשה, והוא רק כמו קונה ומקנה בכל מקח וממכר, לכן אין קנין במחובר כלל, דכל הקנינים הוא דוקא ברצונה לקנות, וז"ב. [ומטעם זה נראה דלא כפרש"י שפירש בריש פרק הזורק (גיטין שם ד"ה ותיחוד) בהך דתיזול ותיחוד כו' דמתורת אגב קרקע, דזה בעי ברצונה בדבר הנקנה הוא הגט, ולא הוי נתינה, והראשונים השיגו דזה לא הוי בכלל ידה]:

אולם אחר העיון מצאתי פירכא מהך דאמרינן (ב"ב דף פז, א) משום דתלש כ"ש קנה כו', דא"ל לך יפה לך קרקע כ"ש, וקני מה שעליה, וכתבו בתוספות (שם ד"ה לך) החזק בקרקע ע"י יפוי, דהוי כעין נעל וגדר כ"ש, ותהא שאולה לך להיות כחצירך לענין זה שתקנה מה שעליה, א"כ מצאנו תורת חצר בקרקע, וכן מוכח בתוספות (ב"ק דף יב, א) ד"ה ל"ל עומדין בתוכה, פירוש ע"כ לא מטעם חצר קנה כו', ומטעם אגב נמי לא קני, דקרקע לא מיקני אגב קרקעי, הרי דמתורת חצר מועיל לקנות בעבדים אף אם כקרקע דמיין, והנתיבות (סימן רמ"א ס"ק ג') לא דק בזה יעו"ש.

וכן מוכח מהא שמבואר בההמ"ג סוף הלכות זכיה ומתנה, בכותב מתנה לבנו לאחר מיתה, והניח פירות מחוברין לקרקע, דלשיטת רבינו הרי מחולין לבן בשעת המיתה, לכן אם מכר האב לאחר הפירות שמין פירות שמחוברין בעת מיתת אב ללוקח, והבן נותן דמים, ובמה קנה הבן בעת מיתה להפירות המחוברין, על כרחן דקנה אותם מתורת חצר, ויש חצר בקרקע, דפירות המחוברין לקרקע כקרקע דמי, ודוק, (((נ"ב. דאין לומר מתורת נחלה, דמנחיל לבן בין הבנים סמוך למיתתו, דאם כן בבת בין הבנים לא יהיה דין זה, וזה אינו נכון. [ממלואים]))) וזה ראיה עצומה. והא דאמר בסוגיא כאן (גיטין כב, א) מכר בעל זרעים לבעל עציץ לא קנה עד שיחזיק בזרעים, ולא קנה הזרעים מתורת חצר, כיון שהזרעים יונקים מן הקרקע לא הוי העציץ חצר של הזרעים, ומיחשב כאילו מונח מטלית ע"ג זרעים זרועים, האם הוי חצר של הזרעים, ופשוט. נמצא, דהא משכחת קנין גט במחובר, שכתב הגט על עלה שמחובר לקרקע, ונתן לה הקרקע עצמה, ורוצה שבחזקתה בהקרקע תקנה העלה, או שכתב לה שטר על הקרקע, ותו קנתה העלה מתורת חצר, וזה סתירה גדולה לכל מה שראינו בהך דאין כותבין במחובר למחברים שונים, דזה דומה ממש למוכר לה חצירה וגט בתוכה:

לכן נראה לדעתי טעם פשוט, דעל הנך דמכר לה חצירה וגט בתוכה פריך אביי (שם כא, א), דלא הוי דומיא דידה, דמדעתה אין בע"כ לא, והוא, דבהך נתינה אף על גב דהגט כתוב על דבר שראוי ליתנו בע"כ מ"מ פליגי בה דלא הוי דומיא דידה, אבל בהא כו"ע מודו דהך פרשה כתובה בע"כ, דאם לא מצא חן בעיניו וכו', א"כ בעינן ספר שיהא ראוי ליתן בע"כ, משא"כ במחובר דלא חזי ליתן בע"כ ודאי פסול, ובכתיבה פסול מטעם שמחוסר קציצה, וזה הוא מה שרצינו לבאר:

[ולפי מה שהעלינו נראה דיש מקום לצדד דבקדושין אם מחובר פסול בכותב שטר קדושין ע"ג מחובר משום דאתקוש הוי' ליציאה, מה גט במחובר פסול כן בהוי' בקדושי שטר, תלי' בפלוגתא דאם כתב לשמה ושלא מדעת האשה המתקדשת אם כשר', דרבא ורבינא סברי (קידושין ט, ב) דמה יציאה לשמה ושלא מדעתה, פירוש, דהבעל כותב הגט, וצריך להיות מדעתו לבד, כן בקדושין דהבעל כותב השטר צריך להיות מדעתו דמקדש לבד, הוא הבעל, אם כן אנו דנין רק על הבעל בלבדו, לפ"ז מדעתו לבד, אם יכתוב במחובר, הלא איתקש הויה ליציאה, ומה יציאה בעי שלא יהיה מחוסר קציצה בין כתיבה לנתינה כן בקדושין, ואם תאמר דהלא מצי לכתוב שטר על הקרקע ולמסור לידה שתקנה הקרקע ותהא מתגרשת במה שמונח בחצירה (גיטין כא, א), הלא אנו דנין רק מצד הבעל לחודא, ומצדו חסר מעשה דקציצה, דלקנותו במידי דקני' בעי שיהא מדעתה, ובגט צריך להיות ספר וכתיבה דגם בע"כ יהא ראוי ליתן אותו, כן בשטר קדושין, אף על גב דנתינתו אינו רק מדעתה ורצונה, וכמו דמקשת דבקדושין כשר כשנכתב שלא לרצונה, אף על גב דבלא רצונה אינה מתקדשת, מ"מ בעת כתיבה הוי דומיא דיציאה, ה"נ להיפך בקדושין איתקש ליציאה דפסול במחובר. אבל לרב פפא ור"ש דפסלי בשלא מדעתה (קידושין שם), דההיקש הוא דכמו בגט מדעת הבעל ה"נ בקדושין הוי מדעת מקנה, א"כ בעת כתיבת השטר קדושין הוי ספר מקנה ע"י שנכתב מדעת שניהם, וכמו דגט שנכתב רק מדעת הבעל לחודיה בעי שיהא אז בעת כתיבה ראוי בלא חסרון מעשה לנתינה בע"כ, ולפיכך פסול במחובר, כן בשטר קדושין, דאינו ספר עד שיהא נכתב מדעת שניהם האיש והאשה, בעינן ראוי להנתן להאשה מדעת שניהם בלא חסרון קציצה ותלישה בין הנתינה שהיא ג"כ צריכה להיות מדעת ורצון שניהם, וזה ראוי במחובר ג"כ שיקנה לה האילן בשטר או בחזקה, ותקנה העלה מתורת חצר, ויהיה השטר קדושין בידה, ודו"ק כי זה נכון. ובקדושין מ"ח ע"א מוקי הך דשטר קדושין שכתבו שלא מדעתה בפלוגתא, וחכמים סברי דמקודשת, א"כ לדידהו בעי להיות פסול דמחובר גם בשטר קדושין דמחוסר קציצה או תלישה כמו שביארנו, ולפי זה אתי שפיר מה דאמר גיטין דף י' ע"א מילתא דאיתא בקדושין לא תני, לרבנן דר' מאיר וכן ר' אלעזר דסברי דאם נכתב שלא מדעתה כשר, אם כן גם בשטר קדושין פסול בכתבו במחובר, אבל לדידן דפסק (הל' אישות פ"ג ה"ד) רבינו כר"פ דאינה מקודשת בכתבו שלא מדעתה, א"כ צ"ל במחובר כשר בקדושי שטר, לכן לא זכר זה רבינו לעיל פ"ג מה"א, יעוין ההמ"ג שם, ודבר ה' אמת בפי רמ"א (א"ה סימן ל"ב ס"ד) שכתב דיש מכשירין במחובר ודו"ק. - ממלואים].

ובירושלמי (גיטין פ"ב ה"ד) שמואל בר אבא בעי כתבו וחתמו בתלוש, חברו ותלשו ונתנו לה מה אמר בה ר' יודא, וזה לשיטת הירושלמי דמפיק דצריך כתיבה בתלוש משום דספר כתיב, והוי תלוש, אבל להבבלי דפליג וסבר דספר לספירת דברים הוא דאתא, והטעם דאין כותבין במחובר הוא משום דמחוסר קציצה, ורבנן בתוספות (סוטה דף יז, א ד"ה לא על הלוח) העירו בזה. לכאורה נראה דאם נעשה מחובר בינתים בין כתיבה לנתינה תלוי בבעיא דבעי רב אשי בפרק טבול יום (בזבחים דף קב, ב) נטמא בינתים מהו כו', או דלמא עד שיהא טהור משעת זריקה ועד הקטר חלבים יעו"ש. אמנם יעוין בפני יהושע פרק מי שאחזו (גיטין ע, ב ד"ה גמרא), שהאריך דהא דאין כותבין גט בעודו שוטה עד שישתפה הוא מקרא דוכתב ונתן, שיהא בעת כתיבה [לשיטת הפוסקים דלא בעי שליחות בכתיבה] ראוי ליתן הגט יעו"ש. ולפ"ז אם נשתטה בין כתיבה לנתינה ונתפקח קודם הנתינה, נראה דתלוי לכאורה בבעיא זו דרב אשי וירושלמי, ובזה הסכימו כל הפוסקים דלא איכפת לן, ויעוין ב"י (אבן העזר) ריש סימן קכ"א שהאריך בדברי התוספות (שם ע, ב ד"ה התם) שכתבו אור"י שצריך ליזהר שלא יתקלקל בין כתיבה לנתינה יעו"ש שכונתם רק על שעת הנתינה לחודא, אבל בינתים לא איכפת לן, וצריך לחלק בכ"ז. ועיין בערכין (דף יח, א) שאני התם דאמר קרא או ראה או ידע בראיה והגדה תלה כו' משום דלשון עבר הוא לא איכפת בינתים. ויעוין פרק כסוי הדם (דף פ"ד) בתוספות ד"ה יצא זה כו' דבדם הניתז כו', ומה שבינתים לא איכפת לן אם עכשיו מחוסר גרירה, ודוק בכ"ז:

## ארץ הצבי עמ' קפג

## ר"ן קידושין א. בדפי הרי"ף ד"ה איסר האיטלקי

...מיהו איכא מאן דאמר דאע"ג דשוה כסף ככסף לענין קדושין ה"מ מטלטלין אבל קרקעות לא דבגמרא [דף ה א] אמרינן דמקשינן הויה ליציאה ומהך היקשא ילפינן קדושי שטר וכיון דמקשינן מה יציאה במחובר לא שאין כותבין את הגט במחובר לקרקע כדאיתא בפרק המביא תנין (דף כא ב) אף הויה נמי במחובר לא והביאו ראיה ממה דאמרינן בפ"ק דגיטין (דף ט א) גבי הא דתניא התם בג' דברים שוו גיטי נשים לשחרורי עבדים דפרכינן עלה והא איכא מחובר ומשנינן מילתא דאיתא בקידושין קתני מילתא דליתא בקידושין לא קתני אלמא דמחובר אף בקידושין פסולין וליתא דכי אמרי' התם דמחובר פסול בקידושין ה"מ בקידושי שטר שאם כתב לה על המחובר הרי את מקודשת לי ונתנו לה לא הוו קידושין דקידושי שטר הוא דמקשינן ליציאה אבל נתן לה קרקע או מחובר בתורת כסף ודאי מהני דהויה דכסף לא בעינן דומיא דיציאה.

והכי מוכח לקמן בגמרא [דף ט א] גבי בעיין דשטר אירוסין שכתבו שלא לשמה מהו דאמרינן עלה מה הויה דכסף לא בעי לשמה אף הויה דשטר לא בעינן לשמה. כלומר דלא בעינן שתהא צורת הדינר טבוע לשמה ואע"פ שאפשר לדחות ראיה זו ולומר דאפי' מקשינן הויה דכסף נמי ליציאה אפ"ה אינו בדין דניבעי שיהא הדינר טבוע לשמה שהרי אינה מתקדשת מפני טבועו אלא מפני שוויו דאע"ג דכי מקשינן [נמי] הויות להדדי לגמרי מקשינן להו כדמוכח ההיא אפ"ה כיון דההיא דגיטין לא מוכחא ובתוספתא דמכילתין מוכח בהדיא שאם קדש במחובר מקודשת מסתברא דהוו קידושין וכן דעת הרשב"א ז"ל:[[1]](#footnote-1)

## חידושי הרשב"א קידושין

## שלחן ערוך אבן העזר לב:ד

ויש מי שאומר שצריך שיזכיר שמות האיש והאשה בשטר קדושין, כשם שצריך להזכירם בגט. הגה: כתבו על דבר המחובר לקרקע או על איסורי הנאה, י"א שהוא פסול (המ"מ פ"ג דאישות), ויש מכשירים (הרשב"א סי' תר"ג)...

# איסורי הנאה - אי יכולת למכור אותם

## רש"י פסחים ז.

## קצות החושן תו:ב

והפקירו קודם שעמד בדין. ואחי הרב המופלג מוהר"ר יהודה כהן ש"ן הקשה בהא דאמרינן פרק החובל (ב"ק) דף צ' (ע"ב) שור שהמית ואח"כ הזיק אם הוא מועד דנין אותו דיני ממונות ואח"כ דנין אותו דיני נפשות, קדמו(הו) ודנוהו דיני נפשות אין חוזרין ודנין אותו דיני ממונות, ופריך וכי קדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות ליהדר ולדייני אותו דיני ממונות ע"ש. ומאי פריך הא אמרינן בכריתות דף כ"ד (ע"א) שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם וזכה בו זכה בו משום דאפקורי אפקר ליה, וכיון דקדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות הרי נעשה הפקר ואיך אפשר ליהדר ולדייני דיני ממונות כיון דהפקירו קודם שהעמידו בדין, ע"כ.

ונראה בזה משום דבאיסורי הנאה לא מהני הפקרו כלל וכדמוכח בפסחים דף (ה') [ז'] (ע"א) בהא דאמרו ונבטליה בשית, משום דרב גידל דאמר המקדש משש שעות ולמעלה אין חוששין לקידושין, אלמא דאין לבעלים שום כח להפקיר אחר שנאסר בהנאה. וכ"כ רש"י פרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק) דף מ"ה (ע"א) בהא דאמרו שם שור הנסקל משנגמר דינו מכרו אינו מכור הקדישו אינו מוקדש, **ופירש רש"י אינו מוקדש דלאו ברשותיה קאי לאקדושיה, וא"כ ה"ה לאפקוריה אינו ברשותו. אלא דאיסורי הנאה אע"ג דלאו ברשותיה קאי אבל בעלים מיהא אית ליה** וכמ"ש הריב"ש בסי' ת"א דזכיה יש בו באיסורי הנאה מדאמרינן בעבודה זרה (מב, א) מכי אגבה קניא ע"ש, וכ"כ הרשב"א בחידושיו פרק לולב הגוזל (סוכה לה, א ד"ה ושל ערלה) באתרוג של ערלה חשיב לכם ומשום דאית ליה בעלים אע"ג דאסור בהנאה ע"ש, וא"כ הא דהפקירו קודם שעמד בדין פטור היינו משום דבעינן בעלים מתחלה ועד סוף, והא אית ליה בעלים והפקר שלהם לאו כלום כיון דאיסורי הנאה מיקרי דבר שאינו ברשותו, וכמו גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדישו (קידושין נב, א). והא דשור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם זכה בהן, היינו דכיון שהוזמו עדיו הרי מעולם לא היה מאיסורי הנאה וכיון דבעלים הפקירו הרי הפקרן הפקר ודו"ק.

וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפרק י"א מנזקי ממון (ה"ט) ז"ל, שור שהמית את האדם והקדישו בעליו אינו קדוש וכן אם הפקירו אינו מופקר כו' במה דברים אמורים אחר שנגמר דינו לסקילה. ואח"כ (הי"ג) כתב ז"ל, שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם בו זכה שהרי משנגמר דינו הפקירוהו בעליו ע"ש. ומאי מהני הפקר בעליו כיון דכבר כתב דהפקירו אינו הפקר, אלא נראה כמ"ש דודאי איסורי הנאה בעלים אית ליה ואפ"ה הפקירו אינו מופקר ומשום דלא עדיף מדבר שאינו ברשותו דאע"ג דשלו הוא אינו ברשותו לאקדושיה ולהפקירו וכמ"ש בסימן רי"א (סעיף ז' ושם סק"ד) ע"ש, אבל בהוזמו עדיו למפרע בעלים אית להו וברשותייהו הוי קם לאפקוריה.

ואע"ג דיאוש ודאי מהני אפילו בדבר שאינו ברשותו דהא בגזילה מהני יאוש וא"כ כי נגמר דינו נימא דיאוש מיהא הוי, דליתיה, דיאוש לא יצא מרשות בעלים עד דאתי לרשות זוכה ואינו כהפקר. וראיה מהא דאמרינן במרובה (ב"ק) דף ס"ו (ע"ב) זה מתייאש וזה אינו רוצה לקנותו ע"ש, ואי נימא דביאוש יצא מרשות בעלים נהי דאינו רוצה לקנות אכתי היכי מצי אמר הרי שלך לפניך בתר דמייאש מאריה מיניה כיון דתו לאו דמאריה ודו"ק:

## רש"י בבא קמא מה. ד"ה אינו מוקדש

דלאו ברשותיה דמריה קאי לאקדושיה.

## רש"י סוכה לה. ד"ה לפי שאין בה דין ממון

שאינו שוה פרוטה, דאיסורי הנאה הוא, הלכך לאו שלכם הוא.

## רש"י סוכה כז: ד"ה כל האזרח

כל האזרח ישבו בסוכות כתיב - דמשמע: סוכה אחת לכל ישראל, שישבו בה זה אחר זה, ואי אפשר שיהא לכולן, דלא מטי שוה פרוטה לכל חד אלא על ידי שאלה.

## פסחים ו:

שני דברים אינן ברשותו של אדם...

## גטין מ.

המפקיר עבדו ומת... ואיסורא לבריה לא מורית

## קידושין נו:

## שו"ת משכנות יעקב ח"א יורה דעה סימן נו ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=1095&pgnum=258))

# י"ג מידות - "מה מצינו"

## רש"י בבא קמא סג:

...דהאי מה מצינו בנין אב הוא ולא הקישא אלא סמיכות המקראות קרי היקש והכי נמי שמעינן התם

## שושנת העמקים (לבעל הפרי מגדים) כלל א[[2]](#footnote-2)

## גינת ורדים (לבעל הפרי מגדים) ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?150975))

## ארץ הצבי עמ' ח

# יעוד מדעת

## קידושין יח.

## תוספות קידושין ה. ד"ה שכן ישנן

# אירוסין ונישואין

## ספר בעקבי הצאן ל:ח

## קידושין יח:

## יבמות כט:

## יומא ב. ויא.

# וכפר בעדו ובעד ביתו - גדר אשתו

## תלמוד בבלי יומא יג.

ומי סגי ליה בתקנתא? ביתו אמר רחמנא, והך לאו ביתו היא! - דמקדש לה.- והא כמה דלא כניס לה - לאו ביתו היא! - דכניס לה. - אם כן הוה ליה שני בתים, ורחמנא אמר וכפר בעדו ובעד ביתו, ולא בעד שני בתים!...

## תלמוד ירושלמי יומא פרק א' סוף הלכה א

ויקדש מאתמול וכפר בעדו ובעד ביתו ולא בעד שני בתים רבי גמליאל בר' איניוני בעא קומי רבי מנא לא נמצא כקונה קיניין בשבת א"ל משום שבות שהתירו במקדש אמר רבי מנא הדא אמרה אילין דכנסין ארמלן צריך לכונסן מבעוד יום שלא יהא כקונה קניין בשבת:

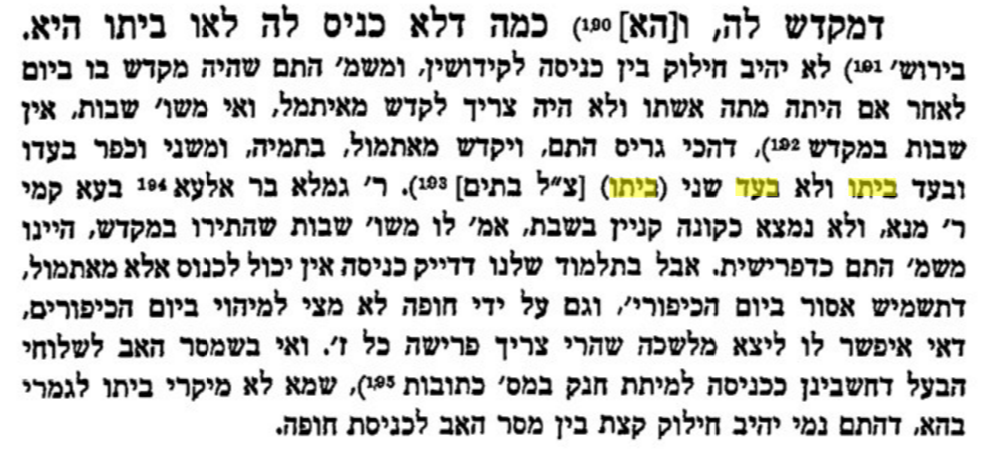
## תוספות יומא יג: ד"ה לחדא

...בירושלמי משמע אשה אחרת מתקינין לו מזמנין אותה שאם תמות אשתו ביום הכפורים שיקדש זאת ביוה"כ ופליג אגמרא דידן דפריך התם ויקדש מאתמול דמשמע ליה מתקינין בהזמנה בעלמא ומשני וכפר בעדו ובעד ביתו (ויקרא טז) ולא בעד שני בתים ופריך ולא נמצא כקונה קנין בשבת ומשני משום שבות התירו במקדש א"ר חנינא הדא אמרת הלין דכנסין ארמלן צריך לכונסן מבעוד יום שלא יהא כקונה קנין בשבת

## תוספות ישנים יומא ב. ד"ה שמא תמות אשתו

ולשני לא מתקנין אשה דלא מעכבא ומ"מ הכא בראשון מצוה מן המובחר בעינן ואפילו מעכבא לכולי האי לא חיישינן שתמות אשת השני כי היכי דלא חיישינן בגמ' למיתת השניה.

## תוספות ר"י הלבן יומא יג. ד"ה דמקדש ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=40705&st=&pgnum=25&hilite=))



## גינת אגוז עמ' קד

# חופה – צורת הפתח

## בעקבי הצאן עמ' רסה

# חופה – בבית הכנסת

## שו"ת חתם סופר חלק ג' (אבן העזר חלק א) סימן צח[[3]](#footnote-3)

שלום וכ"ט לידידי הרב המופלג מה"ו פייטל נ"י אב"ד דק"ק דינדוש.

גי"ה הגיעני שאלני אם אמת נכון לשנות מנהג קדמונים לעשות החופה בביהכ"נ הקדושה.

תשובה. ברמ"א באה"ע סס"י ס"א כתב וז"ל י"א לעשות החופה תחת השמים לסימן טוב שיהי' זרעם ככוכבי השמים עכ"ל שורש הדבר בתשו' מהר"ם מינץ סימן כ"ט שדבריו צריכין ביאור ואבארם ב"ה כי כתב שם וז"ל כשבאים החתן והכלה למקום שרגילין לעשות הברכות צריכי' להעמיד הכלה לימין החתן יש מעמידי' לצד מערב ופניהם למזרח והטעם שהי' פניהם נגד ארון הקדש וכו' ויש מעמידים חתן וכלה לצד צפון כי כשמעמידים לצד דרום אז הכלה קרובה טפי לארון הקדש מהחתן כי צריכ' לעמוד בימינו וזה נגד הסברא עכ"ל משמע מזה שהי' רגילין לעשות החופה בביהכ"נ ממש שוב אחר זה בהיפוך הדף כ' וז"ל וכן אנן עבדינן בשעת נישואי' כמה ענינים המורה על הצלחה כגון אבוקות בשעת מאיי"ן המורה לאורה ולשמחה וכן תחת השמים והככבים כלומר כה יהי' זרעכם כככבי השמים וכן החטים שנזרקים על ראשם ואומרים פרו ורבו עכ"ל א"כ מבואר שעושין החופות תחת השמים ודבריו סותרי' זא"ז והנה הג' מהר"ם מינץ הי' תלמידו של מהרי"ל ז"ל ועיינתי במהרי"ל שם וכ' שם מנהג המאיי"ן שכתבתי לעיל והוא נהוג גם עתה באשכנז וכ' שם וז"ל בשחרית קורין לבהכ"נ ולמאיי"ן ואז הוליך הרב החתן לפניו וכל העם אחריהם לאור אבוקות וכו' וכאשר בא עד פתח חצר בהכ"נ מוליכי' החתן לקראת הכלה ובחיבורן יחד זורקי' כל העם חטין ואומרי' פרו ורבו ויושבי' שם מעט וכו' ע"ש והמנהג הזה הוא כהווייתם וצורתם גם עתה בפ"פ דמיין ובכל פרוודהי ובתשו' מהר"ם מינץ הנ"ל כ' וז"ל ואחר המאיי"ן המנהג שמושיבין החתן והכלה תחת הכיפה הנעשית לשם כנ"ל וזהו חופה שלנו כי במדינתינו אין לנו חופה בשעת ברכה וכן י"א דזהו חופה עכ"ל מהר"מ מינץ שוב כ' במנהגי מהרי"ל הנ"ל שבשעת ברכה הוליך הרב החתן למגדל והכלה לימינו בצפון ודרום וכו' ומסיים לאלמנה עושי' החופה בחצר הבהכ"נ מבואר דלבתולה עושי' במגדל בהכ"נ ששם קורין בס"ת ויש לעיין מה בין בתולה לאלמנה לענין זה וגם תימה על הרמ"א שלא הביא כלל ממנהג הברכות לקדש ולעשות החופה בבהכ"נ.

אבל דעו כי כל המנהגים הללו שבאשכנז נוסדו עפ"י רבותינו בעלי תוס' רש"י ותלמידיו תושבי ארץ ההיא והמה ראו כי טוב מאוד לעשות סי' טוב לברכתם של זרע אברהם כה יהי' זרעכם ושם כתיב ויוצא אותם החוצה שעשה הקב"ה פועל דמיונו לנבואה זו והוציאו החוצה במקו' הככבים שתחול בנקל הברכה כה יהי' זרעכם מכש"כ שיש לנו לעשות פועל דמיון להמשיך הברכה בשעה הראוי' לכך ולעמוד בשעת חופה תחת כיפת הרקיע במקום הראוי' לראיית כוכבים עוד ראו רבותינו הקדמונים ז"ל שראוי' לברכם זיי"ן /ז'/ ברכות במקום קדוש במקום קבוע למתפלל ע"כ אחזו בזה וגם מזה לא הניחו ידם ז"ל ותקנו תחלה החופה והוא שקורין מאיי"ן באשכנז שהי' תחת השמים לסימן ברכה והחופה עם ברכותיהם בבהכ"נ על הבימה נמצא אין כאן סתירה בדברי מהרי"ל ומהר"ם מינץ אמנם כל זה בבתולה דאיכ' תרווייהו מאיי"ן וחופה אבל באלמנה דליכא מאיי"ן באשכנז ראו לעשות החופה עם ברכותי' תחת השמים לסימן ברכה ומברכין שם ז' ברכות כי חשבו טעם זה עיקור /עיקר/ מזה למד רמ"א במדינות אלו וכל מדינות וגלילות פולין ורוסי' שלא נהגו מעולם בחופת מאיי"ן א"כ ע"כ להעמיד החופה של כלונסות בחצר בהכ"נ תחת השמים לסימן ברכה ואתי שפיר הכל בעזה"י.

ויש לתמוה על מנהג אשכנז של עכשיו בזמנינו אעפ"י שנהגו בחופת מאיי"ן מ"מ עושין גם החופה עם זיי"ן /שבע/ ברכות תחת הרקיע בחצר בהכ"נ ואין שום מקום בכל אשכנז שעושין חופה בב"הכנ ואולי משום דבאשכנז לא נהגו בשום מקום להיות נבנה פרוזדור לפני בית הכנסת ומתפללים עתה רוב אורחים בחצר בהכ"נ וה"ל מקום קבוע להתפלל שם ואיכא תרוויי' סימנא טבא ככוכבים ומקום מיועד לתפלה וברכה בהא סלקינן כל ישראל יוצאים ביד רמ"א להעמיד החופה תחת השמים לסימנא טבא להתקיים בו ברכת אברהם ואשר לא חפץ בברכה ונרחק ממנו מתכווין ללמוד מדרכי אומות עולם אשר לא נתברכו בכוכבים מזדווגים זיווגיהם בבית תפלתם יהי' כמותם והמתאוים לברכת אבותם יהי' צאצאי מעיהם כמותם וכמעי הים ירבו דגתם ימלא ה' לטובה כל משאלותם. משה"ק סופר מפפד"מ.

## נפש הרב עמ' רנז

## מפניני הרב עמ' רעז בהערה

## דברי הרב עמ' רמא

1. ע"ש במנחת יצחק על התוספתא [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"ע בספר יבין שמועה על ההליכות עולם [בנוספים כלל תקב], וב גופי הלכות פרק ה - כללי אות ה' סוף כלל קסה ובפרק יג - כללי אות מ' כלל תכ, ובספר הכריתות בתי מדות בית ג [↑](#footnote-ref-2)
3. ע"ע בפוסקים שליקט [הרב ארי קוטינצקי](https://halachablog.com/2015/05/13/placing-the-chuppah-outdoors/) ובאתר [המקור](http://www.hamakor.org/tefillah/chuppah.htm) [↑](#footnote-ref-3)