1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נ עמוד ב**

אמר רבא, הלכתא: פחות משתות - נקנה מקח, יותר על שתות - ביטול מקח. שתות - קנה ומחזיר אונאה, וזה וזה בכדי שיראה לתגר או לקרובו. תניא כוותיה דרבא: אונאה פחות משתות - נקנה מקח, יתר על שתות - בטל מקח. שתות - קנה ומחזיר אונאה, דברי רבי נתן. רבי יהודה הנשיא אומר: יד מוכר על העליונה, רוצה - אומר לו תן לי מקחי, או תן לי מה שאניתני. וזה וזה בכדי שיראה לתגר או לקרובו.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף פג עמוד ב -פד עמוד א**

גמ'. אמר רב חסדא: מכר לו שוה חמש בשש, והוקר ועמד על שמנה, מי נתאנה? לוקח, לוקח יכול לחזור בו ולא מוכר, משום דא"ל: אילו לא אוניתן לא הוה מצית הדרת בך, השתא דאוניתן מצית הדרת בך? ותנא תונא: יפות ונמצאו רעות - לוקח יכול לחזור בו ולא מוכר...

1. **עליות דרבנו יונה, בבא בתרא, עמ' של-שלד**

וק"ל כיון דאמרינן בשמעתין דמי שנתאנה יכול לחזור בו ולא המאנה אע"פ שאירע שם אחר כך ביטול מקח אצלו משום דא"ל אי לאו דאוניתך וכו', א"כ באונאה יתר משתות נמי נימא דמי שנתאנה יכול לחזור בו ולא המאנה משום דא"ל אי לאו דאוניתן כו', ובפ' הזהב אמרי' בהדיא דיתר משתות שניהם חוזרין. וי"ל דביתר משתות אין שם תורת מקח כלל לגבי מי שנתאנה כיון שהמקח רחוק ממכרו, וכיון דליתא למכר כל עיקר אין כאן משיכה כלל, וממילא גם המאנה יכול לחזור בו מה שאין כן ביפות ונמצאו רעות בתורת מכר יש שם אפילו לגבי מי שנתאנה, אלא כיון שהטעהו יכול לחזור בו, וכן במכר לו שוה חמש בשש תורת מכר היה בשעת המכר לגבי מי שנתאנה, הלכך אע"פ שהוקרו ויש שם ביטול מקח לגבי מוכר מצי א"ל אי לאו דאוניתן וכו'. והרב ר' יצחק בר מרדכי מאלמניא זצ"ל היה אומר הא דאמרינן התם דבטול מקח שניהם חוזרין היינו כגון שהמתאנה תובע האונאה הלכך יכול המאנה לומר כיון שאינך רוצה לקבל עליך האונאה הרי המקח בטל והמקח טעות הוא, אבל כל זמן שאינו תובע האונאה וחפץ במקחו אין המאנה חוזר בו משום דא"ל אי לאו דאוניתן וכו'. ולא איתחוור לן דשניהם חוזרין סתמא קאמרינן, וסתמא לאו בתובע אונאה איירינן שהרי אין יכול לתבוע האונאה ביתר משתות, אלא או יבטל המקח או יתרצה בו ובאונאתו, דבשתות דוקא הוא דיכול לתבוע אונאה, הלכך התם דברי התלמוד אין להעמידן בתובע [אונאתו] מה שאין לו מן הדין לתבוע. ועוד אדרבא כיון דתובע האונאה אלמא חפץ הוא במקח וא"כ למה זה יכול לחזור בו. אלא שאפשר להשיב על זה דכיון דקא תבע אונאה גלי דעתיה שאם לא יחזיר לו זה אונאה (אין) דעתו [לחזור] בו ונמצא שהוא מקח טעות אצלו הלכך גם המאנה יכול לחזור בו. ומסתברא לן דשניהן חוזרין דקאמרינן לומר כל זמן שהמתאנה יכול לחזור בו [גם המאנה יכול לחזור בו], והיינו טעמא דלא מצי א"ל אי לאו דאוניתן וכו', לפי שאין חזרתו של מאנה אלא משום לתא דחזרת המתאנה, דסתם מקח שיש בו אונאה יתר משתות מקח טעות הוא דמסתמא יחזור בו המתאנה, דכיון שאין יכול לתבוע אונאתו מן הדין למהדר ביה קאי, שאין אדם מוחל על אונאה יתר משתות, ואפילו על אונאת שתות אין אדם מוחל, הלכך כיון דמסתמא יחזור בו המתאנה, דכיון שאין יכול לתבוע אונאתו מן הדין למהדר ביה קאי, שאין אדם מוחל על אונאה יתר משתות, ואפילו על אונאת שתות אין אדם מוחל, הלכך כיון דמסתמא מקח טעות הוא גם המאנה יכול לחזור בו, דהא לא שייך למימר אי לאו דאוניתן, שהרי כנושא ונותן בדברים בלא מעות ומשיכה דמי שניהם יכולין לחזור בהם. אבל אם נתרצה המתאנה במכר אין המאנה יכול לחזור בו אח"כ, וכן אם נתאנה הלוקח ביתר משתות ושהה בכדי שיראה לתגר או לקרובו, אע"ג דאמור רבנן מוכר לעולם חוזר הכא אין המוכר יכול לחזור בו, כיון שנתקים המקח גבי הלוקח שנתאנה, דהא ע"כ כיון שאמור רבנן שאין הלוקח שנתאנה יכול לחזור בו אפילו בביטול מקח לבתר דשהה בכדי שיראה לתגר או לקרובו, אלמא נתקיים המקח, הלכך ודאי אין המאנה יכול לחזור בו, דהא ליכא למימר מקח טעות הוא כיון דאין מי שנתאנה יכול לחזור בו, והא ודאי לא תיקון רבנן חזרה לגבי המאנה משום דא"ל אי לאו דאוניתן לא מצית הדרת בך.

1. **רא"ש מסכת בבא בתרא פרק ה סימן יד**

והריב"ם פירש דביתר משתות אין המאנה חוזר אלא אם כן המתאנה תובע אונאתו אבל אם המתאנה רוצה לעמוד במקחו ופוטר את המאנה מדמי אונאתו אין המאנה יכול לבטל המקח משום דא"ל אי לאו דאוניתני כו'. דאי לא תימא הכי נמצא יפה כח המאנה לפי שאינהו ביתר משתות יותר מבשתות ואף על גב שגם עכשיו יפה כחו דבשתות ידו על התחתונה וביתר ידו כיד המתאנה שאם המתאנה תובע את אונאתו יכול הוא לבטל את המקח בזה אין כל כך תימה דאונאת שתות אין חשוב כל כך כמו מקח טעות הלכך אפילו כשתובע המתאנה את אונאתו אין המאנה יכול לבטל המקח אבל ביתר משתות דהוי אונאה מרובה כשבא המתאנה להתרעם על אונאתו חשיב כמקח טעות ויכול אף המאנה לחזור ואין חשוב מקח כלל אבל כשלא בא המתאנה להתרעם על המקח אלא רוצה להעמיד מקחו ולמחול על אונאתו היאך יתכן שהמוכר יערער ויאמר איני רוצה שיתקיים המקח הואיל והלוקח משך מקחו ונתרצה וכו'...

ופירש ה"ר יונה ז"ל דהא דקאמר דשניהם חוזרין היינו כל זמן שהמתאנה יכול לחזור גם המאנה יכול לחזור בו וה"ט דלא מצי א"ל אי לאו דאוניתן וכו' משום דאין חזרת המאנה אלא משום לתא דחזרת המתאנה דמקח שיש בו טעות ביתר משתות מסתמא יחזור בו המתאנה דכיון שאין יכול לתבוע אונאתו ודאי יבטל המקח שאין אדם מוחל על אונאה יותר משתות ואפילו על אונאת שתות אין אדם מוחל הלכך כיון דמסתמא מקח טעות הוא גם המאנה חוזר דהא לא שייך למימר אי לאו דאוניתן וכו' שהרי כנושא ונותן בלא משיכה דמי אבל אם נתרצה המתאנה במכר אין המאנה יכול לחזור בו אחרי כן וכן אם נתאנה הלוקח ביתר משתות ושהה בכדי שיראה אף על גב דאמור רבנן מוכר לעולם חוזר הכא אין המוכר יכול לחזור בו כיון שנתקיים המקח לגבי הלוקח שנתאנה דכיון דאמור רבנן דהלוקח שנתאנה אין יכול לחזור בו אפילו בביטול מקח אחר בכדי שיראה אלמא שנתקיים המקח הלכך אין המאנה יכול לחזור בו דהא ליכא למימר מקח טעות הוא כיון דאותו שנתאנה אין יכול לחזור בו דודאי לא תיקנו רבנן חזרה לגבי המאנה משום דא"ל אי לאו דאוניתן וכו'.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ד**

היתה האונאה יתירה על השתות כל שהוא, כגון שמכר שוה ששים בחמשים פחות פרוטה, בטל המקח והמתאנה יכול להחזיר החפץ ולא יקנה כלל, אבל המאנה אינו יכול לחזור, אם רצה זה וקבל. ויש אומרים דאף המאנה יכול לחזור בו, אלא אם כן נתרצה המתאנה פעם אחת, או ששתק יותר מן השיעור שיתבאר בסמוך סעיף ז' (טור בשם הר"י והרא"ש).

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף צ עמוד א -ב**

אמר שמואל: אין מוסיפין על המדות יותר משתות, ולא על המטבע יתר משתות והמשתכר אל ישתכר יותר משתות. אין מוסיפין על המדות יותר משתות - מ"ט? אילימא משום אפקועי תרעא, שתות נמי לא! אלא משום אונאה דלא ליהוי ביטול מקח, והאמר רבא: כל דבר שבמדה ושבמשקל ושבמנין - אפילו פחות מכדי אונאה חוזר! אלא דלא ליהוי פסידא לתגרא. פסידא הוא דלא ליהוי ליה, רווחא לא בעי? זבן וזבין תגרא איקרי? אלא אמר רב חסדא, שמואל קרא אשכח ודרש: והשקל עשרים גרה עשרים שקלים חמשה ועשרים שקלים עשרה וחמשה שקל המנה יהיה לכם, מנה - מאתן וארבעין הוו! אלא שמע מינה תלת, ש"מ: מנה של קדש כפול היה, ושמע מינה: מוסיפין על המדות ואין מוסיפין יותר משתות, ושמע מינה: שתותא מלבר.

1. **רמב"ם הלכות גניבה פרק ח הלכה יז**

בני מדינה שרצו להוסיף על המדות או על המשקלות לא יוסיפו יתר על שתות, שאם היה הקב מכיל חמשה ועשאוהו מכיל ששה הרשות בידן, יתר על ששה לא יעשו.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נא עמוד ב -נב עמוד א**

משנה. כמה תהא הסלע חסירה ולא יהא בה אונאה? רבי מאיר אומר: ארבע איסרות, איסר לדינר. ורבי יהודה אומר: ארבע פונדיונות, פונדיון לדינר. ורבי שמעון אומר:שמונה פונדיונות, שני פונדיונות לדינר. עד מתי מותר להחזיר? בכרכים - עד כדי שיראה לשולחני, בכפרים - עד ערבי שבתות. אם היה מכירה - אפילו לאחר שנים עשר חדש מקבלה הימנו, ואין לו עליו אלא תרעומת. ונותנה למעשר שני ואינו חושש, שאינו אלא נפש רעה.

גמרא. ורמינהי: עד כמה תהא הסלע חסירה ויהיה בה אונאה? - אמר רב פפא: לא קשיא; תנא דידן קא חשיב ממטה למעלה, תנא ברא קא חשיב מלמעלה למטה. - מאי שנא בסלע דפליגי, ומאי שנא בטלית דלא פליגי? - אמר רבא: מאן תנא טלית - רבי שמעון היא. אביי אמר: טלית עד שתות מחיל איניש, דאמרי אינשי: עשיק לגביך ושוי לכרסיך. סלע, כיון דלא סגי ליה - לא מחיל.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף טז**

יש אונאה במטבעות עד שתות. כיצד, הרי שהיה דינר זהב בכ"ד דינר כסף, וצרפה בעשרים דינר או בכ"ח, הרי זה מחזיר האונאה. היה יתר על זה, בטל הצירוף. פחות מכאן, מחילה. וכן אם היה הסלע חסרה שתות, והיו מוציאים הסלעים במנין ולא במשקל, מחזיר האונאה, שאם היו מוציאים במשקל, אפילו בכל שהוא, חוזר. הגה: וי"א דשעור אונאה במטבע, אחד מי"ב. ופחות מזה הוי מחילה, יתר על זה בטול מקח (טור בשם הרא"ש והמגיד פרק י"ב בשם הרמב"ן). וכל זמן דהוי מחילה, מותר להוציאו לכתחילה ביפה, כמו שנתבאר סעיף ו'.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נ עמוד א**

איבעיא להו: פחות משתות לרבנן, לאלתר הויא מחילה או בכדי שיראה לתגר או לקרובו? ואם תמצי לומר בכדי שיראה לתגר או לקרובו, מאי איכא בין שתות לפחות משתות? - איכא, דאלו שתות - ידו על העליונה, רצה - חוזר, רצה - קונה ומחזיר אונאה. ואילו פחות משתות - קנה ומחזיר אונאה…

1. **משנה מסכת בבא מציעא פרק ד משנה ט**

אלו דברים שאין להם אונאה העבדים והשטרות והקרקעות וההקדשות

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף כט**

אלו דברים שאין להם אונאה: העבדים והשטרות והקרקעות וההקדשות; אפילו מכר שוה אלף בדינר, או שוה דינר באלף, אין בהם אונאה. הגה: וי"א דדוקא עד פלגא, אבל יותר מפלגא, כגון שמכר לו אחד יותר משנים, הוי אונאה (טור בשם ר"ת והרא"ש).

**תלמוד בבלי מסכת כתובות דף צט עמוד ב -ק עמוד א**

מתני'. שום הדיינין שפיחתו שתות או הוסיפו שתות - מכרן בטל; רשב"ג אומר: מכרן קיים, אם כן, מה כח בית דין יפה. אבל אם עשו אגרת בקורת ביניהן, אפילו מכרו שוה מנה במאתים או שוה מאתים במנה - מכרן קיים.

גמ'. איבעיא להו: שליח כמאן?רבא אמר ר"נ: שליח כדיינין, רב שמואל בר ביסנא אמר ר"נ: כאלמנה.

1. **שיטה מקובצת מסכת כתובות דף צט עמוד ב**

מתני' שום הדיינים. ששמו נכסי יתומים ומכרום שפחת שתות ששמוהו בזול כדי שתות ונתנוהו ללוקח או לבע"ח שלהם הותירו שתות ששמוהו שתות יותר על דמיו ונתאנה לוקח או בע"ח מכרן בטל דהא דאמרינן אין אונאה לקרקעות היינו לגבי בע"ה אבל לגבי שליח איכא אונאה ודיינין נמי שלוחין הם ומצי אמר להו בעל הקרקע לתקוני שדרתיך ולא לעוותי וכיון דלגבי בעל הקרקע איכא אונאה לגבי לוקח נמי איכא אונאה היכא דלוקח ע"י שליח. לשון אחר שפחתו שתות ששמוהו שתות יותר על דמיו ונתנוהו לבע"ח הותירו שתות ששמוהו בזול. ע"כ רש"י במ"ק.

1. **שיטה מקובצת מסכת כתובות דף צט עמוד ב**

מהרי"ט

וז"ל הר"י מטראני ז"ל אם עשו אגרת בקורת שמכרו בהכרזה אפילו מכרו מנה במאתים וכו' ואפילו למ"ד דקרקעות אונאה אין להם אבל בטול מקח יש להם שהוא יותר משתות הכא משום דהוי מעשה ב"ד אלים טפי מבע"ה וכיון דלא עשו אגרת בקורת וטעו בשתות מכרן בטל ואף על גב דאמרינן אין אונאה לקרקעות ושתות הויא מחילה לגבייהו ה"מ בבע"ה אבל בב"ד כיון שטעו איגלאי מלתא שאין זה מעשה ב"ד וגריעי מבע"ה והלכך בין היתומים אם פחתו שתות בין הלקוחות אם הותירו שתות יכולין לחזור בהן וגבי אלמנה דתנן מכרה שוה מנה במאתים או שוה מאתים במנה מכרן קיים ונתקבלה כתובתה ולא תני מכרה בטל משום דלוקח לא בעי למהדר ביה אבל הוא הדין דאי בעי לוקח למהדר ביה מצי הדר ביה למ"ד בטול מקח יש להן ע"כ:

1. **תלמוד בבלי מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

אמר רב נחמן: האחין שחלקו הרי הן כלקוחות, פחות משתות - נקנה מקח, יתר על שתות - בטל מקח, שתות - קנה ומחזיר אונאה. אמר רבא: הא דאמרן פחות משתות נקנה מקח, לא אמרן אלא דלא שויה שליח, אבל שויה שליח, אמר: לתקוני שדרתיך ולא לעוותי.

1. **תוספות מסכת קידושין דף מב עמוד ב**

אבל שויה שליח מצי אמר ליה לתקוני שדרתיך כו' - וא"ת הא אמרי' בפ' אלמנה ניזונת (כתובות דף ק. ושם) שליח כמאן רבא אמר רב נחמן שליח כדיינין משמע דפחות משתות המקח קיים כדיינים ורבא גופיה קאמר הכא דאי שוייה שליח מצי א"ל לתקוני שדרתיך כו' משמע דהמקח בטל אף בפחות משתות ואומר רשב"ם דהתם רבא משום דרב נחמן קאמר וליה לא ס"ל והכא משמיה דנפשיה ור"ת מפרש דהתם מיירי בשליח הדיינין דאלמוהו רבנן להיות כמותם והכא מיירי בשליח דשויה הלוקח בעצמו אי נמי י"ל דנהי דקאמר התם שליח כדיינין והמקח קיים האונאה מיהא צריך להחזיר והכא נמי ה"ק לתקוני שדרתיך כו' וצריך להחזיר האונאה ולא כשאר אדם דפחות משתות הויא מחילה.

1. **בעל הטורים ויקרא פרק כה פסוק יז**

(יז) איש את עמיתו ויראת. ס"ת שתות. לומר לך שאונאה עד שתות (שם מט ב):

1. **רמב"ן ויקרא פרק כה פסוק יד**

ודרשו חכמים מפני שאמר הכתוב וכי תמכרו ממכר לעמיתך או קנה דבר הנקנה מיד ליד אל תונו איש את אחיו, למדנו שיש באונאה דין מיוחד במטלטלים שאינו נוהג בקרקעות, והוא חזרת הממון, אבל אזהרת הלאו נוהגת בכולן. ולכך אמר "וכי תמכרו ממכר" לשון רבים, למוכר קרקעות ולמוכר מטלטלין, "או קנה מיד עמיתך", היחיד מהם המוכר המטלטלין מיד ליד, ואמר לכולן "אל תונו", וכיון שייחד והפריש המטלטלין ריבה בהן דין אונאה, והיא בחזרת התשלומין. וזה דבר נכון כפי המדרשים שקבלו רבותינו ברמזי התורה:

ואולי יהיה כל זה אסמכתא, כי הלאו אזהרה בין בקרקע בין במטלטלין, וחזרת הממון בידם קבלה במטלטלין ולא בקרקעות כמו שאמרו (ב"ק יד ב) דבר השוה לכל כסף. כי השיעורים כולם בשתות ויתר על שתות כפי דעות בני אדם, ולמה לא יוציאו הקרקעות מן הדין הזה, והם הוציאו ממנו כלי בעל הבית ואמרו (ב"מ נא א) לא שנו אלא בלוקח מן התגר אבל בלוקח מבעל הבית אין לו אונאה, מפני שדרך בעלי בתים שלא ימכרו כלי תשמישן:

1. **נתיבות המשפט ביאורים סימן קט**

[ד] שלא לבטל המכר ויחזירו האונאה. היינו בין נתאנו היתומים בין נתאנה הבעל חוב, דאם נתאנו היתומים וטובת היתומים היא להחזיר האונאה, מחזירין משום שלא יהיה כח הדיוט [וכו']. ולא מצי אמר דאם אתם נותנין לי כח הדיוט הרי אין אונאה לקרקעות. דזה אינו, דכיון דנמכר על פי בית דין ולא מדעת היתומים והבעל חוב, דמי קצת לשליח כמ"ש הרא"ש [כתובות פי"א סי' י"ז]. והדין הוא בשתות בין נגד היתומים בין נגד הבעל חוב, כיון שדרך העולם להקפיד בשתות, המכירה בטילה בשתות, רק דקיי"ל במטלטלין דהוא ג"כ בשתות, [ד]אמדו חז"ל דעת המוכרים והקונים דביותר משתות דרכן להקפיד אפילו נגד הקיום מקח, ובשתות אין דרכן להקפיד רק על המעות שנתאנו. ועל כרחך צ"ל כך, דאל"כ אין טעם להא דאמרו חז"ל שבשתות קנה ומחזיר אונאה ויותר משתות בטל המקח, ומשמע דהוא מדאורייתא, ואין זכר לזה בתורה, ועל כרחך הוא משום אומדן דעת החכמים. ולזה, בקרקע שנמכר על פי בית דין, כיון דדין האונאה הוא עד שתות דהיינו עד מקום שדרך בני אדם להקפיד, היה לו להיות בשתות קנה ומחזיר אונאה, רק משום טובת היתומים עשו תקנה לבטל המקח, משו"ה כשטובת היתומים היא להיות מחזיר האונאה, מחזירין.

1. **שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן עט**

מ"מ מי נתן להם כח להסיע על קצתו בזה אם לא כי כל ענינים אלו מסרום הכתוב לחכמי' והם ראו גם ישוב המדינה בזה להחזיק הדת ושלא להתבטל מתורה וירבו חכמים בישראל והדר ה"ל דין תורה נמצא יפה חייב הרמ"א לההוא ארמאה שמחייב בדיני מן התורה ומשו"ה חייב גם בהנ"ל ויפה כ' הרב"י כיון דמילי דרבנן נינהי הם אמרו דת"ח יכול לקבוע רוכלתו באתרא דלאו דילי' ויפה פסק מ"ב דיוצא בדיינים כן נראה לפענ"ד.

1. **משנה מסכת בבא בתרא פרק י משנה ח**

אמר רבי ישמעאל הרוצה שיחכים יעסוק בדיני ממונות שאין לך מקצוע בתורה גדול מהן שהן כמעין הנובע והרוצה שיעסוק בדיני ממונות ישמש את שמעון בן ננס:

1. **תפארת ישראל - יכין מסכת בבא בתרא פרק י משנה ח**

פד) שהן כמעין הנובע. שאין לך שום דבר מדיני התורה מאיסור והיתר, שנתנה בו תורה רשות לשכל האנושי לעוף כפי כחו לחתור ולחקור ולהחליט כפי הנראה בעיניו, כמו בדיני הממונות, שפתחה לו התורה בהם לאדם נחלה בלי מצרים, לשקול ולשפוט ולדקדק כפי שכלו, עד שרוב דיני טוען ונטען שנדברו בהם דברים הרבה כעגלה המלאה לה עמיר, כולם כללה התורה בדברים מועטים בפסוק א', באמרה בצדק תשפט עמיתך, רק מפני ששכל האדם עשוי לטעות באריגה דקה כזאת, לכן רבותינו הקדמונים בעלי המשנה והתלמוד, התאספו יחד לאלפים מגדולי האומה, והניחו לנו יסודות ושרשים בכל אלה, ובכל זה עדיין נשאר מקום להדיין להשמט לימין או לשמאל, לדמות מלתא למלתא, או לחלק ביניהם לפעמים בכחוט השערה, לכן עסק דיני ממונות ישנס שכל האנושי, לדקדק היטב שיכוון מטרת האמת על הנקודה, מלבד שכך מחוייב לו, דבכל דיני איסור והיתר, כשמסתפק בדבר, יחמיר באיסור תורה, מה שאין כן בדיני ממונות, לא יכול להשמט בבית הספק להחמיר, דהרי מה שהוא חומרא לזה הוא קולא לזה, ועל כן צריך להתעמל לכוון רק האמת לאמתתו:

1. **מרדכי מסכת בבא מציעא פרק הזהב רמז שד]**

משם רבינו משה כהן מצאתי [מכר שוה נ"א בס' או שוה ס' בנ"א דהשתא ליכא לא שתות מקח ולא שתות מעות אלא לגבי חד הוי ביטול מקח ולגבי אידך הוי מחילה לעולם אזלינן בתר מקח הן לענין מחילה הן לענין ביטול מקח דטעי אינשי בדמי מקח ולא טעו במעות:

1. **רמב"ם הלכות מכירה פרק יב הלכה ג**

היתה ההונייה פחות מזה בכל שהוא, כגון שמכר שוה ששים דינר בחמשים ופרוטה אינו חייב להחזיר כלום, שכל פחות משתות דרך הכל למחול בו.

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ד**

מכר לו שוה ס' בנ"א או להיפך, דליכא כאן אונאה שתות, ולגבי ראשון הוי בטול מקח ולגבי שני מחילה, אזלינן בתר המקח הן לענין בטול מקח הן לענין מחילה, דטעו אינשי במקח ולא במעות (מרדכי פ' הזהב).

1. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ד**

יא] דטעו אינשי כו'. משו"ה אם הוא פחות משתות מצד המקח, אף דהוא יותר משתות מצד המעות, לא אמרינן דטעו, דאין רגילין לטעות בחשבון נתינת הדמים ואמרינן דמחל לו, כן הוא ביאור דבריו. אכן קשה דזהו דלא כדעת המגיד משנה הנ"ל [סק"ה] דס"ל להמגיד משנה דבמכר שוה ס' בנ"א דלא הוה מחילה עד שיתן לו בעדו נ"א וחצי, דאז האונאה פחות משתות מעות, חלק אחד מי"ד [ב]דינר, וכמו שכתבתי לעיל [שם], וא"כ מאחר שהמחבר דקדק וכתב בסעיף ג' כדעת המגיד משנה כמו שכתבתי [שם], ומור"ם לא כתב שם שום דבר להשיג עליו, לא היה למור"ם לסתום כאן ולכתוב דין זה דהוא מדברי המרדכי [המובא בציונים אות ה'] דס"ל דבכה"ג הוה מחילה כאילו הוא מוסכם מדברי הכל. ודוחק לומר שמור"ם ז"ל ס"ל דמ"ש המרדכי דבמכר שוה ס' בנ"א הוה מחילה, לאו דוקא מחילה קאמר, אלא לאפוקי שיהא דין ביטול מקח מאחר דבצד המעות הוא יותר משתות, וקאמר דזה אינו כיון דמצד אחר ראוי להיות מחילה משו"ה מוקמינן ליה אדין אונאה, דא"כ העיקר חסר. ואיפכא נמי קשה, דהמגיד משנה כתב דבמכר שוה נ' בעד נ"ח ושליש דהוא שתות מקח הוה אונאה, ושכן הוה אם נתן לו בעדו נ"ח וחצי או נ"ט או ס' בכולם דין אונאה אף דנתאנה בי', עד שיתן בעדו יותר מס' דאז הו"ל דין ביטול מקח, והמרדכי ס"ל בנ"א בס' הוה ביטול מקח אף דלא נתאנה אלא בט', וצ"ל דס"ל להמרדכי דלעולם היכא דנוכל לשער החשבון שיהיה בהטעות שתות, הן של שיווי המקח הן של מעות, יש לו דין אונאה אף דמצד אחד הוא פחות או יתר משתות, אבל היכא דבשום צד אין שם שתות עליו, בזה סבר דאזלינן ליה בתר טעות המקח, והרמב"ם והטור [המובאים לעיל סק"ה] דכתבו דאם מכר שוה ס' בנ' ופרוטה דהוה מחילה, נלע"ד דג"כ ס"ל כהמרדכי, והוא כשנאמר דלא כתבו דהוה מחילה אלא בכה"ג דמכר שוה ס' בנ' ופרוטה דלא הוה באונאתו לא שתות מקח ולא שתות מעות, משו"ה הולכין אחר צד מקח והוא פחות משתות והוה מחילה, אבל במכר שוה נ' ופרוטה בס' לא כתבו דהוה מחילה, משום דבזה כיון שאין בו שתות מקח ולא שתות מעות הולכין אחר צד מקח דהוא יותר משתות והוה ביטול מקח להרמב"ם הנ"ל. אבל המגיד משנה אי אפשר לישבו דס"ל כהמרדכי וכנ"ל. נמצא דברי מור"ם דכתב בסוף דברי המרדכי ומתחילה הניח דברי המחבר שהוא כדברי המגיד משנה, והן כשני הפכים בנושא אחד, צ"ע:

1. **קצות החושן על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ד**

(ב) דטעי אינשי במקח. והוא מדברי המרדכי פרק הזהב (ב"מ סי' ד"ש). ובשיטה מקובצת שם (מט, ב ד"ה כי אמרינן) ז"ל, ומבעיא ליה להשר [מקוצי] אי איכא יותר משתות מקח ופחות משתות מעות, כגון שמכר לו שוה ה' דינרים בה' דינרים וי"א פשוטים למאי חשבינן ליה, ואומר רבינו יהודה דחשבת ליה אונאה, דכיון דלא הוי מחילה ולא ביטול מקח א"כ חשבינן ליה אונאה כו', ובמרדכי חולק כו', והריטב"א כתב ז"ל, ורבינו יהודה אומר דחשבינן ליה אונאה כו', ואין זה מחוור, דהיכי עבדי אונאה וליכא שתות משום צד והיאך אנו מטילין פשרה בין שני הצדדים, והנכון יותר דאזלינן בתר המקח בין לרב בין לשמואל אונאת המקח הוא העיקר, ובאונאת מעות הוא דפליגי, ועדיין הדבר צ"ע עכ"ל:

1. **ט"ז חושן משפט סימן רכז**

סעיף ג'. שוה שבעים בששים. מה שהקשה המגיד משנה על הרמב"ם ורבינו [הטור] כמ"ש בסמ"ע סק"ה, נלע"ד דכל היכא דאפשר לקרותו בשם שתות מעות אזלינן בתריה, משא"כ כשאין עליו שם שתות לגמרי אזלינן בתר המקח, דהכלל הוא, כל שיש לו שם שתות מאיזה צד שיהיה, אזלינן בתריה, ואין למדין ק"ו סך קטן מסך גדול אלא חכמים השוו מידותיהם דבשתות תליא מילתא

1. חידושי ר' ראובן – מח' אם שתות מטעם מחילה או הלכה למשה מסיני. קשה, אבל, כי הרמב"ם מסביר שיטתו מטעם מחילה.
2. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

חמש פרוטות הן כו', וליתני נמי האונאה פרוטה! - אמר רב כהנא: זאת אומרת אין אונאה לפרוטות. ולוי אמר: יש אונאה לפרוטות.

1. **רש"י מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

אין אונאה לפרוטות - בפחות מאיסר, שהוא מטבע של כסף.

1. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ד סימן כ**

והכי נמי תניא בתוספתא והביאה רב אלפס ז"ל לעיל בריש פירקין הנחשת קונה את הכסף כיצד נתן לו שלשים איסר בדינר כסף הרי זה קנה כסף בכל מקום שהוא. הלכך נראה כיון דאפיקתה לאונאה מפרוטות אינה פחותה ממעה כסף. והא דקתני לעיל פחתה מכאן איסר אסור ואוקמה רבא פחתה איסר לדינר. אסלע קאי וארבע איסרות הן מעה כסף. ולוי אמר יש אונאה לפרוטות. וכתב רב אלפס ז"ל דלית הלכתא כוותיה. וסברת רב אלפס משום דמתניתין דייקא כוותיה דרב כהנא מדלא קתני אונאה.

1. **רי"ף מסכת בבא מציעא דף לב עמוד א**

גמ' וליתני נמי האונאה בפרוטה א"ר כהנא זאת אומרת אין אונאה לפרוטות ולוי אמר יש אונאה לפרוטות והילכתא כוותיה:

1. **טור חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז**

א אסור לאדם להונות לחבירו בין במקחו בין בממכרו ואיזה מהן שאינה בין מוכר בין לוקח עובר בלאו אם הוא במזיד ואם הוא בשוגג הוא באיסור לאו ואין לוקין עליו לפי שבכלל לאו דלא תגזול הוא דניתן להשבון שהמאנה את חבירו חייב להחזירו ובלבד שאינהו במעה אבל לא אינהו במעה אינו חייב להחזיר וכן פסק רב אלפס שאין אונאה בפרוטות וכיון דאפיקתיה מפרוטה אינה בפחות ממעה שהיא מטבע הקטנה הנמצא מכסף:

ב אבל הרמב"ם ז"ל כתב דאפילו פרוטה נמי חייב להחזיר והכי מסתברא לא"א הרא"ש ז"ל:

1. **דרישה חושן משפט סימן רכז**

ובלבד שאינהו במעה כו'. כן פסק הרי"ף כו'. ומה שפשט לרבינו לכתוב כן בשם הרי"ף אף על פי שרש"י כתב שם בהדיא דאפילו לרב כהנא יש אונאה באיסר גם הרמב"ם בפרק י"ב כתב דיש אונאה ביתר על פרוטה, היינו טעמא שרש"י כתב שם דיש אונאה בכאיסר לרב כהנא משום שהוא מטבע של כסף הרי דגם רש"י מצריך שיהיה של כסף, והרא"ש דחה דברי רש"י והוכיח כן מהתוספתא דקתני הנחושת קונה את הכסף כיצד נתן לו שלשים איסר בדינר כסף ה"ז קנה כסף בכל מקום שהוא שמע מינה דאיסר אינו מטבע של כסף אלא של נחושת ואותה תוספתא עצמה הביא הרי"ף בריש פרקין ועוד ראיה אחרת עיין שם. וס"ל לרבינו דמ"ש הרמב"ם יתר על פרוטה נמי הכי קאמר אין אונאה עד שתהיה יתר מפרוטה וכיון דאפיקתיה מפרוטה ממילא נשמע שצריך להיות מעה דפרוטה ואיסר שוים ואין כסף פחות ממעה ולא נקטו הרי"ף והרמב"ם פרוטה אלא משום דהמשנה קתני חמש פרוטות הן וגם אמוראי פליגי בפרוטות כן הוא דעת רבינו ונכון הוא ודלא כמ"ש ב"י דדברי רבינו אינם מוכרחים ודנוכל לומר שדעת הרי"ף כדעת הרמב"ם וכבר כתבתי שגם דעת הרמב"ם ז"ל נ"ל לפרש כן ומשום הכי נמי דקדק הרא"ש וכתב שם ז"ל והביא הרי"ף לההיא תוספתא עכ"ל ללמדנו מדהביאה הרי"ף שמע מינה שג"כ סבירא ליה כן ודו"ק:

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף ה**

אין המאנה חייב להחזיר עד שתהיה האונאה יתר על פרוטה. היתה פרוטה בשוה, אינו מחזיר. ( וי"א דחייב להחזיר פרוטה) (טור בשם הרמ"ה והרא"ש).

1. **סמ"ע סימן רכז ס"ק יב**

יב] היתה פרוטה בשוה אינו מחזיר. פירוש, אף שהוא שתות או יותר משתות מקח, כגון שהמקח שוה חמשה פרוטות וחצי והוא מכרו לו בששה וחצי, מ"מ כיון דאינו עולה האונאה יותר מפרוטה, אין בו דין אונאה. והטור [סעיף א'] כתב בשם הרי"ף [ב"מ ל"ב ע"א מדפי הרי"ף] ג"כ דאין אונאה לפרוטה, ושס"ל כיון דאפיקתיה מפרוטה אין אונאה עד שיהיה בו כשיעור מעה שהיא מטבע הקטנה הנמצאת בימיהן שהיתה מכסף, דכל הפחות ממנה היו של נחושת. ועיין דרישה [סעיף א'], שם כתבתי דלכאורה נראה שגם הרמב"ם [המובא בציונים אות ו'] ס"ל הכי אף שלשונו שהוא בלשון המחבר לא משמע הכי, ע"ש ודו"ק:

1. **תורת חיים מסכת בבא מציעא דף נה עמוד א**

אין אונאה לפרוטות. לכאורה תימא כיון דבכל מקום שוה פרוטה ממונא הוא מאי שנא אונאה דלא הוי אונאה בפרוטה. עוד תימה אין אונאה לפרוטות אמאי נקט לשון רבים אין אונאה לפרוטה מיבעיא ליה ועוד אין אונאה לפרוטות אין אונאה בפרוטות הוה ליה למימר. ועוד מנא ליה למידק דאין אונאה לפרוטות דלמא הא דלא תנא אונאה משום דתנא ליה גזל כדאמר בסמוך אישיבת הדיינין.

ונראה לפרש דאונאה לא דמי לגזל דשיעור אונאה לאו בסך האונאה תליא אלא בשיעור המקח או המעות שאם הוא פחות משתות למקח אפילו נתאנה במאה סלעים אי"צ להחזיר דהכי קים להו דמחיל איניש בפחות משתות לגבי המקח ואם הוא שתות למקח אפילו לא נתאנה אלא דינר אחד צריך להחזיר דכל שהוא שתות לגבי מקח לא מחיל איניש וכיון דמתניתין לא קתני האונאה בפרוטה ס"ל לרב כהנא דאין אונאה בפרוטה דאף על גב דממונא הוא אונאה שאני דלאו בממונא תליא מלתא דהא זימנין אפילו ק' סלעים לא הוו אונאה אלא בשתות למקח תליא מילתא הלכך מקח חשוב בעינן ולהכי היכא דשתות למקח לא הוי אלא פרוטה לאו אונאה היא כיון דלאו מקח חשוב הוא דאינו בכלל דינרין ומעות ואיסורין אלא בכלל פרוטות דהיינו ו' פרוטות ובמקח כל דהו כי האי סבירא ליה דעביד איניש דמחיל אפילו בשתות והיינו דקאמר אין אונאה לפרוטות כלומר למקח כל דהו שהוא בכלל פרוטות אף על גב דנתאנה בפרוטה דממונא כיון דאין המקח חשוב אין בו דין אונאה.

1. **שיעורי ר' דוד בבא מציעא דף נה עמוד א**

שנב) ג' שיטות בשיעור אונאה, איסר או מעה, או העיקר יותר מפרוטה

והנה הרא"ש חולק על עיקר דברי רש"י, וס"ל דאין השיעור איסר, אלא דוקא מעה.

והביא דהרמב"ם (פי"ב מהל' מכירה ה"ד) כתב עד שתהא ההונייה יתר על פרוטה וכו'.

והיינו דהרמב"ם סובר דלא בעינן דוקא שיעור איסר או מעה, אלא העיקר שיהא יותר מפרוטה, דדוקא אונאת פרוטה לא הוי אונאה, אבל יותר כל שהוא הוי אונאה אף לרב כהנא.

אכן סברת הרמב"ם אינו מובן, מ"ט דוקא יותר מפרוטה הוי אונאה, ולא פרוטה, דבשלמא לרש"י והרא"ש דאיכא שיעור באונאה, אפשר שפיר לומר דאיכא איזה לימוד ע"ז דבעינן אונאת שיעור כסף.

ואף אי הוי זה שיעור בהמקח, נמי י"ל כן, דהוי לימוד דדין אונאה הוי במקח בשיעור כסף כזה.

אבל להרמב"ם דאונאת קצת יותר מפרוטה נמי הוי כבר אונאה, איזה טעם הוי בזה דרק אז הוי אונאה, ולא בפרוטה.

ואולי באמת הוי זה רק סברה, דבמקח, אף פרוטה מחיל איניש, [והיינו דבמקח הוי פרוטה כמו פחות מפרוטה דהוי מחילה, ולכן כל הדין אונאה הוי דוקא ביותר מפרוטה], וצ"ע.

ובאמת דכן כתב במנ"ח (מ' של"ז סק"ב) דהטעם דמ"ד אין אונאה לפרוטות צ"ל דהוי מטעם מחילה, דבמקח מוחל לו פרוטה דאין לנו טעם אחר בדבר, דלמה ישתנה כאן מכל דין ממון דהוי שוה פרוטה, ע"כ דקים להו לחז"ל דבמו"מ פרוטה הוא בכלל מחילה, ע"ש.

שנג) אי יש אונאה לפרוטות בביטול מקח ביתר משתות

והנה אי נימא דדין אין אונאה לפרוטות לא הוי מחמת מחילה, רק דהוי דין דבעינן דוקא שיעור כסף, או עכ"פ יותר מפרוטה, יש לעיין איך הדין לענין ביטול מקח, כגון דהיה האונאה רק פרוטה, אבל היה זה יותר משתות, האם גם בזה הוי הדין דאין אונאה לפרוטות, או לא.

דלכאורה אי נימא דדין יותר משתות לא הוי מדין אונאה כלל רק דהוי מדין מקח טעות, (עי' לעיל ס"ק שמ"ב), א"כ אף באונאת פרוטה נמי יהא טעות, דאפי' אי נימא דהטעם דאין אונאה לפרוטות, היינו משום דהוי דין דבעינן מקח כסף, או אונאת כסף, מ"מ הא זהו רק דין באונאה, דהוי דין אין "אונאה" לפרוטות.

אבל ביותר משתות דלא הוי דין אונאה רק דין מקח טעות, ליכא דין זה, וכל דהוי יותר משתות [אם רק יש בו שו"פ] הוי דין מקח טעות.

אך אי נימא דאפי' היכא דהוי ביטול מקח מחמת טעות, אפ"ה גם זה הוי בכלל לאו דאונאה, ומשום דלאו דאונאה ביתר משתות הוי מחמת זה גופיה דאונאת החפץ מה דהוי ביטול מקח, וכמבואר בפנ"י (הובא לעיל ס"ק ש"נ), א"כ הא אפשר דגם לענין יתר משתות נמי יהא הדין דאין אונאה לפרוטות, ואין בזה דין אונאה.

[א"ה, ואכן לכאורה המקח באמת יתבטל מחמת דהוי טעות, ורק דמ"מ הלאו דאונאה דהוי מחמת ביטול המקח, לא יהא בזה, כיון דבאונאה הוי הדין דאין אונאה לפרוטות].

אכן לפי מה שכתב המנ"ח (הובא ס"ק הקודם) דהטעם דאין אונאה לפרוטות הוי מחמת מחילה, דבמו"מ אף פרוטה הוי כמו פחות משו"פ, א"כ מסתבר דאין חילוק בין אונאה לביטול מקח, ואף ביתר משתות אי הוי רק פרוטה, הוי מחילה, ולא הוי ביטול מקח.

ובאמת דכן משמע לשון הרמב"ם שכתב (בפי"ב ממכירה ה"ד) וז"ל, ואף על פי שבטל המקח, אין המאנה חייב להחזיר עד שתהיה ההונייה יתר על פרוטה, היתה פרוטה בשוה אינו מחזיר, שאין הונייה בפרוטה, ע"כ.

הרי דכתב דאף בביטול מקח נמי אין הונייה לפרוטות, והיינו כמ"ש משום דהוי מחילה.

אלא דצ"ב בלשונו שכתב דאע"פ דהמקח "בטל" אינו חייב להחזיר, דאם המקח בטל, א"כ הרי אין כאן מקח ולמה לא מחזיר, ואם הוא מוחל א"כ למה בטל המקח.

ואפשר דהא דכתב ואף על פי שבטל המקח, אין כונתו דבאמת המקח בטל, אלא כונתו רק דאע"פ דהוי "שיעור" של ביטול מקח דהיינו יותר משתות, אין חייב להחזיר משום דאין אונאה לפרוטות.

אכן אכתי צ"ע דהו"ל למימר אף על גב דהוי יותר משתות, דמלשונו שכתב ואף על פי שבטל המקח משמע דבאמת המקח בטל, ואפ"ה אין המאנה מחזיר אונאה, וצ"ע.

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא מציעא פרק ד הלכה ג**

רב אמר שיעור הוא רבי יוחנן אמר לית הוא שיעורא.

1. **מראה הפנים מסכת בבא מציעא פרק ד הלכה ג**

רב אמר שיעור הוא. כדפרישית. ופלוגתא דרב ור' יוחנן הכא היא פלוגתא דרב ושמואל דהתם דף מ"ט ע"ב דרב אמר שתות מקח דוקא שנינו ואם מכר לו שוה חמש בשש דאיכא שתות מעות אבל לצד המקח הוא חומש בטל המקח מכיון דלצד המקח הוא יותר משתות ולשמואל דאמר שתות מעות נמי שנינו אונאה הוי אף על גב דמצד המקח חומש הוא מכיון דמצד א' איכא שתות דין אונאה יש לו.

1. **רידב"ז מסכת בבא מציעא פרק ד הלכה ג**

רב אמר שיעור הוא. פי' דאין אונאה פחות מארבעה כסף כמו דתנינן במתניתן האונאה ד' כסף מעשרים וארבעה כסף לסלע. אבל מעה כסף לא הוי שיעור אונאה כמו אין אונאה לפרוטות ובעינן מטבע יותר מפרוטה דהוא מעה זהו שיעור אונאה לפי מה דקי"ל כר"כ דאין אונאה לפרוטות ובעינן שיעור מעה כדפסק הב"י ז"ל סי' רכ"ח ובסמ"ע ז"ל שם עיין שם. כמו כן ס"ל לרב דשיעור המטבע של אונאה היא ארבעה כסף כדאיתא במתניתן וזהו שיעורא דאונאה. ר"י אמר לית היא שיעורא אלא העיקר הוא השיעור שתות למקח וחשבון בעלמא נקט התנא ארבעה כסף משום שהוא עשרים וארבעה בסלע. רב אמר כל הנושא ונותן במנת שאין לו עליו אונאה כו' משום דהנך תרתי מילי קאמר רב בהלכו' אונאה תני להו בהדדי. תני ר' לוי האונאה פרוטה וקס"ד דלא בעינן שיעור אונאה אלא העיקר דכיון דאיכא שיעור פרוטה הוי אונאה. וע"ז פריך והאונאה פרוטה בתמי'. אלא אונאה עצמה מהו פי' בשהי' אונאה בעצם כדינו שתות מקח או מעות מהו שיעורו של המטבע. ע"ז תני לוי דשיעורו פרוטה. אבל אי בעצם לא הי' דין אונאה ונתאנה בפרוטה לאו כלום היא: