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חזרה ד'

# עדות שאי אתה יכול להזימה בדיני ממונות

## ש"ך חושן משפט לג:טז

קרובי נרצח יכולים להעיד כו' - ואפילו הנרצח עצמו כל זמן שהוא חי ואינו טריפה יכול להעיד. כן הוא במרדכי שם +סנהדרין ס' תרצ"ה+ וכתב ב"י, משמע מהכא דטריפה אינו כשר להעיד, וכ"כ בסימני המחודשים [י"ב] בסתם, טריפה אינו כשר להעיד. משמע מדבריו דטריפה פסול להעיד לכל עדות מצד פסול בגופו שהוא טריפה. ואין דבריו נכונים וכמ"ש לקמן. ובדרכי משה [סעיף מ"א] כתב, דהמרדכי מיירי בדיני נפשות וס"ל כנמוקי יוסף פרק (זה בורר) [אחד דיני ממונות י' ע"ב מדפי הרי"ף ד"ה מאוחרין] דלא בעינן עדות שאתה יכול להזימה רק בדיני נפשות ולא בדיני ממונות. וכ"כ המרדכי פרק זה בורר [שם] בשם ר"י, דעדים הקרובים לדיינים, כשרים, דלא בעינן עדות שאתה יכול להזימה בדיני ממונות, ולכך טריפה כשר להעיד בדיני ממונות, ע"כ. ומביאו הסמ"ע בקצרה ס"ק כ"ו, וכתב דמור"ם קיצר כאן ולא הגיה משום דרבים חולקים עליהם. משמע מדבריהם למאי דרבים חולקים וס"ל דעדות הקרובים לדיינים פסולים, משום דגם בממון בעינן עדות שאתה יכול להזימה, וטריפה פסול אף בדיני ממונות.

וכל דבריהם תמוהין מכמה טעמים. חדא, נהי דבממון בעינן עדות שאתה יכול להזימה, היינו כגון בעדות הקרובים לדיינים וכה"ג וכמ"ש לקמן, דאם מעידים בגוף העדות שאי אתה יכול להזימה לאו עדות היא, דבעדות זו לא יבואו לידי הזמה, אבל עד טריפה נהי דהוא טריפה, מ"מ מה שהוא מעיד בממון שייך ביה הזמה, דכשיוזם ישלם ממון, וכי מה ענין טריפה לתשלומי ממון. וגם מה דס"ל לב"י דטריפה פסול משום פסול בגופו שהוא טריפה, וגם מה שמפלפלין הדרכי משה והסמ"ע בזה. נלע"ד דכולם שגו וטעו ואשתמיטתהו ש"ס ערוכה בסנהדרין פרק הנשרפין [דף ע"ח ע"א], דגרסינן התם, אמר רבא טריפה שהרג שלא בפני ב"ד פטור, דהו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה [פירש"י [ד"ה שלא בפני], דאין יכול לחייבו על פי עדים, שאם הוזמו אין נהרגין, דגברא קטילא בעו למיקטל]. ואמר רבא עדים שהעידו בטריפה והוזמו אין נהרגין, עדי טריפה שהוזמו נהרגין. רב אשי אמר אפילו עדי טריפה שהוזמו אין נהרגין לפי שאינן בזוממי זוממין. וכן פסק הרמב"ם בפרק כ' מהלכות עדות [ה"ז]. וכתב הכסף משנה שם דצריך לפרש דבשעה שהעידו לא הוי ידעינן שהם טריפה דאל"כ איך העידו, וע"ש. וא"כ מוכח להדיא דבין לרבא ובין לרב אשי אפילו בדיני נפשות טריפה כשר להעיד מצד עצמו ואינו פסול מצד פסלות בגופו. אלא לרב אשי פסול בדיני נפשות משום שאינו בזוממי זוממין, משום דגברא קטילא בעי למיקטל והו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה וכמו שפירש רש"י שם [ד"ה לפי שאינן], וזה לא שייך כלל בממון, דמ"מ כשיזומו יתחייבו לשלם ממון, וכי מה ענין תשלומי ממון לטריפה, וא"כ מה שכתב המרדכי [שם] כל זמן שהוא חי ואינו טריפה כו', היינו משום דמיירי בדיני נפשות. גם מה שכתב הד"מ והסמ"ע שדעת הנ"י [סנהדרין] פרק (זה בורר) [אחד דיני ממונות] והמרדכי פרק זה בורר בשם ר"י דבממון לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה. ליתא, דאדרבה (בנמוקי יוסף) [מרדכי] שם משמע להדיא איפכא, דמייתי את הירושלמי [שם פ"ג ה"ט] דעדים הקרובים לדיינים פסולים משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה, ומשמע מדבריו דהיינו לענין ממון ע"ש. וכן משמע עוד מדברי הנמוקי יוסף פרק החובל [ל"ב ע"א מדפי הרי"ף ד"ה בירושלמי], ע"ש. ומה שכתב הנ"י ריש פרק אחד דיני ממונות [י' ע"ב מדפי הרי"ף], דיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה, ומינה דלא בעינן עדות שאתה יכול להזימה, דטעמא דדרישה וחקירה משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה הוא, עכ"ל. ר"ל דלכתחילה לא בעינן לחקור משום עדות שאתה יכול להזימה, דלכתחילה אין מדקדקין בזה משום שלא תנעול דלת בפני לווין. וכמ"ש לקמן לפרש דברי הרמב"ם דפרק ב' מהלכות רוצח [ה"ט] כן ע"ש, ואמרינן מסתמא יודעים באיזה יום ובאיזה שעה הוא, ולא בעינן שיעידו בפירוש בענין שתהא ראויה להזמה. אבל אם ידעינן בודאי שאין יודעים באיזה יום ובאיזה שעה והו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה, לאו עדות הוא, וכמו שהוכחתי לקמן מן הש"ס ע"ש. וכן צריך לפרש דברי בעל העיטור, שבסוף אות ק' קרובים דף ל"ט ע"ג [קבלת עדות ס"א ע"ד] כתב, שלא יהיו העדים קרובים למלוה ולדיינים דהא שייכא הזמה בעידי קיום, עכ"ל. אלמא דבעינן בממון עדות שאתה יכול להזימה. ולעיל באותו דף בעמוד א' [שם ס"א ע"ב] כתב, דבר תורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה כו', עד, כדי שלא תנעול דלת בפני לווין, הילכך לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה אלא בדיני נפשות, עכ"ל. אלא וודאי צריך לפרש דבריו כמו שפירשתי דברי הנמוקי יוסף ודו"ק.

וכן מ"ש הרמב"ם סוף פרק (כ"ג) [י"ז] מהלכות מלוה ולוה [והסמ"ג [עשין צ"ד] דף קע"ז ע"ד] וז"ל, מכאן אתה למד ששטר שאין בו מקום או זמן כשר, אע"פ שעדות זו אי אתה יכול להזימה, שאין מדקדקין בדיני ממונות בדרישה וחקירה כמו שיתבאר, שלא תנעול דלת בפני לווין, ולפיכך שטרי חוב המאוחרין כשרין אע"פ שאי אתה יכול להזימן, עכ"ל. ונראה שהוציא כן מהש"ס דריש פרק אחד דיני ממונות [ל"ב ע"א], ועיין בהרב המגיד שם. היינו נמי דלענין לכתחילה לא בעינן לחקרם ולידע אם הם עדות שראוים להזמה, ואמרינן מסתמא העדים יודעים המקום והזמן. אבל אי היו העדים לפנינו ולא ידעו, או שהכחישו זה את זה בחקירות, עדותם בטלה משום דבעינן עדות שראויה להזמה, וכמו שאוכיח לקמן מן הש"ס ורמב"ם וסמ"ג ושאר פוסקים. תדע, שהרי הר"ן סוף כתובות [ס"ה ע"ב מדפי הרי"ף ד"ה ולענין] מביא דברי הרמב"ם דסוף פרק י"ז מהלכות מלוה, והרי הר"ן סוף פרק ב' דכתובות [י"ב ע"ב מדפי הרי"ף ד"ה דכיון] ס"ל דגם בדיני ממונות בעינן עדות שראויה להזמה. אלא ודאי כמ"ש. ומ"ש המרדכי פרק זה בורר [שם] דר"י מכשיר עדות הקרובים לדיינים, לא כמו שהבינו הד"מ והסמ"ע דהיינו מטעם דבממון לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה, אלא אדרבה מדברי ר"י מוכח להיפך, שהרי כתב המרדכי שם, ור"י מכשיר בפ"ב דכתובות גבי עד ודיין מצטרפין, ע"כ. ובפ"ב דכתובות [דף כ"א ע"ב ד"ה הנח] שם כתבו התוספות וז"ל, אין עד נעשה דיין, הטעם כמ"ש רשב"ם [וכו'], ויש מפרשים משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה, ואם העדים נעשו דיינים עדות שאין אתה יכול להזימה היא, שלא יקבלו הזמה על עצמם. ומיהו לפי טעם זה אם העדים קרובים לדיינים אינם יכולים להעיד, דלא יקבלו הזמה עליהם, אלא כיון דבני הזמה נינהו בבית דין אחר, עדות שאתה יכול להזימה קרינא בהו, ה"נ יהיה הדיין נעשה עד, ודוקא בעד המעיד [אמרינן דאין עד נעשה דיין דשייכי הני טעמי], אבל עד שאין צריך להעיד כגון שיש אחרים שיעידו [וכו'], נעשה דיין, ודוקא בדיני ממון, אבל בדיני נפשות אפילו עד הרואה אין נעשה דיין לר' עקיבא כו', עכ"ל. וכ"כ עוד התוספות [ב"ק] סוף פרק החובל דף צ' ע"ב [ד"ה כגון] בשם ר"י, ע"ש. הרי מוכח להדיא דעת ר"י איפכא דאף בממון בעינן עדות שאתה יכול להזימה, אלא דמכשיר בעדים הקרובים לדיינים דזה הוי עדות שיכול להזימה בב"ד אחר. ולפי דעתי אין שום פוסק שיחלוק לומר דבממון לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה, וכמו שאוכיח לקמן מן הש"ס. וכן נראה מדברי הרי"ף [סנהדרין ח' ע"ב מדפי הרי"ף] והרא"ש פרק זה בורר [סי' ל"ב] שהביא[ו] את הירושלמי [שם] בסתם, דעדים לא יהיו קרובים לדיינים משום דהוי עדות שאי אתה יכול להזימה, משמע מדבריהם דלענין ממון הביאוהו, שהרי אין דרכם להביא מה דשייך דוקא לענין דיני נפשות. וכן נראה עוד להדיא מדברי הרא"ש בפ"ב דכתובות [סי' י"ח] גבי קיום. וכ"כ הר"ן להדיא בסוף פרק ב' דכתובות, ע"ש שהאריך. וכן משמע פשטא דסוגיא דפרק מרובה סוף [דף ע"ה] דפריך התם, והא קי"ל דעדות שאי אתה יכול להזימה לא הוי עדות וכו'.

ועוד נלע"ד להוכיח כן מן הש"ס דגם בממון בעינן עדות שאתה יכול להזימה, דאמרינן בש"ס [סנהדרין] ריש פרק אחד דיני ממונות [ל"ב ע"א], דבר תורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות צריכין דרישה וחקירה, ומ"ט אמרו דיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה, שלא תנעול דלת בפני לווין, ובדיני קנסות וכן בדין מרומה אוקמוה אדאורייתא. ובפרק היו בודקין [סנהדרין מ"א ע"ב] אמרינן בש"ס דטעמא דדרישה וחקירה הוא משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה הוא, וא"כ אף בהודאות והלואות נהי דתיקנו רבנן דלא בעינן דרישה וחקירה, היינו שאין הבית דין צריכים לכתחילה לחקור ולדרוש העדים משום שלא תנעול דלת בפני לווין, אבל מ"מ מוכח דבעינן עדות שאתה יכול להזימה אף בדיני ממונות ואפילו בהודאות והלואות. ונפקא מינה אילו חקרו הבית דין את העדים בדיעבד ואמרו איני יודע בחקירות ודרישות, עדותן בטלה, כדאמרינן להדיא בש"ס סוף פרק היו בודקין דאפילו עד אחד שאומר איני יודע בדרישות וחקירות עדותן בטלה, דהו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה, ובבדיקות עדותן קיימת דעדות שאתה יכול להזימה היא. ודוחק לומר דעקרי רבנן משום נעילת דלת דינא דעדות שאתה יכול להזימה לגמרי, דזה לא מסתבר כלל. ועוד דגרסינן בפרק זה בורר בסוף [דף ל'] אמר רב יודא עדות המכחשת זו את זו בבדיקות, כשרה בדיני ממונות. ומשמע דבחקירות פסולה, וכמ"ש הרמב"ם ריש פרק ג' מהלכות עדות [ה"ג] וסמ"ג [עשין ק"ט] וטור והמחבר לעיל סימן ל' [סעיף ב']. וכ"כ נמוקי יוסף פרק זה בורר [ט' ע"א מדפי הרי"ף ד"ה נהרדעי] גבי אחד אומר בדיוטא עליונה כו'. וכ"כ הריב"ש סי' רס"ו, דעדות המוכחשת בחקירות פסולה אפילו בדיני ממונות דלא בעינן בהו דרישה וחקירה, דדוקא מוכחשת בבדיקות הוא דכשרה בדיני ממונות, וכהנהו גוונא דאיתמר התם בפרק זה בורר, אבל בחקירות לכו"ע פסולה אפילו בדיני ממונות כו'. וכ"כ רבינו ירוחם [מישרים] נתיב ב' ח"ב, ושאר פוסקים להדיא. והיינו ע"כ מטעם שכתב רש"י [שם ד"ה בבדיקות], וז"ל, בבדיקות שאינו משבע חקירות באיזה יום באיזה שעה שהזמה תלויה בהן, אלא בכלים שחורים וכלים לבנים שאין דין הזמה תלויה בהן, עכ"ל. הרי בהדיא דעדות המכחשת זו את זו בחקירות פסולה, מטעם דבעינן עדות שאתה יכול להזימה, דאל"כ אין טעם כלל לפסול עדות המכחשת זו את זו בחקירות, דמה בכך שמכחשת זו את זו בחקירות סוף סוף בגוף הענין עדותם מכוונת, ולמה יגרע ממכחשת זו את זו בבדיקות, אלא ודאי כדפירשתי. ויצא לנו מזה דנהי דבדיני ממונות לא בעינן לכתחילה דרישה וחקירה, מ"מ אם חקרו ואמר אחד מהן אפילו איני יודע, עדותן בטלה. ואין סברא כלל לחלק בין עדות המכחשת, לאומר איני יודע, דכיון דאמרינן בש"ס סוף פרק היו בודקין [מ"א ע"ב] טעמא דאומר איני יודע, בחקירות עדותן בטלה, משום דהו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה, וכבר הוכחתי דגם בדיני ממונות בעינן עדות שאתה יכול להזימה ולהכי עדות המכחשת בחקירות עדותן בטלה, א"כ ה"ה באומר איני יודע. ושוב מצאתי בריב"ש סי' רס"ו שכתב, שנראה דבהודאות והלואות אפילו בדין מרומה לא בעי דרישה וחקירה כדיני נפשות ממש, אלא שצריך הדיין לחקור בו כל מה דאפשר, לא שאם אמר באחד מן החקירות אינו יודע שתהא עדותן בטילה כדיני נפשות כו', ע"ש, ומביאו ב"י בקצרה לעיל סימן ל' מחודשים (ו') [ב'] וכן הב"ח שם [סוף סעיף א']. ואין דבריו מוכרחים. ונלע"ד כמ"ש מהך דפרק זה בורר דעדות המכחשת בדיני ממונות בחקירות פסולה. וגם פשט הסוגיא דריש פרק אחד דיני ממונות לא משמע כדבריו ע"ש, גם בסוגיא דפרק מרובה [סוף דף ע"ה] גבי הא דאמרינן התם, והא קי"ל דעדות שאי אתה יכול להזימה לא הוי עדות, הני מילי היכא דלא ידעי באיזה יום באיזו שעה דליכא עדות כלל כו', לא משמע כדבריו. דדוחק לומר דדוקא בדיני קנסות מיירי התם, ואפילו לפי דבריו היינו דוקא לענין דרישה וחקירה, אבל מודה דבעלמא בעינן עדות שאתה יכול להזימה בדיני ממונות ודו"ק. ולפיכך יזהר הדיין לכתחילה שלא יחקור רק בדין מרומה וכה"ג, דכיון דאינו צריך לזה למה יביא את הבעל דין לידי הפסד, דשמא יאמר אחד מהן איני יודע. ואל יטעך לשון השר מקוצי במרדכי פרק זה בורר [סי' תרצ"ו], ללמוד מדבריו דדוקא בדיני נפשות בעינן עדות שאתה יכול להזימה. אדרבה כשתדקדק היטב תראה דס"ל דגם בדיני ממונות בעינן [עדות שאתה יכול להזימה], ומה שכתב דיני נפשות, ר"ל דבדיני נפשות אין עד הרואה נעשה דיין וכמ"ש התוספות פ"ב דכתובות [כ"א ע"ב ד"ה הנח] ופרק החובל שם [צ' ע"ב ד"ה כגון], ע"ש ודוק. ומ"ש הרמב"ם פ"ב מהלכות רוצח [ה"ט] גבי טריפה שהרג, דכל עדות שאינה ראויה להזימה אינה עדות בדיני נפשות, כתב הלחם משנה סוף פרק כ' מהלכות עדות דקשה לשונו, דהא בפרק הנשרפין [סנהדרין ע"ח ע"א] אמרו סתם, כל עדות שאי אתה יכול להזימה אינה עדות, משמע בין בממון בין בנפשות, דבממון ג"כ שייכא הזמה, וכן נראה מדברי הר"ן סוף פרק האשה שנתארמלה [שם] כו', עכ"ל. ולפי דבריו הו"ל להקשות מכל הפוסקים הנ"ל ומש"ס דפרק זה בורר שהבאתי, ופסק הרמב"ם גופיה כן בריש פרק ג' מהלכות עדות [ה"ג], דעדות המכחשת זו את זו בחקירות פסולה אף בדיני ממונות. אלא ודאי לא קשה מידי, דמה שכתב בהלכות רוצח, אתי לאפוקי דיני ממונות לענין חקירה, [ד]לכתחילה לא בעינן שתהא ראויה להזימה, דהא לכתחילה לא צריך דרישה וחקירה בדיני ממונות משום נעילת דלת, וכמו שהבאתי לעיל דברי הרמב"ם סוף פרק י"ז מהלכות מלוה, וכמו שפירשתי לעיל דברי הר"ן גופיה והעיטור והנימוקי יוסף. אבל דיני נפשות בכל ענין בעינן עדות שתהא ראויה להזמה. ואין ספק דאישתמיטתיה לבעל לחם משנה דברי הרמב"ם דסוף פי"ז מהלכות מלוה ולוה, ודברי הר"ן דסוף כתובות הנ"ל שהבאתי:

# סברא

## פני יהושע ברכות לה. ד"ה בגמרא אלא סברא אסור לו לאדם כו'

משמע מלשון כל הפוסקים דלפום הך מסקנא דהכא כל ברכת הנהנין הן מדרבנן לבר מברכת המזון לחוד ולרשב"א ברכת ז' מינין דלאחריו נמי מדאורייתא אבל בשאר ברכות מודה. ולענ"ד לכאורה יש לתמוה דהא בכל הש"ס משמע דמידי דאתיא מסברא הוי מדאורייתא ואדרבה מקשה הש"ס הא למה לי קרא סברא הוא ובאמת מלשון התוס' אין הכרע דאפשר דמה שכתבו וקרא דנסיב לעיל היינו אסמכתא בעלמא אפשר דנתכוונו לזה הענין עצמו דכיון דסברא הוא תו לא איצטריך קרא. מיהו נראה לענ"ד דאפילו אם תמצי לומר דסברא זו הוי נמי מדאורייתא אפ"ה אתי שפיר הא דקיי"ל דספק ברכות להקל משום דלא שייך להחמיר דכיון דאסור לברך ברכה שאינה צריכה מש"ה ממילא אזלה לה הך סברא ומהאי טעמא גופא נמי אתי שפיר דבעל קרי על המזון אינו מברך לפניו דכיון דלא מחייב אלא מסברא והוא מונע עצמו משום כבוד השם אינו שייך הך סברא. ועוד דעל המזון מברך מיהו לאחריו אם כן אינו נהנה מן העולם הזה בלא ברכה, כן נראה לי ועדיין צ"ע ועיין בקונטרס אחרון:

# כל שתיאבתי לך

## חולין קיג

## שו"ת בית אפרים, אורח חיים סימן נו, בענין אתרוג המורכב ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=642&st=&pgnum=194&hilite=))