עזר לצבי

עניני פסח ד'

# חמץ נוקשה, שיאור

## פסחים מח:

משנה. שיאור ישרף, והאוכלו פטור. סידוק - ישרף, והאוכלו חייב כרת. איזהו שיאור - כקרני חגבים, סידוק - שנתערבו סדקין זה בזה, דברי רבי יהודה. וחכמים אומרים: זה וזה האוכלו חייב כרת. ואיזהו שיאור - כל שהכסיפו פניו, כאדם שעמדו שערותיו.

## מנחות נג.

## תוספות שם

## תוספות פסחים ב. ד"ה אור

אור לארבעה עשר בודקין את החמץ - פ"ה שלא לעבור עליו בבל יראה ובל ימצא וקשה לר"י כיון דצריך ביטול כדאמר בגמ' (דף ו:) הבודק צריך שיבטל ומדאורייתא בביטול בעלמא סגי אמאי הצריכו חכמים בדיקה כלל ונראה לר"י דאע"ג דסגי בביטול בעלמא החמירו חכמים לבדוק חמץ ולבערו שלא יבא לאכלו וכן משמע לקמן (דף י:) דבעי רבא ככר בשמי קורה וכו' או דלמא זימנין דנפל ואתי למיכליה והטעם שהחמירו כאן טפי מבשאר איסורי הנאה שלא הצריכו לבערם משום דחמץ מותר כל השנה ולא נאסר רק בפסח ולא בדילי מיניה כדאמר לקמן (דף יא.) ולא דמי לבשר בחלב וערלה וכלאי הכרם שאיסורם נוהג איסור עולם ונזיר נמי איסוריה שרי לאחריני אי נמי שאני חמץ שהחמירה בו תורה לעבור בבל יראה ובל ימצא החמירו חכמים לבדוק ולבערו אפילו היכא דביטלו משום דילמא אתי למיכליה ונראה לרשב"א דאפילו לפי טעם האחרון צ"ל דהחמירו חכמים בכל חמץ אפי' בחמץ נוקשה ועל ידי תערובת אף על גב דליכא בל יראה לפר"ת בריש אלו עוברין (דף מב.) דהא אמר שיאור ישרף והיינו חמץ נוקשה כדמוכח התם ואיכא למ"ד נמי התם דכ"ש חמץ גמור על ידי תערובת משמע דאסור להשהותו דאי מותר להשהותו אמאי ישרף ישהה אותו עד אחר הפסח ויהא מותר אפילו לרבי יהודה דלא אסר רבי יהודה חמץ אחר הפסח אלא בחמץ גמור דאיכא ג' קראי לתוך זמנו ולפני זמנו ולאחר זמנו (לקמן דף כח:) אבל בנוקשה דליכא אלא חד קרא אפי' ר' יהודה מודה.

## פסחים לה:

## שלחן ערוך אורח חיים תמד:א, תסב:ד

## מנחת חינוך מצוה י אות א

והנה דקדק הרהמ"ח וכ' לאכול לחם מצה היינו דצריך שיהא לחם ואם אין נקרא לחם א"י. ואיזו שאינו נקרא כל שאינו מברך המוציא ובהמ"ז זה אינו נקרא לחם ולא הוי לחם נמי לענין מצה ע' ברכות סוגיא דחביצה דמקשה שם על ר"י דס"ל פרורין שאין בהם לחם כזית אין מברכים המוציא מהאי דליקט מכולן כזית דיי"ח מצה ואי לאו לחם הוא לענין המוציא היאך הוי לחם לענין מצה. וע"כ כיון דהוי לחם לענין מצה א"כ הוי לחם נמי לענין המוציא א"כ לדידן כל היכי דל"ה לחם לענין המוציא ל"ה לחם לענין מצה דאי הוי לחם לענין מצה הוי גם כן לחם לענין המוציא וע' סי' קס"ח באו"ח סי"ד איזה לא נקרא לחם וכגון חלוט דממעטינן מלחם עפי' רש"י ותוס' באריכות. ודע דאף דאם ל"ה לחם לענין המוציא ל"ה לחם לענין מצה דאי הוי לענין מצה הוי נמי לחם לענין המוציא כמבואר בסוגיא שהבאתי מ"מ דוקא אם לא הוי לחם בשום ענין לגבי המוציא בודאי ל"ה לחם לענין מצה אכן אם הוי פעם לחם לענין המוציא כגון פת הבאה בכיסנין דאם קבע סעודתו מברך המוציא א"כ הוי לחם לענין מצה. ול"א כיון דבלא קבע ל"ה לחם א"כ ל"ה לחם לענין מצה. ז"א דמבואר שם בדל"ח האי כובא דארעא מברכין מיני מזונות מר זוטרא קבע סעודתו ובריך המוציא וג' ברכות ואמר מר בר ר"א ואדם יוצא בה י"ח בפסח מ"ט לחם עוני קרינן ביה. וכ"פ הר"מ פ"ג מהלכות ברכות דכובא דארעא היינו שנאפת ע"ג קרקע מברכין עליו במ"מ ואם קבע סעודתו מברך המוציא ופ"ו מה' חו"מ פסק דאם נאפה ע"ג קרקע יי"ח מצה ע"ש חזינן אף דהוי לחם לענין מצה מ"מ לא מקרי לחם לענין המוציא רק בקבע עליו אבל עכ"פ בקבע עליו ודאי דין לחם יש לו כיון דהוי לחם לענין מצה ע"כ יש לו דין לחם מה"ת א"כ לענין המוציא נמי רק דסגי אם יהיה לו דין לחם בקבע לענין המוציא ובלא קבע אין לו דין לחם ומ"מ הוי לחם לענין מצה וגם לענין המוציא בקבע. וע' בטוא"ח סי' קע"ח גבי כובא דארעא בב"י שם דכתב דהטור סובר דכובא דארעא אפי' לא קבע מברכין המוציא ומר בר"א חולק אהאומרים דוקא קבע כי באמת אדם יי"ח בפסח א"כ נקרא לחם לענין המוציא אפי' לא קבע ע"ש. אבל אין כן דעת הר"מ כמ"ש וע"ש דהב"י תמה על הטור ונ"ל לדוחק דמר בר"א יחלוק ע"ש. והנלע"ד הטעם לזה דלענין מצה נקרא לחם ולענין המוציא אינו אלא בקבע דבאמת גבי מצה מה דהוי לחם אינו אלא בקבע אף שאינו אוכל אלא כזית מ"מ כיון דמצוה לאכול כזית המצוה קבעה והוא מבואר להדיא בטור סימן תרל"ט דאע"פ שמותר לאכול אכילת ארעי חוץ לסוכה והיינו כביצה והוא יותר מכזית מ"מ בלילה הראשונה כיון דמצוה לאכול כזית הו"ל קבע ואסור לאכול כזית חוץ לסוכה ע"ש בב"י א"כ ה"נ בליל ראשון של פסח הכזית מצה של מצוה אין לך קבע גדול מזה ע"ש בב"י הסברא חוץ ממה שאפשר לומר דסעודת יו"ט קובעת כמו למעשר. אך סעודות שבת ויו"ט אינו אלא דרבנן ואכ"מ אבל המצוה קובעת מה"ת כמבואר בטור שם א"כ עשו חז"ל ג"כ דין לחם לענין המוציא בקבע אבל בלא קבע לא. אבל מה שאפי' בקבע אינו דינו כלחם לענין המוציא ודאי לגבי מצה גם כן אין דינו כלחם דאי לגבי מצה דינו כלחם ע"כ דינו לענין המוציא בקבע ג"כ לחם דלענין מצה צריך לחם ע"כ צריך ג"כ בודאי לענין המוציא אך בקבע כמו מצה. ולפ"ז י"ל דאם אכל כובא דארעא ליל ראשון של פסח לצאת י"ח או בליל ראשון של סוכות אף דאינו אוכל רק כזית מ"מ מברך עליו המוציא וג' ברכות דע"י מצות התורה נעשה קבע כמש"ל. ויוצא לנו עוד מזה דכל פת הבאה בכסנין אע"פ דאין מברכין המוציא מ"מ יוצא י"ח בפסח כיון דבקבע מברכין המוציא באמת הוי לחם לענין מצה וגם לענין המוציא בקבע עס"י קס"ח דיני פת הבאה בכסנין.

ובזה מיושב מה שהקשה המג"א סי' קס"ח סקט"ז על המחבר שפירש בדעת הר"מ שפת הבאה בכיסנין הוי אם עירב בה דבש. והקשה המג"א הא משמע מדברי הר"מ החו"מ שכתב זה הכלל אם אין מברכין בהמ"ז אין יוצאין י"ח מצה וכ"מ בגמרא ברכות (כמש"ל מהא דמקשה מהברייתא לר"י דחביצה) והר"מ פ"ז מהחו"מ כתב דמצה שלשה במ"פ יי"ח מצה וכיון שיי"ח מצה ע"כ הוי לחם לענין המוציא ואיך פסק דאם נילושה במ"פ הוי פת הב"כ ובמקומות הנ"ל משמע כ"ה דהוי לחם לענין מצה הוי לחם לענין המוציא ע"ש. ובאמת ל"ק כלל כמ"ש דכ"ה דהוי לחם לענין מצה הוי לחם לענין המוציא בקבע עליו כמ"ש הר"מ להדיא פ"ג דכובא דארעא מברכין במ"מ ובקבע מברכין המוציא וכאן פ"י מחו"מ כתב דיוצאין י"ח מצה כמר בר"א. ותמהתי מאוד ממאור עינינו איך נעלם ממנו ד' הר"מ דסובר בפירוש דאע"ג דיי"ח מ"מ מברכין במ"מ אם לא בקבע וגם עיסה שנילושה במ"פ נמי יי"ח מצה ובקבע מברכין המוציא ואם לאו במ"מ והוא אמת בעזה"י. עוד הקשה המג"א סי' קפ"ח בהא דמבואר שם דאם שכח יעלה ויבא ביו"ט צריך לחזור ולברך ובר"ח א"צ הטעם דאי בעי לא אכיל אף דאסור להתענות בר"ח מ"מ אין חיוב לאכול פת וביו"ט צריך לאכול פת ע"כ צריך לחזור. והק' הראשונים א"כ דביו"ט צריך לאכול פת מאי חילוק יש בין לילה הראשונה ליום ותירצו ביום יוכל לאכול מצה עשירה ובלילה ראשונה א"י במצה עשירה רק במצה עניה א"כ ע"כ דמברכין המוציא ובהמ"ז במצה עשירה דאל"ה א"כ כיון דיוצאין להר"מ במצה של מ"פ בלילה א"כ ביום נמי ויאכל מצה עשירה ויוצא בזה וא"צ לברך בהמ"ז ולמה צריך לחזור בשכח להזכיר ביו"ט. וגם זה לק"מ כי בודאי החיוב ביו"ט לאכול פת או אפי' פת הב"כ כגון מצה עשירה אבל עכ"פ הרבה דיהיה קביעות סעודה ובפחות מזה לא יצא א"כ צריך לחזור וא"כ לפמ"ש נ"מ ג"כ אם אכל בליל פסח אפי' כזית כיון דהוי קבע דהמצוה קובעת מה"ת וחייבו לברך המוציא ובהמ"ז א"כ אם שכח מעין המאורע צריך לחזור. הכלל לפמ"ש דודאי היכא דהוי לחם לענין מצה ודאי הוי לחם לענין המוציא אך בקבע והטעם נהי דמה"ת הוי לחם מ"מ ברכה הוא רק דרבנן והם אמרו דבדלא קבע א"צ אע"ג דהוי לחם וכן בהמ"ז כיון דאם אינו שבע אינו אלא דרבנן א"כ הם אמרו בפהב"כ וכדומה דאם לא קבע אינו חייב בבהמ"ז אבל זה אין תלוי בחבירו כלל דאפי' אם מברכין במ"מ ומעין ג' מ"מ הוה לחם לענין מצה כמו כובא דארעא שמבואר להדיא כן בר"מ כמ"ש אך עכ"פ דין לחם יש לו בקבע עליו וה"ל כמו מצה דהוי קביעות מחמת המצוה. גם מ"ש המג"א שם דכאן מיירי בחלב ושמן ודבש דגם לגבי מצה א"י לשיטת הר"מ ע"ש. א"י מה ענין זה לזה דהטעם דהו"ל מצה עשירה ונתמעט מעוני אבל מ"מ לחם הוי והעיקר כמ"ש דבאמת הוי לחם לענין מצה. אך חז"ל לענין המוציא אמרו היכי דלא קבע א"צ ובקבע כיון דגבי מצה הו"ל קבע מחמת המצוה הוי לחם א"כ בקבע הו"ל לחם לענין המוציא. אך מה שקשה מדברי הגמרא דמקשה לר"י מהא דליקט דיי"ח מצה אף שאין בפירורין כזית ור"י סובר דמברכין במ"מ וכיון דהוי לחם לענין מצה למה ל"ה לחם לענין המוציא. ולדעת הר"מ אף דהוי לחם לענין מצה מ"מ מברכין במ"מ בלא קבע כבר הרגיש בקושיא זו גם הלח"מ ע"ש מה שתירץ. ולענ"ד ל"ק כיון דר"י אמר סתמא דמברכין במ"מ ולא אמר דאם קבע מברכין המוציא נראה דסובר אף בקבע ל"ה לחם כמו גבי כובא דארעא דמבואר להדיא דאם קבע מברכין המוציא וכן גבי פת הבאה בכיסנין מבואר להדיא אבל מדברי ר"י נראה דאפילו קבע א"כ מקשה שפיר כיון דהוי לחם לענין מצה ע"כ מיקרי לחם עכ"פ בקבע כמו מצה דמיקרי לחם מה"ת ומצה הוי כמו קבע וכן באמת להלכה לפי מה שמסקי שם דתלוי בתוריית' דנהמא ואם אין לו תורייתא דנהמא מברכין במ"מ הוא אפילו בקבע וכ"נ מד' הר"מ פ"ג דדוק' גבי כובא דארעא ופהב"כ דמביא ד"ז דבקבע מברכין המוציא אבל בדינים אלו דחביצה סתם הדברים וכ"מ להדיא במג"א שם סקכ"ח דהנהו דינים דחביצה ל"מ קבע כנלע"ד נכון וברור שוב פקחתי עיני וראיתי בפמ"ג שם הרגיש על המג"א ותמה עליו מהא דכובא דארעא וממצה עשירה ונהנתי שכוונתי לד' אך לא ביאר כמ"ש.

# ברכת המזון של פועלים

## ברכות טז.

##  תנו רבנן: הפועלים שהיו עושין מלאכה אצל בעל הבית - קורין קריאת שמע ומברכין לפניה ולאחריה, ואוכלין פתן ומברכין לפניה ולאחריה, ומתפללין תפלה של שמונה עשרה אבל אין יורדין לפני התיבה ואין נושאין כפיהם. והתניא: מעין שמונה עשרה! - אמר רב ששת, לא קשיא: הא - רבן גמליאל, הא רבי יהושע. - אי רבי יהושע, מאי איריא פועלים, אפילו כל אדם נמי! - אלא, אידי ואידי רבן גמליאל, ולא קשיא: כאן - בעושין בשכרן, כאן - בעושין בסעודתן. והתניא: הפועלים שהיו עושים מלאכה אצל בעל - הבית קורין קריאת שמע ומתפללין, ואוכלין פתן ואין מברכים לפניה, אבל מברכין לאחריה שתים, כיצד - ברכה ראשונה כתקונה, שניה - פותח בברכת הארץ וכוללין בונה ירושלים בברכת הארץ; במה דברים אמורים - בעושין בשכרן, אבל עושין בסעודתן או שהיה בעל הבית מיסב עמהן - מברכין כתיקונה.

## תוספות ברכות טז. ד"ה וחותם בברכת הארץ

אע"ג דמדאורייתא הם. יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה הואיל וטרודים במלאכת בעל הבית.

## רבי עקביא איגר שם

תוד"ה וחותם כו' במלאכת בעה"ב. עי' לקמן (דף מ"ו ע"א) תדע דהטוב והמטיב לאו דאורייתא שהרי פועלים עוקרים אותה. וצ"ע.

## ברכות מו.

אמר רב יוסף: תדע דהטוב והמטיב לאו דאורייתא - שהרי פועלים עוקרים אותה. אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: תדע דהטוב והמטיב לאו דאורייתא - שהרי פותח בה בברוך ואין חותם בה בברוך.

## חידושי הרשב"א שם ד"ה תדע

## תדע דהטוב והמטיב לאו דאורייתא שהרי פועלים עוקרים אותה, ואע"ג דבונה ירושלים דאורייתא ואפ"ה לא מברכי לה פועלים, לאו היינו עקירה דהא מכלל כללי לה בברכת הארץ אבל הטוב והמטיב עקרי לגמרי דלא מדכרי לה כלל.

 תדע דהטוב והמטיב לאו דאורייתא שהרי פותח בה בברוך, כלומר ואלו היתה דאורייתא כשאר הברכות היתה סמוכה לחברתה ולא היתה פותחת אבל היתה חותמת, אבל השתא דליתא אלא מדרבנן ונתקנה לבסוף על הרוגי ביתר הרי היא כאלו עומדת בפני עצמה ולפיכך פותחת בברוך, ומה שאינה חותמת לפי שעשאוה כמטבע קצר שיש מהן פותחות ולא חותמות, ואע"פ שמלותיה רבות, והרבה דחקו עצמן בתוספות בזה שאמרו דלפום כן לא חתמו בה לפי שכל עיקרה של ברכה זו לא תקנו אלא הטוב והמטיב וקצרה ממש היתה והלכך אינה חותמת, ואע"ג דאמר ר"פ בפרקין שיש שם שתי מלכיות לבר מדידה, ואמרינן במדרש שיש שם ג' גמולות ג' הטבות ג' מלכיות, מ"מ אינו מזכיר אלא שמותיו של הקב"ה האל אבינו מלכנו אדירנו בוראנו, ולא דמיא לברכת המגילה שאומרים האל הרב את ריבנו שמסדר שבחו של הקב"ה, ע"כ, ואינו נכון כלל אלא שלא ראו לחתום בה ולעשותה מעולה משאר ברכות של תורה שלמעלה ממנה, ומקצתן שהיו חותמין בה כברכה ארוכה וכדתניא בפ"ק דתוספתא דמכלתין אלו ברכות שמקצרין ואין חותמין בברוך ברכת הפירות וברכת המצות וברכת הזן, פי' ברוך שאכלנו משלו, וברכה אחרונה של ברכת המזון רבי יוסי הגלילי חותם בברכה אחרונה של ברכת המזון ומאריך בה.

# יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה

## רש"י ורמב"ן על הפסוק "לא תסור"

## הוריות ב.

/מתני'/. הורו בית דין לעבור על אחת מכל מצות האמורות בתורה, והלך היחיד ועשה שוגג על פיהם, בין שעשו ועשה עמהן, בין שעשו ועשה אחריהן, בין שלא עשו ועשה - פטור, מפני שתלה בב"ד. הורו ב"ד, וידע אחד מהן שטעו או תלמיד והוא ראוי להוראה, והלך ועשה על פיהן, בין שעשו ועשה עמהן, בין שעשו ועשה אחריהן, בין שלא עשו ועשה - הרי זה חייב, מפני שלא תלה בב"ד. זה הכלל: התולה בעצמו - חייב, והתולה בב"ד - פטור.

## קונטרס דברי סופרים

## שו"ת מלמד להועיל חלק ג (אבן העזר וחושן משפט) סימן פב - מקורות בענין פסק בטעות

# בציעה על הפרוסה

## תוספות פסחים קטז. ד"ה

## תוספות ביצה ב: ד"ה

## שבת קיח:

## רמב"ם הלכות יופ טוב ו:טז

כשם כ שמצוה לכבד שבת ולענגה כך כל ימים טובים שנאמר +ישעיהו נ"ח+ לקדוש ה' מכובד וכל ימים טובים נאמר בהן +ויקרא כ"ג+ מקרא קדש, וכבר בארנו הכיבוד והעינוג בהלכות שבת, וכן ראוי לאדם שלא יסעוד בערבי ימים טובים מן המנחה ולמעלה כערב שבת שדבר זה בכלל הכבוד, וכל המבזה את המועדות כאילו נטפל לעבודה זרה.

## שלחן ערוך אורח חיים תקכט:א

מצות יו"ט לחלקו חציו לבית המדרש וחציו לאכילה ושתייה. ואל יצמצם בהוצאת יו"ט, וצריך לכבדו ולענגו כמו בשבת. הגה: אסור לאכול ממנחה ולמעלה בעי"ט, כמו בשבת, שזהו מכלל הכבוד (רמב"ם פ"ו); מיהו אם עי"ט שבת, יכול לקיים סעודה שלישית ויאכל מעט פת לכבוד יו"ט. ומצוה ללוש פת בעי"ט לכבוד יום טוב (מהרי"ל הל' יו"ט), כמו בערב שבת, כמו שנתבאר לעיל סימן רמ"ב. וחייב לבצוע על שתי ככרות ולקבוע כל סעודה על היין. ובגדי יום טוב יהיו יותר טובים משל שבת. ולא נהגו לעשות בו סעודה שלישית. (ובי"ט מאחרין לבא לבית הכנסת וממהרין לצאת, משום שמחת יו"ט) (גמרא פ' הקורא עומד).

## ביאור הגר"א שם

ולא נהגו כו'. וכ"מ בירושלמי פרק בתרא דמ"ש הלכה ז' ויתודה בי"ט הראשון של פסח כדי שיהיה לו מה לאכול ברגל ויתודה בשחרית ע"כ מצוה לאכול:

# מה עני הוא אוכל ואשתו אופה - בחיפזון

## פסחים קטו:-קטז.

אמר שמואל: אלחם עני (כתיב) - לחם שעונין עליו דברים. תניא נמי הכי לחם עני - לחם שעונין עליו דברים הרבה. דבר אחר: לחם עני - עני כתיב, מה עני שדרכו בפרוסה - אף כאן בפרוסה. דבר אחר: מה דרכו של עני - הוא מסיק ואשתו אופה, אף כאן נמי - הוא מסיק ואשתו אופה.

## שו"ת הרשב"א ח"א סימן קכד

## לטודילא, שאלתם כל גלילות הארץ נוהגין על פי הרב ר' משה ז"ל שכשלשין את העיסה בפסח להתעסק בה אפילו זמן מרובה ואין חוששין שמא תחמיץ כל זמן שעוסקין בבצק. וכן נהגו ללוש בבתים ולהוליך את הפת לפורני ברחוק חמשה או עשרה בתים. וראינו לאחד מן החכמים שאמר שמנהג בטעות הוא ואף על פי שהוא דעת הרב וקצת מן הגאונים ז"ל. ומביא ראיה לדבריו ממתניתין ומתניתא דשלוש נשים לשות עיסה כאחת. דקתני וחכמים אומרים אחת לשה ואחת עורכת ואחת אופה. ותנא לשה היא מקטפת וחברתה לשה תחתיה. אלמא רבנן תרתי בעו שיהו עוסקות ושלא ילושו כאחת ואפילו בשתי נשים כדי שלא תשהא /תשהה/ העיסה בין ידיהן ותחמיץ ואף על פי שמתעסקות בה. ובצק החרש שנתנו בו שיעור מיל במתעסקת היא מתניא. דאי לא היכי נקטי לה דלא כרבנן וקא פסיק האי צורבא מרבנן דכל זמן שתגביה ידה מן הבצק כלל הבצק אסור? ואפילו בעסק דוקא הוא שלא תשהא בו מיל.

##  תשובה אל תחושו למנהגכם שכן האמת ואיני רואה בו שום פקפוק. והדברים ברורים עד שאיני רואה שהייתי צריך להשיב עליהם. אלא כדי להשלים רצונכם אכתוב רובי הראיות אף על פי שאינן צריכות. ותלמיד היושב לפני רבו יעיד על זה. דגרסינן בפרק קמא דפסחים (דף ו) אמר רב יהודה הבודק צריך שיבטל. ואמרינן מאי טעמא דילמא איכא גלוסקא יפיפיה ומשכח לה לבתר איסורא דלאו ברשותיה קיימא ולא מצי מבטל לה. ואקשינן והתניא היה יושב בבית המדרש ונזכר שיש לו חמץ בתוך ביתו מבטלו בלבו אחד שבת ואחד יום טוב. ואוקמה רב אחא בר יעקב בתלמיד היושב לפני רבו ונזכר שיש לו עיסה מגולגלת בתוך ביתו ומתירא שמא תחמיץ. אלמא אע"ג דהניח עיסתו מגולגלת והלך לו לבית המדרש לא אמרינן תחמיצה /החמיצה/ ואינו יכול לבטלה. אלא משום חשש שמא תחמיץ עד שלא יצא מבית המדרש הוא שמקדים ומבטל. ומכאן תדעו עוד כי מה שהקשה על בצק החרש היכי נקטי לה דלא כרבנן שאינו כלום. שאם כן גם כאן יבא ויקשה היכי נקטי בבריתא /בברייתא/ דלא כרבנן. אלא שהקושיא בטלה במיעוטה למי שרגיל בתלמוד. חדא שהענינין האלו לא מעשים שנעשו על ידי חכם היו עד שנקשה היכי שביק רבנן ועביד כרבן גמליאל. אלא הם שמלמדין למי שאירע לו כן מה תקנתו או במה יצא מספיקו וזה אין צריך לפנים. ודקא קשיא ליה למה לא התירו רבנן ללוש כאחת אפילו שתים. גם זו קושיא בטלה ומאן דרמא לה לא חש לקימחיה. דבשלמא רבן גמליאל שאמר ששלשתן לשות כאחת איצטריך ליה למנקט לה בדוקא בזו אחר זו משום דקא בעי למיהב שיעורא בהכי לזמן חימוץ. דקא סבר שאין העיסה באה לידי חימוץ אפילו בשאינה מתעסקת בה תוך שלושה הסיקין ושתי אפיות. אבל רבנן לא נתנו שעור לחמוץ בהסיקין ואפיות. לדידהו לכתחילה אינה רשאה /רשאית/ להגביה ידה מן העיסה ולהתעסק בדברים אחרים. וכשדרש רבא אשה לא תלוש לא בחמה וכו' ולא תגביה ידה מן התנור עד שתגמור את הפת. כלו' לא תגביה את ידה מן הבצק ותתעסק בדברים אחרים שמא יביא /יבוא/ לידי חימוץ. אבל כל זמן שעוסקת בבצק אינו בא לידי חמץ. ומה שהוקשה לו מכל מקום יתחילו שתיהן בבת אחת ותתעסק האחת בעיסה עד שתגמור חברתה את הפת. כל שכן שזה בטל וכי בשוטות עסקינן שתטרח ללא צורך. ומכל מקום אם רצתה לעשות כן מאין לו שאסרו חכמים לעשות כן? ומי שאומר שאם תגביה ידה מן העיסה הרי זו אסורה מיד עושה דברי חכמים כחוכא מלבד שזה מוכרח לכל מבין ואפילו למתחילין ללמוד בבית הספר. שהרי על כרחנו אפילו מדרבנן דפליגי עליה דרבן גמליאל שמעינן לה דליתה. ותדע דהא על כרחין בתנור קטן עסקינן שאינו מכיל אלא העיסה של אחת מהן. וכן בשאין שם אלא הן לסייע באפיה ובהיסק אלא כל אחת מסקת לעצמה ואופה. והיינו דרבן גמליאל מתיר כדי שלושה היסיקין ושתי אפיות. ואם כן אף לרבנן כל אחת צריכה לשהות לאחר עריכה וקטוף כדי היסק אחד. ואם כן על כרחנו נמצאנו למדין שאף לרבנן אי אפשר בלא שיהוי. ועוד דהא אפילו בשאור לרבי מאיר דהיינו שהכסיפו פניו כאדם שעמדו שערותיו מתיר רבי יהודה לגמרי. וכדאמרינן בפרק קמא דחולין (דף כ"ג) שאור דרבי מאיר לרבי יהודה מצה מעליא הוא ולרבי מאיר פטור מיהא. דאלמא אף לרבי מאיר כל שלא הכסיפו פניו מותר גמור ומצה מעליא היא. דעד שלא הכסיפו פניו לרבי מאיר כל אחד שהכסיפו לרבי יהודה. ולרבי יהודה כל שאין בה סדקין מצה מעליא היא כדאמרן. עברה ולשה מותר. מנא אמינא לה? דתניא אין לותתין את השעורים בפסח. ואם לתת נתבקעו אסורות לא נתבקעו מותרות. ופי' רש"י ז"ל דהכי קאמר אף על גב דתנא אין לותתין אפילו הכי אין קונסין אותו וכל שלא נתבקעו מותרות. והכא נמי לא שנא הואיל ואנו רואין שלא החמיץ שאין כאן אלא סימני סידוק ולא סימני שאור. אלמא בעלמא שלשה כתיקנה בצונן כל שאין בה לא שאור ולא סידוק מותרת אלא אם כן שהה כדי שיעור מיל שאנו דנין אותו בבצק חרש. ואף על גב דרב אשי דחה אטו כולהו בחדא מחתא מחתינהו כלומר שזו אסורה אף על פי שאין בה אפילו שאור. דהתם כבר פירש רש"י ז"ל מדין קנס דעבר אדרבנן. ואפילו תמצא לומר דלאו מדין קנס התם שאני דלשה בחמה או בחמין. שאנו חוששין שמא מתוך החם יש בה סדקין מלמטה. ועוד לדבריו מי שאופה פתה לבדה תאמר שתערוך ותקטף כל עיסתה ביחד ועושה כל פתה עוגה אחת כדי שלא תגביה ידה מן האחת כשתקטף את השניה. וכן בהכנסת פתה בתנור אם תדביק עוגה אחר עוגה נמצאת מן הראשונה ואילך חמץ ואסורה. ואין דברים אלו אלא מן המתמיהין. ואם יאמר שלא בסלוק ידיה מיד אמרנו אם כן נשאל ממנו אי זה שיעור נתן לזה? ולמה לא נתנו בו חכמים שיעור? אלא כל שאין לאסור שהייתו שיעור מוכיח על עצמו שאינו מדברי חכמים וכזה לא נמצא בכל התלמוד. או שתאמר עד שיהו בו סימני חימוץ כסדוק כלל. או תאמר במיל או חצי מיל וכיוצא בזה. או שתאמר עד שיהו בו סימני חמוץ ושאור. ואם כן כל מי שאוסר יתן לנו שיעור זמן ונדעה. הנה הרחבתי לכם בדבר שהיא די ברמיזה אחת שהדבר מוכרח בגמרא ומוכרע מן השכל. ועוד תדע כי הרב מורנו ר' משה ברבי נחמן ז"ל היה מתחלה לש בביתו ושולח פתו לפורני רחוק יותר מעשרה ומחמשה עשר בתים ולא היה חושש. אלא ששמעתי שלאחר מיכן נמנע. ולא מחמת ריחוק הפורני אלא מחמת שחשש דילמא היה הפורני מלא והיה ירא שמא יתעכב פתו בחוץ מיל או יותר. אבל לחוש לסלוק היד כמו שאמר המורה הזה זה לא שמענו ואי אפשר. ולא נעשה הרב והגאונים והרבנים חדשים גם ישנים כישנים וטועים גמורים.

 גם מה שאמרתם שמקטפין ומטפיחין מעט פני העוגה במים כדי להדביקה בתנור. ואמרתם אם יש לחוש בזה משום איסור אם לאו? איני רואה בזה שום חשש שלא אמרו אלא בותיקא וכיוצא בזה שמבשלין בתוך המים. ואי נמי כעין שבולין לאביי שעל ידי הבישול מים מתחמצין מזו ונופלין בזו ואדמבשל /ועד שמבשל/ אחמועי מחמעא. אבל במדביק פת בתנור מיד הלחלוחית מתיבשת בתנור. שאם לא כן אף אנו נאמר שאילו היתה העיסה רכה אסורה ואין אופין רכין אלא יבשין. וכל מדביקי פת בתנור כך עושין. וכן נוהגין במקומנו ואין אדם חושש לדבר זה.

## רבנו משה בן נחמן – תולדות חייו, זמנו, וחיבוריו, עמ' ז (שעוועל, [OCR מאוצר החכמה](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?155303&$201604181957684))

מאלפת ומרוממת היתה לי גם ההרפתקה בשעה שביקרתי בגירונה עיר מולדתו של הרמב"ן ראה נספה ב' בסוף ספרי ועמדתי לפני שריד ביתו שבקצה שכונת היהודים לפתע נתבהרו לי כמה פרטים אישיים שבחיי רבינו כן עמדתי על טעם השם דיפורטה שנקרא על משפחת הרמב"ן ששכנה בכניסה לשכונת היהודים בכך הוכחה לי לשונו בדרשת תורת ה' תמימה הזכרתי פירוש מלת נעשה אדם מפני זו האומה המשובשת ששואלת אותי תמיד ועוד פיסקה משלו כשדברו חכמי הגויים עמי על זה היאך הדברות הן עשר עניתים כל אלה אינם שוב דברי מליצה בעלמא באשר יסודתם במלחמת מגן שהוטלה על רבה של העיר כנגד האויב מפני קרבת השכונות וכאשר הלכתי מבית הרב ברחוב המקיף את שכונת היהודים מלמעלה עלתה בזכרוני תשובת הרשב"א המתאר את סדר אפיית המצות בבית הרמב"ן תדע כי הרב מורנו ר' משה בר' נחמן ז"ל היה מתחלה לש בביתו ושולח פתו לפורני רחוק יותר מעשרה ומהמשה עשר בתים ולא היה חושש ח"א קכ"ד.

## חזון איש

# מצוה בו יותר מבשלוחו, בהכשר מצוה

# שו"ת מהר"ח אור זרוע סימן קכח

תנן האיש מקדש בו ובשלוחו. ואמרינן בגמרא מצוה בו יותר מבשלוחו. וא"כ בשחיטה ובהפרשת חלה נאמר בו. ולא יעשה שליח לשחוט בהמתו ולהפריש חלה מעיסתו? וגם לא ידעתי איך ראובן יברך על שחיטת בהמת שמעון או על הפרשת חלה מעיסה שאין הוא מצווה לשחוט בהמה זו ולא להפריש חלה מעיסה זו? וגם מאי שנא הפרשת חלה שיכול לקיים מצותו ע"י שליח מכל המצות תפילין וציצית סוכה ולולב ואכילת מצה? ושמא שחיטה והפרשת חלה אין מצוותן אלא שתתקן העיסה מדכתיב גבי תרומה גם אתם אשמעינן שעיקר מצותה רק לתקן העיסה וליתן חלה לכהן. וכן שישחט הנשחט וכן קידושין עיקר המצוה שתהא לו אשה מקודשת. וכן בגירושין ובהפרשת תרומה ושחיטת קדשים ובקביעת מזוזה ועשיית מעקה. אבל בתפילין וציצית ואכילת מצה וסוכה ולולב אין שייך שליחות. אכן צריך ליתן טעם מאי שנא חליצה דלא איפשר לקיומה ע"י שליח מגט. ושמא דבעינן חליצה דומיא דייבום. או שמא דכתיב וחלצה נעלו מעל רגלו. ודוקא בקידושין מצוה בו יותר מבשלוחו שאין השליח נהנה מן הקדושין כלום ואדרבה נפסד שנאסרת עליו. אבל בשחיטה והפרשת חלה וכיוצא בהם לא יהא מצוה בו יותר בשלוחו /מבשלוחו/. כאשר נהגו כל רבותינו וכל העולם אעפ"י שבקיאים בהלכות שחיטה נותנים לחזן לשחוט. וכן יהא גם בהפרשת חלה וללמד את בנו תורה שבתחלה משכירים מלמדים ואין האב עצמו מלמדו. וכן יהא גם במילה שאפילו האב אומן יכול לכתחלה לומר לאחר למול. ואעפ"י שבמילה אין המוהל נהנה גם אבי הבן אינו נהנה והרי הם שוים ובכל אלה יוכל השליח לברך. אכן בקידושין איני סבור כלל שיוכל השליח לברך ולקדש את האשה. אם לא שהמשלח עומד אצלו ושומע ויוצא בברכת השליח. שאפילו אם היה מקדשה בעצמו היה חבירו מברך בשבילו ומוציאו. שכן כתב רבינו אבא מארי זצוקלה"ה שאם ראובן מניח תפילין או מתעטף בציצית חברו מברך בשבילו. שכן שנינו כל הברכות כולן אעפ"י שיצא מוציא. וכן בהדלקת נר חנוכה אם ראובן מדליק נרותיו של שמעון כדרך שרגילין העולם כשיש אלמנה בבית אומרת לאחד מאנשי הבית להדליק נרותם בשבילם. סבורני שלא יברך אלא אם כן יעמוד משלח בצדו ויצא בברכתו.

## העמק שאלה, וזאת הברכה, שאילתא קסט:א (ע"ש באריכות, [קישור](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?155110&))

## בעקבע הצאן עמ' סט

# מרור

## פסחים לט.

## רא"ש פסחים י:כה

ובוצע ואוכל משתיהן מכל אחת ואחת כזית הרוצה לצאת ידי כולם יברך המוציא ועל אכילת מצה ואחר כך יבצע משתיהן ואחר כך יקח המרור ויברך על אכילת מרור ויטבל בחרוסת ויאכל כזית מן המרור...

## שו"ת שאגת אריה (ישנות) סימן ק

שאלה בכריכה שאנו עושין זכר למקדש כהלל אם צריך ליקח כזית מרור עם המצה או אפילו בכל שהוא מרור נמי סגי ליה:

 תשובה בפ' ע"פ תניא אכלן לחצאין יצא ובלבד שלא ישהה בין אכילה לחברתה יותר מכדי אכילת פרס וכתב הרא"ש משום דמברך על אכילת מרור צריך שיאכל כזית דאין אכילה פחותה מכזית אבל בירקות הראשונים שמברך עליהם בפה"א בעלמא ואינו מברך עליהם ל' אכילה א"צ מהם כזית 111 ולפ"ז המרור שאוכל בכריכה דאינו מברך עליהם אפילו בפה"א א"צ כזית דהא מדינא מרור בכ"ש סגי אלא מפני שמזכיר לשון אכילה בברכה הוא דצריכה כזית א"כ בכריכה וודאי א"צ כזית. ולפ"ד ז"ל צ"ל דהא דכתיב על מצו"מ יאכלוהו האי יאכלוהו לא קאי אלא אפסח לחוד ולא אמצה ומרור שעמו. וק"ל דא"כ הא דקי"ל מצה צריכה כזית ע"כ מהאי קרא נפקא לן דכתיב בערב תאכלו מצות דנאמר אכילה אצל מצה א"כ תקשה לך ההיא דשילהי פסחים דאמר רבא מצה בזה"ז דאורייתא ומרור דרבנן דכתיב על מצות ומרורים יאכלוהו בזמן דאיכא פסח אין אבל מצה אהדריה קרא דכתיב בערב תאכלו מצות ורב אחא ב"י אמר אח' זה וא"ז דרבנן. והכתיב בערב תאכלו מצות ההוא מיבעי ליה לטמא ושהיה בדרך רחוקה ורבא כו'. והשתא מנ"ל לרבא דהא דאהדריה קרא למצה מבערב תאכלו מצות דלזה"ז אתי ולראב"י אהדריה לטמא ושהיה בדרך רחוקה דלמא ה"ט דאהדריה קרא משום שיעור אכילה בכזית דאי מעל מצות ומרורים יאכלוהו ה"א דא"צ לאכול כזית כמו שא"צ גבי מרור כתב רחמנא בערב תאכלו מצות לשיעור אכילה בכזית. אע"כ דבלא האי קרא דבערב תאכלו מצות מקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו ש"מ דאין אכילת מצה פחות מכזית דהאי יאכלוהו אמצה נמי קאי וא"כ הה"נ דנ"ל מהאי יאכלוהו גופיה למרור דבעי כזית דכמו שקאי על מצה דכתיבא בהאי קרא הא מרור נמי בהאי קרא כתיב ועליה נמי קאי. ועוד אפ"ת דהאי יאכליהו אפסח לחודיה קאי מ"מ נ"ל נמי למצה ומרור דבעי כזית הואיל ואיתקשו לפסח בהאי קרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו. וה"נ אמרינן בס"פ ע"פ אמר רבא אכל מצה בזה"ז אחר חצות לראב"ע לא יצא ידי חובתו ואמרינן פשיטא כיון דאתקש לפסח כפסח דמי וכיון דמהיקשא דפסח נ"ל דבעי כזית הא דאהדריה קרא בערב תאכלו מצות ע"כ לדרשא אחרינא לרבא כדא"ל ולראב"י כדא"ל. וכיון דטעמא דמצה צריכה כזית משום דאיתקש לפסח מרור נמי צריכה כזית מה"ט גופיה. וגם מהא קשה על הרא"ש דכמו דאמר רבא באכל מצה אחר חצות לראב"ע לא יצא הואיל ואיתקש לפסח ה"נ יש ללמוד מהאי היקשא גופיה לענין כזית דהא פסח בעי כזית כדאמרינן בכ"מ במס' פסחים וה"נ תניא התם אכלן דמאי יצא משמע אבל בוודאי לא יצא וכתבו התוס' דה"ט משום דאתקש מרור למצה דנ"ל מל"ת עליו חמץ יצא זה שאיסורו משום בל תאכל טבל ואתקש מצה לחמץ ובדמאי אפילו מצה יצא כו'. והנ"מ בפרק האשה (ד' צ) דנשים חייבות באכילת מרור משום דאתקש למצה ונשים חייבות באכילת מצה אע"ג דהוי ליה מ"ע שהז"ג מדאתקש מצה לחמץ מקרא דל"ת עליו חמץ. וה"נ אמרינן בפ' כ"ש (ד' לח) בעי רמי ב"ח מהו שיצא אדם י"ח במרור של מע"ש בירושלים כו' במצה דאורייתא לא נפיק אבל במרור דרבנן נפיק או דלמא כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון. אמר רבא מסתברא מצה ומרור. הרי דמקשינן מרור למצה דלא יצא י"ח במ"ש כמו מצה ואפילו רמי ב"ח לא מבעי' ליה אלא משום דמרור דרבנן הא לא"ה אפילו איהו פשיטא ליה דמקשינן מרור למצה לכל מילי והה"נ לענין כזית מקשינן להו מה מצה בכזית אף מרור בכזית. וק"ק לי בהאי שמעתא מאי קאמר רבא מסתברא מצה ומרור אטו רמי ב"ח הא מבעיא ליה אי מקשינן מרור למצה או לא הא איהו נמי פשיטא ליה דמקשינן ולא מבעיא ליה אלא מטעמא דמרור דרבנן אי אמרינן כל דתקון רבנן כו' או לא. א"כ מ"ק רבא מסתברא מצה ומרור הא רב"ח נמי פשיטא ליה הא דמצה ומרור וה"ל כטענו חטים והודה לו בשעורים והכי ה"ל לרבא למימר מתסברא כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון וי"ל ואין זה מקומו ונחזור לנ"ד:

 וה"נ משמע לי ממה שפרש"י בפ' כ"ש (ד' לט) דתנן התם אלו ירקות שאדם יוצא י"ח בפסח כו' ומצטרפים זע"ז ופרש"י אם אין לו מא' מהן כזית אם יש לו מזה חצי זית ומזה חצי זית מצטרפין זע"ז כדי לצאת י"ח ע"כ. הרי דפי' לצאת י"ח משמע הא בפחות מכזית לא יצא י"ח ולאו משום ברכה הוא. וא"ת כיון דאיי"ח מרור בפחות מכזית א"כ תקשה לך הא דאמרינן בפ' ע"פ (ד' קיד) פשיטא היכא דאיכא שאר ירקות כו' היכא דליכא אלא חסא מאי אר"ה מברך מעיקרא אמרור בפה"א ואכיל ליה ולבסוף מברך על אכילת מרור ואכיל. מתקיף לה ר"ח לאחר שמילא כריסו ממנו חוזר ומברך עליה אלא אמר ר"ח מעיקרא מברך עליו בפה"א ועל אכילת מרור ואכיל ולבסוף אכיל אכילת חסא בלא ברכה ואמר ר"א בריה דרבא מהדר אשאר ירקות לאפוקי נפשיה מפלוגתא והשתא מאי כולי האי בתחלה יאכל פחות מכזית כיון דאיי"ח מרור בפחות מכזית. אלא וודאי ידי חובת מרור יוצא בכ"ש. ואומר אני שמזה למד הרמב"ם מש"כ בפ"ח ולוקח ירק ומטבל אותו בחרוסת ואוכל כזית כו' אלמא דטיבול ראשון נמי בעי כזית לדעתו ז"ל וא"א בפמ"כ ואפי' להחולקין עליו וס"ל דטיבול ראשון דאינו אלא משום היכרא א"צ כזית כמש"כ שם הה"מ י"ל דס"ל דאפילו פחות מכשיעור מן המצוה אין ראוי לאכול בלתי ברכת המצוה וטעמא דמלתא נ"ל כמו דקי"ל חצי שיעור של איסור אסור מה"ת מטעמא כיון דחזי לאצטרופי איסורא אכיל כדאמרינן ברפ"ב דיומא וכר"י דס"ל התם הכי ה"נ באוכל פחות מכשיעור מן המצות בלא ברכה לאו שפיר עביד כיון דחזי לאצטרופי ואלו השלים לכשיעור האי משהו נחשב מן המצוה אע"ג דאינו משלימה בתוך כדי אכילת פרס וצריך לחזור לאכול כזית שלם בטבול שני אפ"ה לא נכון מלאכול פמ"כ בלי ברכה דהא וודאי חייב לברך בכל המצות כגון אכילת מצה קודם שיתחיל לאכול כלל ולא באמצע קודם שיגמור לשיעור כזית. ואע"ג דל"ד כ"כ דבשלמא התם הואיל וגומר אכילת הזית בכדי אכילת פרס נמצא משהו הראשון הוי נמי למפרע מן המצוה הואיל ומצטרף לכשיעור כזית אבל בין טיבול ראשון לטיבול שני כיון דיש בין זה לזה יותר מאכילת פרס כיון שהאי כ"ש לא מצטרף לכשיעור אינו נחשב למצוה ואם אוכלו בלא ברכה ל"ל בה. והשתא אס"ד דטיבול ראשון ל"צ כזית ליכול פחות מכזית בלא ברכה אלא ש"מ דבעי כזית. מ"מ ס"ל להני רבוותא דאפילו פחות מכזית אין ראוי לאכול בלא ברכה ול"ד להא דאר"ל התם דאי מצות א"צ כוונה אם אכלן בלא מתכוין בטבול ראשון ל"ל בה וכמ"ש התוס' דש"ה דבלא כוונה למ"ד מצות צריכות כוונה אין כאן מן המצוה כלום אבל פחות מכזית כיון דחזי לאצטרופי אין נכון לאכול בלא ברכה. והרי לפי' התוס' התם ר"ח ס"ל מצות צריכות כוונה ואפ"ה אין נכון לאכול בטבול ראשון בלא ברכה בלתי כוונה ה"נ גבי פחות מכזית אמרינן הכי והרי נתברר בראיות ברורות דגם מרור צריך לאכול כזית דוקא מה"ת בזמן פסח ובזמן הזה מדרבנן. ועוד יש לתמוה על הרא"ש דאס"ד דמרור אין צריך כזית אלא מפני הברכה לחוד שמברכים עליה לשון אכילה קשה דהיה להם לחכמים לתקן נוסח אחר בברכה זו ולא לשון אכילה כיון דל"ש אכילה גביה ודוחק לומר דלא רצו חכמים לשנות נוסח ברכה זו מנוסח שאר כל הברכות של אכילת מצה ועוד דא"כ ברכה זו מיחזי כשקרא שמברך אשר קדשנו במצותיו וצונו על אכילת מרור דהיכן נצטווינו על אכילתו כיון דא"צ לאכול שיעור אכילה בכזית ומאי וצונו דקאמר בברכתו. ועק"ל מהא דתניא אכלן לחצאין יצא ובלבד שלא ישהה כו' ומדנקט אכלן לשון דיעבד א"כ האי ובלבד שלא ישהה דמסיק היינו לומר דאם שהה יותר מכדי אכילת פרס אפילו בדיעבד לא יצא וצריך לחזור ולאכול ואמאי הא כיון דמ"מ אפילו בשהה כבר יצא י"ח הואיל וא"צ כזית וכשחוזר ואוכל ע"כ א"א לחזור ולברך כיון דיי"ח ולשון אכילה שהזכיר בברכה ראשונה א"א להתקן ע"י אכילה זו דהא לא עליה בירך אלא על אכילה ראשונה ואמאי חוזר ואוכל אלא וודאי ש"מ דמרור צריך כזית ובשהה אין מצטרף לכזית. מ"מ אין אלו ראיות שצריכה כזית מה"ת דא"ל דא"צ כזית אלא מדרבנן אבל הראיות הראשונות מכריחות דמן התורה צריכה מרור בכזית ודלא כהרא"ש וכיון דאין מצות אכילת מרור פחותה מכזית מעתה הדבר ברור דבכריכה שאנו עושין זכר למקדש כהלל אע"ג דאין מברך עליה אפ"ה אינה פחותה מכזית. כנ"ל:

## תוספות

## ספר המצוות לרמב"ם מצות עשה נו

והמצוה הנ"ו היא שצונו לאכול כבש הפסח ליל חמשה עשר מניסן בתנאיו הנזכרים והוא שיהיה צלי ושייאכל בבית אחד ושייאכל עם מצה ומרור והוא אמרו ית' (בא יב) ואכלו את הבשר בלילה הזה צלי אש ומצות על מרורים יאכלוהו. ואולי יקשה עלי מקשה ויאמר למה תמנה אכילת פסח מצה ומרור מצוה אחת ולא תמנה אותם שלש מצות ושתהיה אכילת מצה מצוה ואכילת מרור מצוה ואכילת פסח מצוה, אשיבנו אמנם היות אכילת מצה מצוה בפני עצמה הוא אמת כמו שנבאר (ע' קנח) וכן אכילת הפסח מצוה בפני עצמה אמת כמו שזכרנו אבל המרור הוא נגרר לאכילת הפסח ואינו נמנה מצוה בפני עצמה. וראיה לדבר, שבשר הפסח ייאכל לקיום המצוה יהיה עמו המרור או לא יהיה והמרור לא ייאכל אלא עם בשר הפסח לאמרו ית' על מרורים יאכלוהו. ואילו אכל מרור מבלי בשר לא עשה כלום ולא נאמר כבר קיים מצוה אחת היא אכילת מרור. ולשון מכילתא צלי אש ומצות על מרורים מגיד הכתוב שמצות הפסח צלי מצה ומרור. כלומר שהמצוה היא קבוץ אלה. ושם אמרו מנין אתה אומר שאם אין להם מצה ומרור הם יוצאין ידי חובתן בפסח תלמוד לומר יאכלוהו, כלומר הבשר לבדו, יכול כשם שאם אין להם מצה ומרור הם יוצאים ידי חובתן בפסח כך אם אין להם פסח יצאו ידי חובתן במצה ומרור הרי אתה דן הואיל והפסח מצות עשה ומצה ומרור מצות עשה אם למדת שאם אין להם מצה ומרור הן יוצאין ידי חובתן בפסח כך אם אין להם פסח יוצאין ידי חובתן במצה ומרור תלמוד לומר יאכלוהו. ושם אמרו יאכלוהו מכאן אמרו חכמים הפסח נאכל אכילת שובע ואין מצה ומרור נאכלין אכילת שובע. לפי שעיקר המצוה אכילת הבשר כמו שאמר ואכלו את הבשר בלילה הזה והמרור מהנגרר אחר בשר הפסח וחיוביו כמו שיתבאר מלשונות אלו למי שיבינם. והראיה הברורה השרש שגזר בו התלמוד והוא אמרם (פסחים קטו א, קכ א) מרור בזמן הזה דרבנן. כי מן התורה אין חובה לאכלו בפני עצמו ואמנם ייאכל עם בשר הפסח. והיא ראיה ברורה שהוא מן הדברים הנגררים אחר המצוה, לא שאכילתו מצוה בפני עצמה. ומשפטי מצוה זו גם כן מבוארים במסכת פסחים:

## רמב"ם משנה תורה הלכות חמץ ומצה ז:יב

אכילת מרור אינה מצוה מן התורה בפני עצמה אלא תלויה היא באכילת הפסח, שמצות עשה אחת לאכול בשר הפסח על מצה ומרורים, ומדברי סופרים לאכול המרור לבדו בליל זה אפילו אין שם קרבן פסח.

## ארץ הצבי עמ' טז

## מפניני הרב עמ' קכב – קכג

### בדיקת חמץ

## פסחים ד:

כיון דבדיקת חמץ מדרבנן הוא, דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה - הימנוהו רבנן בדרבנן.

## תוספות פסחים ד:

הימנוהו רבנן בדרבנן - אף על גב דכל דבר שהוא בידם מהימנינן להו לנשים ועבדים ואפילו מדאורייתא דמעשים בכל יום שאנו מאמינים לאשה ועבד על השחיטה ועל הניקור ובפ' המדיר (כתובות עב. ושם) גבי מאכילתו שאינו מעושר משמע שסומך עליה לענין חלה ומעשר מכל מקום גבי בדיקת חמץ אע"ג דבידם מ"מ אי הוי מדאורייתא לא מהימנינן להו משום דאיכא טירחא יתירתא וצריך דקדוק גדול כדמוכח בירושלמי שמפרש מפני שנשים עצלניות הן ותחומין דרבנן מהימנינן להו לאשה ועבד ולא קטן מדתניא בפ' כיצד מעברין (עירובין נח: ושם) אפילו עבד ואפילו שפחה נאמנת לומר עד כאן תחום שבת אבל קטנים לא דגריעי טפי מדחשיב להו בשמעתין בסוף ובפרק שני דכתובות (דף כח. ושם) אלו נאמנים להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן עד כאן היינו מהלכין בשבת משמע אבל בקוטנן לא היינו משום דתחומין אין בידם כלל לכך אין נאמנים כמו בבדיקת חמץ.

**מכירת חמץ**

## נפש הרב עמ' קעז

## בעקבי הצאן עמ' עג