עזר לצבי

עדות שלא בפני בעל דין, אותיות נקנות במסירה  
מכר שטר חוב וחזר ומחלו

# קבלת עדות שלא בפני בעל דין בדיני ממונות

## תוספות סנהדרן לא. ד"ה

## בבא קמא קיב:

## חידושי הרשב"א שם ד"ה הא

הא דאמר ליה רב ששת לרב יוסף בר אבא אסברה לך טעמיה דר' יוחנן דאמר קרא והועד בבעליו אמרה תורה יבא בעל השור ויעמוד על שורו, ק"ל דרב נמי דפליג על רבי יוחנן במקיימין את השטר שלא בפני בעל דין וכן נמי רבא דאמר הלכתא מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין אינהו נמי אית להו שאין מקבלין את העדים שלא בפני בעל דין, דהא אינהו לא פליגי אלא במקיימין את השטר ומשום דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ועדי קיום לאו אמנה שבשטר הם מעידין אלא אכתב ידי עדים וא"כ והועד בבעליו מאי שייך לגבי עדי קיום, ואפשר דהא דרב ששת לא קאי אפלוגתא דרב ור"י אהא דקיום השטר אלא אמאי דקא תהי ר' יוחנן וכי מקבלין עדים שלא בפני בעל דין. ועדיין אינו מתיישב בעיני דא"כ לא הו"ל לבעל הגמרא לאתויי הא דרב ששת בתר פלוגתא דרב ור' יוחנן דמקיימין את השטר ואין מקיימין אלא בתר תהייה דר' יוחנן, ומיהו במקצת ספרים מצאתי שאמרוה בתר ההיא דתהי בה ר' יוחנן, ואכתי לא ניחא לי דהו"ל למימר אסברה לך טעמא דסומכוס דהוא עיקר, וי"ל דאסברה לך טעמא דר' יוחנן דשבק ת"ק ואמר כסומכוס קאמר.

וקשיא לן אשמעתין דהא אמרינן דטעמא דאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין משום דאמר קרא והועד בבעליו, וא"כ כי הוה הוא חולה או עדיו שמבקשים ללכת למדינת הים היאך מקבלין והתורה אמרה והועד בבעליו, וי"ל דעיקר קרא לגבי שור דהוא בדיני נפשות כתיב ובדיני ממונות אסמכתא בעלמא ומדרבנן.

## אור שמח הלכול עדות ג:ט

גם בדיני ממונות אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין.

בחידושי רשב"א (ב"ק קיב, ב ד"ה הא) תמה אם הוי דבר תורה, כדיליף מקרא דוהועד בבעליו, איך מקבלין בהיו עדיו חולים וכיו"ב, ותירץ דמן התורה בדיני ממונות מקבלין שלא בפני בעל דין, והא דוהועד בבעליו משום דכדיני נפשות דמי, דהא דין השור הוא בכ"ג, אף דאצל הבעלים הוי רק היזק ממון, אבל בדיני ממונות לא הוי אלא אסמכתא, ולכן הקילו חכמים בשלהם, וכן כתב בית יוסף (חו"מ) סימן כ"ח, יעו"ש.

ובמקיימין השטר פליגי רב ור' יוחנן (ב"ק שם) דכיון דקיום דרבנן לכן סבר דמקיימין אף שלא בפני בעל דין. והשמועה תמוה, דמאי אמר אסברה לך טעמא דריו"ח אמר קרא והועד בבעליו כו', אמרה תורה יבוא בעל השור כו' על שורו, הו"ל למימר על עיקרא דמילתא דאין מקבלין עדים שלא בפני בע"ד, והניחו בתימה התוס' והרשב"א וכולהו קדמאי בשמ"ק יעו"ש.

אולם הנראה דבב"ק מ"ה ע"א אמרי דפליגי אם גומרין דינו של שור שלא בפני השור (דרבנן אמרי) [דר' יעקב אומר] בשלמא בעלים בני טענה נינהו יעו"ש, נמצא דהוא מושכל דעדים שלא בפני בעל דין יכולין להעיד שקר, אבל בפני הבעלים לא יעיזו לחייבו בשקר [ויעוין מש"כ באו"ש סוף הלכות גירושין בזה] נמצא דמה שאין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד הוא משום דגרוע הרבה מהיכא דלא נחקרו ונדרשו העדים. דעיקר דרישה היא שתהא בפני הבע"ד, דאז ניכר שאמת בפי העדים דמעידין בפניו לחייבו, וטענותיו אין מועילים (לסתום) [לסתור] עדותן, וחזינא דאמת בפיהם. אבל שלא בפני הבע"ד א"כ לא נדרשו העדים כלל, דאימור בפניו לא היו מעיזים להעיד שקר, וברור. וכיון דמן התורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות צריכין דרישה וחקירה (סנהדרין ב, ב; ג, א), אתי שפיר הא דאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין גם בדיני ממונות, דמחוסר דרישה וחקירה, אלא כיון דרבנן תקנו בדיני ממונות דמשום נעילת דלת סגי בלא דרישה וחקירה לכן בחלה או בהלכו עדים למדינת הים מקבלין עדות שלא בפני בעל דין גם כן משום נעילת דלת, ונכון.

ולכן אמר רבינו, לפי שהקדים בראש הפרק שדיני ממונות שוה לדיני נפשות לדרישה וחקירה, כתב גם בדיני ממונות אין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד, היינו מטעם דרישה וחקירה כמוש"ב, וזה כוון רבינו בנועם לשונו הזהב גם בדיני ממונות כו', ולכן על קיום השטר, שבשטר אין בו דרישה וחקירה, דאימור אחרוהו וכתבוהו, ואימור אימסור להו מילי בשילי וכתבוהו בהיני וכיו"ב, וכמו דאמרו ראש פרק אחד דיני ממונות (שם לב, א) לכן אמר דמ"ט סבר אין מקיימין השטר שלא בפני בע"ד, כיון דבשטר ליכא דין דרישה וחקירה, לזה אמר דמטעם דכתיב והועד בבעליו בפרט שיעידו בפני בעלים, סמכוהו חכמים לדיני ממונות דאין מקיימין שלא בפניו, אף על גב דמטעם דרישה וחקירה ליכא, ודו"ק.

ודע דרבינו פסק (הל' נזקי ממון פ"י ה"ג) דאם נגח שלש פעמים לטריפה, או שהרג ג' פעמים לבהמות, או סכן ג' בני אדם מ"מ הוי מועד, ומשלם כופר בפעם הרביעית אם יגח ישראל וימיתנו. ונמצא דכשעדים מעידין שהרג טריפות או עו"ג או סכן דלחייבו על שעבר אינו חייב כלום, אלא שמעידין עליו שהועד שורו ונגחנא הוא וישמרנו, וזה שאמרו במכילתא משפטים (נזיקין י') תם אין צריך עדים ומועד צריך עדים הוא קודם הנגיחה הרביעית [ויעוין בתוס' ב"ק כ"ג ע"ב ד"ה ולא ישמרנו] וזה עדות להתרות בו להבא שישמור שורו, ועל זה אין צריך דרישה וחקירה. פוק חזי שבאיזה מלאכה חלל את השבת או באיזה עבודה עבד עו"ג חשיב רבינו מכלל החקירות, כיון שהן בעצם החיוב, וכאן פסק רבינו [פרק י' נזקי ממון ה"ג] דאף אם אין מכירין השור אבעי לך לנטורי לכולי בקרך יעו"ש, חזינן דכיון דלהבא הוא אין צריך דרישה וחקירה כולי האי, ומ"מ כתיב והועד בבעליו, שיעידו בפני בע"ד, חזינן דאין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד אף היכא דלא בעי דרישה וחקירה נכונה, לכן סמכו חכמים ע"ז דאין מקיימין השטר שלא בפני בע"ד, אף על גב דבשטר ליכא דרישה וחקירה וכמוש"ב, ודו"ק. [ממלואים].

## שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן כח

סעיף טו

סד] טז }מז{ ח{ יח') אין מקבלים עדות כח) <כד> לג'] שלא בפני בעל דין; יז סה] <כה> ואם קבלו, אין דנין על פיו. הגה: יח (ז) סו] וחוזרין ומגידין בפניו. ואם שנו בעדותן בפעם שני ממה שהגידו בראשונה, הולכין אחר העדות השני שהגידו בפניו, }מח{ יט') לד'] אף על פי [ח] שהגידו בראשונה (ח) כט) על פי החרם, <כו> דכל שלא בפניו כחוץ לבית דין דמי, וחוזרין ומגידין (בית יוסף בשם ר' מנחם). סז] יט לה'] ויש ט{ חולקין ואומרים דאם נתקבל העדות שלא בפניו, כ ל) <כז> לו'] כשר בדיעבד (ר"י נ"ב ח"ב ומרדכי פ' הגוזל בתרא). סח] }מט{ ולכן אם הבעל דין הוא אלם, והעדים כא יראים להגיד לפניו, מקבלין העדות שלא בפניו, ודנין על פיו (פסקי מהרא"י סימן קע"ה וקע"ז /קע"ו/). סט] מיהו אם אפשר לכוף האלם כדרך שנתבאר לעיל סי' זה סעיף ה', עדיף טפי. יש אומרים דלא אמרו אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין, היינו בדיני ממונות, אבל בקטטות ומריבות שיש לחוש שאם יעידו בפניהם יתקוטטו עם העדים, גם יתקוטטו זה עם זה, תקנו הגאונים שמקבלים העדות שלא בפניהם, גם לא יגלו מי הם העדים (הגהת מרדכי). ולי נראה דדוקא כשאין הב"ד רוצים לדון אחד מהם עפ"י הדין ולענוש, כב רק להשקיט הקטטה ולהורות כפי צורך המריבה; אבל כשרוצים לענוש ולדון אחד מהם, אין לקבל העדות אלא בפניו, וכמו שנתבאר באבן העזר סי' י"א סעיף ד'.

סעיף טז

ע] כג }נ{ <כח> היה הבעל דין לא) חולה, לז'] כ') או שהיו כד העדים חולים, מקבלים שלא בפניו. עא] ואם היו העדים מבקשים לילך למדינת הים, ושלחו לבעל דין ולא בא, עב] או שאינו מצוי בעיר, הרי אלו מקבלים עדות כה שלא בפניו. הגה: אבל אם לא הודיעו אותו, לא (טור). עג] ודוקא שאין לחוש שהעדים ילכו קודם שיודיעו אותו (מרדכי בשם ראב"ן ור"י), וכמו שיתבאר לקמן בסמוך. [ט] עד] }נא{ לח'] כא') ואם היה הנתבע חולה, אין מקבלין עדות שלא בפניו, אע"פ שיש לחוש כו }נב{ לט'] שיפלו הנכסים <כט> קמי יתמי ולא יוכל לדון עמהם, כמו שיתבאר בסימן ק"י (טור). עה] }נג{ וי"א דכל ששלחו אחריו ולא בא לב"ד, מהני, ומקבלין עדות שלא בפניו, כז }נד{ מ'] כב') אם פתחו ליה בדינא, עו] או אפי' לא פתחו ליה בדינא, עז] וצריך לב) לדון לפני אותן דיינים כדרך שנתבאר בסימן י"ד (ר"י נתיב ב' ח"א). עח] וכן אם היה דבר נחוץ, ואי אפשר לקבל העדות אחר כך, כגון שהיו העדים חולים או התובע חולה ויש לחוש שימות (טור), וכן אם העדים הולכים למדינת הים <ל> ואין יכולין להמתין עד שיודיעו אותו, מקבלין אע"פ שלא שלחו אליו (נ"י ומרדכי פרק הגוזל בתרא הראב"ד והרשב"א) וכן נראה ממה שפסק לקמן סימן ק"מ סעיף י'.

סעיף יז

עט] ראובן שתובע את שמעון }נה{ מא'] ועידיו במקום אחר, יאמרו בית דין לשמעון אם חפץ לילך במקום העדים ויעידו בפניו, ואם לאו יקבלו ב"ד שבמקום העדים עדות שלא בפניו ויודיעו לב"ד שבמקום הבעלי דינין, וידונו על פי אותה קבלה. הגה: פ] וכן אם מצא עדיו בעיר אחרת, ואין שהות לשלוח אחריו, או שלא ימצא העדים אח"כ, גובין בפני ב"ד שלא בפני בעל דין, ודנין על פי העדות ההוא (א"ז). וכן המנהג פשוט במדינות אלו, כח אף ע"פ פא] שיש חולקים וס"ל דאפילו במקום שיש לחוש שיפסיד העדות אם לא יקבלו שלא בפניו, אין מקבלין אלא א"כ שלחו לו תחלה, אין נוהגין כן, אלא פב] כאשר נתבאר.

סעיף יח

פג] לא אמרו אין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין, אלא בתובע שמביא עדים על תביעתו. כט }נו{ מב'] כג') אבל [י] המביא (ט) עדים לג) לפטור את עצמו, מקבלים.

## שיעורי הרב, סנהדרין לא.

# שעת הדחק כדיבעד דמי

## מאמר מOUKosher בענין הגעלת כלי בישול שוקולד לפסח בלי מים בבית חרושת ([קישור](https://oukosher.org/passover/articles/choco-rific-choco-licious-choco-kosher/))

# אין נזקקין לנכסי יתומים

## תוספות סנהדרין לא.

## ערכין כב

# אותיות נקנות במסירה

## רש"י ויד רמה סנהדרין לא.

## קידושין מז:

## בבא בתרא עו:

## רמב"ם הלכות מכירה ו:יב

קנין השטרות בדרך הזאת מדברי סופרים, אבל מן התורה אין הראיות נקנות אלא גוף הדבר בלבד קנוי, לפיכך המוכר שטר חוב לחבירו עדיין יכול למחול ואפילו יורשו מוחלו. +/השגת הראב"ד/ קניין השטרות וכו'. א"א לא מן השם הוא זה אלא מפני שהלוה אומר ללוקח אני לא שעבדתי לך את עצמי לפיכך אם כתב לו בשטר חובו הריני משועבד לך ולכל הבאים מכחך אינו יכול למחול משמכר שטר חובו, עכ"ל.+

## ארץ הצבי סימן כב

## גינת אגוז סימן מד

## שיעורי הרב לא.

# מכר שטר חוב וחזר ומחלו

## קצות החושן יב:א

## קצות החושן סו:לג