עזר לצבי

דרישה וחקירה, הכחשה בבדיקות
אופן החזרת הלוואה, עניני רבית

# כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד

## כתובות ל?

## תוספתא סנהדרין ו:ד

לעולם העדים יכולין לחזור בהם עד שתחקר עדותן בבית דין נחקרה עדותן בבית דין אין יכולין לחזור בהן וזה הוא כללו של דבר:

# הכחשה בבדיקות בזמן הזה

## שלחן ערוך חושן משפט ל:ב

אעפ"י שאין עידי דיני ממונות צריכין דרישה וחקירה, אם הכחישו זה את זה בדרישות או בחקירות, עדותן בטלה; ואם הכחישו זה את זה בבדיקות, עדותן קיימת...

## Machine generated alternative text: p5r •n' '3  63  ,hnb 55b bSb  pnp ,b-B2 ש"ך שם ס"ק ו

עדותן בטלה - (ורמב"ן) וראב"ן כתב בסי' מ"ג בתשובה שהשיב לרבני רעגנשפור"ג דאפילו בחקירות כשרה, דלא קי"ל כר' יודא [סנהדרין ל' ע"ב], מדאמר בריש פרק אחד דיני ממונות [שם ל"ב ע"ב] דד"מ לא בעינן דרישה וחקירה. ולקמן סימן (מ"ג) ל"ג סעיף ט"ז [סקט"ז] הבאתי דברי הרמב"ם והסמ"ג וריב"ש ונ"י דס"ל כהטור והמחבר, וכתבתי שם דהא דדיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה היינו לכתחילה, אבל לא כשהוכחשו, ע"ש:

##  חזון איש חושן משפט, הערות סנהדרין סימן כב, עמ' רסג

## תוספות סנהדרין לא. ד"ה בית שמאי אומרים נחלקה עדותן

ואם תאמר כיון דבכת אחת בית שמאי אומרים נחלקה עדותן אם כן בשתי כיתי עדים ה"ל נמצא אחד מהן קרוב או פסול ויש לומר דהיינו דווקא כשהפסול ידוע אי נמי כמ"ד תתקיים העדות בשאר אי נמי לא אמרינן נמצא אחד מהם קרוב או פסול אלא בבאו בבת אחת תוך כדי דיבור דאז חשיבי עדות אחת והכא שבאו שני כיתי עדים זו אחר זו ועי"ל דכי אמר נמצא אחד מהם קרוב או פסול ה"מ כי מסייעי אהדדי אבל הכא דמכחשי אהדדי לא.

## רמב"ם הלכות עדות א:ה-ו

## החקירות והדרישות הן הדברים שהן עיקר העדות ובהן יתחייב או יפטר, והן כוונת המעשה שעשה וכיוון הזמן וכיוון המקום שבהן יזומו העדים או לא יזומו, שאין אנו יכולים להזים העדים עד שיכוונו הזמן והמקום...

ועוד מרבין לבדוק העדים בדברים שאינן עיקר בעדות ואינה תלויה בהם, והם הנקראים בדיקות וכל המרבה בבדיקות הרי זה משובח

## רמב"ם הלכות עדות ג:ג

אף על פי שאין עדי ממונות צריכין דרישה וחקירה אם הכחישו העדים זה את זה בדרישות או בחקירות עדותן בטילה, ואם הכחישו העדים זה את זה בבדיקות עדותן קיימת, כיצד אחד אומר בניסן לוה ממנו והשני אומר לא כי אלא באייר, או שאמר האחד בירושלים והשני אומר לא כי אלא בלוד היינו עדותן בטילה, וכן אם אמר האחד חבית של יין הלוהו והשני אומר של שמן היתה עדותן בטילה שהרי הכחישו בדרישה, אבל אם אמר האחד מנה שחור והשני אומר מנה לבן היה, זה אומר בדיוטא העליונה היו כשהלוהו והשני אומר בדיוטא התחתונה היו עדותן קיימת, אפילו אמר האחד מנה הלוהו והשני אומר מאתים חייב לשלם מנה שיש בכלל מאתים מנה, וכן אם אמר האחד דמי חבית של יין יש לו בידו וזה אומר דמי חבית של שמן משלם בפחות שבדמים וכן כל כיוצא בזה.

## מפניני הרב עמ' תכ

# אופן החזרת הלוואה

## דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק כ

לֹא־תַשִּׁיךְ לְאָחִיךָ נֶשֶׁךְ כֶּסֶף נֶשֶׁךְ אֹכֶל נֶשֶׁךְ כָּל־דָּבָר אֲשֶׁר יִשָּׁךְ:

## חוות דעת יורה דעה ריש סימן קסא ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=24083&st=&pgnum=77))

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א' סימן עו

בענין מעיקרא מאה בדנקא ולבסוף מאה ועשרים. י"א טבת תרפ"ד ליובאן. מע"כ ידידי הרב הגאון מוהר"ר שמעון טרעבניק שליט"א.

 בדבר קושיתך על הג"א ר"פ איזהו נשך דבאוזיף מאה במאה ועשרים מעיקרא קיימי מאה בדנקא ולבסוף מאה ועשרים בדנקא פסק שהוא ספק אי בתר מעיקרא אזלינן והוא ריבית או בתר בסוף ומותר ולכן אסור מדין ספק לחומרא וכן יסבור באוזיף מאה במאה מעיקרא מאה בדנקא ולבסוף מאה בחומשא נמי שהוא ספק, מסאה בסאה שהוא ודאי רק ריבית דרבנן וא"כ הרי נפשט דבתר מעיקרא אזלינן והוי באוזיף מאה בק"כ ריבית קצוצה וכדפסק כן בנ"י שבסאתים חטים בשלש אע"פ שהוזלו ועמדו שלש בדמי שתים הוא ריבית קצוצה שיוצאה בדיינים והלואת סאה בסאה והוקרו החטים ועמדו בדמי שתים הוא ריבית דרבנן וכן כתב הב"י בסי' ק"ס שהר"ן ותלמידי הרשב"א נמי סברי דבתר מעיקרא אזלינן כדסובר הנ"י וכן פס"ק בש"ע שם סעי' כ"א וכן מסיק הגר"א בהגהותיו כאן ובש"ע, ס"ק נ"ב נ"ג שדמי דין סאה בסאה לבעיית הגמ' ומוכח מזה שבתר מעיקרא אזלינן. וא"כ היא קושיא גדולה על הג"א. ותירוציך אינם לע"ד דתירוץ האחרון שאתה מחלק בין פירות למטבע אף שהוא חלוק נכון מ"מ יקשה ממטבע /ב"מ/ בדף מ"ד דרב אוזיף דינרי מברתיה דר' חייא ולבסוף אייקר דינרי וא"ל ר' חייא זיל שלים לה טבין ותקילין מחמת שהוו לו ונעשה כאומר לה הלויני עד שיבא בני, ואין שייך היתר זה אלא בריבית דרבנן כדאיתא ברש"י שם /ב"מ דף מ"ד/ ד"ה דינרי ולדעת הג"א אם בתר בסוף אזלינן הוא ריבית דאורייתא. ודוחק לומר שיסבור הג"א כהיש מתירין שכתב בעה"ת הובא בב"י סי' קע"ג דאף בריבית דאורייתא מותר להלוות כשיש ללוה מעות בביתו דהוא מלתא דתמיהא לומר כן דאיך אפשר להתיר דבר כזה וכדכתב הראב"ד על המורים כן שהם טועים כדהביא הב"י. ובחדושי לב"מ בארתי בכוונה אחרת כדי שלא יקשו דברי רש"י אהדדי דבדף מ"ו /בב"מ/ ד"ה ר' אשי כתב כבעה"ת שאפילו הלואה אם יש לו בביתו מותר לתת לו עודף דהו"ל הלויני עד שיבא בני ובדף מ"ד /בב"מ/ ובדף ע"ה כתב דההיתר הוא משום דסאה בסאה הוא רק ריבית דרבנן ולא גזור ביש לו. וגם עצם הדבר תמוה כיון דעכ"פ הוא אגר נטר וגם על פי' התוס' /ב"מ/ דף מ"ו ד"ה נעשה הקשתי עיי"ש בחדושי מה שבארתי לתרץ דברי רש"י ותוס'. ולמה שבארתי שם ליכא מאן דסובר דביש לו יהיה מותר להלוות בריבית דאורייתא וא"כ איך שילם רב דינרין אם בתר בסוף אזלינן.

 ותירוץ הראשון לחלק בין התנה סאה בסאה להלוה סתמא הוא לע"ד טעות ולפום חורפא שבשתא דודאי מצד דיני ממון קודם שתיקנו איסור ריבית סאה בסאה היה מחוייב לשלם מה שלוה דאם לוה חטים מחוייב מדיני ממון לשלם בהכרח חטים בין הוקרו בין הוזלו כפי המדה שלוה והיו מוציאין ממנו זה בדיינים וכן אחר שתיקנו האיסור אם אך היה לו מעט חטים שבזה לא אסרו מחוייב הוא לשלם חטים אותה המדה בין התנה בין לא התנה וכדאיתא בדף מ"ד שאמר לו ר' חייא לרב זיל הב לה טבין ותקילין ולא אמר לו מותר אתה ליתן לה טבין ותקילין אם תרצה, משום דמחוייב הוא בע"כ ליתן לה דינרין ואם לא ירצה ליתן יגבוהו מיניה הב"ד בע"כ אף שאיירי בלא התנה כדהוכיח הט"ז סי' קס"ב סק"ג. וכן איתא בסוף סי' קס"ב בטור וש"ע ואף שעובדא דהרא"ש שבטור אפשר לדחות דאיירי בהתנה אבל עובדא דריב"ש שהובא בב"י שם איירי ודאי בהלואה סתמית דאם בפירוש התנה שיתן לו רק חטים ולא דמים לא היה שייך להסתפק כלל וא"כ איירי בסתמא ומ"מ מחוייב לשלם דוקא חטים ולדבריך בתירוץ ראשון אין שום חיוב ליתן רק שרשאי אם ירצה ואין שם איסור ריבית אבל אין עליו חיוב ליתן דוקא חטים ויכול לשלם בממון דשעת הלואה אם הוקר. והוא כמפורש שלא כדבריך. וכן דנין מעשים בכל יום לשלם דוקא חטים דרק הגזלנין משלמין ממון כשעת הגזילה וכן מזיקין אבל בהלואה מה שהלוהו מחוייב לשלם. ומצד זה אין שייך ריבית משום דאין נותן לו מחמת אגר נטר רק מחמת שמחוייב לו מצד דיני ממון רק שרבנן אסרו משום שמיחזי כריבית בין בהתנה בין בלא התנה דהתנאי לא הועיל כלום דאף בלא התנאי מחוייב זה. ולכן ב' תירוצי ידידי ליתא ותמוה מאד דברי הג"א.

 ומצד חומר הקושיא נראה לע"ד דיש חלוק איך היתה ההלואה. דהנה מטבע אף דנחשת וכדומה שישנה ביוקר וזול הוי צורך שלה היציאה ששוה בזה כל מטבעות שבעולם ואין חלוק להאדם על מה נטבע הצורה שמחמת זה הוא יוצא בהוצאה. ונחשב לזה כל עניני מטבעות שבעולם בין של כסף בין של זהב ונחשת דבר אחד שהוא מטבע פי' דבר שיוצא בהוצאה. אך שינוי המינים וסכום המטבע שזה עושה שניזולין ומתייקרין זה לעומת זה נחשבים גם כפירי, לבד מכספא שנקבע לטיבעא גמורה מחמת חריפותו, ונחלקין לענין זה המטבעות זה מזה. לכן תליא בדין חיוב הממון מה לוה ממנו דאם הוצרך דוקא למטבעות ממין הנחשת או מין הזהב הויא הלואתו למין מטבע זו וחייב לשלם לו מדיני ממון דוקא מין מטבע זו בין הוקרה או הוזלה כמו בהלואת פירות שמין הפירות שלוה צריך לשלם. אבל אם לא היה צורכו אלא לחשיבות המטבע דהוא להיציאה שבהם ולא היה איכפת לו איזה מטבעות היה נותן לו אם נחשת או כסף הויא הלואתו רק להיציאה שלזה כל מטבעות הם דבר אחד. ולכן מאחר שכספא הוא הטיבעא הגמורה ולוה שיוי דנקא הויא הלואתו של יציאה דדנקא אף שנתן לו במטבעות נחשת על חשבון כספא ומחוייב לשלם לו יציאה דדנקא שהוא של כספא ולא יציאה דפרוטות שלקח דהא לא לוה הנחשת שבהם אלא הצורה שבהם שיצאו אז בשיוי דנקא דכספא.

 ולכן יש לפרש שבאופן זה בעי בר"פ איזהו נשך דאיירי דהוצרך לדנקא ונתן לו מאה פרוטות לחשבון דנקא מחמת שכן היה שוה וא"כ היה מחוייב לשלם מצד דיני ממון דנקא, אבל התנה שיתן לו ריבית שיהיה סך הכל עם הקרן ק"כ פרוטות. וע"ז בעי דאם הוזלו פרוטות והוו בשעת התשלומין שיוי הק"כ פרוטות רק דנקא דכספא שזה היה מחוייב לו בעד הקרן בלא ריבית שהתנו, אם בתר בסוף אזלינן והרי אין כאן ריבית דהא מחוייב זה מן הדין. או בתר מעיקרא אזלינן דהא חשבו אז הק' פרוטות בדנקא ונתחייב לו אז ק"כ פרוטות שהוא דנקא וכ' פרוטות שתנאם הוא ריבית גמורה כמו אם היו מתנין רק שיתן לו כ' לריבית ולא היו מזכירין הקרן כלל שהיה מחוייב דנקא לחיוב הממון וכ' לריבית וזה שא"צ ליתן לו רק ק"כ פרוטות אף לפי תנאם אף שלא הוו אלא דנקא הוא משום דהוא כקנה ממנו המלוה בהדנקא שנתחייב לו הלוה בחיוב דין הממון ק' פרוטות והכ' הוא ריבית.

 וכשנדקדק בלשון רש"י משמע כן שכתב אי בתר מעיקרא אזלת אי חשבת להני פרוטות השתא כדמעיקרא הרי נשך והרי תרבית שהוא יכול ליקח בהם מעה במאה ונשכר עשרים שלכאורה אינו מובן דהי"ל רק לומר דאם בתר מעיקרא הרי לקח ק' ונותן ק"כ ולמה לו להזכיר שהיה יכול אז ליקח מעה במאה, וגם הרי לא היה יכול ליקח אז מעה דהא לא היו לו הפרוטות בידו. אבל לדברי א"ש דכל הבעיא היא מחמת שהיה יכול אז ליקח מעה במאה דלא היה מזכיר רק שיתן לו כ' לריבית והיה חייב לו דנקא לחיוב ממון דקרן ונשכר כ' דריבית דזה היה כוונתו רק מחמת שחשב שפרוטות יותר טוב שיתייקרו התנה עמו ליתן בעד הקרן שהוא דנקא והריבית סך הכל ק"כ פרוטות והוי כמו שלקח ממנו דנקא וקנה בזה ק' פרוטות כדבארתי. ולא הויא הבעיא אם אזלינן בתר מה שהלוהו או בתר השיוי אלא אם אזלינן בתר תנאם והוא ריבית דהעמידו מקח הדנקא בק' פרוטות דהא הוצרך לדנקא ונתן לו ק' פרוטות ונתחייב לו דנקא והתנה ליתן לו ק"כ דהוא דנקא וכ' ונחשב לו לעולם הק' בדנקא, או בתר בסוף אזלינן דהוא רק דנקא כמו שחייב מן הדין ואין כאן ריבית.

 וכן בעי בהוצרך לדנקא ונתן לו ק' פרוטות בעד הדנקא ונתחייב לו דנקא מן הדין והתנה עמו שישלם לו דוקא מאה אף אם יתייקרו אף שאינו חייב לו רק דנקא דהא לוה ממנו יציאה דדנקא בשביל רבית והוי זה קציצה בעת הלואה על צד אחד בריבית שג"כ אסור לכו"ע עיין בתוס' /ב"מ/ דף ס"ג ד"ה צד אחד. שאם בתר בסוף אזלינן הוא ריבית ואם בתר מעיקרא אזלינן כתנאם שהעמידו מקח הדנקא בק' פרוטות שהיה יכול אז ליקח ק' פרוטות בעד הדנקא שחייב לו הוי כקנה ממנו ק' פרוטות בעד הדנקא ואין כאן ריבית. ולא מבעיא אם התנה בכל אופן שיתן לו ק' פרוטות דהוי כקנה אלא אף אם התנה רק שאם יוקרו פרוטות יתן לו ק' נראה דהוי כקנה על תנאי אם לא יוזלו שג"כ לא הוי ריבית כפסיקת שער הגבוה בדף ע"ב עיי"ש. אבל כל זה הוא בהוצרך לדנקא ונתן לו פרוטות בחשבון דנקא, דאם היה צריך לפרוטות דוקא ודאי מה שהלוהו נתחייב לשלם בין יוקרו או יוזלו וא"כ מאה בק"כ הוא ריבית דאורייתא בכל אופן ומאה במאה אסור רק מדרבנן כמו הלואת פירות ואין שייך זה להבעיא דבתר מעיקרא. זהו מה שנראה לפרש לדעת הג"א והמרדכי.

 וקצת מוכרח כן משום דתמוה לומר דבעיית הגמ' יהיה בדין סאה בסאה שידוע דרק מדרבנן אסור והכא יסתפק שמא אסור מדאורייתא. וכן בסאתים בשלש שבמתני' חשיב לה ריבית דאורייתא ולא חילק שבהוזלו יהיה מותר והגמ' יסתפק בזה. וגם מ"ט שביק לעובדא דמתני' דקאי עליה למיבעי בסאתים בשלש והוזלו וצייר עובדא אחריתא מאה פרוטות בק"כ. ולכן מוכרח קצת לפרש כדפירשתי להג"א והמרדכי. אבל הוא חדוש גדול החלוק לחיובו מדין הממון בין הוצרך לפרוטות או לדנקא אבל לדעת הג"א והמרדכי צריך לומר כן והוא בטעם נכון מאד.

 וקושית קצה"ח סי' שפ"ו סק"י על דוחף מטבע לים שפטור מבבא קמא דף י"א דאם בבירא שויא זוזא ואגודא ארבע בדנפשיה טרח, נראה לע"ד לתרץ משום דהוא דוקא במטבע שאין בה יוקר וזול נחשב אף בים באותו שיוי שם מטבע שהיה לה ביבשה ולכן זה שצריך להוציא מעות להשיגה הוא רק גרמא אבל בחפץ שהוא ניזול ונייקר כשהוא בים אף שאין חסרון בחפץ עצמו מ"מ הוזל בזה דמה לנו איזה סיבה הביאה הזול אם מחמת שישנם הרבה בעולם או משום שקשה להשיגו דמ"מ ניזול דאין רוצים לקנותו ביוקר ולכן הוא מזיק בידים דהרי הוזיל חפץ חברו בידים והזיקו בזה ויצטרך לשלם לו בחפץ שדחף לים כפי מה שהוזל בים מיבשה אף אם יהיה יותר מדמי בר אמוראה ולכן אמר /ב"מ/ בדף י"א בדנפשיה קא טרח אף שדוחף מטבע פטור ואף אם החפץ לא ניזוק כלל בים חייב לפ"ז. והוא ברור לדון למעשה לע"ד. ידידו ואוהבו בלו"נ, משה פיינשטיין.

## סנהדרין לא.

## מפניני הרב עמ' תכ

# עניני רבית

## ע' במקורות לשיעור על הלכות רבית