עזר לצבי

עדות מיוחדת, הותר מכללו, קרא וסברא  
עד אחד לשבועה אתי

# אין גומרין דינו של אדם אלא בפניו

## רש"י בבא קמא מה. ד"ה מה בעלים

## סנהדרין לא:

# בירור עדות מיוחדת והכנסה לכיפה

## סנהדרין ל.

## סנהדרין פא:

## שו"ת בית הלוי חלק ב סימן לט אות ג

גם עוד נראה לומר דבעידות של זנות ודאי כ"ע מודים להמרדכי דנאסרת ע"י עידות מיוחדת דהנה במה דפסלה התורה כמה מיני עידות נוכל לומר בו שני סברות או משום נאמנות דהתורה לא האמינה להם שעידותן אמת וכמו כל החשודים ופסולי עבירה דלא האמינם התורה בעידותם או משום דהוי גזירת הכתוב וכמו דמצינו דאפילו משה ואהרן אינם יכולים להעיד ביחד, והנה בעידות מיוחדת דפסולים בנפשות הרי ודאי נראה דאין לומר הטעם משום דכיון דעל כל מעשה בפני עצמה לא ראה רק עד אחד מש"ה אין אנו מאמינים להם דכן הי' המעשה כדבריהם דאם כן גם בממון לא יהיו נאמנים כיון דאינם נאמנים אצלינו על עיקר המעשה דכדבריהם כן הוא דבודאי דאין מקום לחלק כלל ולומר דבממון אנו מאמינים להם על עיקר המעשה ובנפשות אינם נאמנים כלל דהמעשה הי' כפי שאומרים

ועוד דהרי במס' סנהדרין דף למ"ד דפליגי רבנן וריב"ק דרבנן ס"ל דאינם מצטרפין עד שיראו כאחד וריב"ק ס"ל דבממון מצטרפין וקיי"ל כוותי' דריב"ק ואמרינן שם לחד תירוצא דפליגא בסברא דת"ק סבר דאמנה דקמסהיד האי לא מסהיד האי פי' ואינם נאמנים כלל וריב"ק סבר אמנה בעלמא תרווייהו קמסהדי ואבע"א פליגא בקרא כו' ואם נאמר דהא דפסלה התורה בנפשות הוא דאין נאמנים על המעשה דכדבריהם כן הוא א"כ הרי קשה לתי' קמא לריב"ק דמכשיר בממון בלא שום פסוק רק מסברא לחודא דמנ"ל לומר כן הסברא כיון דחזינן דבנפשות פסולים ואינם נאמנים על המעשה וא"כ מנ"ל להכשירם בממון, **ומוכרח ע"כ דס"ל לריב"ק דמהסברא מוכרח דנאמנים על עיקר המעשה וגם בנפשות מאמינים להם דכדבריהם כן הי' המעשה רק דבנפשות הוי גזירת הכתוב דהיכא דמעידים על שני מעשים נפרדים לא מקרי שני עדים ואין ב"ד יכולים לדונו על פי דבריהם** ומש"ה ס"ל לריב"ק דבממון דא"צ עדים אלא לברר האמת דבממון הא לא איברי סהדי אלא לשיקרא ואע"ג דאין עליהם שם שני עדים מ"מ כיון דמבורר לנו דהמעשה אמת דזה חייב לזה מנה שוב ב"ד דנים על פיהם, אבל בדיני נפשות אע"ג דידוע לנו דזה המעשה אמת מ"מ הא אי אפשר לדונו על פי ידיעה לחודא בלא שני עדים ומש"ה לא מהני.

וראי' ברורה לזה דבמס' סנהדרין דף פ"א תנן ההורג נפש שלא בעדים מכניסים אותו לכיפה ומפרש שם דמאכילין אותו לחם צר כו' עד שכריסו נבקעת ופריך שם בגמרא שלא בעדים מנא ידעינן אמר רב בעידות מיוחדת ופרש"י שעידותן אמת אלא שאינה מסורה לב"ד, הרי להדי' דגם בדיני נפשות נאמנים הם דכדבריהם כן היה המעשה עד שסומכין על עידותן וגורמים לו שימות רק שאין הורגין אותו בידים דלהורגו בידים אי אפשר לב"ד ע"י עידות מיוחדת דבנפשות אין שם עדים עליהם, וא"כ אפילו לדעת הפוסקים דס"ל דעידות נשים יש להם דין כנפשות לגבי דו"ח מ"מ לענין זנות ולגבי עידות מיוחדת ודאי דמהני דהניחא גבי גיטין וקידושין דקיי"ל דהמקדש בלא עדים אין חוששין לקידושין כלל ואפילו בששניהם מודים שקידשה בלא עדים לא מהני דבלא עדים אין הקידושין חלים כלל שפיר ס"ל להר"ן דעידי נשים יש להם דין נפשות דעידות מיוחדת לא מקרי גבייהו שני עדים וכמו בנפשות, אבל לענין זנות דלא צריך לעדים כלל לגוף המעשה רק לברר לב"ד האמת שזינתה דהא גם בזינתה בלא עדים נאסרת לבעלה פשיטא דמהני גם עידות מיוחדת דהרי חזינן דגם בנפשות אנחנו מאמינים להם על המעשה עד שמכניסין אותו לכיפה וכיון דמבורר לנו שזינתה בודאי האיך נתירה לבעלה, ובודאי האיסור בזה ברור וכ"ע מודים להמרדכי דעידי כיעור מצטרפין, ומסוגי' זו דסנהדרין נפשוט לנו ספיקו של האורים ותומים בסי' למ"ד ס"ק י"א שנסתפק בהא דבממון מהני עידות מיוחדת אי הוי מן התורה או רק מדרבנן לחודא יעו"ש בדבריו והרי מהא דחזינן דמכניסין אותו לכיפה מוכרח דמדאורייתא נאמנים על המעשה שהוא אמת והוי בירור גמור גם בנפשות וא"כ הא גבי ממון דלא בעינן עדים כלל רק לברר האמת דלא איברי סהדי אלא לשיקרא בודאי דמדאורייתא נאמנים:

## רמב"ם הלכות מלכים פרק ג הלכה י

כל ההורג נפשות שלא בראיה ברורה, או בלא התראה, אפילו בעד אחד, או שונא שהרג בשגגה, יש למלך רשות להרגו ולתקן העולם כפי מה שהשעה צריכה, והורג רבים ביום אחד ותולה ומניחן תלויים ימים רבים להטיל אימה ולשבר יד רשעי העולם.

# הותר מכללו

## כתובות לב.

## אור שמח הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק ב הלכה ט

ונקדים עוד הקדמה והוא, דבפרק אלו נערות (כתובות ל"ב ע"א) אמר ואי ממונא לקולא שכן הותרה מכללה בב"ד, ופרש"י (שם ד"ה ואי) דחובל בחבירו הותרה עפ"י ב"ד בחייבי מלקיות, וצריך להתבונן, א"כ רציחה נמי הותרה מכללה בב"ד להרוג את המחויב, וזה לא אשכחן בשום מקום, ויעוין תו"כ פרשת ויקרא (חטאת פ"א, י"א) שבת הותרה מכללה, יעו"ש דמוכח דרציחה לא הותרה מכללה. ונראה פשוט, דהמחויב מלקיות אם יוסיפו עליו אחת הרי חייב הלוקה מלקות ואם מת גולה ע"י (מכות כ"ב ע"ב), וכן אם הלקוהו אחד שלא בפני ב"ד חייב, אכן המחויב מיתה וגמר דינו למיתה אז לאו בר דמים הוי, ומיפטר כל ההורגו, דגברא קטילא איקטול, נמצא דהב"ד ממיתין גברא דכל ההורגו פטור, ולא הותרה רציחה להרוג מי שאינו מחויב מיתה, רק ב"ד פוסקין דינו דנגמר דינו למיתה, ומודיעין המשפט אשר לפי חוקי התורה, ואחרי זה גברא קטילא הוא, וממיתין אותו, אבל במלקות הלא הוא גברא דכל הנוגע בו חייב, ומלקין אותו, והוי שפיר הותרה מכללה ודוק:

# גמר דין למיתה וקנס

## גליון הש"ס מכות ה.

## שיטה מקובצת כתובות מה.

## קובץ שיעורים ח"ב סימן יג אות ה

וכן לענין דיני נפשות, החיוב חל עליו תיכף משעשה המעשה הוא מתחייב להיות מומת ע"פ ב"ד, ואף שההורגו קודם גמ"ד נהרג עליו היינו מפני שחיובו הוא שיהא נהרג ע"י גמ"ד מב"ד, אבל החיוב הזה חל עליו לאלתר, וד"ז מבואר להדיא בחידושי הרמב"ן והרא"ה כתובות פ' נערה דף מ"ה גבי חטאו עד שלא נתמנו ונתמנו עיי"ש [הובא בשיטה שם] שכתבו לחלק דחיוב קרבן אינו חל בשעת העבירה אלא בשעת ידיעה [ומה"ט אם הפריש קרבן קודם ידיעה לא חלה ההפרשה, כמ"ש תוס' רפ"ק דשבועות דף ה'] וחיוב מיתה חל תיכף משעת עבירה, ונמצא דבין בקנס ובין בד"נ גברא בר חיובא הוא לאלתר כמו בממון וההבדל ביניהן הוא רק באיכות החיוב, דבממון חל עליו החיוב לשלם אף שלא בב"ד, ובקנס הוא מתחייב לאלתר לשלם ע"י כפית ב"ד דזה עונשו שיכופוהו ב"ד לשלם, וכן בד"נ הוא מתחייב תיכף שיהא מומת ע"י גמ"ד מב"ד.

## ארץ הצבי עמ' רסא

## בעקבי הצאן עמ' רעו

## גינת אגוז עמ' קכט הערה 1

# איבעית אימא קרא איבעית אימא סברא

## שבועות כב:, בבא קמא מו:

## תוספות שבועות כב: ד"ה איבעית

איבעית אימא קרא כו' - בספ"ק דקדושין (דף לה:) גבי כל שישנו בהשחתה אמר הכי וכן בכמה מקומות ותימה כיון דאיכא סברא ל"ל קרא דהכי פריך בפ"ב דכתובות (דף כב.) גבי הא דאמר רב הונא מנין להפה שאסר הוא הפה שהתיר למה לי קרא סברא הוא הוא אסרה הוא שרי לה ויש לחלק דיש דברים שאין הסברא פשוטה כל כך וצריך הפסוק להשמיענו הסברא.

# עד אחד לשבועה אתי

## גליון הש"ס סנהדרין ל.

## טורי אבן ראש השנה כג:

ומכניסין את הגדול שבהן. משמע ששומעין דבריו של גדול לחוד ואח"כ של אידך כדתני סיפא והיינו כר"נ דתני' בפ"ג דסנהדרין (דף ל') ואין עדותן מתקיימת עד שיעידו שניהם כאחת ר"נ אומר שומעין דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעין את דבריו. וכה"ג דייק שם אהא דתנן התם גמרו את הדבר היו מכניסין אותם ואמר בגמר' למאן אילימא לבעלי דינין התם קיימי אלא לעדים פי' כדי שיעידו זה בפני זה בבת אחת מפני שבתחילה העידו זה שלא בפני זה כמאן דלא כר"נ. והכא גבי קידוש החדש דלא תנן(קמ) שאח"כ מכניסין את העדים כדי שיעידו זה בפני זה ש"מ דבמה שהעידו זה שלא בפני זה סגי והיינו כר"נ. ול"ק סתמא אסתמא משום דבמסקנא מוקי לה התם להאי היו מכניסין אבע"ד קאי. ובהכי נ"ל דדחיק התם לאוקמא מתניתין כר' נחמיה דאמר כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין שהיו מוציאין הבעל דין לחוץ לאחר ששמעו דבריהם והיו מכניסין דתנן התם אבע"ד קאי אע"ג דמתניתין לא מיירי כלל מבע"ד ועוד דמביא התם ברייתא דקתני להדיא היו מכניסין לעדים. א"ו ה"ט דדחיק לאוקמא האי מכניסין אבע"ד דלא איירי בהו ולא אעדים ודלא כר' נחמיה כי היכי דלא תקשה סתמא אסתמ' דכאן גבי קה"ח סתים לן סתמא כר"נ וכדפי'. ול"ל דמתניתין דהכא אתיא נמי כרבנן דפליגי אדר"נ למאי דמפרש התם דבסבר' פליגי דרבנן סברי ע"א כי אתי לשבועה אתי לממונא לא אתי ותפרש הכי כיון דעדותו של ע"א הי' לשבועה שוב אין חוזר ומצטרף לשני להוציא ממון א"נ ה"ט כיון דאתי לשבועה מיגרע גרע משום דה"ל עדות שאי אתה יכול להזימו, שיכול לומר לשבועה באתי ולא לחייבו ממון וכדאמר התם בפ"ה (דסנהדרין דף מא ע"א) עידי נערה מאורסה שהוזמו אין נהרגין מתוך שיכולין לומר לאוסרה על בעלה באנו. ולה"ט לא שייך הא אלא בעדות ממון לחוד דמהני ע"א לשבועה ושוב אין מצטרף עם השני לממון כיון דכבר קאתי ואהני לשבוע' א"נ משום דאין יכול להזימו, אבל גבי קה"ח וכן בכל עידי עונש ועידי איסור דע"א(קמא) לא מהני למידי דל"ש בהו שבועה ע"כ ע"א קמא קאתי להעיד על עיקר גוף העדות. ואפי' לרבנן מצטרפין אע"ג שלא העידו בבת אחת(קמב) ומתניתין ככ"ע. דהא ליתא דהא התם (סנהדרין דף ל ע"א) איכא לישנ' חד דמפרש דפליגי בקרא באקושי הגדה לראיי' ודכ"ע כרבנן דפליגי התם אר"י ב"ק דאמר אין עדותן מצטרף עד שיראו שניהם כאחת דת"ק מקיש ור' נתן לא מקיש ולפ"ז אין לחלק בין עדות ממון לשאר עדות כיון דגזירת הכתוב היא. עוד אני אומר אפי' להאי לישנא דקאמר דה"ט דת"ק עד אחד כי אתי לשבועה אתא לממונא לא אתא, לאו למימרא כיון דמהני עדותו לשבועה מיגרע גרע דתו לא מצטרף לממונא א"נ דה"ל עדות שאי אתה יכול להזימה. דא"כ להאי טעמא בכל עדיות דלאו ממון מודה ת"ק דלא בעי הגדה אחת. א"כ תקשה הא דתנן בפ"ב דכתובות (דף כג ע"ב) דר"א אומר אין מעלין לכהונה ע"פ עד אחד ורשב"ג משום ר"ש בן הסגן אמר מעלין ומוקי בגמרא כגון שהעידו עליו ב' עדים שהוא כהן אלא שהעידו בזה אחר זה רשב"ג כר"נ דאמר מצטרפין ור"א כת"ק דאמר אין מצטרפין. והא בעדות זו לא שייך שבועה ואמאי אמר דס"ל כת"ק. הא בהא כ"ע מודו. אע"כ הא דקאמר ע"א כי אתי לשבועה אתי לרבותא קאמר לא מיבעי' היכא דאין ע"א מועיל כלל דלא מהני לת"ק עד שיעידו כאחד כיון דע"י עדות ע"א ליכא חיוב כלל ולא בא לחייב את הנידון שום דבר. אלא אפילו היכא דאיכא תורת שבועה ע"י ע"א לא מהני לצרף עדותן לחייב ממון. וכ"נ מפי' רש"י שפי' לשבועה אתי ע"א אינו מחייב ממון אלא שבועה הלכך כשהעיד זה יחידי וזה יחידי לא שייך תורת ממון בעידותן דלא מצרפינן להו דהא לאו לחייבו ממונא אתו. ומדפי' ע"א אין מחייבו אלא שבועה משמע דלרבות' קאמר אע"ג דמחייבו אינו מחייבו ממון אלא שבועה גרידא כ"ש בשאר עדיות דע"א לא מחייבו כלל דבעו שיעידו כאחד. דאי הא דקאמר ע"א לשבועה אתי דווקא הוא וטעמא יהיב למילת' דמש"ה אין מצטרף. מאי אינו מחייבו אלא שבועה דקאמר. הכי הל"ל ע"א מחייבו שבועה דמשמע מש"ה אין מצטרפין משום דמהני עדותו לשבועה אלא ש"מ כדפירשתי: