עזר לצבי

פרשת פרה ושמיני

# פרשת פרה

## מגן אברהם סימן ס' ס"ק ב'

ב (פמ"ג) (מחה"ש) שאם הקדים - ואף ע"ג דאינה פותחת בברוך וכל ברכה שאין בה מלכות אינה ברכה מ"מ כיון דנתקנה סמוכה לחברתה אף כשקורא אותה בפ"ע אין בה שם ומלכות [כ"מ] ובתשו' הרשב"א סימן שי"ז כתב הטעם משום דהוי ברכה קצרה וצ"ע וע' בטור סי' ו': איתא בכוונות ובכתבים והזכירות הללו הם מ"ע לכן כשיאמר ובנו בחרת יזכור מ"ת, וקרבתנו מעמד הר סיני, לשמך הגדול מעשה עמלק שאין השם שלם, להודות לך הפה לא נברא רק להודות ולא לדבר לשון הרע וזהו זכירת מעשה מרים, וזכרתם את כל מצות ה' זהו שבת ששקולה כנגד כל המצות וכשאומר והביאנו לשלום מארבע כנפות הארץ יניח הכנפות של הטלית שעל כתפיו ליפול למטה עכ"ל, ובילקוט פ' בחקותי מביא ג"כ זכור את אשר הקצפת את ה' אלהיך במדבר וגו' זכור בפה ע"ש בשם ספרי ונ"ל שיזכור זה כשיאמר באהבה לאפוקי באותו פעם לא היו אוהבין השם וצריך טעם למה תקנו לקרות פ' עמלק מה שלא תקנו בזכירות אחרים עססי' תרפ"ה וי"ל דמ"ת יש לנו חג עצרת וה"ה שבת ומעשה מרים ומעשה עגל לא תקנו מפני שהי' גנותן של ישראל:

## תורה תמימה במדבר יט:קכה

וראינו להעיר כאן בסוף פרשה זו הערה אחת השייך לענין פרשה זו בכלל, ותכליתה לקיים דעת איזו מן הראשונים שכמעט נדחו מכל האחרונים כדברים שאין להם כל טעם ורמז וסברא, וזה הוא.

עיין באו"ח סי' תרפ"ה ס"ז הובא דעה אחת דקריאת פרשת פרה הוי חיוב דאורייתא כמו פרשת זכור, ובמג"א בריש הסימן ובבאורי הגר"א ועוד אחרונים דחו זה מהלכה, מפני כי לא מצינו זה בשום מקום, וגם אין טעם ורמז לחיוב זה.

והנה בפסוק כ"ב הביא רש"י בשם מדרש אגדה דכל ענין פרה אדומה, תכליתה ומטרתה, הוא לכפר על מעשה העגל, עיי"ש בכל פרט ופרט באריכות המצייר מערכה מול מערכה, כל פרט שבעבודת הפרה כנגד ענין כמהו במעשה העגל.

ועיין מש"כ בפ' עקב (ט' ז') דמצות זכירת מעשה העגל היא מ"ע כשאר המצות, ממה דכתיב זכור אל תשכח את אשר הקצפת את ה' אלהיך במדבר עשו להם מסכה עיי"ש, וכתב המג"א בסי' ס' ס"ק ב' דמה שלא תקנו לקרות פרשה זו כמו פרשת זכירת עמלק, הוא מפני שיש בזה משום גנותן של ישראל, אבל באמת אין טעם זה מספיק לבטל מ"ע דאורייתא וגם מפורש אמרו במגילה כ"ה ב' מעשה עגל הראשון נקרא ומתרגם, ומפרש דאע"פ שיש בזה משום גנותן של ישראל, ניחא להו כי היכי דליהוי להו כפרה, וא"כ גם הכא נימא כן.

ולכן נראה לומר בצירוף סברת המג"א, כי ע"פ מדרש אגדה שברש"י שהבאנו דכל מעשה הפרה היא לכפר על מעשה העגל, ולכן כדי לקיים מ"ע דזכירת העגל ועם זה שלא לפרסם מפורש גנותן של ישראל [היכי דאפשר לקיים הענין בלא"ה] תקנו לקרות פ' פרה, ויוצא מזה דקריאת פרשה זו היא מדאורייתא, כמבואר.

והנה אף אם נאמר שלא כוונו הראשונים במה שפסקו דקריאת פ' פרה הוי מדאורייתא להסברא שכתבנו, עם כ"ז נראים הדברים כדאי לאמרם:

# מישאל ואלצפן במקום אלעזר ואיתמר – שני דינים בקדושת כהונה

## רמב"ן ויקרא פרשת שמיני פרק י פסוק ו-ז

 והנה משה הזהיר כאן לאהרן שלא יפרע ושלא יפרום, כי היא מצוה נוהגת בו לדורות שהוא הכהן הגדול. אבל בניו שהיו משאר הכהנים, לא היו רשאין להקריב ביום הזה כי היו אוננין, ואונן שעבד חלל, והיו חייבים להטמא לאחיהם, וכן היו רשאין או חייבין לפרוע ולפרום, ומשה הזהירם מכל זה הוראת שעה, ולכן צוה אל מישאל ואלצפן שיטמאו למתים הם ולא הכהנים, וצוה להם שלא יפרעו ושלא יפרומו כאביהם ולא יבכו כלל. וזה טעם ואחיכם כל בית ישראל יבכו את השרפה, ולא אתם, והנה הכל שלא לערבב שמחתו של מקום, והחמיר בזה להיות להם חיוב מיתה אם יערבבו השמחה כלל:

 ויתכן שנצטוה משה בכך מפי הגבורה, ואע"פ שלא נכתב. או שלמד זה ממה שנצטוה (לעיל ח לה) ושמרתם את משמרת ה' ולא תמותו, כי "משמרת ה'" יוסיף גם היום השמיני, והנה גלוי וידוע היה לפני מי שאמר והיה העולם כי עתידין בני אהרן להיות אוננין, ואע"פ כן צוה שלא יניחו המקדש, א"כ לא יטמאו ולא יתאבלו כלל:

 והנה בני אהרן הכהנים המשוחים, אע"פ שהם כהנים הדיוטים עשה דינם בימי המלואים כדין משוח מלחמה לדורות שהוא אינו פורע ואינם פורם ולא מיטמא לקרובים ככהן גדול, אבל אינו מקריב אונן, וגם הם לא הקריבו באותו היום, כמו שדרשו (זבחים קא א) הן היום הקריבו את חטאתם, וכי הם הקריבו שהם הדיוטות אני הקרבתי שאני כהן גדול. והנה בכל המקרה הזה לא נתבטל דבר במלואים, שכבר קרבו הקרבנות, ולערב אכלום כולם הראוי לאכילה. ואפשר שיהיה זה כל ימיהם באלעזר ואיתמר שיהיה דינם כמשוח מלחמה, בעבור שנמשחו בשמן המשחה, ויהיה זה טעם כי שמן משחת ה' עליכם:

 וכבר הזכרתי (לעיל ח לה) הברייתא של תורת כהנים (ריש פרשת שמיני מב) שאמרה, "ומפתח אהל מועד לא תצאו", יכול בשעת העבודה ושלא בשעת העבודה, תלמוד לומר ומן המקדש לא יצא ולא יחלל (להלן כא יב), אימתי לא יצא ואינו מחלל הוי אומר בשעת העבודה. "פן תמותו", ממשמע לאו אתה שומע הן. "כי שמן משחת ה' עליכם", מה תלמוד לומר, שיכול אין לי אלא אהרן ובניו שנמשחו בשמן המשחה שאם יצאו בשעת העבודה חייבין מיתה, מנין לכל הכהנים שבכל הדורות, תלמוד לומר כי שמן משחת ה' עליכם. וכן ראיתי עוד בתוספתא של סנהדרין (פ"ד ה"א), אמרו לו לר' יהודה אין מן המקדש לא יצא אלא בשעת עבודה בלבד:

 והנה לפי זה, האזהרה הזו והעונש היו באהרן ובניו שאם יצאו מפתח אוהל מועד בשעת עבודה יהו חייבין, ואהרן היה מקריב ביום הזה, והזהירו שלא יניח העבודה ויצא, אבל בניו ביום הזה אוננין היו ואינם עובדין, ואיך יהיו בכלל זה:

 ואולי נאמר, שמשה אמר לכולם ומפתח אהל מועד לא תצאו בשעת עבודה פן תמותו, והם היודעים כי אהרן מקריב אונן והוא באזהרתו מעתה, ובניו בכלל האזהרה והעונש כשיהיו ראויים לעבודה מיום זה ואילך. ומפני זה אמר בכאן סתם ומפתח אהל מועד לא תצאו, ולא פירש עד מתי, אם עד הערב או למחרתו, כי הכונה שלא יניחו העבודה, והיא מצוה נוהגת לדורות:

 ויתכן שהיה לבנים הוראת שעה שלא יצאו משם ביום הזה כאביהם לכבוד השמחה, אבל הכהנים שבכל הדורות מוזהרים שלא יניחו עבודה מן הכתוב שאמר ומן המקדש לא יצא ולא יחלל, כי כל כהן שיצא ויניח עבודתו מחלל. ולא הוצרכו ללמוד מכאן אלא העונש, שנתרבה כל מניח עבודה ויוצא למיתה מכי שמן משחת ה' עליכם, שהמשיחה לדורות היא עליהם, כמו שנאמר (שמות מ טו) והיתה להיות להם משחתם לכהונת עולם לדורותם. וכך שנו שם בברייתא של תורת כהנים (ריש הפרשה כח) מכאן אמרו הרוגי בית דין אין מתעסקין עמהן לכל דבר, שמא תאמרו הרי אנו הולכים לבתינו ומתאבלין אוננין ובוכין, והלא כבר פקדנו המקום שלא תצאו מן המקדש:

 נראה מכאן שהיתה הוראת שעה שיהיו המתים בבית דין של מעלה כנהרגין בבית דין על העבירות שבאין ושואלין בשלום הדיינין ובשלום העדים (סנהדרין מו א), אף כאן יעמדו לפני השם ביום חתונתו וביום שמחת לבו, ביום חתונתו זה סיני, וביום שמחת לבו זה שמחת אהל מועד:

## חידושי הגר"ח יומא דף יב:

בענין מינוי כהן גדול וסילוקו

 ת"ר אירע בו פסול ומינו אחר תחתיו ראשון חוזר לעבודתו שני כל מצות כהונה גדולה עליו דברי ר"מ, ר' יוסי אומר ראשון חוזר לעבודתו שני אינו ראוי לא לכ"ג ולא לכה"ד וכו' כ"ג משום איבה כה"ד משום מעלין בקודש ולא מורידין. ובתוס' הקשו דמדקאמר טעמא משום איבה, משמע דמדינא ראוי להיות כה"ג מדאורייתא אלא גזרו ביה רבנן משום איבה, וא"כ תימה אמאי איצטריך לפרושי טעמא דאין משמש בכה"ד משום דמעלין בקודש ואין מורידין תיפו"ל דהוי מחוסר בגדים ועבודתו פסולה, דכה"ג ששימש בד' בגדים הוי מחוסר בגדים, ותירצו דכהן גדול מתמנה בפה ומסתלק בפה ובירושלמי דריש לה מקרא ע"ש, וכ"כ התוס' בזבחים יח ע"א.

 ופי' הגבו"א דכוונת התוס' דמסלקין אותו מלהיות כה"ג וממילא דינו ככה"ד וע"כ לא חשיב מחוסר בגדים אם עבד בד' בגדים, ורק משום דמעלין בקודש ואין מורידין אין מניחים אותו לשמש בד' בגדים, והקשה הגבו"א מהא דמבואר בהוריות יב ע"ב דכה"ג שעבר ממשיחתו מחמת מומין או צרעת דאינו ראוי לעבודה כלל לעולם, אפ"ה אסור באלמנה ויליף לה מקרא, וא"כ חזי' דאף שעבר עדיין הוא בקדושתו ולא פקע מיניה דיני תורת כהונה גדולה, וכן הקשה מהא דתנן שם בדף ט ע"ב דמשוח שעבר ממשיחתו ואח"כ חטא דמביא פר כדין כה"ג, הרי דאף שעבר עדיין הוא בקדושתו, וכ"ה בטו"א מגילה דף ט ע"ב.

 הנה שמעתי על הקושיא הנ"ל תירוץ אחר מהרב (שליט"א) זצ"ל בשם אביו הגר"ח הלוי זצ"ל, וזה תוכן דבריו: דלכאורה קשה עוד קושיא אחרת, דאמאי מתמנה בפה, הא כה"ג בעי משיחה, ותירץ, דבכה"ג יש ב' דינים א' דין משיחה, שבה הוא מתקדש לכה"ג וב' דין מינוי, שלבד המשיחה עוד יש לו דין אחר, שהוא נתמנה לכה"ג, ונמצא שדין משיחה שלו אינה בטלה לעולם, כמו כלי שרת שנמשח, שאין יכול לעולם להתבטל מקדושתו וליעשות חולין, דעל קדושת המשיחה אין שייך ביטול, אבל המינוי שלו יכול להתבטל, דעל מינוי שייך ביטול וסילוק, וזה כוונת הירושלמי "כה"ג מתמנה בפה", פי' שלבד המשיחה עוד יש לו דין מינוי, ולפיכך "מסתלק בפה", דעל מינוי שייך סילוק, אבל המשיחה אינה יכולה להתבטל לעולם, ואי לא היתה לו אלא משיחה לבדה לא היה יכול להסתלק לעולם, אבל עכשיו שיש לו דין מינוי, לפיכך יכול להסתלק, ונמצא לפי"ז, שכה"ג משוח שעבר אין לו דין מינוי, דהא נסתלק ועבר הוא מכהונתו, אבל דין המשיחה שלו יש לו, דאינה בטלה לעולם.

 ועכשיו נתבונן מה הן הדינים והמצות הנוהגים בכה"ג מצד המשיחה ומה הן הדינים הנוהגים מצד המינוי, וראיה לזה הוא, ממה דחזינן דכהן משוח מלחמה מצווה בה' דברים האמורים בפרשה, לא פורע לא פורם ואין מטמא לקרובים ומוזהר על הבתולה ואסור באלמנה כמבואר בהוריות דף יב ע"ב, אף שאין לו דין מינוי כה"ג, דהא אינו כה"ג כלל, ואין לו כ"א דין משיחת כה"ג, נמצא שכל אותן דברים נוהגים בו מצד המשיחה, א"כ גם במשוח שעבר אף שאין לו דין מינוי, דהא נסתלק, מ"מ כיון שיש לו עדיין דין המשיחה, מתחייב הוא מחמתה בכל ה' דברים האמורים בפרשה, כמו משוח מלחמה, ובגמ' איתא שהמשוח מלחמה ומשוח שעבר שוין בדיניהם, ועוד שגם בני אהרן שנמשחו לכהנים הדיוטים, אפי' הכי היו מצווין בה' דברים האמורים בפרשה, כמו משוח מלחמה, הרי שהמשיחה לבדה מחייבתןיט).

 ובזה מתורץ מה דאיתא בנזיר דף מז ע"א שכה"ג ונזיר שפגעו במת מצוה יטמא נזיר שקדושתו קדושת שעה ואל יטמא כה"ג שקדושתו קדושת עולם, ולכאורה קשה דאמאי הוה כה"ג קדושתו קדושת עולם, הא כה"ג מסתלק בפה, כמו דאיתא בירושלמי הנ"ל, אבל לפי"ז מתורץ היטב, שקדושת המשיחה אינה בטלה לעולם כנ"ל, עכ"ד ז"ל.

 ושאלתי להרב (שליט"א) זצ"ל, הא כהן משוח שעבר מצווה עוד בששה דברים יתר על ה' דברים האמורים בפרשה הנוהגים כמשוח מלחמה, ואלו הן פר הבא על כל המצות, משמש בשמונה כלים, עובד עבודת יוה"כ, מקריב אונן, מקריב חלק בראש, נוטל חלק בראש, וכולם אינם במשוח מלחמה, כמו דאיתא לקמן בברייתא דף יב ע"ב דתניא, דברים שבין כה"ג לכהן הדיוט אלו הם פר הבא על כל המצוות ופר יוה"כ וכו' וכולן נוהגים במשוח שעבר חוץ מפר יוה"כ ועשירית האיפה וכולן אין נוהגין במשוח מלחמה חוץ מה' דברים האמורים בפרשה, ע"כ.

 ואמר לי שמשום הסתירה הזאת, מה שאין משוח שעבר ומשוח מלחמה שוין בדיניהן, לא נכתבה החד"ת הנ"ל בין "כתבי יד חד"ת" של אביו ז"ל, ואמר לי, שלא נסתרה אלא התירוץ על קושית הטו"א, אבל מ"מ הפי' בכוונת הירושלמי והתירוץ על מסכת נזיר הוא אמת, ע"כ שמעתי. [א"ה, ועי' בחידושי הגרי"ז זבחים יח ע"א שכתב בשם הגר"ח ענין זה בקיצור, ועי' בחידושי הגרי"ז סוטה מב ע"א שהובא כל הענין בארוכה].

## ארץ הצבי עמ' עז בהערה 3

## מפניני הרב עמ' תיט

# סימני דג טהור

## שו"ת זכרון יהודה סימן לב

שאלה. ילמדני מרי מביאין לכאן דג ששמו לינסיראה 1 ונוהגין בו איסור ויש לו סנפיר ושמעתי כי ר' שאול ז"ל בדקו ומצא בו סנפיר וקשקשת והתירו ואעפ"כ נוהגין בו איסור ואני בדקתיו ומצאתי לו קשקשת אע"פ שאינה נראית לכאורה לאחר שנתיבש שוב שריתיו במים ואז נראית בטוב הודיעני אם יראה לך להתירו כיון שיש בו סנפיר וקשקשת כי למדתנו רבינו עוף טהור נאכל במסורת אבל דג אני סבור שאין צריך מסורת כיון שמפורש סימניו בתורה הנני שולח דג אחד מהם ואתה בחסדך תצוה לבדקו והודיעני מה יראה לך בו ותצוה ליתן תשובה לזה הרגלי מיד ואין להאריך ושלום כנפש עבדך צעיר תלמידך אשר הקטן בן אחיך ר' שלמה ז"ל.

 תשובה. דבר פשוט הוא שהדג שימצא בו האדם קשקשת שהוא מותר ואין צריך לזה מסורת כמו הנהו עובדי דפ"ב דע"ז2 והדג שרו אותו במים ובדקו אותו בסכין שלמה בני ואמו וקצת מן התלמידים ואמרו שמצאו לו קשקשת ושלום כנפש דודך הכותב יהודה בן הרא"ש ז"ל..

## תוס' ע"ז מ. ד"ה אמר רבא

## בית יוסף יורה דעה סימן פג

כתב סמ"ק (סי' ריא הגה אות ג) בשם ה"ר יהודה החסיד סימן על הדגים הטהורים שני עדים טהור פירוש דג טהור יש לו זנב סדוקה לשנים מה שאין כן בברבוט"א והרבנים הגדולים אוכלים ממנה ורבינו יחיאל מפרי"ש היה נזהר ממנה והמחמיר תבוא עליו ברכה עכ"ל:

# סימני ומסורת כשרות לבהמותZebu Controversy –

## חולין נט:

## ש"ך יורה דעה פ:א

אם הם מפוצלות כרוכות והדורות וחרוקות - עיין פי' של דברים אלו בב"י ולפי שאין לנו עתה אלא מה שקבלנו במסורת וכדלקמן ספ"ב גבי סימני העוף קצרתי:

## חכמת אדם לו:א

## חזון איש יורה דעה סימן יא

## קונטרס פני שור (להרב הרצוג) יורה דעה א:כ

## בכורות ז. [[1]](#footnote-1)

# שסועה

## חולין סט:

א"ר חנן בר רבא, השסועה בריה בפני עצמה היא שיש לה שני גבין ושתי שדראות, וכי משה רבינו קניגי או בליסטרי היה, אלא מכאן תשובה לאומר אין תורה מן השמים

## תורה תמימה דברים פרשת ראה פרק יד פסוק ז-י בהערה כ

## והנה בנדה כ"ד א' איתא, איתמר, המפלת בריה שיש לה שני גבים ושתי שדראות, אמר רב, באשה אינו ולד [דנפל הוא] ובבהמה אסורה באכילה [אם נשחטה האם ונמצא במעיה וכש"כ כשיצא לאויר העולם, דנפל הוא ונבלה], וטעמו הוא משום דולד כזה א"א לו לחיות, ומביא שם מאמר זה שלפנינו ומקשה ממנו לרב דהא מבואר שהראהו הקב"ה בריה זו ומבואר דחיה היא, ומפרש רב דכי אגמריה רחמנא למשה במעי אמה אגמריה, כלומר שהורה אותו שאם ימצא ולד כזה בבהמה אסור באכילה, ופריך עוד שם לרב ממשנה דבכורות מ"ג ב' כהן שיש לו שני גבין ושתי שדראות פסול לעבודה, הרי דחיי, ומשני דשם איירי ששדרתו עקומה, כלומר לא שיש לו שני גבין ממש אלא ששדרתו עקומה ונראית כשתים. ועוד הקשו לו שם מברייתא דנזכר בה מפורש לענין איזו דין בריה שיש לה שני גבין ושתי שדראות, ומתרץ בדוחק.

## ויפלא מאוד מניין לו לרב להחליט החלט גמור וקיים דבריה כזו אינה במציאות כלל וא"א לה לחיות, כי הלא אם על מציאות בריה כזו פריך הגמרא וכי משה קניגי או בליסטרי היה שידע שאפשר לבריה זו להיות ולחיות, מכש"כ על החלט העדר מציאותה, והלא כלל גדול קיי"ל לא ראינו אינה ראיה, ויותר מזה נפלא מאוד הדבר שמשנה וברייתא ערוכים ומפורשים כנגד דעתו זאת כמו שהבאנו, ועם כל זאת השתדל לדחוק וליישבם כדי לקיים שיטתו זאת, נשגב ממני הדבר לא אוכל לו, מה ראה רב לזה ומה הכריח אותו לזה, ואם ע"פ חכמת הטבע והרפואה היה דן כן, הלא בר פלוגתיה שמואל היה נודע לטבעי ורופא מצויין, כנודע, והוא ס"ל מפורש דנמצא וחיה בריה כזו.

## ויתכן לומר שהכריחתו לרב השקלא וטריא שבדרשה שלפנינו וכי משה קניגי או בליסטרי היה, מה קשה להגמרא מחיה זו יותר מהמון אלפי החיות שבעולם זולתה שידע אותם משה, ואם בכולם ניחא להגמרא שראה אותם משה וידעם, הלא אפשר שראה וידע גם את זו, ואם מפני שנוי מבנה גופה בשני גבין ושתי שדראות, אך הלא כמה בריות שונות ומשונות בעולם, ומכולם לא קשה להגמרא רק מזו, וזה באמת דקדוק נפלא.

## ולכן דן רב ע"פ זה, שמפני שחיה זו אינה במציאות החיים כלל, כי עודה מרחם אמה תמות, ולכן קשה להגמרא איך היה אפשר למשה לידע ממנה אחרי שאינה מצויה בעולם כלל, וכי קניגי או בליסטרי היה, כלומר שכל עסקו היה בחיות וצידתם וידע טבעם וגם אפשר שבא לידו לראות עובר כזה במעי הבהמה, וא"כ מאין היה יודע אותה משה, אלא מוכח שהראהו הקב"ה ציורה, ובכן הוכרח רב לפרש המשנה משבי גבין ושתי שדראות בשדרתו עקומה, כלומר שרק נראית כשתים.

וראה זה דבר פלא מש"כ בעל המשביר, כי במדינת ברזיליא נמצאת חיה שיש לה על גביו כעין בקע רחב ועמוק, וע"י זה נראה כאלו נפרדו גבה ושדרתה, וזה מכוון ממש למה שאוקים רב המשנה דבכורות ששדרתו עקומה, כלומר שרק נראית כשתים אבל לא שתים ממש, ואין להאריך עוד:

# בענין כשרות תרנגול הודו:

## חולין סב. ורש"י שם

## שלחן ערוך יורה דעה פב:ג בהג"ה

יש אומרים שכל עוף שחרטומו רחב וכף רגלו רחבה כשל אווז, בידוע שאינו דורס, ומותר באכילה אם יש לו שלשה סימנים בגופו. הגה: ויש אומרים שאין לסמוך אפילו על זה, ואין לאכול שום עוף אלא במסורת שקבלו בו שהוא טהור (בארוך כלל נ"ו ובתא"ו נט"ו), וכן נוהגין ואין לשנות.

## ש"ך שם ס"ק ו

אא"כ יש להם מסורת - ונראה דאם יש להם מסורת שוב א"צ לבדוק אחר שום סי' מיהו ודאי אי אשתכח דדריס או שחולק את רגליו אין לסמוך על המסורת וקבלה בטעות הוא וכ"כ מהרש"ל שם סי' קט"ו וכ"כ העט"ז אבל אם אינו ידוע אם דורס נראה דאפי' ידוע שאין לו סי' מהג' סימנים דהיינו שידוע שאין לו זפק ולא אצבע יתירה ולא קורקבנו נקלף מותר במסורת דהא יכול להיות שהוא טהור רק שצריך להכיר כל הכ"ד עופות וכיון שיש מסורת ודאי מתחלה הכירו שאינו מהכ"ד עופות והלכך נהי דמחמרינן דאף ג' סימנים לא מהני היינו משום דשמא ידרוס לאחר מיכן אבל מ"מ ודאי במסורת מותר כל כמה דלא חזינן דדרס ודין זה אמת לכל השיטות אפילו לשיטת רש"י דהא לכל השיטות אם אינו ידוע אם דורס אע"פ שאין לו סי' כלל בגופו יכול להיות שהוא טהור אם מכיר הכ"ד עופות וכיון שיש מסורת הוי כמכיר והיינו דכתבו מהרש"ל והעט"ז דוקא דאם חזינן דדרס לא מהני מסורת ודו"ק היטב וע' בס"ק ט':

## נפש הרב עמ' רלא

# תולעים שבדגים

## ספר המצוות לרמב"ם שורש ט

## ... ולא נביט לרבוי הצוויין שבאו בענין ההוא אם היה מן המצווה בו או לרבוי האזהרות שבאו ממנו אם היה מן המוזהר ממנו. כי כלם הם לחזוק לבד. כי פעמים ישוב בענין אחד בעצמו אזהרה אחר אזהרה לחזוק וכן יבא בו צווי אחר צווי לחזוק גם כן... כי לא ברבוי הלאוין או העשה ירבו המצוות.

## ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה קעט

## [בפירוש הגמ' במכות הנ"ל ע"פ רש"י ושאר המפרשים] וזהו הפירוש שפירש כל מי ששמעתי אומ' או ראיתי דבריו בפירושו אשר פירש בזה המאמר שהוא אכל פוטיתא לוקה ארבע וכו'. והוא פירוש בלתי אמתי לא ימשך ולא ישלם אלא על חלוף השרשים האמתיים שבא עליהם המופת בלשון התלמוד...

## והמאמר האמתי אשר לא תתמה ממנו ולא תרחיקהו כי מי שאכל בעל חיים יהיה הוא בעצמו שרץ העוף ושרץ המים ושרץ הארץ לוקה שלש מלקיות לבד. אחת משום שרץ העוף שהתבאר בו לאו, ואחת משום שרץ הארץ שהתבאר בו לאו גם כן, ואחת משום אל תשקצו את נפשותיכם שיאסור שרץ המים גם כן בכלל כל שרץ באמרו אל תשקצו את נפשותיכם בכל השרץ השורץ. [ע"ע באריכות]

## השגת הראב"ד להלכות מאכלות אסורות פרק ב:כג

## המאסף הזה אסף דברים שאינם בעולם שלא שמענו מימינו נמלה גדלה במים ולא שרץ העוף גדל במים, ואם בשביל ששולין דגים ואוכלין טעות הוא בידו ואילו מצאו חכמים מין זה לא היו משנים מפוטיתא לנמלה ומנמלה לצרעה

## הקדמה לס' דור רביעי על מס' חולין

## פחד יצחק, ערך "צידה"

## בית יוסף יורה דעה סימן פד:טז

...ומשמע דלא אסר רבינו תם בדגים אלא הנמצאים במעים וכיוצא בהם דאיכא למימר בהו דאתו מעלמא אבל הנמצאים בבשר הדג שרו דמיניה קא גבילי [ע"ש]
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