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# הכשר דיינים

## רמב"ם הלכות סנהדרין ב:ז

בית דין של שלשה אף על פי שאין מדקדקין בהן בכל אלו הדברים צריך שיהא בכל אחד מהן שבעה דברים ואלו הן: חכמה, וענוה, ויראה, ושנאת ממון, ואהבת האמת, ואהבת הבריות להן, ובעלי שם טוב, וכל אלו הדברים מפורשין הן בתורה, הרי הוא אומר אנשים חכמים ונבונים הרי בעלי חכמה אמור, וידועים לשבטיכם אלו שרוח הבריות נוחה מהם, ובמה יהיו אהובים לבריות בזמן שיהיו בעלי עין טובה, ונפש שפלה, וחברתן טובה, ודבורן ומשאן בנחת עם הבריות, ולהלן הוא אומר אנשי חיל אלו שהן גבורים במצות ומדקדקים על עצמם וכובשין את יצרן עד שלא יהא להן שום גנאי ולא שם רע ויהא פרקן נאה, ובכלל אנשי חיל שיהיה להן לב אמיץ להציל עשוק מיד עושקו כענין שנאמר ויקם משה ויושיען, ומה משה רבינו עניו אף כל דיין צריך להיות עניו, יראי אלהים כמשמעו, שונאי בצע אף ממון שלהם אינן נבהלין עליו, ולא רודפין לקבץ הממון, שכל מי שהוא נבהל להון חסר יבואנו, אנשי אמת שיהיו רודפין אחר הצדק מחמת עצמן בדעתן, אוהבין את האמת ושונאין את החמס ובורחין מכל מיני העול.

## לחם משנה שם

... ומה שאמר רבינו צריך שיהיה וכו'. פשוט הוא שכל זה אינו לעכובא וכמבואר בדברים רבה שהבאתי לא נמצא מג' מביא מאחד אבל מדינא סגי בב' הדיוטות לדיני ממונות וג' חכמים סמוכים לגזלות וחבלות כמבואר לקמן:

## חזון איש חושן משפט ליקוטים סימן ב' אות ב'

במש"כ לעיל לענין גדר ב"ד שמדות שמנו בשו"ע סי' ז' סעי' י"א מעכב וטעמא דמלתא נראה שאין דין ב"ד לענין שיהיו רשאין לעשות דין אלא אם יש להם דין ב"ד ג"כ לענין שכל העם חייבין לשמוע להן ולהאמין להם להחזיק בידם בכל מעשיהם וזה לא יתכן שיהיו העם מצווין לשמוע לג' אנשים אנשים שאינם מכירין אותן ומעשיהן ונעשות על פיהם ואף אם יתברר להם דאיכא אחד מהן גמיר קצת מ"מ אי אפשר נעשות על פיהן והלכך נראה שצריך שיוחזקו במדות שמנו בדיינים ורק אז נאמנין אף להתיר אשה לומר נתגרשה בפנינו ואף מפי כתבם...

ומיהו אפשר דאם אותן ג' שראו באמת יש להם דין ב"ד ואין צריכין לקבלת בני העיר מפני שהן שלימין במדותיהן ובחכמתם אפשר שאין זה מעכב הא דלא הוי באתריהו אבל אם צריכין לקבלת בני העיר ודאי לא הוו ב"ד ומיהו לענין עדות קדושין צ"ע אי מהני קבלת בני העיר ונראה דגם לענין בני נח שאמרו סנהדרין נ"ז ב' דנהרג בע"א ובדיין אחד נראה שצריך שיהיה בדיין מדות הדיינים ושיהי' בקי בדיני ב"נ ושיהיה שומר כל דיני ב"נ...

# צירוף אפיקורס למנין עשרה

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן כג

אם לצרף צרף בשעה"ד =בשעת הדחק= מחללי שבתות לעשרה לקדיש וקדושה.

 נשאלתי מתלמידי [הרב ר' אברהם יוסף ראזענבערג](http://www.artscroll.com/Authors/Rabbi_A.J._Rosenberg.html) שליט"א אם יש בשעת הדחק לצרף מחללי שבתות לעשרה, והשבתי דלמנהגנו שאף בשביל יחיד פורסין על שמע ואומרין קדושה כתלמידי רש"י בשם רש"י שהביאו תוס' במגילה דף כ"ג ואיפסק כן בש"ע או"ח סי' ס"ט יש לצרפם, דהא כיון שמקרא אחד ילפינן הדין בקדוש השם ליהרג בשאר עבירות שהוא בעשרה, והדין שאין אומרין דבר שבקדושה בפחות מעשרה, ולכן כשם שקדוש השם ליהרג הוא מחוייב אף לפני עשרה כופרים ומומרים אם אף הם מישראל כדמוכח כן מהא דסנהדרין דף ע"ד דפשיט בעית ר' ירמיה בתשעה ישראל ונכרי אחד שאינו מחוייב אלא בכולהו ישראל דאתיא תוך תוך ממרגלים שהיו כולהו ישראל כדפרש"י והתם הא היו כופרין בפרהסיא שגריעי ממחללי שבתות עיין בערכין דף ט"ו אלמא שלזה עדיפי מומרים מנכרים א"כ בהכרח שגם לענין לומר דברים שבקדושה מצטרפי.

 אבל להסוברין דבעי לכה"פ רוב מנין אפשר שכיון דלא מקיימי יש להחשיבם כלא מתחייבי כדסברי התוס' כן לענין שחיטה שלא מיחשבי בר זביחה ולכן אפשר שלא יצטרפו כדסובר הפמ"ג וגם לדידהו יש לפקפק דאולי רק התם משום שמפרשין דמה שמצריך תורה שהשוחט יהיה בר זביחה שהוא מקרא דמוזבחת שילפינן מה שאתה זובח אתה אוכל יש בלשון הזה גם שיהיה זובח למעשה כמו שיש בלשון הזה שיהיה מחוייב בזביחה, וכן בגיטין דף מ"ה שממעט מוקשרתם כל שאינו בקשירה שפסול לכתיבת סת"מ אף מומר נמי משום שבלשון זה יש גם שיהיה קושר למעשה כמו שיש בלשון שיהיה מחוייב בקשירה, אבל לא משום שסברי דלא מקיימי הוא כלא מתחייבי במקום שלא נאמר לשון ששייך ע"ז גופא, ולכן אם אך עתה מתפללים יש מקום להתיר לצרפם אף לדידהו, אבל לדידן לברכו ולקדיש ולקדושה יש לצרפם. ואם ישמעו להש"ץ יכול לומר כל התפלה להוציאם דכיון שמחוייבין בתפלה יכול להוציאן אבל מעלת תפלה בצבור מסתבר שלא יחשב, אבל יש לעשות כן בשעה"ד לצאת ידי קדיש וקדושה וברכו.

 ולענין קריאת התורה שצריך דוקא שיהיו כולם או רובן מחוייבין הוא ג"כ בספק זה שבארתי להסוברים דבעי רוב מנין הפריסת שמע, כי גם קה"ת שבעינן עשרה משמע במגילה שם שהוא מדין דבר שבקדושה לא יהיה בפחות מעשרה. משה פיינשטיין.

# כללי התנאים

## בבא בתרא כב.

דאמר להו לרבנן אדמגרמיתו גרמי בי אביי תו אכלו בישרא [שמינא] בי רבא

## מהרש"א שם ד"ה אנא רבך

...משום דבהלכות מועטות הלכה כאביי לגבי דרבא ביע"ל קג"ם אמר כן אדגרמיתו גרמי בי כו' וחושבניה דדין כחושבניה דדין וק"ל:

## עירובין מו

## גיטין סז.

דתניא, איסי בן יהודה היה מונה שבחן של חכמים: ר"מ - חכם וסופר, ר' יהודה - חכם לכשירצה, ר' טרפון - גל של אגוזין, ר' ישמעאל - חנות מיוזנת, ר"ע - אוצר בלום, ר' יוחנן בן נורי - קופת הרוכלים, רבי אלעזר בן עזריה - קופה של בשמים, משנת ר' אליעזר בן יעקב - קב ונקי, ר' יוסי - נמוקו עמו, רבי שמעון - טוחן הרבה ומוציא קימעא. תנא: משכח קימעא, ומה שמוציא אינו מוציא אלא סובין. וכן אמר ר"ש לתלמידיו: בניי, שנו מדותי, שמדותי תרומות מתרומות מידותיו של ר"ע.

# גדר חידוש

## תוספות יבמות ז. ד"ה לפי שיצא אשם מצורע לידון בדבר החדש

מה שחטאת מצורע טעונה נסכים ושאר חטאות אין טעונות לא חשיב דבר חדש ואין קרוי דבר חדש אלא כשסותר כללו כי הכא דשאר אשמות טעונות כל הדם לגבי מזבח ואשם מצורע נותן ממנו לבהונות וכגון אשת אח שנאסרו כל העריות וזו הותרה שסותר כללו אבל מה שחטאת מצורע טעונה נסכים אין סותר את כללו וא"ת ולמ"ד בריש איזהו מקומן (זבחים דף מט:) דכללו גמר מיניה יהיו כל אשמות טעונות מתן בהונות ולילפו נמי כולהו עריות מאשת אח וי"ל דלא גמר מיניה אלא דבר דלא חדש בו כגון שחיטת צפון לעכב אבל לענין חידוש לא גמר מיניה כדפרש"י התם דאם כן היה יוצא לידון בדבר החדש כיוצא בו ללמד על הכלל כולו [ואין זה חידוש].

# חודוש של עדים זוממים

## טור חושן משפט לח:ו

ומה יש בין הכחשה להזמה הכחשה אינה בגוף העדים אלא שמכחישין אותן שאלו אומרים פלוני לוה מפלוני ואלו אומרים יודעין אנו שלא לוה כי היינו אצלו כל היום וראינו שלא לוה והזמה בגוף העדים שאומר באותו שעה שאתם אומרים שלוה הייתם עמנו:

## נתיבות המשפט, ביאורים סימן מו ס"ק כב

...לכן נראה דדוקא בפסלינהו בגזלנותא דאין עדותן רק על גופן של עדות לפוסלן, והשטר אנו פוסלין ממילא כיון שכבר ידעינן שהם פסולין, וכיון דעיקר עדותן אינו רק בגופן של עדות, מש"ה בעינן בפניהם דוקא, דהא הם הבעלי דינים בדבר הזה ואין מקבלין עדות שלא בפניהם, משא"כ בהזמה דלא מיקרי מעידין על גופן של עדות כמ"ש הש"ך בסימן ל"ח, ועיין במה שכתבנו שם [סק"ב] ראיה לדבריו מהא דבבא קמא דף ע"ג [ע"א] דאמר הזמה חידוש הוא, ופסלינהו בגזלנותא אינו חידוש, וע"כ הטעם הוא, דפסלינהו בגזלנותא מעידין על גופן של עדות שעשו דבר שיש בו חיוב על גופן מלקות, אבל כשאמרו עמנו הייתם, אי לאו דחידש רחמנא לא היינו דנין אותן כמעידין על גופן של עדות, רק במעידין להכחיש ההלואה, כמו באומרים עמי היה המלוה, דג"כ אומרים לא ראיתם המלוה כיון שהמלוה והלוה עמנו היה, ואפילו הכי לא משוינן אותם כמעידין על גופן של עדות רק כמעידין על ההלואה שלא היתה, ולא מהימנינן לאחרונים טפי מהראשונים, וה"נ בהזמה כשאמרו עמנו הייתם ולא ראיתם ההלואה, לא הוי כמעידין על גופן של עדות רק כמעידין להכחיש ההלואה, ואי לאו דחידשה רחמנא לא היו מהימני טפי מהראשונים, רק דרחמנא חידש להאמין לאחרונים אף דהכחשה אינה רק בגוף ההלואה ולא על גוף העדים, וכיון דלא מיקרי הגדה על גופן של עדים רק על גוף ההלואה, רק דרחמנא חידשה להאמין להו, א"כ מאיזה סברא יהיה צריכין שיהיה לפנינו בפני העדים, הא עיקר הגדתן היא נגד המלוה והוא הבע"ד והוא בפנינו, ומה בכך שהעדים אינם לפנינו, הא כיון דלא מיקרי מעידין על גופן של עדות ולא מיקרי העדים בע"ד, ומש"ה אם באנו לדון מכח עדותן של המזימין לענין ההלואה ולהאמין להם מכח החידוש שחידשה רחמנא, לא בעינן שיהיה בפני העדים רק בפני בעל דין. אמנם אם באנו לדון מכח עדותן לפסול הגוף של העדות או לעונשו בממון או בגוף העדות, הן הבע"ד בזה, ובעינן שתהיה העדות בפניהם דוקא.

ולפי זה לענין לבטל עדות גוף ההלואה, עדיף בהזמה מפסלינהו בגזלנותא, אבל לענין לפוסלן להעדות לכל עדות, לדעה קמייתא דהכא דסבירא ליה דנפסלין העדים שלא בפניהם, עדיף פסלינהו בגזלנותא מבהזמה, דבגזלנות אינן מעידין להכחיש ההלואה כלל רק על גופן של עדות, ואי אפשר לבטל ההלואה רק כשנאמר שהן פסולין, והא בהא תליא, וכיון דבממון הקילו חכמים לקבל עדות שלא בפני בע"ד בעדים רדופים לילך למדינת הים כמבואר בסימן כ"ח [סעיף ט"ז] וכיוצא, וכיון דמקבלין עדותן לענין לבטל ההלואה שבשטר זה, דבממון הקילו בקבלת עדות ומהימנינן להו לענין ההלואה שבשטר זה ואומרים מכח עדות האחרונים שהראשונים פסולים, ממילא כיון דהא בהא תליא אי אפשר לתפוס החבל בשני ראשין, ומוכרחין אנו לפוסלן לכל עדות ג"כ וכמ"ש בתומים סימן ל"ח, מש"ה מהני אפילו שלא בפניהם לפוסלן. אבל בהזמה דרחמנא חידשה להאמין האחרונים בגוף ההלואה אף שאינם מעידין על גוף העדים, וגם חידשה רחמנא לפסול ולענוש הגוף מכח עדות האחרונים, מש"ה נגד החידוש של עדות ההלואה שהמלוה הוא הבע"ד, לא בעינן בפני העדים דוקא, רק בפני המלוה, ונגד החידוש של פסול ועונש הגוף שהעדים הן הבע"ד, בעינן בפני העדים דוקא וכמ"ש הש"ך בסימן ל"ח, ואין לומר כיון דמהימנינן להו לענין ההלואה אנן סהדי ששקר העידו וממילא נפסלין, זה אינו, כיון דחידוש הוא אין לך בו אלא חידושו.[[1]](#footnote-1)

# חלות ביטול – דין ידיעת התערובת

## שלחן ערוך יורה דעה צד:ב

אם תחב הכף בקדירה שני פעמים, ולא נודע בנתיים, צריך ב' פעמים ששים. (ויש אומרים דסגי בפעם א' ששים, וכן נוהגים) (תרומת הדשן סימן קפ"ג והגהות שערי דורא וארוך).

## תוספתא תרומות, הובא בהגהות הגר"א שם ס"ק ח

ולא נודע כו'. שהקשו דאמרינן המעביר עציץ נקוב בכרם כו' (ספ"ז דכלאים וש"מ) מחיצת הכרם שנפרצה כו' (ב"ק ק' וש"מ) וכיוצא בזה הרבה ולא אמרינן דקמא קמא בטיל ובפ' בתרא דע"ז (ע"ג א') אמרינן ראשון ראשון בטיל ותירצו רשב"ם וראב"ן וריב"א דבע"ז מיירי דנודע בינתים וכ' מרדכי בפ"ט דב"ק דב' חתיכות שנפלו בזא"ז אם לא ידע בינתים צריך ביטול נגד שניהם ואם ידע א"צ וכמ"ש בפ"ה דתרומות סאה תרומה שנפלה למאה ולא הספיק כו' ומסיים בתוספתא שם אר"א בר' שמעון בד"א בזמן שלא ידע בה ואח"כ נפלה אבל אם ידע בה ואח"כ נפלה אחרת ה"ז מותר שכבר ה"ל לעלות ומשמע דלפרושי דברי ת"ק אתא וכ"פ הרמב"ם בפי"ג מה' תרומות ע"ש ואף שבירושלמי אמר עלה רש"א ידיעתה מקדשתה ורבנן אמרי הרמתה מקדשתה כתב הרא"ש בפ' ג"ה סל"ז דבשאר איסורים מודי רבנן לר"ש כיון דא"צ הרמה ומ"מ פסק דחוזר וניער ע"ש שהאריך ומהא דע"ז אין ראיה כמ"ש תוס' שם ע"ג א' ד"ה כי אתא כו' ובשאר מקומות וע"ל סי' צ"ט ס"ו בהג"ה איסור שנתבטל כו' ועמ"ש שם אי"ה באריכות:

## בעקבי הצאן עמ' קעא

## גינת אגוז עמ' ז וריד

# חזקה כבירור

## תוספות חולין יא. ד"ה מינה הא מילתא

# ימי לידה שאינה רואה בהם

## נדה לז.

תניא, רבי מרינוס אומר: אין לידה סותרת בזיבה. איבעיא להו: מהו שתעלה? אביי אמר: אינה סותרת ואינה עולה, רבא אמר: אינה סותרת ועולה...

## תוס' שם ד"ה אביי, וס' הישר חי' סי' קפא

## ואומר ר"ת דימי לידה שאינה רואה בהן הוא למ"ד מיע"ל קג"ם ולא לחי העומד מאיליו בפ"ק דעירובין (דף טו.) ורב סעדיה כתב דנשים שלנו דחשבינן להו כיולדות בזוב אם עברו ימי טומאת ז' לזכר או י"ד לנקבה וספרה שבעה נקיים בימי טוהר או אפילו בימי טומאה מותרת לבעלה עד מ' לזכר ופ' לנקבה אע"פ שרואה דם הכתוב קראו דם טוהר שכן שנו חכמים ימי לידה שאינה רואה בהן עולים לה לימי ספירת זיבתה הרי בהדיא חולק על ר"ת...

## שלחן ערוך יורה דעה קצד:א

יולדת, אפילו לא ראתה דם, טמאה כנדה; בין ילדה חי, בין ילדה מת ואפילו נפל. וכמה הם ימי טומאתה, עכשיו בזמן הזה כל היולדות חשובות יולדות בזוב וצריכות לספור שבעה נקיים; נמצאת אומר שיולדת זכר יושבת ז' ללידה וז' לנקיים לזיבה, והיולדת נקבה יושבת שבועים ללידה וז' נקיים לזיבה. ימי לידה, שהם ז' לזכר וי"ד לנקבה, אם לא ראתה בהן עולים לספירת זיבתה; ואם שלמו ז' נקיים בתוך י"ד לנקבה, הרי זו אסורה עד ליל ט"ו; ואם טבלה קודם לכן, לא עלתה לה טבילה. הגה: ולאחר ז' לזכר וי"ד לנקבה, מותרת לבעלה מיד, מאחר שספרה ז' נקיים ולא חזרה וראתה. מיהו יש מקומות שנוהגין שאין טובלין תוך מ' לזכר ושמונים לנקבה, (בית יוסף בשם מהרי"ק שהביא התניא ובאגודה פרק ע"פ ובמהרי"ל), ואין להתיר במקום שנהגו להחמיר (ריב"ש); אבל במקום שאין מנהג, אין להחמיר כלל רק מיד שלא ראתה דם אחר ז' לזכר וי"ד לנקבה וספרה ז' נקיים, מותרת לבעלה (ת"ה סימן רנ"ה). אבל אם חזרה וראתה, אפילו טפת דם כחרדל, טמאה אע"ג דמדאורייתא דם טהור הוא כבר פשט המנהג בכל ישראל שאין בועלין על דם טהור (ב"י ואגור וטור ופוסקים בשם הגאונים), ודינו כשאר דם לכל דבר.

## דרכי משה שם ס"ק ג

אמנם לי נראה דמדרבינו תם החמירו על עצמן כך דהסמ"ג (לאוין קיא לח א) והגהות מיימוניות (פ"ז אות ב) כתבו אע"פ שכל הגאונים חולקים על רבינו תם נהגו בצרפת להחמיר כרבינו תם לומר דאין עולין הואיל והדבר יצא מפיו עכ"ל ואם כן הואיל ואין עולין ימי הלידה אף על פי שאינה רואה בהן א"כ לדידן שאין נוהגין בשתי טבילות א"כ פשוט שצריכה להמתין מלספור ז' נקיים עד אחר ארבעים יום לזכר ושמונים יום לנקבה ומזו נשתרבב המנהג ולכן אין למחות כלל ביד הנוהגין להחמיר כדעת רבינו תם ואע"ג דלטעם זו של ב' טבילות אין חילוק בהן אם הוא תוך שמונים או אחר כך דלעולם היא בנדתה עד שתבוא במים מ"מ אפשר דאותן שנהגו מנהג זה ראו להחמיר כדברי רבינו תם תוך עיקר ימי לידתה דהיינו תוך ארבעים יום לזכר ושמונים יום לנקבה אבל לא אח"כ וכן פסק מהרי"ל (הל' נדה פב ב) דיש להחמיר ולהרחיק אחר לידה פ"א יום עכ"ל ונראה דמהרי"ל סבירא ליה גם כן הטעם משום גזירה דלפי הטעם שפירשתי צריכה להמתין לספור ז' נקיים אחר שמונים יום דשמונים יום אינן עולין לה בנקיים כן נראה לי ליישב המנהג ומ"מ פשוט הוא דאין להחמיר במקום שמקילין הואיל וכל הפוסקים חולקים על רבינו תם וכן משמע בתשובת תרומת הדשן סימן רנ"ה דאין להקפיד בדבר:

## ש"ך שם ס"ק א

יש מקומות שנוהגין כו' - מפני שהוא כ"כ קרוב ללידת' הדמים מצויים בהם וחוששים שמא יראו ולא ירגישו וחששא רחוקה היא דאפילו יראו ולא ירגישו מה בכך דם טהור הוא מן התורה עכ"ל עט"ז, ואמר שלפי טעם זה הוא חששה רחוקה אבל בד"מ כתב בזה טעם שיש בו עיקר דס"ל כר"ת דכתבו הסמ"ג והג"מ (ושאר פוסקי') אע"ג שכל הגאוני' חולקים עליו נהגו בצרפת להחמיר כר"ת לומר דימי ליד' אין עולין עכ"ל וא"כ לדידן שאין נוהגין בב' טבילות א"כ פשוט שצריכה להמתין מלספור ז' נקיים עד אחר ארבעים יום לזכר ושמונים לנקבה ומזה נשתרבב המנהג ולכן אין למחות כלל ביד הנוהגים להחמיר כדעת ר"ת ואע"ג דמטעם זה של שתי טבילות אין חילוק בין הוא תוך פ' או אח"כ דלעול' היא בנדתה עד שתהיה במים אפשר דאותן שנהגו מנהג זה להחמיר ראו דברי ר"ת תוך עיקר ימי לידתה דהיינו תוך מ' לזכר ופ' לנקבה אבל לא אח"כ עכ"ל ד"מ וכ"כ הרב בתשובה סימן צ"ד בטבלה ע"ש וכן כתב הב"ח (אלא שכתב נלפע"ד כו' ואולי לא ראה דברי הרב בד"מ ובתשובות) וכתב עוד טעם שהמחמירין סוברים כדעת בה"ג כו' ע"ש:

1. ##  נתיבות המשפט בביאורים סימן לח ס"ק א

...דהנה הסמ"ע [סק"א] הביא בשם הטור בטעמא דהזמה עדיף מהכחשה, דהזמה כיון דהוא בגופן של עדים הוי כאומרים לשנים חיללתם שבת או הרגתם את הנפש, שאין נאמנין להכחישן בדבר (אחר) שהעידו על גופן, והכי נמי בהזמה דהוא על גופן של עדים. מה שאין כן בהכחשה שהן מכחישין עצמן בדבר אחר, הראשונים נאמנין כמו האחרונים... ונידון מה שכתב בתומים [שם] דכשהמזימין אומרים היינו עמכם ולא ראיתם דהוי הזמה. לפי עניות דעתי ליתא, דהא כשאומרים הלוה היה עמנו, אומרים גם כן שלא ראיתם, ומכל מקום הוי הכחשה כמו שמכחישין גם גוף ההלואה, והכי נמי דכוותיה, שהרי מכחישין גם כן גוף המעשה, כנ"ל. [↑](#footnote-ref-1)