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**דרכי משה הקצר הקדמה**

 השלישית והוא העיקר, והוא התכלית המבוקש בזה המחקר, כי ידוע שהרב המחבר בית יוסף, בטבעו אל הגדולים נכסף, ופסק הלכה בכל מקום על פי שני ושלשה עדים, המה הגאונים הנחמדים, הרי"ף והרמב"ם והרא"ש בכל מקום ששנים מהם לדעת אחת נצמדים, ולשאר רבוותא אדירי התורה לא חש עליהם, רק במקום גדולים עמד לפסוק הלכה כדברי שניהם, ואף כי הם קמאי ולא בתראי ולא חש לדברים שצווחו בו קמאי דקמאי, הלא הרי"ף שפסק סוף פ"ב דעירובין **והסכימו עמו רבים לפסוק הלכה בכל מקום כבתראי ולא לחוש לדברי קמאי**, ואפילו במקום הרב אצל התלמיד, וכן פסקו האחרונים תמיד, ובראשם מהרי"ק ומהרא"י בתשובותיהן הנעימות, אשר בהן האירו כל מחשך וגילו כל תעלומות, וע"י זה הדבר סתר כל המנהגים אשר באלו המדינות, אשר רובם בנוים על הכלל הזה בפשיטות ותמימות, ואין מפקפקים אחר דבריהם, ולכן לא רציתי ג"כ לחלוק עליהן, וכתבתי אצל כל דבר הכי נהוג, וטעמי ונמוקי עמי. וכל דבר כתבתי עליו שם אומרו אם לא אמרתי מעצמי, ואז כתבתי נראה לי להיות נקרא בשמי, ואם באולי טעיתי אתי תלין משוגתי, ולא יהא נתלה באחרים סרחוני ושגגתי.

**הקדמת הר' חיים מוואלאזין לבאור הגר"א**

כי רבים כשלו לפרוק מעליהם עול יגיעת לימוד הש"ס להוציא ממנו הלכות ואומרים כי הלימוד למעשה הוא רק לימוד השו"ע ואף אם לומדים הש"ס אינם לומדים אלא לחדד השכל ויש שמזניחים את התלמוד לגמרי ומסתפקים בלמוד השו"ע לבד ולא זהו הדרך הישרה שחננו ה' בינה לדלות ממעמקי דברי הש"ס וכו' וכל המעיין בחיבור זה יראה שזו דרכו של רבנו הגדול לעורר ולהזכיר בלימוד השו"ע את מקורו מן הש"ס

**קהלת פרק ז**

 (י) אַל־תֹּאמַר מֶה הָיָה שֶׁהַיָּמִים הָרִאשֹׁנִים הָיוּ טוֹבִים מֵאֵלֶּה כִּי לֹא מֵחָכְמָה שָׁאַלְתָּ עַל־זֶה:

**עליות אליהו אות ס"ב**

וכבר הוזהרתי בזה מפי מו"ר הגאון קדוש ישראל רבנו הגדול החסיד מ' אלי' נ"ע מווילנא שלא לישא פנים בהוראה אף להכרעת רבותנו בעלי השו"ע

**קטע מהקדמת ר' אברהם דנציג לחכמ"א**

והנה לא נמצא בחיבור זה מדברי מחותני הגאון רשכבה"ג מ"ו אלי' חסיד והוא לסיבת כי שמעתי דבת רבים המתרעמים עלי שהשגתי עליו באיזה מקומות בחיבורי חיי"א ובלתי ספק כי המתרעמים לא ידעו דרך הפסקים שזה דרך תוה"ק זה בונה וזה סותר וכו' וולכתוב דבריו אף אם לא יהיו נראים לי זה לא אוכל ולכן אחזתי במדת השתיקה להסיר תלונתם עלי והם עתידים ליתן את הדין כי מנעו נחת רוח להגר"א לפלפל בדבריו

**הקדמת בניו לבהגר"א**

שתים זו שמעתי מפיו הקדוש והטהור שלא הסכימה עמו דעת קונו ולא עשה לעת זקנותו שאלתי אותו פעמים רבות מדוע לא נסע לאה"ק וכו' וכן הבטיח לי שיעזה פסקי הלכות מארבעה טורים מדעה מכרעת לכתוב רק דעה א' הישרה בעיני חכמתו בראיות חזקות ועצמות אשין להשיב עליהם וכו' והשיב לי פ"א אין לי רשות מן השמים

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קה סעיף ג**

(ח) נפל איסור חם לתוך היתר חם דכלי ראשון, או אפילו איסור צונן לתוך היתר חם, ו טז] הכל אסור דתתאה גבר על העליון ומחממו עד שמפליט בתחתון. ואין צריך לומר דהיתר צונן לתוך איסור חם, שהכל אסור. אבל אם העליון חם והתחתון צונן, אינו אוסר ח) אלא כדי קליפה, אפילו אם העליון החם איסור. הגה: יז] וכל זה לא מיירי אלא בחום כלי ראשון, כגון מיד שהסירו מן האש מניחו עם ההיתר. ז אבל אם כבר מונח בכלי שני, ואחר כך מניח ההיתר אצלו או עליו, אינו אוסר כלל, ט) דכלי שני אינו אוסר, כמו שנתבאר (כך משמע מלשון הר"ן).

**ביאור הגר"א יורה דעה סימן קה**

 [יז] וכ"ז כו'. ומהרש"ל כתב דבדבר גוש אין חילוק בין כ"ר לכ"ש ועתוס' דשבת מ"ם ב' ד"ה וש"מ כו' וי"ל כו' משא"כ בדבר גוש וראייתו מדגים שעלו בקערה ובד"מ חלק עליו וכ' דדגים שעלו בקערה הוי כמו חם לתוך צונן כיון שלא היו עדיין בכ"ש משא"כ בשהיה כבר בכ"ש וראיה ממ"ש בר"פ כ"ה סוף סוף כלי שני הוא כו' ושם בשר וגבינה הוא:

 (ליקוט) וכ"ז כו'. אע"ג שהוא דבר גוש דלא כרש"ל וראיה ממ"ש בספ"א דמעשרות ונותן לחמיטה ופי' הר"ש עוגה חמה שמוציאה מהתנור כו' וחשיב לה כלי שני כמו תמחוי ע"ש (ע"כ):

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות בשר בחלב סימן צו סעיף ג**

יח ט) [ה] תבלין שנדוכו במדוכה <י> של יט בשר יב] בן יומו, אסור לאכלם בחלב. יג] י) וי"א אפילו אינו בן יומו. (רשב"א סימן תמ"ט ובארוך וע"ל סימן צ"ה סוף ס"ב בהג"ה).

**ט"ז יורה דעה סימן צו**

 (י) (פמ"ג) של בשר בן יומו. - תמוה הוא דבסי' ק"ג סעיף ו' פסק הש"ע גופיה אפי' אינו בן יומו:

**ביאור הגר"א יורה דעה סימן צו**

 [יג] וי"א. כסברא האחרונה שבס"א:

 (ליקוט) תבלין כו'. כתי' הסמ"ג דבדבר יבש דוקא בן יומו:

 וי"א כו'. כשיטתו דסתר דברי הסמ"ג מחלתית וז"ש בס"ב בהג"ה דברי המרדכי שני התי' שלו (ע"כ):