

## Great Rabbinic Debates of the Past 100 Years

### The Status of Non-Halachic Marriage

#### 1. Mishnah, Kiddushin 1:1

האשה נקנית בשלוש דרכים, וקונה את עצמה בשתי דרכים. נקנית בכסף, בשטר, ובביאה... וקונה את עצמה בגט ובמיתת הבעל...  
A woman is acquired [i.e., becomes betrothed to a man to be his wife] in three ways, and she acquires herself [i.e., she terminates her marriage] in two ways: She is acquired through money, through a document, and through sexual intercourse... And [a woman] acquires herself through a bill of divorce or through the death of the husband.

#### 2. Talmud, Kiddushin 12b

דרב מנגיד על דמקדש בשוקא ועל דמקדש בביאה.

Rav would flog a man for betrothing a woman in the marketplace, and for betrothing a woman through sexual intercourse.

#### 3. Rambam (1135-1204, Egypt), Mishneh Torah, Hilchot Ishut 1:1

קדם מתן תורה, היה אדם פוגע אשה בשוק, אם רצה הוא והיא לשה אותה מכניסה לתוך ביתו ובוועלה בינו לבין עצמו ותהיה לו לאשה. כיון שנתנה תורה, נצטוו ישראל שאם רצה האיש לשה אשה, יקנה אותה תחלה בפני עדים ואחר כך תהיה לו לאשה.

Before the giving of the Torah, it would be that if a man happened upon a woman in the marketplace and they wanted to marry each other, he would bring her into his house and consummate the marriage between them privately, and she would be his wife. Once the Torah was given, Israel was commanded that if a man wanted to marry a woman, he would acquire her first in front of witnesses, and afterwards she would be his wife.

#### 4. Mishnah, Gittin 8:9

המגרש את אשתו ולנה עמו בפנדקי, בית שמאי אומרים, אינה צריכה הימנו גט שני. ובית הלל אומרים, צריכה הימנו גט שני.

With regard to one who divorces his wife, and afterward she spent the night with him at an inn [*befundaki*], Beit Shammai say: She does not require a second bill of divorce from him, and Beit Hillel say: She requires a second bill of divorce from him [since they may have engaged in sexual intercourse at the inn and thereby betrothed her once again].

#### 5. Talmud, Gittin 81a

אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן מחלוקת בשראיה שנבעלה. דב"ש סברי אדם עושה בעילתו זנות. וב"ה סברי אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות אבל לא ראוה שנבעלה דברי הכל אינה צריכה הימנו גט שני.

Rabbah bar bar Chanah says that Rabbi Yochanan says: The dispute is specifically in a case where they saw that she engaged in sexual intercourse. as Beit Shammai hold: A person does engage in licentious sexual intercourse. And Beit Hillel hold: A person does not engage in licentious sexual intercourse. But if they did not see that she engaged in sexual intercourse, everyone agrees that she does not require a second bill of divorce from him..

#### 6. Rambam, Mishneh Torah, Hilchot Gerushin 10:18

נתיחד עמה בפני עדים והוא שיהיו שני העדים כאחד - אם היתה מגרשת מן הנשואין חוששין לה שפא נבעלה והוה עדי יחוד הוה עדי ביאה. שפל המקדש בביאה אינו צריך לבעל בפני עדים אלא יתיחד בפניהו ויבעל כמו שבארנו.

If a man entered into privacy [with his divorcee] in the presence of witnesses, the two witnesses observed [their conduct] simultaneously, and [the couple] had been married previously, we suspect that they engaged in sexual relations. The witnesses to their entrance into privacy are thus considered to be witnesses to sexual relations. For a person who consecrates his wife via sexual relations need not engage in relations in the presence of witnesses. [All that] is necessary is that [the couple] enter into privacy in the presence of witnesses and engage in relations in privacy, as explained.

לפיקוד צריכה גם מספק ונהרי היא ספק מקדשות. ואם היתה מגרשת מן הארוסין אין חוששין לה שנהרי אין לבו גם בה.

Therefore, she requires a [second] *get* because there is a doubt as to whether she became [re-]married. If, however, the woman had merely been betrothed and was divorced [before she was married], we do not suspect [that they engaged in sexual relations], because they did not share such familiarity.

### 7. Rambam, Mishneh Torah, Hilchot Gerushin 10:19

הורו מקצת הגאונים שכל אשה שתבעל עדים צריכה גם. חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות... וכל הדברים האלה רחוקים הם בעיני עד מאד מדרך ההוראה ואין ראוי לסמוך עליהן. שלא אמרו חכמים חזקה זו אלא באשתו שגרשה בלבד או במקדש על תנאי ובעל סתם שנהרי אשתו היא ובאשתו היא שחזקה שאינו עושה בעילת זנות עד שיפרש שהיא בעילת זנות או יפרש שעל תנאי הוא בועל. אבל בשאר הנשים הרי כל זונה בחזקת שבעל לשם זנות עד שיפרש כי הוא לשם קדושין. ואין צריך לומר בשפחה או פותית שאינה בת קדושין שאין חוששין להן כלל. ונהרי הבן מהן בחזקת פותי ועבד עד שינדע בודאי שנשתחררה אמו או נתגירה.

Several of the *geonim* have ruled that any woman with whom a man engaged in sexual relations in the presence of witnesses requires a *get*, [the rationale for their ruling being that] a person will not carry out sexual relations with a licentious intent... All of these opinions are far from the paths of the Torah judgment, and it is not fit for one to rely on them. Our Sages made such statements only with regard to [a man's] wife whom he divorced, or to a person who consecrated a woman conditionally and then entered into sexual relations without clarifying his intent. For in these instances the woman is the man's wife, and with regard to a man's wife we assume that he will not enter into sexual relations with a licentious intent unless he explicitly states that this is his intent, or that he is entering into these relations with a condition in mind. With regard to other women, however, [we do not follow this assumption]. Instead, whenever [a man enters into relations with] a wanton woman, we assume that he had a licentious intent, unless he explicitly states that he intends to betroth her.

### 8. Rabbi Yitzchak ben Sheshet (1326-1408, Spain/Algeria), Teshuvot Rivash 6

אין ספק כי האירוסין או הנשואין תקראם כמו שתראה שנעשו בנימוסי עובדי ככבים ובכהני במות' שאין בהם חשש קדושין... דכיון שהתנו בנישואין בחקות העובדי ככבים ובבית במותם מפי הכומר הרי הוא כאילו פירשו שאין דעתם לשם קדושין כדת משה ויהודית אלא בדרכי עובדי ככבים שאינן בתורת קדושין וגיטין...

There is no doubt that the *kiddushin* or *eirusin*, call them what you wish, which were performed according to the customs of non-Jews and their priests, are not considered to be *kiddushin*... Since they formalized their marriage by non-Jewish law and in their house of worship in the presence of a priest, it is as if they explained that their intention is NOT to be married by the laws of Moshe and the Jews (*ke-dat Moshe ve-Yehudit*), but rather in the ways of the non-Jews.

### 9. Rabbi Yosef Eliyahu Henkin (1881-1973, USA), Lev Ibra, p. 12

והנה לענ"ד פשוט שנשואי ערכאות נקראים 'לשם אישות', שהרי כך שמם בכל הלשונות. באשכנזית "ציוויל היידאט", באנגלית "סיוויל מערידזש" וברוסית "גראדזאנסקי בראק". שבכללם יש כאן המלה המורה על נשואים. והם מדברים באותה שעה שהוא חפץ בה לאשה (שתהא קנויה לו לכך ומיוחדת לו ולא לאחר), והיא בו לאיש. והרי אחד מלשונות הקידושין הוא "הרי את אשתי".

In my humble opinion, it is clear that marriage in secular courts is called "for the sake of marriage", for that is what it is called in every language... In English "civil marriage"... the terms include the word which indicates marriage. They say at that time that he wants her to be his wife (for her to transact with him for this, and to be dedicated to him and no other), she wants him to be her husband. And one of the languages of *kiddushin* is "You are my wife."

### 10. Rabbi Yosef Eliyahu Henkin, Teshuvot Ibra 2:76

והפלא ופלא ממש תסמר שערות הראש מה שהקיל בנתקדשה לפני הרפורמים, וכי יש צורך במסדר קדושין, אם אמר יהודי לאשה הרי את שלי בפני עדים נעשית א"א. ואם לא היו עדים בשעת מעשה כשמתיהדים יחד הרבה שנים ומתפרסמים כאיש ואשתו יש כאן עדים...

And the wonder of wonders, which makes one's hair stand on edge, is that you are lenient regarding a marriage performed by a Reform rabbi. Is there really a need for an officiating rabbi? If a Jewish man says to a Jewish woman "you are mine" in front of witnesses, then she becomes his wife. And if there are no witnesses at the ceremony, the fact that they live together as a married couple for many years is considered acceptable testimony.

## 11. Rabbi Moshe Feinstein (1885-1986, USA), Igrot Moshe, Even haEzer 1:75

באשה שניסת רק בערכאות ולא היו שומרי תורה...

ולכן אם היו אנשים כשרים היתה צריכה גט מטעם חזקה אין אדם בועל בעילת זנות וגמרו ובעלו לשם קידושין, וכשאפשר להצריך גט גם באנשים שאינם שומרי תורה וכמו שנוהגין אנחנו להצריך גט. אבל אם אי אפשר להשיג גט והיא עגונה נראה שיש לסמוך על הריב"ש.

Regarding a woman who had only a civil marriage, and was not Torah observant...

If the people are halachically observant, the couple requires a *get* because of the rule *ein adam oseh be'ilato be'ilat zenut*. If it is possible, one should obtain a *get* even for those couples who are not halachically observant, as is the generally accepted rabbinical practice. However, if it is impossible to obtain a *get* and the woman would otherwise remain an *agunah*, one may rely on the lenient ruling of the Rivash.

## 12. Rabbi Moshe Feinstein, Igrot Moshe, Even haEzer 1:75

בדבר נתקדשה אצל רעפארם ראבאי /רב רפורמי/...

הנכון לע"ד שאין הקידושין שהיו אצל הרעפארם ראבאי כלום אם נתברר היטב שלא היו שם עדים כשרים שראו נתינת טבעת ואמירתו הרי את מקודשת לי... אך שיש לדון על מה שדרו ביחד כדרך איש ואשתו אם היתה דירתם במקום שנמצאו יהודים כשרים מטעם הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה ואין בועל בעילת זנות וגמר ובעל לשם קידושין. אבל פשוט שהוא רק כשיש לומר אדם יודע שלא היו הקידושין כלום אמרינן דבעל אח"כ לשם קידושין כמפורש בכתובות דף ע"ג אדם יודע שאין קידושין תופסין בפחות משו"פ וגמר ובעל לשם קידושין ולהסובר אין אדם יודע שאין קידושין תופסין בפחות משו"פ אמרינן דכי קא בעל אדעתא דקידושין הראשונים בעל... וזה ברור שאלו ההולכים לרעפארם ראבאי סוברים בדעתם הטועה שהם קידושין ולכן אדעתא דקידושין הראשונים בעל שאינם כלום... כה"ג שאין יודע לא אמרינן שבעל לשם קידושין אלא ע"ד קידושין הראשונים ולכן א"צ גט ומותרת לעלמא.

Regarding one who was married by a Reform rabbi...

- A Reform ceremony generally does not involve the formula of "*harei at mekudeshet*" in the presence of valid witnesses.
- We only invoke the principle of "a person does not want his relations to be promiscuous" to affect *kiddushin* if the couple knew that the original *kiddushin* through a ring was ineffective. (See Ketubot 73b)
- However, if the couple believed that the *kiddushin* through a ring was effective - and in the case of a couple married in a Reform ceremony - it follows that they did not intend for their consummation to affect *kiddushin*.
- Therefore, she may remarry without a *get*.