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1. **קצות החושן סימן רמא ס"ק ג**

ז"ל מוהרי"ק סי' צ"ד (ענף ג'), דבר פשוט הוא כביעתא בכותחא דלא מהני לשון מחילה במטלטלי ואיתנהו בעינייהו, כי אם גבי חוב ומלוה דלהוצאה ניתנה ולית ליה עליו אלא שעבוד בעלמא. ונבהלתי עליך מה עלה על דעתך להוציא מחזקת היורש בטעם זה והלא תלמוד ערוך הוא בפ"ק דקידושין דף (י"א) [ט"ז] (ע"א) גבי עבד עברי דפריך למה לי שטרא לימא ליה באפי תרי זיל, ומשני רבא עבד עברי גופו קנוי ליה, משמע כיון דגופו קנוי דלא מהני ביה מחילה, דדוקא למאי דס"ד מעיקרא דאין גופו קנוי ואין לו עליו אלא שעבוד בעלמא הוא דשייך למימר באפי תרי זיל, אבל לא כשגופו קנוי דדמי לממון שהוא בעין דלא שייך ביה מחילה כדפרישית.

1. **שיטה לא נודע למי מסכת קידושין דף טז עמוד א**

זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי לו. הלכך אם מחל הרב על גרעונו, אין גרעונו מחול עד שיכתוב לו שטר שחרור, שיקנה לו עצמו בשטר, ולאו למימרא דגופן קנוי ממש, דודאי יש לו יד לעצמו, אלא גופו קנוי לו למעשה ידיו, דומיא דדקל לפירותיו, ומבעיא לן מלוה שיש לו עליה משכון ומחל לו הלואתו, אם יכול לחזור בו כל כמה דתפיש ליה במשכון, מי אמרינן גוף המשכון קנוי למעותיו, או דילמא לא דמי דעבד זכי ביה בתורת מכירה ומשתמש בגופו, מה שאין כן במשכון שאינו אלא ערבון של מעותיו, ואם מחל מעותיו פקע ליה שעבודיה דמשכון, מהאי טעמא בתרא מסתברא ליה למורי נר"ו שאין יכול לחזור בו.

והאי שטר שחרור פירש בו הראב"ד ז"ל דכתיב ביה הרי את קנויה לעצמך, לאפוקי ממאי דכתב הר"ר משה ז"ל (פ"ה מעבדים ה"ג) דכתיב ביה הרי את בן חורין. וא"ת מאי טעמא לא תני שטר במתני', י"ל הני דמדינא נינהו קא חשיב, דשנים, ויובל, וגרעון כסף, בעל כרחיה דאדון מפקיה, ואיכא דאמרי דתנא בברייתא פליג אמתני', וליתא.

1. **חדושי הריטב"א מסכת יבמות דף מו עמוד א**

מ"ט גוי גופיה לא קני למעשה ידיו הוא דקני ליה ומאי דקני מקני לישראל. ופי' בתוס' דכיון דכן אינו צריך גט וכיון דא"ל באפי תרי זיל בהכי סגי ליה, וכדאמר בפ"ק דקדושין (ט"ז א') גבי עבד עברי למה לי שטרא לימא ליה באפי בי תרי זיל ואמר רבא זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי, דאלמא כל שאין גופו קנוי אין צריך גט, וכן הסכים הרמב"ן ז"ל, וק"ל הא דאמרינן בפ' הגוזל (קי"ג ב') גבי הא דאמרינן גזילו של גוי אסור הפקעת הלואתו מותרת, ופרכי' והא עבד ישראל הנמכר לגוי הפקעת הלואתו הוא ואסור דכתיב וחשב עם קונהו, ופרקי' רבא לטעמיה דאמר עבד עברי גופו קנוי, וכשם שגופו קנוי לישראל כך הוא קנוי לגוי כשנמכר לו, וא"כ כ"ש גוי לגוי, וי"ל דהתם ה"ק שגופו קנוי לו לענין משכון וכאילו היא מלוה שיש עליה משכון דכי שקיל למשכוניה מיניה שלא כדין הוה ליה גזל, והיינו דמייתי התם ראיה מיניה לענין גזילו של גוי שהוא אסור כנ"ל.

1. **חדושי הריטב"א מסכת קידושין דף טז עמוד א**

אלא שטר שחרור למה לי שטרא לימא ליה באפי תרי זיל אמר רבה זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי והרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול. פי' וקשיא לן היכי אמר דעבד עברי גופו קנוי דהא אית ליה יד לכל דבר ואין ידו כיד רבו לא לגבי מציאה (ב"מ י"ב א') ועירוב (עירובין ע"ט ב') ופדיון מעשר (גיטין ס"ה א') דבכולן מזכה על ידו ולא בשום מידי אחרינא, ואיכא למימר דאילו בעבד כנעני יש לרב בו שני קנינים קנין מעשה ידיו וקנין איסור שבו שאסור בבת ישראל, ומשום קנין איסור שבו לא סגי ליה בדברים דלימא ליה זיל וצריך גט שחרור להתירו בבת ישראל דומיא דגט אשה שצריכה גט להתיר איסור שבה ולא סגי לה בדברים, ולפיכך המפקיר עבדו אף על פי שיצא לחירות ופקע מעשה ידיו צריך גט שחרור, וכן עבד כנעני הנמכר לגוי כשלא כתב עליו אונו (גיטין מ"ג ב'), ומשום האי טעמא נמי אמר רבה דבעבד עברי נמי הא איכא צד קנין הגוף דקנין איסור שבעודו עבד מותר בשפחה כנענית ומפני קנין זה ודין איסור זה דרמי עליה בעודו עבד חשיב קנין הגוף להצריכו גט ולא סגי ליה בדברים, והשתא דאתינן להכי כי אמרינן דלא נפיק בדברים היינו להפקיע קנין איסור זה לאסרו בשפחה אבל קנין מעשה ידיו פקע בדברים והוה ליה דומיא דמפקיר עבדו שיצא לחירות וצריך גט שחרור, והוא הדין נמי שהמפקיר עבדו עברי יצא לחירות וצריך גט שחרור.

מיהו התם בעבד כנעני הפקר הוא דמהני ליה להוציאו לחירות מיהת משום דכיון דאפקריה סילק ידו ורשותו ממנו ויש לו יד לזכות בעצמו במעשה ידיו, אבל מחילה לא מהניא ליה אפילו להוציא לחירות דמחילה כמתנה הוא וכשם שאין לו יד לזכות במתנה מיד רבו כך אין לו יד לזכות במחילה זו במעשה ידיו, אבל עבד עברי שמקבל מתנה מיד רבו ויש לו יד זוכה נמי במעשה ידיו על ידי מחילה, (ולאמימר) [ולשמואל] דאמר התם במסכת גיטין (ל"ח א') שהמפקיר עבד כנעני יצא לחירות ואינו צריך גט שחרור והוא הדין ודאי דאמר הכי בעבד עברי, אמר לך דהפקר עדיף ממחילה דהפקר הוא ענין סלוק רשותו וזכותו לגמרי ופקע ביה אפילו קנין איסור שזוכה בו העבד בעצמו לגמרי כאלו יצא על ידי כסף, אבל מחילה שהיא מתנה לא שייכא אלא בקנין מעשה ידיו, ואגב אורחין שמעינן מהכא דמחילה אינה צריכה קנין, מיהו כשיש בה קנין הגוף כמלוה על המשכון לא סגי ליה במחילה כדכתיבנא לעיל (ח' ב'), וכדבעינן למימר קמן (י"ט א' ד"ה וכי), כך קבלתי פירוש שמועה זו מפי מורי רבינו נר"ו.

1. **חדושי הרמב"ן מסכת קידושין דף טז עמוד א**

זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי והרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול. יש מפרשים דהכי קאמר עבד עברי גופו קנוי לגבי הרב שמחל על גרעונו שאינו מחול, אבל לא שיהא גופו קנוי למילי אחריני, שהרי אין ידו כיד רבו במציאה ובעירוב ובפדיון מעשר כדאיתא במציעא (י"ב א'), ותימא הוא היכן מצינו קנין מעשה ידיו שאינו יוצא במחילה בלא שטר, שאפילו כנעני צריך טבילה ואם קדם וטבל לשם בן חורין קנה עצמו בן חורין, אבל כך נראה לי דכיון דשני קנינין הן בעבדות, אחד קנין ממון והוא קנין דמעשה ידיו, ואחד קנין איסור שהוא אוסרו בבת ישראל ופוטרו ממקצת מצוות, וקנין הגוף הזה הוא המצריכו גט חירות ואינו נפקע בדיבור, דומה לקנין אישות שהוא צריך גט להתירו, וממנו הוא למד, לפיכך אמרו שאף עבד עברי יש לרבו בו קנין איסור, שהרי מתירו בשפחה כנענית, ואין קנין איסור נפקע בלא גט, בין באישות בין בעבדות, הילכך הרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול אלא הוה ליה כמפקיר עבדו שצריך גט שחרור, וכן קנין הגוף האמור בפ' השולח על זה הדרך הוא ופירשתי שם, וראיתי להראב"ד ז"ל במסכת גיטין שהעמיק בדברים הללו ולא עלו בידו כהוגן, ואין לי להאריך.

1. **חדושי הרשב"א מסכת קידושין דף טז עמוד א**

אמר רבא זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי. כלומר לענין פדיון דאינו יכול למחול לו גרעונו אלא בשטר אבל לענין מציאה ופדיון מעשר וזכוי ערוב אין גופו קנוי ואין ידו כיד רבו כדאיתא בב"מ (י"ב א') גבי מציאת עבדו ושפחתו העברים ובגיטין פ' התקבל, ואיכא למידק והיכן מצינו קנין מעשה ידיו שאינו יכול למחול בעל פה. ותירץ הרמב"ן נר"ו דכיון דשני קנינין הן בעבדות אחד קנין ממון והוא קנין מעשה ידיו ואחד קנין איסור שהוא אוסרו בבת ישראל ופוטרו ממקצת מצות, וקנין הגוף הזה הוא המצריכו גט חירות ואינו נפקע בדבור דומה לקנין אישות שהוא צריך גט להתירו וממנו הוא למד לפיכך אמרו שאף עבד עברי יש לרבו בו קנין אסור שהרי מתירו בשפחה כנענית ואין קנין איסור נפקע בלא גט בין באישות בין בעבדות הלכך הרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול אלא ה"ל כמפקיר עבדו שצריך גט שחרור ע"כ, ולפי דברי רבינו נ"ר מוכר עצמו שאין רבו מוסר לו שפחה כנענית א"צ שטר שחרור אלא במחילת גרעונו סגי ליה, וצריך תלמוד דהא סתמא תניא

1. **חדושי הריטב"א מסכת קידושין דף יד עמוד ב**

מוכר עצמו אין רבו מוסר לו שפחה כנענית. יש אומרים שאסור גם כן אפילו מדעתו בשפחה כנענית, וראייתם מעובדא דרבי שמלאי (לקמן ס"ט א') דאמר ליה לההוא גברא אי קדימתך טהרתינהו לבנך דאמינא לך זיל גנוב ואיזדבן בעבד עברי ותשתרי בשפחה כנענית, דאלמא ליכא תקנתא אליבא דתנא קמא דהלכתא כוותיה דישתרי בשפחה כנענית על ידי מכירת עצמו, דאי לא למה ליה למימר זיל גנוב לימא ליה זיל איזדבן בעבד עברי, ואין זה נכון דאם כן מוכר עצמו למה צריך גט חירות שהרי אין גופו קנוי ממש, ולא מצינו גט אלא במקום שיש לרב קנין איסור דומה לגט אשה שצריכה גט, ובעבד כנעני לגבי קנין ממון שבו בהפקר סגי ליה אלא שצריך גט לקנין איסור כדכתיבנא במסכת גיטין, ועוד דהא לקמן איבעיא לן אליבא דתנא קמא מאי טעמא מוכר עצמו אינו נרצע ואיצטריך לאתויי קרא למעוטי, ואם איתא דמוכר עצמו אסור בשפחה כנענית למה ליה קרא למעוטי מרציעה דהא קיימא לן דכל שאין לו אשה ובנים אינו נרצע, אלא ודאי כדאמרן, והא דרבי שמלאי לאו ראיה הוא דהתם מילתא בעלמא קאמר ולא דוקא, וכי תעלה על דעתך שיאמר לו רבי שמלאי שיגנוב ויעבור על לאו של תורה, שהרי אפילו בגונב על מנת למיקט או לשלם תשלומי כפל יש לאו כדאיתא בפרק איזהו נשך (ב"מ ס"א ב'), אלא לרווחא דמילתא אמר הכי דאילו קדמיה הכי הוה אמר ליה, ומשום דההוא גברא היה עשיר ואין לו למכור עצמו נקט הכי, אבל לעולם הוא הדין שהמוכר עצמו מותר בשפחה כנענית אלא שאין רבו כופהו בכך, וכן דעת מורי נר"ו.

1. **תוספות מסכת יבמות דף ע עמוד ב ד"ה אלמא לא**

אלמא לא קני ליה רביה - והא דאמר בפ"ק דקידושין (דף טז. ושם) דעבד עברי גופו קנוי היינו לענין שצריך גט שחרור ואין יוצא באמירה בעלמא אבל לענין מצות לא והא דשרי בשפחה כנענית היינו משום שצריך שיעבוד את רבו בין ביום בין בלילה כדכתיב (דברים טו) כי משנה שכר שכיר עבדך דשכיר קרייה רחמנא וא"ת דמשמע דמטעמא דקני ליה רביה יש לו ליפטר והלא עבד כנעני גופו חייב בפסח למ"ד (פסחים דף צא:) נשים בראשון חובה ואפילו למאן דאמר (שם) רשות מכל מקום שרי לאכול פסח והכא כתיב לא יאכל בו וי"ל דאי הוה קני ליה רביה לא הוה אכיל אלא בהמנאת רבו כעבד כנעני ולא בהמנאת אחרים.

1. **מנחת חינוך פרשת משפטים מצוה מב אות א (2)**

ה) יוצא בשטר שחרור שכותב לו האדון והוא בש"ס קדושין ט"ז דקונה עצמו בש"ש **ופירש"י דלא גרע מכנעני דנפיק בשטר דכתיב כי חופשה** וכו' וכ"ה כאן בר"ם. ואני מסופק כי לא ראיתי ד"ז בהא דידוע בש"ס ור"מ כאן פ"ו ויו"ד סי' רס"ג דשחרור צריך שיכתב לשמה וכדומה. ולכאורה כיון דמסיק דצריך ג"ש דגופו קנוי וכבר הבאנו בשם הרמב"ן הטעם דגופו קנוי דיש לו שני קנינים אחד למע"י וא' כמו קנין אישות שמותר בש"כ כמו ע"כ דפטור מקצת מצות ע"ש. אם כן כיון דצריך שטר ומהני שטר אף על גב דאינו מבואר בתורה גבי עבד עברי מ"מ ק"ו מעבד כנעני א"כ דין שחרור זה כמו שחרור כנעני דבעינן לשמה ותלוש וכו'. אך עיין בפ"י גיטין וקצה"ח סי' ר' תמהו ע"ז דשחרור שלא לשמה דנראה דלא הוי שחרור כלל אף לענין ממון הא גופו של שחרור הרי את לעצמך או את קנוי לך ואם כן אפי' נכתב שלא לשמה למה יגרע משטר קנין כמו דע"כ יכול האדון למכרו לחבירו בשטר קנין כמבואר בש"ס ואם כן מ"ל מכרו לאחר או מכרו לעצמו ויהי' העבד קונה עצמו בשטר קנין ואפי' אם נימא לענין איסור אינו מועיל מ"מ כיון דמועיל לענין ממון א"כ לשמואל דסבירא ליה המפקיר עבדו יצא לחירות ואין צריך ג"ש דלא הוי עבד איש אם כן למה בעינן לשמה. ותי' בקצה"ח דבאמת על ג"ש מקשה הש"ס היאך מקבל הג"ש הא ידו כיד רבו. ומתרץ דידו וגיטו באין כא' וזה שייך בג"ש או בגט אשה דאין צריכין לזכות בהגט דאפי' בע"כ מתגרשין ומשתחררי דגזה"כ הוא ונתן בידה שייך לומר גיטו וידו באין כא' אבל בשטר קנין דהקונה צריך לזכות בהשטר קנין ולא מהני בע"כ. אם כן ל"ש גיטו וידו באין כא' כמו הכותב שטר קנין על חצרו והניח השטר בחצירו ודאי לא קנה הלוקח כיון דלא זכה בשטר ול"ש לומר שטרו וחצרו באין כא' ע"ש אם כן כאן דבעבד עברי אף על פי דגופו קנוי לו מ"מ אין ידו כיד רבו דמזכין ע"י כמבואר בב"מ אם כן א"צ לבא לידו וגיטו באים כא'. אם כן אף על פי שהוא שלא לשמה מ"מ לא גרע משטר קנין שמוכרו לעצמו ויוצא לחירות. אך באמת כיון דמסקינן דגופו קנוי דהיינו קנין איסור גם כן אם כן לפי מה דפסקינן בע"כ דהמפקיר עבדו צריך ג"ש. א"כ ה"נ דנהי דקונה עצמו מ"מ אינו אסור בש"כ לשיטת הסוברים במ"ע אף דרבו אינו מוסר לו ש"כ הוא בעצמו מותר בה עמ"ל ובמש"ל א"כ להפקיע קנין איסור צריך ג"ש כדינו בע"כ לשמה וכדומה. **אך באמת נלע"ד ברורן של דברים כ"ה דיש שני מיני שטרות כמ"ש שטר קנין וזה א"צ לשמה ותלוש ושאר דברים אך גט אשה וג"ש דבא להפקיע איסור צריך לשמה ותלוש דהוא גזה"כ.** ויש חילוק גם כן דשטר קנין שאדם מקנה לחבירו א"י להיות בע"כ של חבירו כי אין אדם יכול לכוף לקנות או לקבל מתנה מאתו וגם אם אין זוכה בשטר מרצונו אין הדבר נקנה לו כי הוא בע"כ לא זכה בשטר וכ"ז בשטר קנין אבל גט ושחרור גזה"כ אפי' בע"כ מתגרשת ומשתחרר אם בא לידם הגט אף שאינם זוכים בגט כלל כ"ה גזה"כ. אם כן כאן הדין כך דבאמת אם הרב משחרר את העבד מרצון העבד אז ל"צ כי הוי כמו שמקנה אותו לעצמו. ונראה מדהתו"ס דט"ז שם כיון דפקע מיני' קנין ממון אסור בש"כ אבל אם משחרר אותו בע"כ של העבד אם כן מחמת שטר קנין ל"מ אבל אם נכתב לשמה ובתלוש כדין ש"ש יכול לשחררו אף בע"כ דילפינן מע"כ כמו שפירש"י. וגם נ"מ אם נימא דאף אם נפקע קנין הממון מ"מ מותר בש"כ כסברת המהרי"ט אף דאין רבו כופו מותר בעצמו א"כ כיון דלא נפקע קנין אישות כמו מפקיר מותר בש"כ ומדהתו"ס שכתבו ל"ל להש"ס לומר לימא באפי תרי זיל נימא דיפקירנו אפי' לשמואל דסובר המפקיר עבדו צריך ג"ש היינו להפקעת איסור להתירו בב"ח וכאן בלא"ה מותר עכ"ל. ולכאורה זה ג"כ ה"ל ענין איסור לאסרו בש"כ ומ"ל היתרא ומ"ל איסורא אע"כ סברת התוס' כיון דנפקע לענין ממון אסור בש"כ. ובאמת אין ראי' דלפי הס"ד הי' פשיט' להש"ס דהוא שטר קנין ע"כ מקשה שפיר דלימא או יפקירנו כי אין גופו קנוי כלל אף כשעובד לרבו רק מותר בש"כ אם כן כיון דאינו עובד אסור בש"כ אבל לפי המסקנא דגופו קנוי לו ה"ל שני קנינים א"כ אפשר אף דנפקע קנין ממון קנין אישות ל"נ ומותר בש"כ וע' תוס' גיטין אם המפקיר מותר בשפחה וקצרתי. שוב מצאתי בריטב"א להדיא דלהמסקנא דגופו קנוי מהני הפקר בדברים כמו מפקיר ע"כ. וכמו שצריך שם ג"ש לענין היתר ה"נ צריך ג"ש לאסרו בש"כ ואם לא נתן לו ש"ש מותר בש"כ ע"ש. הכלל לפע"ד דלא מהני מחילה על הגרעון בדברים כיון דגופו קנוי לו ואפי' בלא קנין אישות כסברת הרשב"א דהשיג על הרמב"ן ממוכר עצמו דאסור בש"כ ומ"מ ל"מ מחילה ע"כ צריך שטר אם כן כיון דעבד עברי נקנה בשטר ה"ה דרבו מוכרו לעצמו בשטר ואף דלא נכתב לשמה כי אין זה מחמת שטר שחרור רק הוי שטר קנין אך בשטר כזה צריך רצון העבד ובע"כ דעבד א"י כלל וגם לסברת ריטב"א דלעיל רק קנין ממון נפקע כי הוא שטר קנין ומותר בש"כ אבל שטר שחרור כדינו לשמה ותלוש וכו' דאהני גם בע"כ מגזה"כ א"כ עבד עברי הוא ק"ו כפירש"י א"כ אפי' בע"כ דעבד יוצא לחירות כמו ע"כ וכן אסור בש"כ דהוי משוחרר גמור כמו ע"כ.

1. **אור שמח הלכות עבדים פרק ד הלכה ד**

[ד] וכן מגרעת מפדיונה ויוצאת:

הנה מוכח מדברי רבינו דאף אם מת האב או אינו כאן נותנת מעות וקונה את עצמה מיד האדון, אף דקטנה היא, ואין מעשה קטנה כלום, ורבינו סבר גם באמה דגופה קנוי כמו בעבד עברי, ובעיא דוקא שטר, ולקבל השטר יש לה יד, ועדיף מגט, ואף אם יש לה אב, דזכות הוא לה, בכ"ז כאן זכות גמור הוא לה, ואף שמתן מעות שלה אינו כלום, דמה"ת גם במטלטלין אין מקחן מקח, וזה דוקא מדרבנן (גיטין נ"ט ע"א), וברור דהא דמגרעת מפדיונה הוא גם מדין תורה, טרם שתקנו חכמים שיועיל מתן הפעוטות ג"כ, וצריך ביאור במה תקנה האמה את עצמה, הן דמה דהגוף קנוי לה זה מועיל מה שמקנה לה האדון, דדעת אחרת מקנה אותה מועיל מן התורה, אמנם גוף המתן מעות קשה מאי יועיל מה שנותנת לו, ויכולה תמיד לחזור ולבקש המעות, ולפי הנראה מהא דאמר רב נחמן (קידושין י"ט ע"א) דמדר"י ב"י נשמע למקדש במלוה שיש עליה משכון, דמוכח דדין מלוה יש להאדון עליה, והיא כמשכון, אם פרע הקטן חוב שעל אביו ונטל את המשכון, ודאי דיכול לפרוע המלוה שיש שעבוד על עצמה וליטול המשכון, ואינו צריך כלל להא שבארנו משום דעת אחרת מקנה [דבזה רבו הפוסקים דס"ל דגם בזה לא זכי קטן מן התורה יעוין ריש פרק בן סו"מ (סנהדרין ס"ח ע"ב ד"ה קטן) בתוספות]:

אולם צריך ביאור מה מלוה יש עליה כיון דקנה לה למעשה ידיה וליעדה לזמן הזה במעות שנתן לאביה מה מלוה יש כאן, ואולי משום דקני לה בשתי פרוטות (עיין לעיל ה"ג), ופרוטה אחת לקנין ואחת למלוה, או המותר מפרוטה הוא למלוה, וכשתחזיר מה שמגיע ממנה לפי החשבון יחויב האדון להחזיר לה את גופה, ולפ"ז יש סברא גדולה לחלק בין עבד לאמה, דבעבד חשבה התורה כל דמיו לקנין דמי קנינו של עבד, ולא מלוה, דעבד אינו נמכר קטן, רק גדול, ואף אם תאמר שכל דמיו הוא דמי קנין ג"כ יכול לגרע עצמו בכסף שיתן להאדון, אבל האמה שהיא קטנה, אם תחשוב להכסף דמי קנין לא תוכל לפדות עצמה בגרעון כסף, דהא גרעון כסף הוי בעל כרחו דאדון, ואין זה בגדר מקנה ודעת אחרת כלל, רק מתורת זכיה, וקטן לית ליה יד לזכות, אם לא דחשיב מלוה, אמנם ז"א, דא"כ איך תצריך גט שחרור, ועל כרחין גופה קנוי להאדון, ואם לא תחשוב לדעת אחרת מקנה איך מועיל, ובמה קונה את עצמה, ועל כרחין דבפרוטה אחת גופה קנוי, והמותר הוי מלוה, ומה שמשחרר האדון הוי דעת אחרת מקנה, ורק נתינתה בהמותר הוי כפרעון מלוה, וסגי בהא, שאם לא נחשוב המותר למלוה איך תאמר רחמנא דיוצאת בגרעון כסף, כיון שיהא ככל קטן הקונה קנין, שיכולת בידו לחזור ולבקש המעות בכל עת, ובאופן כזה איך תצא בעל כרחו של אדון, ולכן חשבה רחמנא המותר למלוה, והוי כפרעון חוב, ומועיל אף בקטן, ובזה מקנה לה האדון גופה הקנוי לו, וזה מועיל, דדעת אחרת מקנה אותו מהני, ואולי בזה כו"ע מודו, כיון דאין יכולת ביד האדון למוכרה, ולא להנחילה לבנו, רק למכור לה לעצמה ע"י גרעון כסף, בזה מועיל אף בקטן, ועדיפא ממתנה דעלמא, ובפרט כי הוא האדון מוכרח לזה, שיוצאת בעל כרחו, ודאי דמועיל גם בקטן, אבל בעבד חשבה רחמנא כל הדמים דמי קנין, ואחר זה חוזר קונה גופו בכסף שנותן להאדון, ולכן לא בעי שתי פרוטות, רק פרוטה אחת סגי, ודוק:

ובזה מיושב מה דאמר רב נחמן (קידושין י"ט ע"א) דמקדש במלוה שיש עליה משכון ילפינן מדריב"י, דפלא, כיון דגופה קנוי א"כ מקדשה בהקנאת גופה, וכתבו בתוס' (שם ד"ה במלוה) משום דא"כ במאי מחזיר גופה, איך תתקדש בלא שטר שחרור יעו"ש, אך תמיה מאי מלוה איכא, כיון דגופה קנוי לו [ועיין בחידושי מהרי"ט] ולפי דברינו א"ש, דפרוטה אחת בה גופה קנוי, והמותר זו הפרוטה השניה הוי מלוה, ומקדשה לר"י בר"י בהמלוה, דאי במה שמחזיר גופה במאי תקנה את עצמה, הא הוי כמו שקנה בית מן האשה, ואחר זה אומר לה התקדשי במה שאחזיר לך הבית, האם מועיל כ"ז שלא כתב שטר קנין על הבית, ועל כרחין דהפרוטה השניה הוי מלוה עליה, וכי תעבוד אצלו עד כלות השש משלמת לו הדמים, אף דגופה קנוי אליו בלא זה, מכל מקום הוי כתנאי, שאם יכלה הזמן תחזור בלא כלום ותצא לחפשי, וכמש"ב, ודוק היטב:

1. **חדושי הגר"ח מסכת קידושין דף טז עמוד א**

בענין עבד עברי גופו קנוי

אמר רבא זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי. וכתבו הרמב"ן והרשב"א והריטב"א ז"ל שיש קנין איסור שמותר בשפחה כנענית, וכבר הקשו הא במוכר עצמו ודאי גופו קנוי אף שאסור בשפחה כנענית, וגם קשה לומר דלמעשה ידיו לחוד לא יחשב לקנין הגוף, דא"כ אמאי אינו יכול לומר לו בפני שנים זיל, כמו שסובר הרמב"ן בעכו"ם הקנוי לישראל רק למעשה ידיו. עוד קשה מב"ק (דף קי"ג ע"ב) ע"ע גופו קנוי ולא חשיב הפקעת הלואתו אלא גזל גמור, והא כשישראל קנוי לעכו"ם ודאי שאין קנין איסור, וא"כ לפי דברי הריטב"א היה צריך להיות כהפקעת הלואתו. ועוד דלפי פשטות משמעות הריטב"א משמע שהשם גופו קנוי הוא רק על קנין איסור, אבל קנין הממון הוא רק שעבוד בעלמא למעשה ידיו, וא"כ אף אם יש קנין איסור ג"כ אין להחשב כ"א הפקעת הלואתו.

והנראה לומר בזה, דבאמת אין בעבד עברי קנין מעשה ידיו בלחוד אלא דהוא דין מדיני ע"ע, והיינו שחידשה התורה שישראל יכול למכור את עצמו לעבד, ושחל עליו השם עבד ונעשה לחפצא של עבד, ובחפצא של עבד יש בו דין קנין מעשה ידיו ודין היתר שפחה, וזוהי הכוונה של עבד עברי גופו קנוי שנעשה לחפצא של עבד עברי, ומזה מסתעפים כל דיני עבד עברי, כמו חלה שאינו חייב להשלים. ובזה יבואר לנו דברי הרמב"ם גבי עדים זוממין (מכות דף ב' ע"ב) שאינם נעשים בן גרושה ובן חלוצה ואינם נמכרים בעבד עברי, ופירשו כל המפרשים כגון שהעידו על אחד שגנב ואין לו מה לשלם וזממו למוכרו, שהם אינם נמכרים. אבל הרמב"ם פי' (בפ"כ מהל' עדות ה"ח) כיצד כגון שהעידו על אחד שנמכר לע"ע, וסלקא דעתן שגם עליהם יחול הדין של ועשיתם וגו', והקשה הגבורת ארי בשלמא לשיטת כל הראשונים כיון שהעדים זממו שיחול עליו דין לימכר בע"ע, הו"א שגם עליהם יחול הדין לימכר, וממעטינן דלא, אבל לשיטת הרמב"ם שהעידו שנמכר כבר ורצו לחייב מעשה ידיו לפלוני פשיטא שיכולים לסלק במעות ההפסד של הזמה. ולפי מה שכתבנו א"ש שרצו להשוותו חפצא של ע"ע שיחול עליו השם עבד, וס"ד שיהיה בזה הדין של ועשיתם וגו' ומיעטה התורה בגניבתו ולא בזממו.

ובזה תתבאר לנו הגמ' בקדושין (דף כ"ח ע"א) השבע לי שלא נמכרת לי בע"ע, האי טענתא מעלייתא היא ממונא אית ליה גביה, רבא לטעמיה דאמר רבא ע"ע גופו קנוי, ופירש"י ואינה טענת מטלטלין. והקשו בתוס' הא בן חורין לא הוקשו לקרקעות, ופירש הר"ן גבי שבועה כתיב כי יתן איש אל רעהו כסף או כלים, והיינו שיתבע ממנו מטלטלין או דבר מה ולא שהוא תובע גופו שחסר בכאן התנאי לחיוב שבועה, והוא תנאי של כי יתן איש אל רעהו, זוהי שיטת הר"ן. ולפמש"כ נראה לומר דלו היה עבד עברי רק קנין שעבוד למעשה ידיו ולא שיהיה גופו קנוי אלא קנין מעשה ידיו לחוד, היה שפיר דבר המיטלטל ולא היה חסר בכאן התנאי לחיוב שבועה, אבל כיון שע"ע גופו קנוי, והיינו שנעשה לחפצא של ע"ע, ושעבוד מעשה ידיו אינו אלא דין ופרט אחד מהמציאות של ע"ע, והמציאות של ע"ע אינו משלים התנאי שצריך לחיוב שבועה והוא דבר המיטלטל וגופו ממון.