**ARGUMENTS FOR THE SAKE OF HEAVEN**

**Sponsored by Jake and Karen Abilevitz in memory of Jake’s Beloved Parents, אליהו בן אבא ז"ל & לאה בת אברהם ז"ל**

**and Karen’s brother יהושע בן שמעון דב ז"ל**

**A) Pirkei Avos Chapter 5:17**

|  |  |
| --- | --- |
| Every dispute that is for the sake of Heaven, will in the end endure;  But one that is not for the sake of Heaven, will not endure.  Which is the controversy that is for the sake of Heaven?  Such was the controversy of Hillel and Shammai.  And which is the controversy that is not for the sake of Heaven?  Such was the controversy of Korah and all his congregation | כָּל מַחֲלֹקֶת שֶׁהִיא לְשֵׁם שָׁמַיִם, סוֹפָהּ לְהִתְקַיֵּם.  וְשֶׁאֵינָהּ לְשֵׁם שָׁמַיִם, אֵין סוֹפָהּ לְהִתְקַיֵּם.  אֵיזוֹ הִיא מַחֲלֹקֶת שֶׁהִיא לְשֵׁם שָׁמַיִם,  זוֹ מַחֲלֹקֶת הִלֵּל וְשַׁמַּאי.  וְשֶׁאֵינָהּ לְשֵׁם שָׁמַיִם,  זוֹ מַחֲלֹקֶת קֹרַח וְכָל עֲדָתוֹ: |

1. What’s a “dispute”?
2. What’s “for the sake of Heaven” and “not for the sake of Heaven”?
3. What does “endure” mean?
4. Is this natural or supernatural?
5. What do the examples add to the understanding?

**פירוש רבינו יונה על אבות פרק ה**

יז כל מחלוקת וכו' - לומר כי מה שאמר כל מחלוקת שהיא לשם שמים סופה להתקיים הכונה שלעולם יתקיימו במחלוקת היום יחלוקו בדבר א' למחר בדבר אחר למחלוקת יהיה קיים ונמשך ביניהם כל ימי חייהם ולא עוד אלא שאורך ימים ושנות חיים יוסיפו להם ושאינה לשום שמים אין סופה להתקיים רק במחלוקת הראשון יספו יתמו ושם ימותו כמחלוקת של קרח:

**פירוש המשנה לרמב"ם מסכת אבות פרק ה**

[טז] זה כולו מבואר, ואלו דברים על צד השכר והעונש, שמי שיחלוק לא לכוונה פחותה, אלא לבקשתו האמת - יתקיים מאמרו ולא יכרת דברו. וכל מי שיישר בני אדם - יגמלהו ה' בשימנעהו מן החטאים, ומי שיתעה בני אדם - יענשהו ה' בשימנע ממנו התשובה, וזה מבואר אין קושי בו, אם הבנת מה שכללנוהו בפרק השמיני.

**בית הבחירה (מאירי) מסכת אבות פרק ה**

כל מחלוקת שהיא לשם שמים סופה להתקיים כו' יש לתמוה איך ראוי לומר על מחלוקת שיתקיים והרי עכ"פ לא יתקיים אלא אחת מן הדעות שחלקו עליהם ומילת מחלוקת כוללת הב' צדדים ואין ראוי לומר דהמחלוקת יתקיים ומ"מ יראה לי שאין מחלוקת מיוחסת רק למשיב על הראשון ר"ל כשהאחד מתעורר לעשות איזה דבר ואומר ראוי שנעשה כך או שישאלו לו איזה ענין ויורה עליו שהוא כך אין זה מחלוקת אבל כשהשני ישיב ויאמר מה שאתה אומר שהוא ראוי שיעשה אינו ראוי או מה שהורית אינו כמו שהורית אלא בהפך זה מחלוקת ונמצא שאין המחלוקת כולל אלא אחד מן הצדדים והוא המשיב על הראשון ואמר שאם זה השני משיב וחולק שלא בדרך קנטור ונצוח אלא להודעת האמת סופו שיתקיימו דבריו כי האמת יעשה דרכו אבל כשאינה לשם שמים אלא דמשיב וחולק דרך קנטור ונצוח אין סופה להתקיים אלא שיתקיימו דברי הראשון וכ"ש מחלוקת שבדברים אחרים והכונה שיתעורר האדם להשתדל בהעמדת האמת ולחלוק על כל הבא לבטלו לא יגור מפני איש ואפילו על כל מקנטר ילך לדרכו ו[י]עשה כרצונו והגדיל ופירש בה ואמר איזו היא מחלוקת שהיא לשם שמים [זו] של הלל ושמאי שהיה אחד מורה הוראה והשני חולק עליו להודעת האמת ולא לקנטר ולא לנצוח ולכן נתקיימו דברי החולק כשהיה האמת אתו ואיזו היא מחלוקת שלא לשם שמים זו של קרח ועדתו שבאו לקנטר על משה רבינו ע"ה ועל הנהגתו מדרך קנאה וקנטור ונצוח ולא נתקיימה עצתו ושולח ביד פשעו:

**מגן אבות לרשב"ץ על אבות פרק ה**

כל מחלוקת שהיא לשם שמים, סופה להתקיים הפירוש: לפי שבמשניות הראשונות פירש מה שיש בין החסיד והרשע, סמך להם באלו המשניות מה שיש בין מה שהוא לשם שמים ושאינו לשם שמים, ומה שהוא מתקיים ושאינו מתקיים, ומה בין המזכה את הרבים לאשר הוא מחטיא אותם. ואין ספק, כי המחלוקת המתקיימת היא רעה, שהרי אמרו נוטריקון: מכה, חרון, לקוי, כלייה. כמו שנזכר בילמדנו. ומה שאמר שאם היא לשם שמים שסופה להתקיים, פירש רבינו משה ז"ל, שהדברים יתקיימו לפי שכיון שהמחלוקת היא לשם שמים, אינו מתכוין לסתור דברי חברו אלא לדעת האמת והקב"ה מסכים על ידם שיתקיימו הדברים. ואיני יודע, לפי פירושו, מה בין מחלוקת הלל ושמאי, למחלוקת קרח ועדתו, כי כאן וכאן דברי האמת הם מתקיימין, שהרי התורה נתקיימה שהיה חולק עליה קרח, ודברי שמאי נתבטלו, שאין בית שמאי במקום בית הלל משנהמו שנזכר בראש יבמ, כ ות [ט א] ובמקומות אחרים [ברכות לו ב].

ואם נפרש הקיום לאנשי המחלוקת, יבא הדבר כפשוטו, שהרי הלל ושמאי נתקיימו, וקרח ועדתו אבדו. ואפשר לפרש, סופה להתקיים, שיודו זה לזה שאינן מתכוונין לנצח זה את זה אלא להעמיד הדבר על בוריו, וכשיתקיימו ראייות האחד יתבטלו דברי האחר, וכמו ששנינו, חזרו בית הלל להורות כבית שמאי, בפרק השולח [גיטין מא ב], וחזר רבי עקיבא להיות שונה כבן עזאי, בתענית [כו א] פרק אחרון. ואפשר לפרש שדברי שניהם יתקיימו, האוסר והמתיר, לפי שאלו ואלו דברי אלהים חיים הם [ערובין יג ב], אחד מביא ראייה לדבריו מהתורה, ועל זה נאמר, כולם נתנו מרועה אחד, כמו שמוזכר בראשון מחגיגה [ג ב]. ולפי זה אמרו בראשון מיבמות [יד ב], במחלוקת בית שמאי ובית הלל בצרת הבת אם היא מותרת, שבית שמאי עשו כדבריהם, ואעפ"י שהיו בניהם ממזרים לפי שהוא מחייבי כריתות לדברי בית הלל, לא נמנעו מלעשות כדבריהם, והוו מודעי לבית הלל ופרשו מנייהו, ללמדך שהיה ביניהם אהבה ושלום, לקיים מה שנאמר, 'והאמת והשלום אהבו' [זכריה ח יז] כמו שנזכר שם

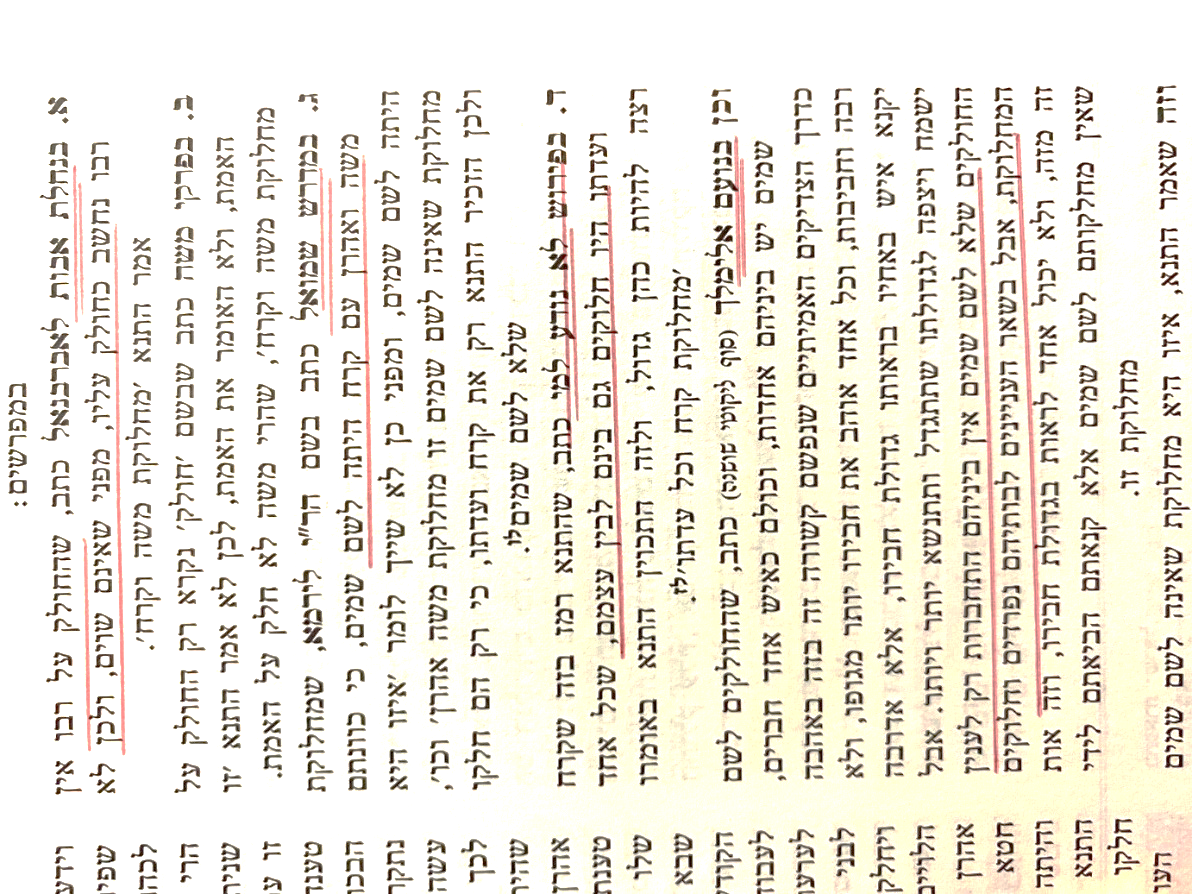
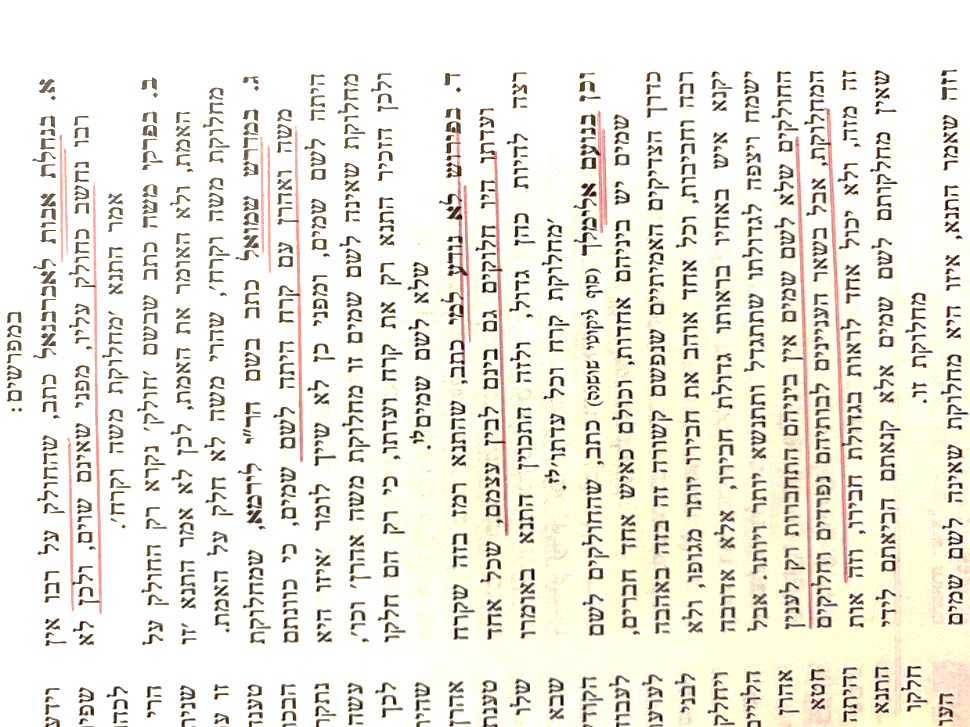
.

**רבי מתתיה היצהרי על אבות פרק ה**

 [טז] סמך מאמר זה לקודם, כי טבע המעיינים מחייב להיות ביניהם מחלוקת מצד חלוף מדותיהם וחלקיהם במעלות השכליות או בפחיתות. ואמר שאע"פ שכל אחד יראה טענות נאותות ואין לנו סברא להכריע אחד משתי הכתות, הכל תלוי בכוונת הח[ו]לקים, שאם כל אחד לא יכוון רק לדרוש ולתור האמת, שתי הכתות יתקיימו ויהיה ביניהם אהבה ואחוה, ואולי יופיע השם עליהם ויראה דרך האמת. אבל אם יכוין אחד מהם אל הנצוח ולהראות חכמתו על חבירו, השם יענישם באופן שיכלו כאשר עשה לקרח ועדתו. כי הם טענות נאותות, היו אומרים שכיון שכל העדה קדושים וקבלו התורה למה ייוחד שבט בלתי שבט ואיש בלתי איש לדורי דורות להיות נבחר לעבודת הש"י. ולו היה בדרך שאלת טעם היה נאות, אבל ידע הש"י כי לא היה רק בדרך קנאה ונצוח, ולזה כלם באופן הנמרץ להזכיר לדורות, אם בפרט לבלתי יעוררו על הכהונה, אם בכלל לכל דבר דין והוראה שיקרה שיחלקו שני ת"ח.

 ולזה נראה לי שלקח לשם שמים מחלוקת הלל ושמאי, ולא מחלוקת בית הלל ובית שמאי, כי הם חלקו בהרבה מקומות בית הלל ובית שמאי, והלל ושמאי לא נחלקו רק על (חמישה) [שלשה] דברים כדאיתא בפ"ק דשבת (יד ע"ב, עיי"ש), לפי שהיו ביניהם לפעמים עצומים ונצוחים כדאיתא בפרק המקדש (קידושין נב ע"ב) אל יכנסו תלמידי הלל כאן שקנתרנין הם, ולא ללמוד תורה באים.

 [יז] סמך זה לקודם לומר, שת"ח החולקים לשם שמים לא די שלא יהא בהם שנאה, ואבל תתחדש להם אהבה שלא תסור לעד. לפי שיסוד מחלוקתן הוא להשיג האמת ולחפור אותו ממטמונים. ולפי שכל אחד אומר כפי השגת שכלו, וכשנושאים ונותנים בחלקי הסותר ימצאו האמת, והוא דבר לא יאבד לעולם, כאמרו שפת אמת תכון לעד ועד ארגיעה לשון שקר (משלי יב, יט), כלומר אבל לשון שקר לא יכון עד שאנוח ואעיין בו וארגיש בטעותו ושקרותו. ולפי שאלו מקשים ומפרקים זה לזה, זה מסייע לזה בהשגת האמת, ולא תבטל אהבתם לעולם, והיא אהבת דוד ויהונתן, שמצד שבשניהם יושג השלימות והיא היתה סבת אהבתם, לא מה שיושג תועלת לאיש מצד חבירו נתקיימה, אפילו בעת שידע יהונתן ונתפרסם שדוד ימלוך, שהיה ראוי לשנוא אותו כי ליהונתן יאות המלוכה מצד אביו, אלא שלא היתה אהבתם תלויה במה שיושג תועלת לאחד מחבירו, אלא מצד השלימות שהיה בכל אחד מעצמו, ושמצד שניהם יושג האמת, וזה לא יבטל לעולם



Rabbi Sacks