**Early Rabbinic Sources**

1. פסחים עד.

א״ר יוחנן משום ר״ש בן יהוצדק נימנו וגמרו בעליית בית נתזה בלוד כל עבירות שבתורה אם אומרין לאדם עבור ואל תהרג יעבור ואל יהרג חוץ מעבודת כוכבים וגילוי עריות ושפיכות דמים...

The Gemara now considers which prohibitions are permitted in times of mortal danger. **Rabbi Yoḥanan says in the name of Rabbi Shimon ben Yehotzadak:** The Sages who discussed this issue **counted** the votes of those assembled **and concluded in the upper story of the house of Nitza in** the city of **Lod:** With regard to **all** other **transgressions in the Torah, if a person is told: Transgress** this prohibition **and you will not be killed, he may transgress** that prohibition **and not be killed,** because the preserving of his own life overrides all of the Torah’s prohibitions. This is the *halakha* concerning all prohibitions **except for** those of **idol worship, forbidden sexual relations, and bloodshed.** Concerning those prohibitions, one must allow himself to be killed rather than transgress them…

רוצח גופיה מנא לן סברא הוא דההוא דאתא לקמיה דרבה ואמר ליה אמר לי מרי דוראי זיל קטליה לפלניא ואי לא קטלינא לך אמר ליה לקטלוך ולא תיקטול מי יימר דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דהוא גברא סומק טפי

The Gemara asks: **From where do we** derive this *halakha* with regard to **a murderer himself,** that one must allow himself to be killed rather than commit murder? The Gemara answers: **It is** based on **logical reasoning** that one life is not preferable to another, and therefore there is no need for a verse to teach this *halakha*. The Gemara relates an incident to demonstrate this: **As** when **a certain person came before Rabba and said to him: The lord of my place,** a local official, **said to me: Go kill so-and-so, and if not I will kill you,** what shall I do? Rabba **said to him:** It is preferable that **he should kill you and you should not kill. Who is to say that your blood is redder** than his, that your life is worth more than the one he wants you to kill? **Perhaps that man’s blood is redder.** This logical reasoning is the basis for the *halakha* that one may not save his own life by killing another.

1. משנה אהלות ז:ו

הָאִשָּׁה שֶׁהִיא מַקְשָׁה לֵילֵד, מְחַתְּכִין אֶת הַוָּלָד בְּמֵעֶיהָ וּמוֹצִיאִין אוֹתוֹ אֵבָרִים אֵבָרִים, מִפְּנֵי שֶׁחַיֶּיהָ קוֹדְמִין לְחַיָּיו. יָצָא רֻבּוֹ, אֵין נוֹגְעִין בּוֹ, שֶׁאֵין דּוֹחִין נֶפֶשׁ מִפְּנֵי נָפֶשׁ:

If a woman is having trouble giving birth, they cut up the child in her womb and brings it forth limb by limb, because her life comes before the life of [the child]. But if the greater part has come out, one may not touch it, for one may not set aside one person's life for that of another.

**Sincere or Rhetorical Question?**

1. שו״ת נודע ביהודה מהדורא תניינא – חושן משפט סימן נט

*Rabbi Ezekiel ben Judah Landau was born in 1713 in Opataw, Poland. R. Landau studied in Poland, where he served in various rabbinical posts until 1755, when he became chief rabbi of Prague and all of Bohemia. He represented the Jews before the Austrian government, and took an active part in responding to the social and religious upheaval created by the opening of non-Jewish society to the Jews after the abolition of the ghettos. His famous responsa collection, Noda BiYehudah, is considered a classic and authoritative work, although some of his responsa were controversial.*

ומה שתמה על הרמב״ם פ״א מרוצח הלכה ט׳ שכתב במקשה לילד שחותכין העובר הטעם מפני שהוא כרודף ותיפוק ליה שאפילו אינו רודף הורגין אותו שאין חייבים על הריגתו להציל את אמו שחייבין על הריגתה. אני תמה על תמיהתו ואטו מי הותר להרוג את הטריפה להציל את השלם זה לא שמענו מעולם, ומה בכך שעל הטריפה אינו חייב מ״מ איסור בידים עושה להרוג הטריפה

I don’t understand those who question why Maimonides permits killing a fetus, only when it is a *rodef* (that is, a person trying to kill another person. In this case, the mother), arguing that it is not a capital crime to kill the fetus, but it is to kill the mother. And, I don’t understand this because who says that it’s permissible to kill a *treifa* in order to save someone who is healthy (a *shalem*)? Even though it is not a capital crime to kill a *treifa*, it is still forbidden to actively kill a *treifa*.

1. מנחת חינוך פרשת אמור מצוה רצה-רצו אות א

*R. Yoseph b”r Moshe Babad was born in 1801 in Galicia to a distinguished rabbinic family. As a child he was known as a prodigy, and later served as rabbi in a number of towns in Galicia and Poland. In 1857 he was appointed rabbi of Tarnopol, serving in that rabbinate until his death in 1874.*

והנה הא דש״ד יהרג ואל יעבור נראה פשוט דאם אונסין א׳ מישראל להרוג עוברין במקום דלא הוי סכנה לאם בודאי אינו מחויב למסור נפשו כי ל״ש מאי חזית כי העובר לאו נפש הוא ומה שחותכין את העיבור להצלת האם מכ״ש להצלת עצמו וגם בטרפה כיון דביארתי לעיל דלאו נפש הוא א״כ ל״ש מאי חזית

Killing someone is forbidden at all costs, and it seems obvious that if one is being forced to kill a fetus, in a way that the mother is not at risk, he is certainly not obligated to give his life for this. For we do not apply “whose blood is redder” in such a situation, since a fetus is not a soul.

**What if you need to make a choice?**

1. הוריות יג.

**מתני׳** האיש קודם לאשה להחיות ולהשב אבדה...

**MISHNA:** **The man precedes the woman** when there is uncertainty with regard to which of them **to rescue or to return a lost item** to first…

**מתני׳** כהן קודם ללוי לוי לישראל ישראל לממזר וממזר לנתין ונתין לגר וגר לעבד משוחרר אימתי בזמן שכולם שוים אבל אם היה ממזר תלמיד חכם וכהן גדול עם הארץ ממזר תלמיד חכם קודם לכהן גדול עם הארץ:

**MISHNA:** **A priest precedes a Levite. A Levite** precedes **an Israelite. An Israelite** precedes **a son born from an incestuous or adulterous relationship [*mamzer*], and a *mamzer*** precedes **a Gibeonite, and a Gibeonite** precedes **a convert, and a convert** precedes **an emancipated slave. When** do these *halakhot* of precedence take effect? In circumstances **when they are all equal** in terms of wisdom. **But if there were a *mamzer*** who is **a Torah scholar and a High Priest** who is **an ignoramus, a *mamzer*** who is **a Torah scholar precedes a High Priest** who is **an ignoramus,** as Torah wisdom surpasses all else.

1. שו״ת מים חיים חלק א סימן סט

*R. Chaim David son of R. Moshe Ha-Levi was born in Jerusalem in 1924. After fighting in the Israeli War of Independence, he became the rabbi of several neighborhoods in Jerusalem. In 1951 he became the rabbi of Rishon L'Tzion. 1973 he became rabbi of Tel Aviv. He passed away in 1998.*

אך כפי שנראה להלן לא נפסק כן להלכה, שכן הרמב״ם (בהלכות מתנות עניים פ״ח הט״ו) כתב כל חילוקי הדינים שבמשנה, ודין זה שהאיש קודם לאשה להחיות השמיטו. וגם הטור (בחלק יו״ד סימן רנ״א) השמיט דין זה. ומרן הבית - יוסף שם בפרשו שיטת הרמב״ם בזה הזכיר המשנה ופירשה ״דלהחיות היינו להצילם אם טובעים בנהר וכיוצא״, אבל בשולחן - ערוך השמיט דין זה לגמרי, וכמדומני שרוב הפוסקים השמיטוהו.

This Mishna in Horiyot is not in practice. It is omitted in the works of Maimonides. And the Tur also omits it. And the Beit Yosef quotes this position after referring to Maimonides, but in his Shulchan Aruch, he omits it. It appears to me that most halachic authorities omit it.

1. שו״ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עד

*Rabbi Moshe Feinstein was born in Russia in 1895 and died in 1986. He studied and served as rabbi in Russia until he moved to the U. S. in 1937. He was the leading halachic authority of American Jewry, and his responsa, which were widely circulated, are considered authoritative.*

דודאי פשוט וברור וידוע לכל בן תורה ויר״ש שמחוייבין לרפאות להציל במה שאפשר לכל אדם בלא שום חלוק בחכמתו ובדעתו, ואף ענין קדימה ליכא אלא במה שתנן במתני׳ דסוף הוריות (י״ג ע״א), ואף באלו קשה לעשות מעשה בלא עיון גדול.

It is obvious that we save lives without differentiating. Even when it comes to who takes precedence. And that which is mentioned in the end of Horyot, this is difficult to do without great investigation.

1. קדימה בהצלת נפשות (עם הוספות והבהרות) – רב צבי שכטר

*Rabbi Hershel Schachter (born July 28, 1941) is an American Orthodox rabbi, posek and rosh yeshiva at Rabbi Isaac Elchanan Theological Seminary, part of Yeshiva University. Schachter is a halakhic advisor for the Orthodox Union, and has rendered notable decisions in a number of contemporary topic areas.*

ובמשנה סוף הוריות (דף י״ג) הובא סדר קדימות בהצלת נפשות, לבסוף איתא שמה שממזר ת״ח קודם כו׳... ונראה שהקובע בזה הוא שמקדימים להציל את זה שהקהילה צריכה לו ביותר, ועי׳ אגר״מ (חו״מ ח״ב סימן ע״ד) שקשה לעשות מעשה עפ״י כללי המשנה בלי עיון גדול (ומסתמא ה״ט דהכי איתא שמה במשנה שהאיש קודם לאשה להחיות, ומסתמא ה״ט, שגברים מקיימים יותר מצוות מאשר הנשים, שפטורות ממ״ע שהז״ג, ובזמננו יש הרבה נשים שעוסקות בתורה ובמצוות יותר מאשר הגברים וכו׳, וכללי המשנה מיוסדים על ההנחה שלפי סדר קדימות זה נרויח יותר בעבור הקהילה). וד״ז קשה מאוד לקבוע מי נצרך לקהילה יותר ממי (דמאי חזית וכו׳). ומטעם זה המקובל אצל הפוסקים שלא לנהוג על פי המשנה.

At the end of Horiyot the order of saving lives is presented… and it seems that this is based on whom the community needs most. And, see what Rav Moshe wrote, which is that it is difficult to operate on these principles… Because it is impossible to know someone’s value to the community.

**Making and Changing Your Decision**

1. שו״ת משנה הלכות חלק יז סימן קעה

*Rabbi Menashe Klein [sometimes appears HaKatan] was born in Ungvar, Slovakia in 1925. He was the only one of his family to survive the Holocaust, which he spent in the concentration camps. After the war, he first moved to a DP camp in France, and then to the United States. He received ordination to decide halachic questions from the Sanz-Klausenberger Rebbe and other Torah giants, and began to teach and decide halacha. He established the Ungvar community in Boro Park, New York, with all its institutions, including the yeshiva Beit She'arim. He passed away in 2011.*

דודאי כשיש לפנינו שני חולים ודאין ואין לנו רפואות רק לאחד לא נניח שתיהן למות ח״ו ודרכיה דרכי נועם, אבל הרי משנה מפורשת היא שלהי הוריות כהן קודם ללוי וכו', וה״נ לדידן הו״ל דין לא תעמוד על דם רעך ואם נוכל להציל חייבין אנחנו להציל אחד ולא ימותו שניהם...

Certainly, when there are two ill people before you and we can only save one that we don’t let both die. We have a Mishna in Horiyot that details who takes precedence. Letting them both die is a violating of *lo taamod al dam reecha* and if we can save someone we are obligated to.

ואשר נלפענ״ד בס״ד להלכה במציאות הזאת דלא מיבעיא לדעת המאירי ודעימיה דאדם יכול להציל עצמו מן הסכנה אפילו בהריגת הטריפה ולאו דוקא עצמו אלא ה״ה אחרים א״כ מיד שבא לפניו אדם השלם שצריך למכונה זו והרופא חייב להצילו... והרי מותר אפילו להרוג את הטריפה להציל את השלם א״כ הרי מותר להוריד המכונה מהטריפה ולהציל את השלם ואין כאן שום עוולה, ואדרבה עשה הכל כדת וכדין דמקודם שלא היה לפניו אדם שלם הציל את הטריפה כדינו ואחר שבא לפניו אדם השלם הרי עשה כדין ומציל את השלם במכונה זו...

It seems in my humble opinion that not only according to Meiri and his fellows [like Minchat Chinuch] who says that one may save oneself from danger by killing a *treifa*, and not just himself, but can save another. Then immediately when a *shalem* shows up one must remove the machine and heal him… it is even permitted to kill the *treifa* in order to save the life of the *shalem…* And it is not only not a sin to disconnect the *treifa*, but it is a mitzva…

אלא נלפענ״ד דאפילו לדעת הנוב״י ודעימיה דס״ל דאסור להרוג את הטריפה כדי להציל השלם ולא מצינו דבר זה בעולם שהתורה התירה להרוג את הטריפה בשביל להציל את השלם (ובאמת כי המאירי ג״כ לא אמר אלא יראה לי) וגם דבר זה הוא נראה זר בעיני ההמון ודרכיה דרכי נועם, מ״מ נלפענ״ד דדוקא להרוג את הטריפה אסור להנוב״י אבל נטילת המכונה גם הנוב״י מודה דכל שיש לפנינו אדם השלם מותר ליקח המכונה ולהציל את השלם, דלא כתב הנוב״י רק דלא שמענו מעולם שיהא מותר להרוג את הטריפה והוסיף טעם וז״ל ומה בכך שעל הטריפה אינו חייב מ״מ איסור בידים עושה להרוג את הטריפה... א״כ פשוט היכא דאינו הורג בידים הטריפה אלא לוקח המכונה כדי להציל השלם והטריפה אפשר שממילא ימות או שלא ימות בלי מכונה זו גם הנוב״י מודה דמותר...

But, even according to the Node Biyehuda and his fellows who forbade killing a *treifa* in order to save a *shalem*… it’s only actively killing a *treifa* that is forbidden, but to remove him from the machine, even Node Biyehuda would agree that when there is a *shalem* before us, one can remove the machine to save the *shalem*… he only forbade proactive killing with hands… and it is therefore obvious that whenever he is not actively killing, but just removing the machine and the *treifa* dies on his own or maybe he won’t even die without the machine, then even Nodeh Biyehuda agrees.