1. **Rav Shlomo Zalman Auerbach**

*Rabbi Shlomo Zalman Auerbach was born in Jerusalem in 1910. As the head of yeshiva "Kol Torah", he taught many students who later became rabbis and torah scholars. He is recognized as one of the prominent poskim of his time. Many of his decisions and works related to the halachic problems the arose with introduction of modern technology.*

שו״ת מנחת שלמה תניינא (ב - ג) סימן פו

אך חושבני שבזמננו קשה מאד להתנהג לפי זה. אולם להעביר מכשיר הנשמה מחולה לאחר שהוא במצב יותר קשה או שיש לשני יותר סיכויים להצלה מסופקני מאד, כי יתכן דחשיב כאילו הראשון כבר זכה במכשיר והחולה עצמו ודאי פטור מליתן מכשיר שלו לאחר אף אם השני יותר מסוכן, וכן אם כבר התחיל הרופא להתעסק עם חולה מסוכן מסתבר דכמו שהעוסק במצוה פטור מן המצוה, כך הוא פטור - ואולי אסור - מלהניח את הראשון ולהתעסק עם השני כששניהם בסכנה אף אם יש יותר סיכוי להציל את השני.[ובנוגע למכשיר הנשמה (ברור כשמש) חושבני שתלוי השיקול הדעת של הרופא ואם על פי רוב זה כבר ללא תועלת – מוטב להעביר את זה לשני] אגיד לו נאמנה שאין אני קובע מסמרים בכל מה שכתבתי כי השאלות הן חמורות מאד, ואינני יודע ראיות ברורות.

החלטת ביה״ח להמנע מהצלת טרפה במכונת ההחיאה יתכן שהיא נכונה אם אמת הוא כדבריהם שיום יום הם מצילים בה אנשים שלמים, אך גם אם אין זה כ״כ ברור.

It seems to me very difficult to practice in accordance with Horiyot. However, to remove someone from a ventilator for someone else who is in a worse state, I am very unsure. For it’s possible that the first one already acquired the device (the right to the device?), and the sick person is certainly exempt from giving it up to the second one in graver danger. And likewise for a doctor treating patients [And (it seems obvious) I think that with regards to a ventilator, if based on majority, doctors see that there is no longer a use for the machine on someone, it is better that they give it to the second] But, in truth, I am not nailing this down for these questions are grave and I don’t know absolute proofs.

And that which the hospital has decided to refrain from giving a ventilator to a *treifa*, it is conceivable that this is correct, if it is true that every day that have *shelamim* coming in to be saved. Yet, even this is not completely clear.

1. **Rav Moshe Shterbuch**

*R. Moshe Sternbuch was born in London in 1926 into a rabbinic family, descending from the Vilna Gaon. He moved to Bnei Brak, and served as Rosh Kollel in Rosh haAyin. Upon receiving an invitation from the Orthodox community of Johannesburg, South Africa, he moved there to become its rabbi. In 1993 he returned to Israel, settling in Jerusalem, and establishing there a Torah center in the name of the Vilna Gaon, which he still heads to this day.*

תשובות והנהגות כרך א סימן תתנח

וסברא זו שכתבנו דהיכא שהדבר תדיר יום יום נחשב כלפניו ממש מצינו דוגמתו בחזו״א אהלות סי׳ כ״ב אות ל״ב שמש״כ האחרונים שמותר לנתח מת לצורך הצלת נפש כשהחולה בפנינו, א״צ להיות בפניו ממש, אלא אפי׳ מצוי חולה כזה נחשב כבר כלפניו אף שאינו לפניו ממש...

מיהו צ״ב מהא דב״מ דף ס״ב ע״א בשנים שהיו מהלכין בדרך וקיתון של מים לאחד קיי״ל כר״ע דחייך קודמין, ולפי״ז כשחלוקת קיתון המים אינה בנוגע אליו אלא לחלק לשני בנ״א אחרים, הנה במקרה שאם יתן לאחד מהם יגיע לישוב, ואם יתן לשניהם יחיו חיי שעה, בכה״ג דאין שייך חייך קודמין, לכו״ע יחלקו המים לשניהם שיחיו שניהם חיי שעה אפי׳ שעי״ז אף אחד מהם לא יגיע לחיי עולם...

ולפ״ז הכא במכונת החייאה השייכת לבית חולים לכאורה היה צ״ל הדין ג״כ שאינו יכול להעדיף חיי עולם ולבטל חיי שעה מהטרפה, אולם נראה דלא דמי, דהתם אפשר לקיים שניהם ולתת את הקיתון מים לשניהם ולקיים עכ״פ שיחיו שניהם חיי שעה, לכן חייבין לעשות כן, אבל בנדוננו שלפניו חיי שעה עכשיו וחיי עולם לאחר זמן, ואם יתן לחיי שעה כבר לא יוכל להציל לחיי עולם, זה לא חשיב חלוקה לשניהם אלא עושה מעשה בידים הגורם למנוע הצלת חיי עולם, וא״כ אח״כ שיבואו שניהם לפניו שיוכל להציל או חיי עולם או חיי שעה ודאי יש להעדיף חיי עולם, וכיון שלדעת הרופא קרוב לודאי שמזדמן במוקדם הצלת חיי עולם מותר לו להניח ולהשהות מלהשתמש במכונה זו כדי שיוכל להציל לחיי עולם דוקא דעדיף

It seems logical that which we wrote that when someone is always coming in, it is considered as if both are before us. And, we see an example of this in the writings of the Chazon Ish who rules that an autopsy is permitted when there is a sick person before us, and it doesn’t need to be physically before us, but that it exists…

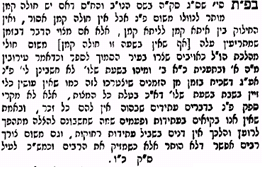
When we compare this case of a ventilator to the Talmud in Baba Metzia about two walking in the desert with only one bottle of water, and we rule like Rabbi Akiva that you can keep your water and we don’t prefer splitting for both people to have temporary life, but in our case, that one person comes in who won’t live long (even with treatment) and one comes in who will live long (with treatment), and if we give it to the short life person, now we won’t be able to save the long life, this is not considered splitting the resource, rather it is proactively killing the one who can live a long life. And, since in the doctor’s estimation it is almost certain that someone who could live longer with treatment will come, it is permitted to wait to use the ventilator.

**שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יורה דעה סימן רי**

*Rabbi Ezekiel ben Judah Landau was born in 1713 in Opataw, Poland. R. Landau studied in Poland, where he served in various rabbinical posts until 1755, when he became chief rabbi of Prague and all of Bohemia. He represented the Jews before the Austrian government, and took an active part in responding to the social and religious upheaval created by the opening of non - Jewish society to the Jews after the abolition of the ghettos. His famous responsa collection, Noda BiYehudah, is considered a classic and authoritative work, although some of his responsa were controversial.*

אבל בנדון דידן אין כאן שום חולה הצריך לזה רק שרוצים ללמוד חכמה זו אולי יזדמן חולה שיהיה צריך לזה ודאי דלא דחינן משום חששא קלה זו שום איסור תורה או אפילו איסור דרבנן שאם אתה קורא לחששא זו ספק נפשות א״כ יהיה כל מלאכת הרפואות שחיקת ובישול סמנים והכנת כלי איזמל להקזה מותר בשבת שמא יזדמן היום או בלילה חולה שיהיה צורך לזה ולחלק בין חששא לזמן קרוב לחששא לזמן רחוק קשה לחלק. וחלילה להתיר דבר זה ואפילו רופאי האומות אינן עושים נסיון בחכמת הניתוח ע"י שום מת כי אם בהרוגים ע"פ משפט או במי שהסכים בעצמו בחייו לכך.

**חזון איש אהלות כב:לב**

*Avraham Yeshaya Karelitz (7 November 1878 – 24 October 1953), known by the name of his magnum opus, Chazon Ish, was a Belarusian born Orthodox rabbi who later became one of the leaders of Haredi Judaism in Israel, where he spent his final 20 years, from 1933 to 1953.*

1. **Rav Herschel Schachter**

*Rabbi Hershel Schachter (born July 28, 1941) is an American Orthodox rabbi, posek and rosh yeshiva at Rabbi Isaac Elchanan Theological Seminary, part of Yeshiva University. Schachter is a halakhic advisor for the Orthodox Union, and has rendered notable decisions in a number of contemporary topic areas.*

בהצלת נפשות (עם הוספות והבהרות)

אם לאחד שקרוב לודאי שאפשר להציל, או לשני שיש רק ספק אם יועיל, אז פשיטא שאין דוחין ודאי מפני ספק. [עיין נשמת אברהם ליו"ד סימן רנ"ב אות ב']. אבל אם באו בזה אחר זה, וכבר חיברו את הראשון לונטיליטור, אע"פ שהוא זקן מופלג וחולה, ורק ספק אם יועיל לו הטיפול, והבא אחריו בריא וצעיר, ע"ז נאמר הדין שאין דוחין נפש מפני נפש.

If two show up, one will certainly be saved, and one might be saved, you save the definite instead of the “maybe”. But, if one is already attached, even if he is very old and there’s a doubt whether it will even help, and someone young comes in, in this case, we don’t push away one life for another.

אכן אם בשעה שבא הזקן המסוכן תחילה כבר יודעים מראש שבעוד שעה-שתים יביאו לביה"ח עוד חולים צעירים בריאים, כי כן קורה בכל יום, וברור הדבר שאין מספיק ונטיליטור"ז עבור כל החולים, נראה שאף זה בבחינת באו בב"א, ואין לנו לחבר מלכתחילה את הזקן המופלג המסוכן למכשיר.

But, if at the time that very old person shows up, they know that in a few hours someone younger will be brought in, and they have a shortage of ventilators, it seems that this is considered at the same time and we should not attach the older person.

ובמשנה סוף הוריות (דף י״ג) הובא סדר קדימות בהצלת נפשות, לבסוף איתא שמה שממזר ת״ח קודם כו׳... ונראה שהקובע בזה הוא שמקדימים להציל את זה שהקהילה צריכה לו ביותר, ועי׳ אגר״מ (חו״מ ח״ב סימן ע״ד) שקשה לעשות מעשה עפ״י כללי המשנה בלי עיון גדול (ומסתמא ה״ט דהכי איתא שמה במשנה שהאיש קודם לאשה להחיות, ומסתמא ה״ט, שגברים מקיימים יותר מצוות מאשר הנשים, שפטורות ממ״ע שהז״ג, ובזמננו יש הרבה נשים שעוסקות בתורה ובמצוות יותר מאשר הגברים וכו׳, וכללי המשנה מיוסדים על ההנחה שלפי סדר קדימות זה נרויח יותר בעבור הקהילה). וד״ז קשה מאוד לקבוע מי נצרך לקהילה יותר ממי (דמאי חזית וכו׳). ומטעם זה המקובל אצל הפוסקים שלא לנהוג על פי המשנה.

At the end of Horiyot the order of saving lives is presented… and it seems that this is based on whom the community needs most. And, see what Rav Moshe wrote, which is that it is difficult to operate on these principles… Because it is impossible to know someone’s value to the community.

אבל החשבון הנ"ל (של זקן מופלג ומסוכן בנגוד לצעיר בריא) לכאורה טעמו ברור לכל, שנרויח יותר אם נטפל בצעיר הבריא. ואין הכונה בזה שהצעיר יחיה עוד ארבעים שנה והזקן המופלג רק חמש, דמאן לימא לן שהזקן שיחיה רק עוד חמש שנים לא יתרום לאנושות באותן חמש השנים יותר מאשר מה שיתרום הצעיר בארבעים השנה שלו, (דמאי חזית וכו'), אלא הכונה בזה, שאצל הזקן החולה, אפילו יועיל לו הונטיליטור, רק יחי' עוד חיי שעה, (כל', פחות מאשר י"ב חודש) ואם יועיל הונטיליטור עבור הצעיר הבריא - יעניק לו חיי עולם, (כל' חיות של יותר מי"ב חודש), ופשיטא דזה חשבון עפ"י דין, שחיי עולם עדיפי מחיי שעה, ולכן יש להקדימו.

The preference for a young person over the old is not due to the fact that the younger person will have a quantitatively better life than the older (thinking that Horiyot is about what value a person brings to the community). Rather it’s that even if the older person survives, he or she will live for likely under a year, but a younger person will likely live longer.

וכן נראה שאם כבר חברו את הזקן המופלג לונטיליטור, ואח"כ הבינו שלא הי' כדאי, כי הרבה צעירים יבואו עוד, שמן הנכון לרופאים לקבוע על הזקן הזה החלטה של DNR כי לגבי התחלת הטיפול החדש עבור החולה הזקן בנגוד לטפול בצעירים, זה כבר נחשב כבאו בב"א, ועלינו להקדים הטפול בצעירים הבריאים, ואין בזה משום אין דוחים נפש מפני נפש, כי אין כאן רציחה בקו"ע, אלא רק אי-קיום הדין של לא תעמוד על דם רעך, ובאם אין ביכולתו של הרופא לטפל בכולם ביחד, צריך להקדים את אלו שיצא מהם יותר ריוח לקהילה, וכאמור...

And it seems that if they attached this person to the ventilator, inappropriately, they can put him on a DNR. For this is not active killing and there is no other choice because we need to save the other person, who can benefit the community more.

1. **Rav Asher Weiss**

*Dayan (Rabbi) Osher (Usher, Asher) Zelig Weiss (1953- ) is the current Rosh Kollel of Machon Minchas Osher L’Torah V’Horaah. He grew up in a Klausenberger family in Borough Park, Brooklyn. Rav Weiss is a Rosh Kollel, Av Beit Din and also serves as the posek for Shaarei Zedek hospital. Rav Weiss is the Nasi of the Beit Medrash for Medical Halacha.*

מנחת אשר – בתקופת הקורונה תניינא -- קדימה בהצלת נפשות נכתב לפרופ' הרב אברהם שטיינברג שליט"א

שני עקרונות צריכים להישקל בבואנו לקבוע את סדר הקדימה בהצלת נפשות, גודל הסכנה וגודל הסיכוי. יש להקדים את המסוכן יותר, שללא התערבות רפואית חייו נתונים בסכנה גדולה ומיידית, לאלה שלא רובצת עליהם סכנה קרובה, ונוכל לטפל בהם אם יהיה צורך, כאשר מחלתם תחמיר. ויש להקדים את מי שיש הסתברות רבה שנוכל להציל את חייו למי שמעטים הסיכויים להציל. גילו של האדם אין לו משמעות ומשקל הלכתי. רק הקוצב חיים לכל חי יודע וקובע "מי בקיצו ומי לא בקיצו", ועוד דבאמת משקל החיים הסגולי לא בהכרח תלוי במספר ימיו, תהיה הסברא אשר תהיה לא מצינו בהלכה משקל לגילו של אדם.

Two factors need to be brought into the equation here – the level of danger and the likelihood of saving the person. You have to save the more at risk before the less at risk. And you have to save the more likely to be saved before the less likely to be saved. Age is not a factor.

כל זאת, טרם חוברו האנשים למכונת הנשמה או מכשור רפואי אחר. אבל אין לנתק אדם ממכשיר הנשמה, אף אם קטנים סיכוייו לחיות, כדי להציל אדם שסיכוייו טובים יותר.

This is all before they are attached to a ventilator. But, once they are attached, one cannot remove them, even if their chance of survival is slim, in order to save someone with a better chance.

לגבי השאלה, אם אכן נגיע למצב שיש בבית החולים מחסור גמור במכונת הנשמה, ולפי התפתחות העניינים יודעים אנו בבירור שבשעות הקרובות יגיעו לבית החולים חולים שיהיו זקוקים נואשות למכונות אלה, וזה עתה הגיע חולה אנוש שכמעט אפסו הסיכויים להצילו, ואם יחברו אותו למכונת הנשמה, החולה שיגיע אחריו שסיכוייו טובים בהרבה )עפ"י הנסיון והמציאות( ימות כי אין בידינו מכונת הנשמה בשבילו, הנני נרעש ונפחד מאימת הדין כי בדיני נפשות עסקינן, אך לענ"ד זכות הצוות הרפואי למנוע מהחולה שבפנינו את המכונה על מנת להציל חולה אחר שבודאי יגיע תוך זמן קצר. וזאת עפ"י דברי החזון איש (יו"ד סימן ר"ח) דאין נפקא מינה אם חולה בפנינו ממש, אלא אם מצוי הדבר, דאף זה מוגדר כחולה בפנינו...

Regarding saving a ventilator, I am afraid to say it but it seems to me that, based on Chazon Ish, if you know someone else will be coming, that it considered as if both are before you.

ויש מן הגדולים שנקטו כאילו הראשון להגיע לבית החולים זכה במכונת הנשמה ואין בידינו למנוע ממנו זכות זו, אך לענ"ד אין כאן כל זכות ממונית, ואין כאן שום זכות ואף לא מעין קנין, ואין אנו עוסקים אלא בדיני קדימה בהצלת נפשות... ועי"ש שכתב כל דבריו כהערה בעלמא, וכפי הנראה, כל השאלות שפלפל בהם לא נשאלו הלכה למעשה, דבאמת מעולם לא ידענו מצב ששאלות אלו יהיו הלכה למעשה.

There are those who make a claim about financial ownership of the ventilator, but I don’t think that’s correct in this circumstance. And, Rav Shlomo Zalman’s comments where theoretical, no one thought that there would actually be a shortage of ventilators.

ועוד ראיתי מאמר גדול מאת הגרז"נ גולדברג שליט"א (ביטאון הלכה ורפואה, ח"ב עמוד קצ"א, וקובץ בעמק הלכה - אסיא, ח"א עמ' 64 , ושם ח"ב עמ' 183) ובו טען מנחת אשר – בתקופת הקורונה כ באריכות שיש לנתק חולה חסר תקוה ממכונת הנשמה על מנת להשתמש בו לחולה שאפשר להצילו, ויש לפלפל טובא בדבריו.

I saw Rabbi Zalman Nechemia Goldberg write that it is permitted to remove someone who has no hope from a ventilator, but there was what to argue about with this position.

*(Zalman Nechemia Goldberg is a rabbi, posek, and rosh yeshiva in Israel born in 1931). The scion of a Lithuanian Jewish family, Goldberg is also a son-in-law of Shlomo Zalman Auerbach. Goldberg is a halakhic authority and Chief Justice of the Rabbinical High Court in Jerusalem, where he has made rulings on the issues of gittin, ketubot, artificial insemination, and the commandment of living in the Land of Israel. He co-authored the Jewish prenuptial agreement sponsored by the Rabbinical Council of America together with Mordechai Willig.)*