

Toilet Paper on Shabbat: Tearable or Terrible?

Ezer Diena, ediena@torontotorah.com



1. http://www.kosherimage.com/e-mailings/sbt_announcement_3.html

- No need to pre-tear toilet paper
- No perforations, no tearing
- Will not clog toilets like some facial tissue
- No awkward reaching for tissue on back of tank
- Hangs from any toilet roll holder
- Why waste money on expensive facial tissue?

Melachah 1: Mechatech

2. Tiferet Yisrael to Mishnah Shabbat 7:2, note 23

והמחתכו. שחתך או קרע עור או נייר כפי הצריך לו לתשמישו:

And one who cuts it. Cutting or tearing hide or paper as one requires for their use.

3. Talmud Bavli Shabbat 74b (modified Davidson Edition translation)

אמר רב פפא האי מאן דפריים סילקא חייב משום טוחן אמר רב מנשה האי מאן דסלית סילתי חייב משום טוחן אמר רב אשי איקפיד אמשחתא חייב משום מחתך:

Rav Pappa said: One who chops beets into small pieces on Shabbat is liable due to the labor of grinding. Rav Menashe said: One who chops wood chips for sawdust is liable due to the labor of grinding. Rav Ashi said: If he is particular in his chopping with regard to the measurement, he is liable due to the labor of cutting.

4. Rashi to Shabbat 74b

ואי קפיד אמשחתא - לחותכן במדה: מחתך - העור מקצצו במדה:

If he is careful to cut them to a specific measurement... he has cut the hide to a specific measurement.

5. Rambam Hilchot Shabbat 11:7

המחתך מן העור כדי לעשות קמיע חייב. והוא שיתכוין למדת אורכו ומדת רחבו ויחתוך בכונה שהיא מלאכה. אבל אם חתך דרך הפסד או בלא כונה למדתו אלא כמתעסק או כמשחק הרי זה פטור. הקוטם את הכנף הרי זה תולדת מחתך וחייב. וכן המגרד ראשי כלונסות של ארו חייב משום מחתך. וכן כל התיכה שיחתוך חרש עץ מן העצים או חרש מתכת מן המתכות חייב משום מחתך. הנוטל קיסם של עץ מלפניו וקטמו להצוץ בו שיניו או לפתוח בו את הדלת חייב:

A person who cuts [a portion] from a hide large enough to make an amulet is liable, provided he cuts with a specific length and width in mind. Cutting in this manner is considered as labor [forbidden on the Sabbath]. If, however, one cuts with a destructive intent, or without a precise measure, doing so either without thought entirely or for pleasure, he is not liable. A person who trims [the down from] a wing [of a fowl] is liable [for performing] a derivative [of the forbidden labor] of cutting. Similarly, one who planes a beam of cedar wood is liable for cutting. Similarly, anyone who cuts a piece of wood or a piece of metal is liable for cutting. A person who takes a small piece of wood and trims it to use as a toothpick or to pry open a door is liable.

6. Minchat Chinuch, Mosach Hashabbat (Mitzvah 32), Melacha 33

...הכלל דמלאכה זו אינה רק במתכוין למדה ובלא כוונה ל"ה מלאכה כלל ול"ש פס"ר כי המלאכה אינה מלאכה רק במתכוין למלאכה...
ובזה דמחתך אינו מחלק הר"מ בין מחתך בכלי או ביד נראה דבכ"ע חייב משום מחתך...

[After citing the Rambam, he writes:] The rule is that this melacha is only relevant when one is intending [to cut] a specific measurement, and without intention [to do so], it is not considered a melacha at all, and the concept of pesik reishah is not relevant, since the melacha is only considered a melacha when one intends [to do so]...

7. Responsa Yabia Omer 9:OC:108, note 185 (this responsum contains ~200 comments that Rav Ovadia had on Rav Ben Tzion Abba Shaul's Responsa Or Letzion)

קפה) בעמוד רסז אות ו, מ"ש שבקריעת נייר טואלט בשבת יש איסור תורה, משום מחתך. ליתא, שכבר כתב הגאון רש"ז אוירבך שמכיון שהחותר את הנייר לא היה מקפיד אם היו עושים את הנקבים בנייר הן יותר ארוך הן יותר קצר, וחותר רק במקום שנוה לז, אין לזה שייכות למלאכת מחתך כלל, והובאו דבריו בשמירת שבת כהלכתה בתיקונים ומילואים (עמוד מ, הערה נה). וכ"כ בפשיטות הגר"ש משאש בשו"ת שמש ומגן ח"א (ריש עמוד ט). ולכן אם במקרה לא הכין נייר טואלט תלוש מע"ש, יש להתיר משום כבוד הבריות, וכמ"ש בשו"ת שמש ומגן שם (חאו"ח ס"ס ד). וכ"כ בספר שער משוון ח"ג (סי' קמז), ובשו"ת מקוה המים ח"ב (סי' ז).

185) On page 267, note 6, that which you wrote that tearing toilet paper on Shabbat is a Torah prohibition, due to cutting, is untrue, as Rav Shlomo Zalman Auerbach wrote that since the person cutting the paper would not be particular if they would make the perforations [slightly higher or lower], and the person is just cutting it where it is easiest for them, there is no relation to the melacha of cutting at all, and his words were brought in Shemirat Shabbat Kehilchata in the errata and additions (page 40, note 55)... And therefore if by chance, one did not prepare unconnected toilet paper on Friday, it is permitted due to human dignity...

Melachah 2: Kore'a

8. https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/725713/Rabbi_Josh_Flug/The_Melacha_of_Tearing_on_Shabbat

The Mishna, Shabbat 73a, in listing the melachot, lists the melacha of korei'a as "korei'a al m'nat litpor," tearing for the purpose of sewing. Rashi, ad loc., s.v. V'Tofer, explains that since all melachot are derived from the mishkan, the melacha of korei'a is limited to instances where one is tearing in order to sew because in the mishkan, the only instances of tearing were for the purpose of sewing rounded holes in the curtains. According to Rashi "al m'nat litpor" is part of the definition of the melacha. There can be no violation of the melacha if the tearing is not for the purpose of sewing. Tosafot, Shabbat 73b, s.v. V'Tzarich, seem to be of the same opinion. However, Rambam, Hilchot Shabbat 10:10, implies that the Mishna's requirement of "al m'nat litpor" is not a function of the definition of the melacha. Rather, in order to violate the melacha of korei'a, the tearing must be performed for a productive purpose. If it is for a destructive purpose, it is considered mikalkel (destruction). Any melacha that is performed destructively is not a bona-fide melacha and only constitutes a rabbinic violation. Therefore, there is no inherent requirement of "al m'nat litpor." The only requirement is that the tearing is productive. The dispute between Rashi and Rambam is further illustrated in explaining a statement of the Gemara, Shabbat 48a. The Gemara states that opening a shirt whose collar was sewn together constitutes a biblical violation. Rashi, ad loc., s.v. Chayav Chatat, explains that by opening the collar, one violates the melacha of makeh b'patish (the final hammer blow, i.e. completing the work on an item). Ramban, Makkot 3b, s.v. HaPotei'ach, explains Rashi's opinion that although there is tearing involved, the tearing is not for the purpose of sewing. Therefore, one cannot violate the melacha of korei'a. One must conclude that by opening the collar one violates the melacha of makeh b'patish. Rambam, op. cit., implies that opening the collar constitutes a violation of the melacha of korei'a. Rambam is consistent in his opinion that "al m'nat litpor" is not part of the definition of the melacha. Therefore, tearing the collar in order to render it usable is a violation of korei'a even though it is not for the purpose of sewing.

9. Shulchan Aruch Orach Chaim 340:13

אין שוברים החרס ואין קורעין הנייר מפני שהוא כמתקן כלי:

One may not break pottery or tear paper because it is like fixing an vessel.

10. Biur Halacha Orach Chaim 340

אין שוברין וכו': סעיף זה והסמוך לו הוא מלשון הרמב"ם ודבריו בסעיף זה הוא נובע ממה שאמר בביצה דף ל"ב הטעם דמשוי ליה מנא ולכאורה לפי מה שמוכח בסעיף הסמוך דקורע ע"מ לתקן חייב משום קורע אמאי לא נאמר בזה משום קורע ועוד דמלשון הרמב"ם בפרק כ"ג משמע שהוא מדרבנן שכללו שם עם עוד כמה דברים שידוע שהם מדרבנן ואם היה בו משום קורע היה בו איסורא דאורייתא ובאמת כבר הקשה זה בפמ"ג ונשאר בקושיא ומה שרצה אחד מן האחרונים להוציא מזה דלא שייך קריעה כ"א בדבר הנתפר ונארג שנתדבק מגופים רבים וכעין שהיה ביריעות אבל לא בדבר שהוא מגוף אחד כמו עור ונייר זה אינו דמבואר בירושלמי בהדיא דבעור שייך ג"כ קריעה וכבר רצה לומר כן הנשמת אדם ודחה זה מכח הירושלמי הזה. ולולי דמסתפינא הו"א דבר חדש בזה דלא שייך שם קורע ע"מ לתקן כ"א כשקורע איזה דבר באמצע והוא צריך לתיקון שניהם וכעין שהיה במשכן שיריעה שנפל בה דרנא קורעין בה ותופרין אותה [שבת ע"ד] שהקריעה היתה לצורך תועלת כל היריעה וכן מה שאמר שם בשבת ק"ד דעבדא כי כיסתא ג"כ התועלת הוא לצורך כל הבגד וכשקורע בחמתו דמחייב הרמב"ם הטעם משום דמטיב בזה לעצמו שמשכך חמתו הוי כאלו מתקן כל גוף הבגד משא"כ כשקורע איזה דבר מהבגד מן הצד וכונתו לתקן בזה את הבגד שהיה ארוך או מקולקל בשפתו והחתיכה הנקרעת לא יתוקן בזה כלל לא שייך בזה שם קורע ע"מ לתקן כ"א שם אחר דהיינו מתקן מנא שהוא מתקן בזה את הבגד [ואם מקפיד על המדה נראה דיש בזה גם משום מחתך ועיין לעיל בסימן שכ"ב מש"כ בענין מחתך] ותלוי הדבר בהתקון אם הוא תקון גמור חייב משום מכה בפטיש דגומר הכלי או הבגד ואם אינו תיקון גמור הוא מדרבנן ולכך בענינו שהוא קורע איזה חתיכת נייר מדף שלם כדי להשתמש בו איזה דבר מה ובדף שנקרע ממנו הנייר הזה אינו מתקנו כלל ואפשר דמקלקלו ג"כ אין זה בכלל קורע ע"מ לתקן ותלוי הדבר רק לפי התקון שנעשה בחתיכת הנייר שחתכו וס"ל להרמב"ם דמה שאמר שם בגמרא דמשוי ליה מנא היינו דנראה כמתקן כלי דלאו כלי גמור הוא עי"ז ולכך כללו הרמב"ם לדין זה בכל מילתא דרבנן ולפ"ז אם קורע הנייר לכמה קרעים וצריך לכ"א להשתמש בו הוא חייב דהוא קורע ע"מ לתקן וסמך למה שכתבנו ממה שאמר במו"ק כ"ב ע"ב על הקרא דכתיב ויחזק בבגדיו ויקרעם לשנים קרעים ממשמע שנאמר ויקרעם איני יודע שהוא לשנים וכו' משמע דסתם קרע הוא לשנים ולא שיקרע איזה חתיכה מן הצד וישליכו וישאר הבגד על מקומו [וקצת סיוע לדבר מן הירושלמי פרק כלל גדול דהיה קשיא ליה היינו קריעה היינו חיתוך וקאמר קריעה באמצע חתוך מן הצד ולדברינו ה"פ דקריעה אינו אלא באמצע וכדי שיתוקנו ע"י הקריעה שני הצדדים וכמו שהיה במשכן וכנ"ל אבל חיתוך שייך אפילו מן הצד שמחתך בשפת העור כדי להשוותו וכמו שאמר בירושלמי שם דאשה האורגת המקטעת הנימין [היינו היוצאין מן האריגה וכמו שכתב הק"ע שם] יש בזה משום מחתכת אך יש לדחות דהירושלמי אורחא דמלתא נקט וכונתו במה שאמר קריעה באמצע היינו דאצל שפתו לפעמים א"א אלא ע"י חיתוך דאין לו במה לאחזו ולקרעו וכל מה שהצרכנו ליישב לישנא דגמרא דקאמר משום דמשוי ליה מנא ולא קאמר משום קורע היינו לשיטת הרמב"ם דפותח בית הצואר ג"כ איסורו משום קורע אבל לשיטת רש"י שם דג"כ משום דמשוי ליה מנא עי"ש בדף מ"ח וטעמו כמו שכתבנו בבה"ל לקמיה דס"ל דכל דבר שהתיקון מנכר תיכף בעת הקריעה גופא לא שייך בזה שם קורע כלל כיון דעושה כלי בקריעתו א"כ ה"נ דסברת הגמרא הוא דמשוי ליה מנא בקריעתו ע"כ לא שייך בזה שם קורע כלל ולכך לא היה יכול הגמרא לומר הטעם משום קורע. ויכול להיות דלרש"י יש בזה איסור דאורייתא של מכה בפטיש כמו בדף מ"ח דגם שם כתב רש"י דהוא משום דמשוי ליה מנא וביאר רש"י בהדיא דחיובו הוא משום מכה בפטיש וה"נ כה"ג [וצ"ע קצת דמלשון הרמב"ם לא משמע הכי... ויש לדחות... וצ"ע בכל זה:

Summary:

- Shulchan Aruch follows Rambam, based on Beitzah 32
- Q1) Why doesn't Shulchan Aruch mention the prohibition of Kore'a?
- Q2) Why does the Rambam hold that the prohibition here is only Rabbinic, tearing to create something usable would be Biblical!
- Some say that Kore'a only applies to two distinct bodies combined which are then torn, as opposed to a single body torn into two.
- This cannot be, since the Yerushalmi states that Kore'a is relevant to hide (presumably, even a single piece).
- Perhaps it is not **called** tearing when the purpose of the tear is completely constructive, but rather, it is referred to as Metaken Maneh
- It would then depend on the level of functionality of the torn pieces; if they are now completely newly formed items, this would be a Torah prohibition, but if not (as in this case in Shulchan Aruch), it would be a Rabbinic prohibition
- This idea can be supported from Moed Katan 22b, which seems to imply that tearing must be constructive to both parts of the body torn.
- This idea can be supported by the Yerushalmi (Chapter Kelal Gadol), which states that the difference between Mechatech and Kore'a is that Kore'a is through the middle, and Mechatech is at the sides, implying that it is not considered Kore'a if one simply tears a small piece of material and leaves the rest.
- Rashi, unlike Rambam, certainly considers this to be a question of Makeh Bepatish, and might conclude that it is Biblical.
- Nothing here is conclusive.

11. Shemirat Shabbat Kehilchata 23:16, Footnote 46

עיינ סי' שמ סע' יג ובמ"ב ס"ק מא ובביה"ל ד"ה אין, ואף כי יש לדון ע"פ הביה"ל הנ"ל, וכ"ה בשו"ע הרב שמ סע' יז (והביה"ל מביא דבריו מבלי להזכיר את שמו), סתמתי לאיסור ע"פ עצת הגרש"ז שליט"א, שלא להכניס א"ע למחלוקת הראשונים והאחרונים בהסבר מהות מלאכת הקורע...

See Orach Chaim 340:13 and Mishnah Berurah 41 and Biur Halacha d.h. ein. Even though one could deliberate, based on that Biur Halacha, and this is brought in Shulchan Aruch Harav there, 17 (the Biur Halacha brought his words without mentioning his name), I [declared it] prohibited based on the suggestion of Rabbi Shlomo Zalman Auerbach [ztz"l], not to let myself enter into the argument of the rishonim and achronim about the explanation of the essence of the melacha of Kore'a...

Melacha 3: Metaken Kli (Makeh Bepatish/Boneh)

12. <https://www.koltorah.org/halachah/opening-cans-on-shabbat-by-rabbi-chaim-jachter>

Rav Moshe Feinstein (Teshuvot Igrot Moshe O.C. 1:122) wrote a lengthy responsum on this topic...

Rav Moshe writes that it is theoretically permissible to open cans that people customarily discard after emptying their contents. He believes that opening these cans is analogous to cracking open a nut or peeling a banana (see Shulchan Aruch O.C.314:8). Rav Moshe argues that even Tosafot, Rosh, and Shulchan Aruch would permit opening this type of can, since there is no concern for fashioning an opening. However, Rav Moshe writes that it is forbidden to open those cans that some people use after emptying its contents. Regarding these cans there is concern that one will create a functional opening. Rav Moshe also believes that when one intends to use a can after emptying its food contents, he creates a Kli. Rav Moshe believes that the can is not a Kli because people intend to use it only once. Only when one intends to reuse a can does it attain the status of a Kli. These assertions also have ramifications for the Halachot pertaining to Tevilat Keilim. Rav Moshe (Teshuvot Igrot Moshe Yoreh Deah 3:23) rules that Tevilat Keilim is not required for disposable items, since they do not enjoy the status of a Kli... Rav Moshe writes that in practice one should not even open cans that people customarily discard. He expresses concern that people who are not learned will be unable to grasp the distinction between cans that we may open and those we may not. He cites Shabbat 139, where the Gemara forbids certain permissible activities for communities where the people are not scholars, as a precedent for this approach. Rav Moshe notes the lack of Torah scholarship and the prevalence of Chillul Shabbat in our generation. Hence, he refrains from issuing a lenient ruling that he feels will ultimately lead to Chillul Shabbat.

Rabbinic Prohibitions for Preserving Human Dignity

13. Responsa Yabia Omer 9:OC:108

ומה שחילק באור לציון בענין כבוד הבריות בין מוקצה לשאר איסורים דרבנן, לא נהירא, שהרי התירו במנחות (לז ב) הוצאה בכרמלית משום שגדול כבוד הבריות. וכ"פ בש"ע א"ח (סי' יג אות ג), וע"ע להרמ"א בהגה (סי' שיב ס"א), ובישועות יעקב שם, שאע"פ שיש שם שני איסורין, מוקצה, והוצאה מכרמלית לרשות היחיד, מ"מ כבוד הבריות דוחה אותם. ע"ש. וע"ע בשו"ת ברית אברהם דניאל ח"ב (סי' יד עמוד קלא). ע"ש. והרי סתם אמרו גדול כבוד הבריות שדוחה לא תעשה שבתורה, ואוקימנא ליה בלאו דלא תסור, דכל מילי דרבנן אסמכינהו אלאו דלא תסור (ברכות יט: ומנחות לז ב). אלמא שאין לחלק בזה באיסורין דרבנן.

A Hierarchy of (Practical) Suggestions

14. Piskei Teshuvot Orach Chaim 312:3

ומכל הלין נלמד לענין מי שנמצא במקום שאין לו נייר חתוך לקינוח בית הכסא (או כשמצונן ואין לו נייר חתוך לקינוח האף, ויש בו משום ביוש וכבוד הבריות), ויעשה בסדר העדיפויות דלהלן: א. אם יוכל לרחוץ עצמו במים יעשה כן (ואם זקוק למים פושרים רשאי להשתמש במים חמים הזורמים מ'דוד שמש'). ב. ישתמש בנייר עיתון וכדומה, למרות שגורם למחיקת אותיות. ג. יביא נייר חתוך על ידי נכרי דרך רשות הרבים שלנו שהוא ככרמלית (כשיש באפשרותו להמתין). ד. יביא בעצמו או על ידי יהודי אחר, ברשוה"ר שלנו ובשינוי (בכובעו או בפוזמקאותיו וכדו'), וגם עצה זו היינו כשיש באפשרותו להמתין, ואם לאו ילך לעצה הבאה). ה. ישתמש בנייר המיועד לכתיבה (שאינו צריך לתלוש ולקרוע ולחתוך), למרות שמוקצה הוא. ו. יקנה בגליל נייר בלא לתלוש, אלא יגלגלנו לתוך המים, ועל ידי הורדת המים יתלוש הנייר. ז. יתלוש הנייר בשינוי (במרפקו או בשינוי וברגליו וכדו'), וישתדל שלא יהיה בניקובים המיועדים לתלישה, ונכון שירטיב קודם לכן מעט במים את מקום התלישה, ולכתחילה יתלוש פעם אחת נייר ארוך שיספיק לו לקינוח כמה פעמים, בלי לתלוש שוב, ואם קשה לו בכך יתלוש כפי הצורך ובשינוי, כנ"ל.