What is our tradition’s attitude towards marrying for money? How do we balance between marital loyalty and the mitzvah to have children when a husband is married to an infertile woman? Can parents veto a child’s marriage choice?

*Does Halakha Value Romantic Love?*

**1) קידושין דף מא עמוד א** דאמר רב יהודה אמר רב: אסור לאדם שיקדש את האשה עד שיראנה, שמא יראה בה דבר מגונה ותתגנה עליו, ורחמנא אמר: ואהבת לרעך כמוך....דאמר רב יהודה אמר רב, ואיתימא רבי אלעזר: אסור לאדם שיקדש את בתו כשהיא קטנה, עד שתגדל ותאמר בפלוני אני רוצה.

**2) קידושין דף ע עמוד א** אמר רבה בר בר חנה: כל הנושא אשה שאינה הוגנת לו, מעלה עליו הכתוב כאילו חרשו לכל העולם כולו וזרעו מלח....אמר רבה בר רב אדא אמר רב: כל הנושא אשה לשום ממון - הויין לו בנים שאינן מהוגנים, שנאמר: בה' בגדו כי בנים זרים ילדו.... ואמר רבה בר רב אדא, ואמרי לה אמר רבי סלא אמר רב המנונא: כל הנושא אשה שאינה הוגנת לו, אליהו כופתו והקב"ה רוצעו

**3) רש"י קידושין דף ע עמוד א** בנים זרים - מאשה פסולה לו ולשם ממון נסבה כדמסיים קרא יאכלם חדש את חלקיהם ממון שנשאה לשמו יאכלם בחדש אחד. שאינה הוגנת - פסולה לו

**4) חידושי אגדות למהר"ל קידושין דף ע עמוד א** הויין לו בנים שאינן מהוגנים וכו', פי' מפני כי הבנים הם תולדות נמשכים מחבור האב והאם, ולפיכך ראוי שיהיו בנים מהוגנים נמשכים כאשר יתחברו בעצם החבור שנושא אשה לשם אישות בלבד, אבל כאשר יחשב לשם ממון הרי הוא עירוב בחבור זה דבר זר, ולא ימצא ממנו בנים ראוים ומהוגנים בעבור ענין הזרות שבחבור הזה.....ועוד תדע, כי החבור הוא נגזר מן הש"י, כדכתיב (בראשית כ"ד) מה' יצא הדבר, ואיתא בב"ר בפרשת ויצא (פס"ח) מצינו בתורה בנביאים ובכתובי' כי זיווג האדם מה' כמו שהאריך שם, ואין לך מילי דשמיא כמו מי שנושא אשה, וראוי שיהיה לשם שמים, והרי אמרו (מגילה כ"ז א') שאסור למכור ס"ת כי אם לישא אשה, כי מה שנושא אשה ג"כ שם שמים וקדושה יש בזה, וכאשר הוא לשם ממון (כי) הממון אבד ואינו פלט, כמו שאמרו חכמים ז"ל (פסחים נ' ב') כותבי ס"ת ותפילין ומזוזות אינם רואים סימן ברכה לעולם, כי מילי דשמיא והם דברים קדושים אם עושים להתעשר אין בהם סימן ברכה, כי אין ראוי שיהיה מילי דשמיא והם קדושים לעניין העולם הזה, והרי נשואי אשה הם נקראו קדושין ואיך יהיה הקדושין לשם ממון, ולכך אין רואה סימן ברכה כמו מי שכותב דברים הקדושים להתעשר.

**5) שולחן ערוך אבן העזר סימן ב סעיף א**  לא ישא אדם אשה שיש בה שום פיסול. הגה: כל הנושא אשה פסולה משום ממון, הויין לו בנים שאינם מהוגנים. אבל בלאו הכי, שאינה פסולה עליו אלא שנושאה משום ממון, מותר (תשובת ריב"ש סימן ט"ו)....ומי שפסקו לו ממון הרבה לשדוכין וחזרו בהם, לא יעגן כלתו משום זה ולא יתקוטט בעבור נכסי אשתו, ומי שעושה כן אינו מצליח ואין זיווגו עולה יפה, כי הממון שאדם לוקח עם אשתו אינו ממון של יושר, וכל העושה כן מקרי נושא אשה לשם ממון, אלא כל מה שיתן לו חמיו וחמותו יקח בעין טוב ואז יצליחו. (ב"י בשם א"ח).

**6) חלקת מחוקק על שולחן ערוך אבן העזר סימן ב סעיף א**  וכל העושה כן מקרי נושא כו'. אף על גב דלפני זה כתב כל שאינה פסולה עליו מותר לישא משום ממון היינו אם נותנין לו ממון (ברצון טוב) אבל לעגן כלתו בשביל זה זה או לעגן עצמו ולהמתין מלישא אשה עד שימצא אשה שתתן לו ממון אסור וכן סיים בא"ח ורבים נכשלים בעבירה כשאינם נושאין אשה במהרה ועליהם נאמר כל הנושא אשה לשם ממון וכו' כלו' שהעיכוב מלישא אשה בשביל חמדת ממון גורם לו להוליד בנים זרים:

**7) ביאור הגר"א על שולחן ערוך אבן העזר סימן ב סעיף א** כי הממון....וזהו דלא כריב"ש הנ"ל ועח"מ אבל העיקר דס"ל לא"ח דכל משום ממון ה"ל ג"כ נושא כו' אלא דאם הי' לוקחה בלא"ה אף על גב דלוקח ממון ג"כ אין נקרא נושא כו'

**8) יבמות דף סד עמוד א**  מתני'. נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - אינו רשאי לבטל.....גמ'. ת"ר. נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה - יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה. אף על פי שאין ראיה לדבר - זכר לדבר: מקץ עשר שנים לשבת אברם בארץ כנען ללמדך שאין ישיבת חו"ל עולה לו מן המניין לפיכך חלה הוא או שחלתה היא או שניהם חבושים בבית האסורים אין עולין לו מן המניין

**9) רש"י יבמות דף סד עמוד א**  אינו רשאי לבטל - אלא או יגרשנה או ישא אחרת עמה.

**10) ערוך השולחן אבן העזר סימן קנד**  כו) וביאור הדברים שאמרה הברייתא לפיכך חלה הוא וכו' כלומר דכמו שלאברהם לא היה ח"ל ראוי להוליד ותלה בזה אלמא דתלינן מאורע זה בעילה כל דהוא שאפשר וא"כ גם כשחלה הוא או היא אף על פי ששימשו בכל הזמן מ"מ אנו תולין שמפני מחלתו או מחלתה לא נתעברה וכן כשהיו חבושים בבית האסורים אף על פי ששימשו שם מ"מ תולין מניעת ההריון מפני דאגת בית האסורים אבל אין הכוונה כשלא שימשו כלל דא"כ אין זה רבותא כלל [רא"ש] ולכן אומר שהיו שניהם חבושים דאם אחד היה חבוש פשיטא כיון שלא היו ביחד ולא שימשו שאין זה מן החשבון אבל מלשון הירושלמי שהבאנו בסעיף הקודם לא משמע כן: כז) וטעמא דמילתא דתלינן בכל אלה החששות לבטל מצות פו"ר דבאמת חומרא גדולה היא מה שהטילו חכמים עליו לגרשה דהא בכל המצות אין האדם מחוייב לעשות יתר מצווי הקדוש ברוך הוא ובמצוה זו צונו הקדוש ברוך הוא בתורתו לישא אשה כדי להוליד בנים וכיון שנשא אשה שאינה עקרה ידועה או אילונית והיא ראויה לילד מה יש לו לעשות עוד והרי הוא כבשי דרחמנא מה שאינו מוליד אמנם מפני גודל המצוה של פו"ר הטילו חכמים עליו לנסות א"ע באשה אחרת אולי יבנה ממנה ולפיכך הגבילו זמן לזה עשר שנים וגם אם יש איזה עילה שנוכל לתלות בזה העדר ההולדה תלינן אף בעילה כל דהוא:

**11) שו"ת הריב"ש סימן טו** ראיתי שאלתכם על דבר האיש אנשמואל עראמה שרצה לישא זקנה אחת בת תשעים שנה או יותר והיא אלמנת אנבונפוש פרג' מבלנסיא'. והקהל מיחו בידו ולא נתנו לו רשות לישאנה. לפי שאינו נושאה לשם נשואים אלא שנתן עיניו בממון, כי הזקנה הנזכרת יש לה כמו פ' כפולות של זהב ועוד שאין לו בנים. ואנשמואל הנזכר הטיח דברים כנגד הדיין וקצת בני הקהל עד שהלך לאדון העיר ואמר לו אדוני אלו היהודים מנעוני מלישא אשה.....

תשובה מי שאין לו בנים אין לו לישא אשה אלא בת בנים. ומי שיש לו בנים וכבר קיים מצות פריה ורביה נושא אשה אף על פי שאינה בת בנים. כדתנן (בפ' הבא ע"י סא:) לא יבטל אדם מפריה ורביה אא"כ יש לו בנים, ב"ש אומרים שני זכרים וב"ה אומרים זכר ונקבה דכתיב זכר ונקבה ברא אותם. ואמרינן בגמ', דאין לו בנים נושא אשה בת בנים, יש לו בנים נושא אשה דלאו בת בנים. וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל (פט"ו מה' אישות) וז"ל לא ישא אדם עקרה וזקנה ואילונית וקטנה שאינה ראויה לילד אא"כ קיים מצות פריה ורביה או שהיתה לו אשה אחרת לפרות ולרבות ממנה, ע"כ. ובודאי שאם לא קיים מצות פריה ורביה ואין לו אשה אחרת ראויה לבנים ובא לישא אשה שאינה בת בנים שורת הדין שב"ד מונעין אותו מלישאנה. שהרי שנינו (יבמות סד) נשא אשה ושהתה עמו י' שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל. ובברייתא תניא עלה יוציא ויתן כתובה שמא לא זכה ליבנות ממנה. ובכתובו' (פ' המדיר עז) אסיקנא דכופין אותו בשוטים להוציא.....ב"ד כופין אותו להוציאה כדי שיקיים מצות פריה ורביה באחרת, דכל כמה דאגידה בי' לא יהבי ליה אחריתי, כדאמרינן.....כ"ש כל שכן הוחזקה להיות עקרה כגון מה ששנינו שהתה עם השני י' שנים ולא ילדה לג' לא תנשא אא"כ יש לו אשה ובנים /יבמות סה/. שאם בא הג' לישא אותה שמונעין אותו בכפיה שלא ישאנה כיון שאין לו בנים. וה"ה לזקנה וכ"ש הוא שהרי העקרה מקרה הוא שקרה לה מחמת חולי ואפשר להתרפאות ממנו דהא אמרינן בנשאת לשלישי למי שאין לו בנים שתצא בלא כתובה שאם נשאת אח"כ לרביעי והיו לה בנים אינה יכולה לתבוע הכתובה מן השלישי משום דאמרי' לה השתא הוא דבריית /יבמות סה/. מה שאין כן בזקנה שאין לה רפואה, שמכיון שפסק ממנה הארח מחמת זקנה שוב אין לה תקנה מדרך הטבע.....

אמנם כל זה שורת הדין לפי הגמ' אבל מה נעשה שלא ראינו בימינו ולא שמענו מכמה דורות ב"ד שנזקק לזה לכוף ולהוציא באשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה או שהיא זקנה ואף אם אין לו בנים ומן הדין היה לב"ד לכוף אותו או להוציאה או לקחת עליה אשה בת בנים....וולזה אם היו ב"ד נזקקין לדקדק ע"פ שורת הדין בענייני הזווגים לכפותם היו צריכין לכפות את כלם ורוב הנשים הבאות בימים היו יוצאות ונוטלת כתובה ונדוניא וליכא כתובה דלא רמו בה תיגרא ותרבה הקטטה והמריבה. ולזה העלימו חכמי הדורות את עיניהם בעניני הזווגין שלא למנעם אין צ"ל שלא להפרידם כל ששניהם רוצים ואין בנשואין ההם לא משום ערוה ולא משום אסור קדושה. ודי להם לדונם ע"פ הדין כשיש מחלוקת בין איש לאשתו על זה ונגשו אל המשפט ושפטום ע"פ התורה. ולכן בנדון שלפניכם אם הזקנה ההיא ניחא לה דליפוק עלה שמא דאישות ושיהיה לה הבעל במקום בן חוטרא לידה ומרה לקבורה ומצאה זה שרוצה לישאנה מפני דוחקו ואם אין לו בנים אם תרצו להעלים עיניכם כאשר נהגו בהרבה קהלות גדולות וטובות מלאות חכמים ואנשי מעשה הרשות בידכם. וכ"ש שהם גרים בארץ אינם מתושבי קהלכם. אף כי לפי הדין אם היה נושא עמה אחרת בת בנים אין למונעו מזאת ואף אם הוא נושאה לשם ממון כי מ"ש ז"ל (בפ' י' יוחסין ע) הנושא אשה לשם ממון הוין לו בנים שאינן מהוגנין, זהו באשה שהיא פסולה לו כדמייתי עלה קרא בה' בגדו כי בנים זרים ילדו וגו'. וכן פרש"י ז"ל

**12) שו"ת מהרי"ק סימן קסו**  ואשר נסתפקת אם יש כח ביד האב למחות ביד בנו לישא אשה אשר יחפוץ בה הבן לע"ד נראה שאם היא אשה ההוגנת לו שאין כח ביד האב למחות ביד הבן חדא דאפילו לענין ממון אודי ליה רבנן לרבי ירמיה כמאן דאמר משל האב וכן פסקו כל פוסקי הלכות אשר ראיתי כל שכן הכא שהוא דבר השייך בצער' דגופא להניח האשה אשר חפץ בה ויצטרך לקחת אשה אחרת אשר לא תישר בעיניו כל כך ועוד דקרוב הדבר בעיני להיות כמצוה לעבור על דברי תורה שהרי אמרו רבותינו ז"ל אסור לאדם שיקדש את האשה עד שיראנה אלא שעכשיו הותר פן יקדימנו אחר כמו שכתבו התוספות והפוסקים הרי שהקפידו שיקח אשה אשר יחפוץ בה ותמצא חן בעיניו וכן בכמה מקומות חשו חכמים ז"ל לחבב האשה על בעלה וכבר השיב רבינו אשר דאם האב מצווה על בנו שלא ידבר עם פלוני ולא ימחול לו על מה שעשה לו עד זמן קצוב שאם הבן רוצה להשלים שאין לחוש לצואת אביו מפני שאסור לשנא שום יהודי כולי כדאית' בטור י"ד הכא נמי לא שנא לפי הנלע"ד מאחר שיש בדבר נדנוד עבירה כו' כדפי' לעיל. ועוד דעד כאן לא מיפלגי אם משל אב אם משל בן אלא בדבר דשייך האב בגווה פרנסת האב שצורך גוף האב וקיומו אבל במלתא דלא שייך בגווי' כי הכא פשיט' דאין כח לאב למחות בבן לא משום כבוד ולא משום מורא דלא שייך כבוד אלא כגון מאכילו משקהו מלבישו מנעילו כו' מורא לא ישב במקומו ולא סות' את דבריו כו' וכן כיוצא בזה דשייך לאב אבל במלתא דלא שייך האב בגווה פשיטא דאין כח האב למחות ביד בנו.