

כל המנחות פרק ראשון מנחות

ב.

ע
ב
א א ב
פסולי
ב ג מי
שיבוד
ב מנחה
בפרשת
אכלת
מקדש בו
קול ו
דמייתו
היה נקרא
ואין בה
לבנות:
שנקמצו
כשורות.
אלא פ
לעולם י
קצרה א
למיחנא
דאלא מט
כשורות ו
משום פס
עלו ואי
אלא ש
השיירי
דאסור לש
הה"פ:
וקרי לה ג
אלא:
שנדרת. ה
מנחה
ועשית מז
יהא ממש
ואם לא
גדבה. ח
לן לשם:
שינוי בעלי
ראובן ג
שמעון. ח
לא. עין ל
ק ע"ב:
בגמר דבר
אית לן ה
למתינו
[נדרת.
חביב ת
נדרת אלא
נדרת מש
כמה ש:
לשמה ית:
יעא יד:
יהא נדבה
לנדרו.
לנדרה הא
לשמו וכו'
אסור.
[בריה ו
דאחא ב
על כחטאו
דלקמן בפ
אמרין ב
חוטא ד
רחמנא א
וכאשם:
דרשא. מ
הנורה ל
ולחטאת:
במה ב
הפר אשר
חולין דף
כמשפט:
כלשמן

כ המנחות שנקמצו שלא לשמן. כגון שהמנדב מנחת מרחשת והביאה וקמחה הכהן ואמר הריני קומץ לשם מנחת: כשורות. וקומצן נקטר וסיריהן נאכלין: אלא שלא עלו לבעלים לשם חובה. דלא ילא יד נדרו ותרך להביא אחרת לשם מרחשת: חוץ ממנחת חוטא. כגון



היה למנוח מקדש דכתיב ציקרא (ה) ואם לא תשיג ידו לשמי תוריס וגו': ומנחת קנאות. מנחת קטבה או נתן בכלי שלל לשמן כגון לשם נדבה או הולין או את הקומץ שלל לשמן או חישב נאחת הקטיר שלל לשמן או חישב נאחת מעבודות הללו הריני עובד לשמו ושלל לשמו: או שלא לשמו ולשמו. באלו שמי מנחות פסולין ואין שיריהן נאכלין וטעמא מפ' בגמ' והא דמנח או שלל לשמו ולשמו דלא חימא לשמו ושלל לשמו הוא דפסולה דפיס לן אחרון אבל שלל לשמו ולשמו לא קמ"ל דאף נחמל דנריו אדם נחפס אית לן: גמ' מדקמני אלא משמע דכל דינה כמנחה כסירה אלא זה נלמד: ואסור לשנויי. זה שינוי אחר כגון אם עבר וקמחה שלל לשמה אסור לתת קומץ בכלי שלל לשמה: נדבה. בתמיה והא נדר הוא דכתיב כאשר נדרת (דברים) אב: אם במה שנדרת עשית. לשמה יהא נדר כלומר ינחת יד נדרך ואם לאו יהא נדבה ויבא אחרת לנדרו: ונדבה

כ המנחות שנקמצו שלא לשמן כשירות אלא שלא עלו לבעלים כו'. עבודה קמייתא נקט וה"ה נמיה בכלי והולכה והקטרה כדקמני סיפא ד' עבודות ית בקומץ כנגד ד' עבודות שיש בדם כדאמרין לקמן בפ"ג (ד' טו.) וצפ"ק דזבחים (ד' ז.) וצאתן ד' עבודות פסלה מחשבה

שלל לשמן ומחשבה פיגול דחוק לזמנו וחוק למקומו אבל במנופה והגשה אין מחשבה פוסלת אע"ג דנע"י כהונה וצפ"ק דזבחים (ד' ז.): ילפינן מקראי דמחשבה פוסלת בצלמים ד' עבודות ושאר זבחים ילפינן משלמים צדיקשא דזאת המורה ומקרא דמונח שפמיך ומתוך להו ונראה דלמנחות נמי ילפינן למנוח משלמים מההיא היקשא גופה כמו צבחים דמדרשא דר' שמעון דדרש בגמרא בסמוך קדש קדשים היא כחטאת וכאשם מנחת חוטא הרי היא כחטאת מנחת נדבה הרי היא כאשם לא מצינן למילף דלא עיקר דרשא היא כדאמרין צפ"ק דזבחים (ד' ז.) דעיקר קרא לנדר יהודה צריה דרבי חי"א (ט' ז) לא לעבודה צד עובדה צימין כחטאת (ט' כו) ולעכב במנחת חוטא מפרש החס מדכתיב ונמנחת קנאות (ד' פסולות שלל לשמן דכתיב צהו היא ואם תאמר ועופות דנעו לשמן כדאמרין בגמרא וכדמתן צבחים צפ' חטאת העוף (ד' טו:)) מנלן דאי מהיקשא דזאת המורה אי אפשר לומר כן לפירוש הקונטרס דפ"ק דחולין (ד' כב) גבי עולת העוף דכתיב ואת השני יעשה עולה כמשפט דדרש החס למשפט חטאת צהמה

(ב) וזבחים ב. (ג) ג"ז שמ. (ג) [בפרשת ד: ותימן, (ד) [וזבחים ב. ד: (ה) כ"ה עמר דנריו ר"ל דאף עמר ודש נחמל דשיריה ויהי דשירי פסיח פ ע"ה ד"ה אלא ללו. צ"ק. (ו) הוא לחמיה. צ"ק. (ז) צ"ל לפסלי. (ח) צ"ל ומתוך ק פי' הקונטרס. (ט) דמחוק דעוף לא כבש נהאי קרא לא משמע ליה מההיא היקשא אלא קריננות בהמה כו' נב"ל צ"ק. (י) אסור כו' אלא חטאת כו'. צ"ק. (כ) צ"ל ותרך ונדר דמימורה כו'. (ל) ומתוך ק נחמל לי. צ"ק. (מ) גבי צ"ק. (נ) ג"ל נדר.

גליון הש"ס

תוס' ד"ה כל וכו' דעיקר קרא כדרי' יהודה כו'. ק"ל הא למה דק"ל דוק נחמל פסול ככל הקדשים ל"ש למדרש כלל הך דרשא דר"י צריה דר"ם אם לא לעבודה בכלי נחמל דהא גם נאשם פסול נחמל וזבחים מסקינן ה"י לר"ש חבל לדין ע"כ הקרא לפענ שלל לשמה דמנחת חוטא כחטאת ומנחת נדבה כאשם ל"ע:

תורה אור השלם

(א) מוצא שפתיך תשמור ועשית כאשר נדרת ל"י אלהיך נדבה וקרי ליה נדבה אלא אם כמה שנדרת עשית יהא נדר וואם לאו יהא נדבה ונדבה

דאינו נא אלא מן החולין וציוס וצידו הימנית שהקשה שם הקונטרס דמהיקשא דזאת המורה נפקא דדרש מיניה חטאת איתו נא אלא מן החולין אף כל דבר שצויה אינה נאה אלא מן החולין (ו) ופירש בקונטרס (ו) (דמתוך דן) דעוף לא כבש צההוא קרא ולא אמרינן אלא עקרבן צהמה ואין לתרץ דילפינן עופות מוצחים לענין לשמן דאיכא למיפרך מה לוצחים שכן טעוין כלים דכי האי גונא פריך צפ' איזוהו מקומן (וזבחים דף מה:)) גבי לפון ומיהו לפירוש הקונטרס דחולין קשה דעל כרחיך עופות כתיב צההוא דזאת המורה (דמסיק החס דציוס דחטאת העוף מציוס לוחו נפקא דכתיב צהר היקשא דזאת המורה וכן צמגילה צפ' הקורא למפרע (ד' כ:)) גבי כל היום כשר למליקה דדרש בגמרא מציוס לוחו וצפ' קמח דזבחים (ד' ז:)) גמרא חוץ מן הפסח דריש פסח לענין לשמן למנוח מדאיתקוש לשלמים מדכתיב ציוס לוחו להקריב את קרבניהם זה צבור מעשר ופסח א"כ כיון דעופות נמי מציוס לוחו נפקין שמע מינה דעופות נמי אחיין צדיקשא דזאת המורה והוא הדין לענין שלל לשמן למנוח מדאיתקוש לשלמים ולעכב בחטאת העוף דדרשין צהרות כהנים מדכתיב יהא והא דליטריך לן כמשפט צפ' קמח דחולין (ד' כב) יש לפרש אליעז דר' אליעז דפ' המודה (לקמן דף פג:) דלית ליה היקשא דזאת המורה וי"ע דההיא דרשא דמייתי צפ"ק דחולין (ד' כב) דמשלו ולא משל ציבור ולא משל מעשר דריש לה צפרק התודה (לקמן דף פג.) אליעז דר' עקיבא דלא כר' אליעז ועוד היכי ילפינן עופות מחטאת צהמה הא חטאת צהמה דקאמר על כרחיך לאו מפכו של אהרן קאי דמה עניינו לשם אלא מחטאת צהמה דלעיל מינה קאי שמיצא צעשירות שזו נאה חליפין לה כדפי' שם בקונטרס וחטאת צהמה מפכו לי כדאמרין צסיפרי צפרשא ראה אנכי עניין דממעט עולות משום דכתיב גבי מעשר ואכלת ופרו של אהרן לשריפה קאי ומייהו צהו י"ל הא דכתיב אשר לו עיקר אתא למידרש משלו ולא משל ציבור (ו) ונראה לפרש דמימורה דרשין כל חטאות דכתיב צפרו של אהרן משלו דהיינו מן החולין ולא משל מעשר והשתא ניחא דלא היה יקשא ומייהו אכתי קשה למה לי כמשפט לענין חולין גבי עולת העוף חטאת ליה מדרשא דסיפרי דהא אינה נאכלת וי"ל דס"ד דאחא והקריב לחלק לענין חולין כדדרש החס דחלק הכתוב צין חטאת העוף לעולת העוף מדכתיב והקריבו (מחוק כן ניחא ליה דלא הוה ילפינן לה מהיקשא דזאת המורה משום דכתיב והקריבו וי"ת אם כן מאי פריך החס ציוס מציוס לוחו נפקא דילמא הייתי מחלק מוהקריבו וי"ל דציוס לוחו כתיב על זאת המורה לעולה דמשמע כל עולות ולוה שמן של מזורע דנע"י לשמן דכתיב לקמן צהקומץ רבה (ד' ח:)) (גמרא) שבע האות שצפרה (דקמני צברייתא) וצפריים ושצמזמורע שלל לשמן פסולות של מזורע דאיקרי קרבן כדדרשין צפ' ואלו מנחות צההוא דזאת המורה דציוס לוחו את צני ישראל להקריב את קרבניהם (וקרא ז) איירי נמי בלוג שמן דאם כן יפסל שלל לשמו לר' אליעזר כאשם ולקמן צהקומץ רבה (ד' ח:)) מסקינן דלא מיפסיל משום דהוי למד צדיקשא ודבר הלמד צדיקשא אין חזר ומלמד צדיקשא ומהא דדרש צמגילה (ד' כ:)) מליקה מציוס לוחו ושמיטה מציוס וצחכס ולא דריש שמיטה מציוס לוחו כמליקה משום דשמיטה לאו עבודה היא: **שלא** לשמן. לכאורה משמע דאיירי צסיפרי קודש כדמפרש צסיפא לשם מנחת חוטא לשם מנחת של רבה דמשי בגמרא כאן צשנוי קדש כאן צשנוי בעלים אי נמי ממתיני דפרק בית שמיאי (וזבחים דף מו:)) לשם ששה דברים הוה וזאת

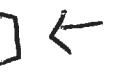
שלא לשמו אם יש דם הנפש יחזור ויקבל וכשר, דכל הקרבן לא נפסל משום חסרון לשמה שבקבלתו, משא"כ בפסול מהשבה הרי קיימל דמהשבה פוסלת לכל הקרבן, וגם דם שבזוהר נפסל, וכמבואר בזבחים דף כ"ו לאו משום דהוי לחי לא משום דפסול במהשבה, הרי דגם דם שבזוהר נפסל, וחוץ רק בפסול מהשבה בלבד. ומדכ"ל הרמב"ם גם מהשבה שלא לשמו בכהי פסולי מהשבה, ש"מ דגם פסולת דשלא לשמו הוא דין פסול מהשבה, ופוסל לכל הזבח, כמו פסולת דחון לזמנו וחון למקומו. ועפ"י נראה, דהא דשקלינן וערינן בהסוגיא דריש זבחים אם סתמא בזבחים כשר או פסול, היינו דאם סתמא פסול אז מייפסל הזבח מלך עלם דין לשמה דבעינן בעבודות, אבל מ"מ זה ודאי דלא מייפסלה רק אותה עבודה בלבד, ואם יש דם הנפש יחזור ויקבל לשמה וכשר, דמכיון תיתי יפסל כל הקרבן משום חסרון לשמה, ופסול כל הקרבן לא שייך רק ע"י מהשבה הפוסלת, דיסוד דינו הוא דבר הפוסל, אבל מלך חסרון לשמה מייפסלה רק אותה עבודה בלבד, וזה פשוט. ונראה דכ"י מוכרח גם מנף הסוגיא ע"מ דקשקיל וערי מלך דסתמא כשר בקרבנות, וברי באמת איכא כמה דינים במהשבה שלא לשמה הפוסלת בקדשים דילפינן לכו מקראי, כדילפינן מקרא דרק קדשים מחללים קדשים ואין חולין מחללים קדשים, ובשינוי בעלים ילפינן מקרא דבעינן דוקא חברו דומיא דדי' שיהא מחויב כפרה כמותו, ולשמעון אחי עזרי' במתני' דריש זבחים שם ילפינן מקרא דרק בנימך מבן מתחללין ולא צמוגס מכן, אשר מכל הלין מבואר דרק ע"י מהשבה נפסלין ג"כ בסתמא, ועוד דהרי יוסף בן הווי אית לי' במתני' שם דגם הנשחטין לשם פסח ולשם העולה פסולים, שיסוד דין זה נלמד מהא דהם פסולים לשם אחרים, כמבואר בזבחים דף י"א, וגם זה לא שייך רק אם פסולייכו משום מהשבה הוא, ומאי ס"ד למימר דגם בסתמא פסול. וא"כ כמש"כ דבאמת שני דינים נפרדים הם, עלם דין לשמה הוא פסולת לחוד, ומשבה שלא לשמה הוא פסולת לחוד מכה דין פסול מהשבה, ואף אם ה"י דין דסתמא פסול, מ"מ במהשבה שלא לשמה יש זה פסול נוסף של פסול מהשבה, וכ"מ לפסול כל הקרבן ע"י אף דם שבזוהר, שזכו רק ע"י פסול מהשבה וכש"כ, וא"כ ממילא דאין ראי' כלל דסתמא כשר מכל הלין דינו שנאמרו במהשבה שלא לשמו, דימא דכולהו קיימי לענין דין הנוסף של פסול מהשבה, ואח"כ דבעבודה נפסלה גם בסתמא משום דין חסרון לשמה, אבל דין פסול מהשבה הוא פסולת בפ"ע, ויש לו דינים מיוחדים מה מקרי מהשבה שלא לשמו הפוסלת, וגם יוחא היעב הילפותא צנשחטין לשם חטאת ולשם פסח מהא דהם פסולים לשם אחרים, כיון דעל כל האופנים יש במהשבה שלא לשמה שלהן פסול בפ"ע של פסול מהשבה, וספיר ילפינן מזה לאחרים שנשחטו לשמן.

והנראה לומר צביוור דעת הרמב"ם, דהנה באמת תרי דיני יש בדין לשמה של קרבנות, הלא עיקר הדין שצרכים שיהיו נקדשים לשמן כמו כל הדברים הטעונים לשמן בעשייתן, ושניה דמהשבה שלא לשמן הויה דבר הפוסל, וזהו דין מהודש בקדשים, ובאמת כיון דזבחים סתמן לשמן הם עומדים אי"כ גם בהשבה בדיא שלא לשמן ג"כ אין חסר חורה לשמן בעשייתן, וכדחזינן דלשם חולין כשר אף שהשבה בדיא שלא לשמן, ובע"כ דגם בהשבה להדיא להיפוך ג"כ חילי זהו דינא דסתמן לשמן קיימי, ונעשין מעלמן לשמן, וכ"כ מבואר להדיא מהא דהיתא בפסחים דף ס' דמדמי הגמי פסח ששחטו שלא לשמו נשחטו לשמו ושלא לשמו משום זה דסתמא לשמו קאי, הרי להדיא דדין זה דסתמא לשמו קאי אית"י גם בהשבה בפירוש שלא לשמו [ובהגמי קדמי הכס רק דילמא שאני היכא דאמר מהיכא דלא אמר, ור"ל דילמא היכא דאמר בפירוש שלא לשמו עדיף מסתמא לענין דין דלשמו ושלא לשמו, אבל מ"מ שמעינן מדברי הגמי דהך מילתא דסתמא לשמו קאי שייך גם באמר בדיא להיפוך ולאו דוקא בסתמא], ובע"כ דיסוד דין זה דזבחים בסתם לשמן עומדים הוא הלוח דין בגוף הקרבן דהוא קרב ממילא לשמו ולא מהניא ע"י גם מהשבתו שהשבה בדיא להיפוך, [ובהנה יעו"ש בסוגיא דלענין מהשבה חולין לא אמרינן דסתמא לאוכליו קאי ויהא דינו כמו לאוכליו ושלא לאוכליו משום דילמא מימשכי בני ואחי אחרוני ומימני עלוי, וזבחים שם הקשו דהרי עכ"פ הפסח קאי סתמי לאוכלין ולא לחולים וזקנים, וא"ע דזה שטומד סתמי לאוכלין אחרים אף שאינן מוויין עליו הרי שזו אין זה הלוח דבר בגופו של קרבן, דבהקרבן הרי אכתי לא חילי מיד, וא"כ אף אם נימא דשייך גם בזה הא דסתמי לאוכלין קאי, אבל לכאורה עכ"פ זכו רק בסתמא ולא בהשבה להדיא לחולים וזקנים, וז"ע], והא דמהשבה שלא לשמו פוסלת הוא זה דין בפ"ע מדין פסול מהשבה, ככל מהשבות הפוסלות בקדשים אבל לא משום דחסר חורה לשמה בהקרבן, ודין זה הוא דין מהודש בקרבנות דמהשבה שלא לשמן פוסלת בהן, אבל בשאר דברים הטעונים לשמן עיקר דינם הוא רק דבעו לשמה, אבל לא שמהשבה שלא לשמה תפסול בהן, רק בקרבנות לבד חידשה תורה דמהשבה שלא לשמה הויה דבר הפוסל, ועיין במנחות דף ב' מכדי מהשבה דפסל רחמנא הקישא הוא מ"ל שינוי קדש מ"ל שינוי בעלים, ופירש"י שם מה זבחים פוסלה בה מהשבה כדכתיב המקריב אותו לא יחשב וכו', הרי דיסוד הדבר דשינוי קדש ושינוי בעלים פוסל הוא דין מהודש של פסול מהשבה האומר בקרבנות בקרא דלא יחשב, וכ"כ מבואר להדיא מדברי הרמב"ם בפ"י מפסוקי"ק שלם מהשבות הן שפוסלין את הקרבנות וכו' מהשבה שינוי השם ומהשבה המקום ומהשבה הזמן, הרי דגם מהשבה שינוי השם עיקר פסולה הוא דין פסול מהשבה כמו מהשבת חון לזמנו וחון למקומו, ולא משום חסרון דין לשמה, וברי באמת נ"מ גם לרינא, דאי משום חסרון דין לשמה דבעינן בעבודות כמו כל הדברים הטעונים לשמה, הרי לא מייפסלה רק אותה עבודה בלבד, ואם יקבל מקלף דם

כחז הרמב"ם הכא הדין דסתמא כשר, והלא אין מהשבה שינוי פוסלת רק בשינוי קדש ושינוי בעלים בלבד, אבל מהשבה שאר הדי דברים אינם רק לכתחילה ואף אם השבה בדיא להיפוך ג"כ כשר כמבואר בזבחים ריש זבחים וכ"כ גם בדברי הרמב"ם ע"מ בפ"י מה"ל פסוקי"ק דאינה פוסלת רק מהשבה שינוי קדש ושינוי בעלים ועו"ש, ולמה כתב הכא דרק בסתם כשר, ועו"ש במ"ל שכתב דדברי הרמב"ם קיימי רק על לשם זבח ולשם זבחה, אבל ל"ע דהרי הכך תרתי כבר נקט לכו צהלכה הקודמת דסתמא כשר זהו ועו"ש ולמה חזר וכתב לדין זה גבי מהשבה כל הששה דברים, וכמו שהקשה בלח"מ.

והנראה לומר צביוור דעת הרמב"ם, דהנה באמת תרי דיני יש בדין לשמה של קרבנות, הלא עיקר הדין שצרכים שיהיו נקדשים לשמן כמו כל הדברים הטעונים לשמן בעשייתן, ושניה דמהשבה שלא לשמן הויה דבר הפוסל, וזהו דין מהודש בקדשים, ובאמת כיון דזבחים סתמן לשמן הם עומדים אי"כ גם בהשבה בדיא שלא לשמן ג"כ אין חסר חורה לשמן בעשייתן, וכדחזינן דלשם חולין כשר אף שהשבה בדיא שלא לשמן, ובע"כ דגם בהשבה להדיא להיפוך ג"כ חילי זהו דינא דסתמן לשמן קיימי, ונעשין מעלמן לשמן, וכ"כ מבואר להדיא מהא דהיתא בפסחים דף ס' דמדמי הגמי פסח ששחטו שלא לשמו נשחטו לשמו ושלא לשמו משום זה דסתמא לשמו קאי, הרי להדיא דדין זה דסתמא לשמו קאי אית"י גם בהשבה בפירוש שלא לשמו [ובהגמי קדמי הכס רק דילמא שאני היכא דאמר מהיכא דלא אמר, ור"ל דילמא היכא דאמר בפירוש שלא לשמו עדיף מסתמא לענין דין דלשמו ושלא לשמו, אבל מ"מ שמעינן מדברי הגמי דהך מילתא דסתמא לשמו קאי שייך גם באמר בדיא להיפוך ולאו דוקא בסתמא], ובע"כ דיסוד דין זה דזבחים בסתם לשמן עומדים הוא הלוח דין בגוף הקרבן דהוא קרב ממילא לשמו ולא מהניא ע"י גם מהשבתו שהשבה בדיא להיפוך, [ובהנה יעו"ש בסוגיא דלענין מהשבה חולין לא אמרינן דסתמא לאוכליו קאי ויהא דינו כמו לאוכליו ושלא לאוכליו משום דילמא מימשכי בני ואחי אחרוני ומימני עלוי, וזבחים שם הקשו דהרי עכ"פ הפסח קאי סתמי לאוכלין ולא לחולים וזקנים, וא"ע דזה שטומד סתמי לאוכלין אחרים אף שאינן מוויין עליו הרי שזו אין זה הלוח דבר בגופו של קרבן, דבהקרבן הרי אכתי לא חילי מיד, וא"כ אף אם נימא דשייך גם בזה הא דסתמי לאוכלין קאי, אבל לכאורה עכ"פ זכו רק בסתמא ולא בהשבה להדיא לחולים וזקנים, וז"ע], והא דמהשבה שלא לשמו פוסלת הוא זה דין בפ"ע מדין פסול מהשבה, ככל מהשבות הפוסלות בקדשים אבל לא משום דחסר חורה לשמה בהקרבן, ודין זה הוא דין מהודש בקרבנות דמהשבה שלא לשמן פוסלת בהן, אבל בשאר דברים הטעונים לשמן עיקר דינם הוא רק דבעו לשמה, אבל לא שמהשבה שלא לשמה תפסול בהן, רק בקרבנות לבד חידשה תורה דמהשבה שלא לשמה הויה דבר הפוסל, ועיין במנחות דף ב' מכדי מהשבה דפסל רחמנא הקישא הוא מ"ל שינוי קדש מ"ל שינוי בעלים, ופירש"י שם מה זבחים פוסלה בה מהשבה כדכתיב המקריב אותו לא יחשב וכו', הרי דיסוד הדבר דשינוי קדש ושינוי בעלים פוסל הוא דין מהודש של פסול מהשבה האומר בקרבנות בקרא דלא יחשב, וכ"כ מבואר להדיא מדברי הרמב"ם בפ"י מפסוקי"ק שלם מהשבות הן שפוסלין את הקרבנות וכו' מהשבה שינוי השם ומהשבה המקום ומהשבה הזמן, הרי דגם מהשבה שינוי השם עיקר פסולה הוא דין פסול מהשבה כמו מהשבת חון לזמנו וחון למקומו, ולא משום חסרון דין לשמה, וברי באמת נ"מ גם לרינא, דאי משום חסרון דין לשמה דבעינן בעבודות כמו כל הדברים הטעונים לשמה, הרי לא מייפסלה רק אותה עבודה בלבד, ואם יקבל מקלף דם

והכי מוכח מסיודר הדברים ברמב"ם, שהלקן לשנים, דעיקר הדין דבעינן זבחה לשמה מבואר ברמב"ם בפ"י מה"ל מעב"ק, ושם נקט ג"כ הדין דסתמא כשר, ולא הזכיר שם כלל דבהשבה להדיא שלא לשמה פסול, והדין דמהשבה שלא לשמה פוסלת נקטו בפ"ע בפ"ט מה"ל פסוקי"ק, והיינו במש"כ דבאמת שני דינים נפרדים הם, עיקר הלוח הדין לשמה ה"י דין בפ"ע, והדין דמהשבה שלא לשמה פוסלת הוא דין בפ"ע, והדין דסתמא כשר נאמר לענין עיקר הלוח הדין דלשמה דבעינן בעבודות, שזכו מדיני עלם מעשה הקרבן הקרבן, וזבחה הוא יסוד הדין דסתמא ג"כ לשמו קאי ונעשה ממילא לשמו, ולהכי קצטו בפ"י מעב"ק גבי עיקר הדין דבעינן לשמה, משא"כ הדין דשלא לשמו פסול, דיסוד דינו הוא פסול נוסף של מהשבה, ולא משום חסרון חורה לשמה שבקרבן, וע"כ נקטו בזה"ל פסוקי"ק בכהי פסולי מהשבות.



קובץ

סימן כא-כב

שיעורים

מא

שמתו אבל בחמש חטאות דהלכתא גמירי לה דלמיתה אזלו ודאי אסורין באכילה משום קדשים דאל"כ למה ימותו ויקברו ישחטם ויהא מותרין באכילה.

מאי פריך שם בגמ' אי מה קדש תופס את דמיו וכו' דהא בכה"ג גם קודש אינו תופס את דמיו אם התנה בפירוש שלא יתחלל ההקדש על הכסף וצ"ע ועיי"ש ברש"י ריש דף ג"ז וברש"ל ורש"א שם.

[מהשמטות. בענין קדשים שמתו בפ' מרובה דף ע"ו הקשו בתוס' גבי שחוטי חוץ למה לא יוכל לפדותן אחר שחיטה עיי"ש וראיתי קושיא בשם הג"ר יחזקאל סירקין הגאב"ד דקאפוסט דמה יועיל הפדיון כיון שכבר נאסרו משום שחוטי חוץ דפדיון אינו מתיר אלא איסור הקדש מכאן ולהבא ולא למפרע וא"כ איסור שחוטי חוץ להיכן אזל ע"כ ובפ"ב דקידושין דף ג"ז מה שלי בשלך אסור ופירש"י אסור בהנאה לפי שאין להם מי יתירם דכיון דהוקדשו אינן יכולין להיות מותרין אלא ע"י זריקה המתרת בקדשים ואלו שנשחטו בחוץ אין נזרקין עכ"ל ומבואר מזה דבשחוטי חוץ אין שום איסור אחר אלא איסור קדשים גרידא ולפ"י שפיר הקשו תוס' שיועיל להם פדיון ועיי"ש בתוס' בקידושין שהקשו על פירש"י וז"ל והקשה הר"מ דכמו כן מצינו שזריקה מוציאה מידי מעילה ואפילו הכי אמרינן קדשים שמתו יצאו מידי מעילה ואע"ג שלא נזרק הדם וכמו כן נאמר שהשחיטה תוציא מידי איסור אבר מן החי ויהיו מותרין באכילה עכ"ל ומבואר מלשונם דקדשים שמתו אין בהם שום איסור ואפילו לאכילה אם לא משום נבילה וע"כ צ"ל דשחוטי חוץ הוא איסור אחר ולא משום קדושה. וצ"ע היכן כתוב איסור זה. ועיי"ש עוד בתוס' לפיכך פירש הר"מ מה שלי בשלך אסור ואין להם תורת קדשים לעלות למזבח לפטור הבעלים אף שלך בשלי לא היה להם תורת חולין ולא חזו להתרה דשייך בהו דהיינו אכילה עכ"ל וקשה דהרי ודאי שהר"מ אינו חולק בעיקר הדיון על רש"י דשחוטי חוץ אסורין בהנאה מאיזה טעם שיהיה וא"כ למה לא פירש כפשוטו מה שלי בשלך אסור בהנאה אף שלך בשלי אסור ושמא י"ל לדעת הר"מ דאחר שלמדנו דחולין בעזרה אסורין הדר ילפינן שחוטי חוץ מחולין בעזרה דמה שלך בשלי אסור אף שלי בשלך אסור ומ"מ מה שמשמע מדבריהם דקדשים שמתו אין בהן גב איסור אכילה משום קדשים הוא דוקא בקדשים

או קדשי ת
רה הוא מפני
קדשים וכיון
יאסר אי לאו
הוא לאחר
אחר שנתבטל
זרון היא רק
שוה"ג סיבת
אלא אותה
היא אוסרתו
לאחר שנסקל
מפני שעומד
ור דלא גרע
לאחר שנערף
ביטול.
אינו נאסר
ביומא דף ס'
יתו אינו שייך
ה אבל למ"ד
ינו שייך כלל
מדברי תוס'
אינו משום
ע"ד לא קא
ערופה קשה
שם דעגלה
במל"מ בהל'
קדושה דלא
דחשיב שם
שום קדושה
איסורו משום
בשורו בכל
ז.
קשה ממשנה
ערופה מכרן
ת דמיה ואי
ע"כ דמיה
מיירי שלא
המקח אלא
ובכה"ג אין
י"ב דקדושין
דקשה דא"כ

סימן כב

בענין לשמה ושלא לשמה בקדשים
[וציצית]

(א) כתבו תוס' פ' התכלת דף מ"ב דאם צבע לשם ציצית ולשם נסיון פסולה מידי דהוי כמנחה שקמצה לשמה ושלא לשמה עכ"ל ולפ"י נראה דגם בגט שכתבו לשם גירושין וגם להתלמד פסול כמו בציצית ושמעתי מכ' מו"ר הגר"ח הלוי ז"ל מבריסק להקשות על דברי תוס' דאין ראייה ממנחה לציצית דפסול שלא לשמה בקדשים אינו משום חסרון מחשבת לשמה דאין צורך לחשוב לשמה בקדשים והא דמיפסל במחשב שלא לשמה משום דהיא מחשבה הפוסלת כמו מחשבת פיגול וחוץ למקומו ומשו"ה גם במחשב לשמה ושלא לשמה פסול כמו בחשב לאכול בזמנו ושלא בזמנו דהוי פיגול אבל בציצית שצבען שלא לשמן כל פסולין הוא משום חסרון לשמן ואין הטעם משום דמחשבה שלא לשמן פוסלת בהן וכיון שצבען לשמן ושלא לשמן הרי יש בהן מחשבה לשמן וסגי בהכי עכ"ד.
(ב) ולישב דברי תוס' י"ל בפשיטות דס"ל דגם בקדשים דמיפסלי במחשבת שלא לשמן הטעם הוא משום חסרון לשמן ואין הטעם משום דמחשבת שלא לשמה היא מחשבה הפוסלת והא דכשר בלא חשב כלל היינו משום דסתמא לשמה קאי ומאליו הוי לשמה דבכל מקום שצריך לשמה אין הכונה שצריך האדם לכיון לזה כמו במצות צריכות כונה אלא דבעינן שיהא הדבר מיוחד לזה כמו בגט בעינן שיהא השטר מיוחד ועומד לגירושי האשה הוואת וגו"כ הוא דהיחוד הוה צ"ל דוקא בשעת כתיבה ולא אח"כ דאין הקדש לגט וכן בציצית בעינן שיהיו החוטין מיוחדין ועומדין למצות ציצית היחוד הוה צריך לעשותו דוקא בשעת טויה וצביעה אבל בקדשים משעה שהקדישן לקרבן הרי הן מיוחדין ועומדין לקרבן

אינה צריכה חסרון לא שנא חבית ולא שני אונקי וכן כל פקדון שהגביה לשלוח בו יד משעת הגבהה הוא חייב באונסיו. הראב"ד.

אמר שמואל לא נטל נטל ממש וכו'. פירוש הוא דקתני סיפא נטל אגב רישא נקט ליה. ומהדרין דשאני הכא דניחא ליה דתהוי האי חבית בסיס להאי רביעית. פירש רש"י דבעלמא שליחות יד צריכה חסרון דכל כמה שלא חסרה אמרינן שלא גמר בדעתו לגזול ומהדר הדר ביה אבל הכא אינה צריכה חסרון ומה שלא נטל אינו מפני שלא גמר בדעתו לגזול אלא לפי שהיין אינו משתמר אלא בכלי מלא הניחו שם וכיון דכן הוה ליה כאלו נטלו כבר וחזרו והניחו שם להשתמר ונעשה עליו שואל וחייב על שאר החבית כדין שואל דבכחאי גוונא שואל שלא מדעת שואל הוי דהא ליכא בהאי קפידא שאלה לבעלים. נמצא דרביעית שחשב לשלוח יד חייב כדין גזול מדין שליחות יד ובשאר החבית אינו חייב מדין שליחות יד כדין גזול אלא כדין שואל. זה תורף פירוש רש"י ז"ל. ונראה מדבריו ז"ל שמגביה את הפקדון על דעת לשלוח יד במקצתו או ששלח יד במקצתו אינו חייב אלא כמה ששלח יד ולא בשאר הפקדון אף על פי שהוא גוף אחד אלא אם כן מתחייב עליו מדין שואל. והקשו עליו מהאי דרועה שנכנס לעיר ובא זאב וטרף שהוא חייב לפי שהניח מקלו ותרמילו עליה ומשום שליחות יד והתם לא משמע שנתכוון לשלוח יד בכל הפרה אלא שישתמש בה וחסר את קצתה בתשמישו. ותיצו דשאני התם שהוא דבר שאינו ראוי ליחלק וכיון ששלח יד במקצתו נתחייב בכלו מה שאין כן בחבית ובארנקי שראוי ליחלק. ומכל מקום עדיין קשה לפירוש רש"י ז"ל דכיון דאמר לא נטל נטל ממש משמע דכל שכן אם נטל ממנה רביעית שהוא חייב בדמי כולה ואמאי דהא לא משמע לישנא הכי. לכך פירשו דהכי קאמר ניחא ליה דתהוי האי חבית בסיס להאי רביעית והוה ליה כאלו נטל וחסר דשליחות יד צריכה חסרון וכיון דשלח יד במקצתה נתחייב בכלה מדין שליחות יד. ודכוותה הא דבעי רב אשי גבי ארנקי. וכיון דקיימא לן דשליחות יד אינה צריכה חסרון אתיא דשמואל כפשטה דחייב בדמי כולה אף על פי שלא נטל ולא בעינן טעמא דניחא ליה דתהוי חבית בסיס לרביעית. וכן פירשו בתוספות וכן עיקר. ויש למורי פירוש אחר כתבתיו במהדורא קמא. הריטב"א ז"ל. ועיין במיימון בפרק ג' מהלכות גזלה ואבדה.

משויגן ליה לר' הדרנא אלא חדא זימנא ומשום הכי קאמר הלכה כרבי עקיבא דסתמא בתראה עדיף. הרא"ש.

מתניתין החושב לשלוח יד וכו'. באומר הוא דכתיב דבר פשע ולא במחשבת הלב אלא כאדם שאומר אשלח יד בפקדון זה ולא עשה כן שדעתו לעשות ולא עשה ולפיכך נקרא חושב. וליכא למגמר מינה דשליחות יד אינה צריכה חסרון. דמתניתין בשחשב לחסר ולא חסר ובית שמאי משוה מחשבה כמעשה אבל שליחות יד בלא חסרון שלא חשב לחסר ולא חסר לעולם אימא לך פטור. ור"ש פירש בשאמר או שחשב ואף על גב דכתיב דבר מחשבה ודיבור שוין הן כל זמן שלא עשה מעשה. הרמב"ן.

וזה לשון הריטב"א הא דתנן החושב לשלוח יד בפקדון בית שמאי מחייבין. לאו למימרא דחייב במחשבה גרידתא דהא בגמרא נפקא להו לבית שמאי מדכתיב על כל דבר פשע אלמא דבור בעינן מיהת. והא דקרי לה מחשבה משום דלא צריך לומר כן בפני עדים אלא אפילו בינו לבינו ושמעו עדים מעצמן מאחרי הכותל או שהודה בדבר. ודמאי למאי דאמרינן לא יברך אדם ברכת המזון בלבו ולא דוקא בלבו אלא שלא השמיע לאזניו וכדפרישנא בדוכתא. **ומקצת רבותינו בעלי התוספות** סוברים דמחשבה האמורה לענין פיגול קדשים כך היא כזו דצריכה דיבור וכדכתיבנא בפרק הניזקין. **ויש אומרים** דלבית שמאי צריך שיאמר כן בפני עדים ואין זה נכון. עד כאן.

וכתוב בגליון תוספות וזה לשונו מה שהקשה בתוספות רבינו שמשון אם מחשבה דפיגול היינו דיבור מנא ליה כיון דמלא יחשב מפיק לה. אומר הר"י בשם מורי ה"ר אהרן מרעגנשבורג ומשום דבספרי דריש מלא תזבח וכו' כל דבר רע ומחשב בקדשים לוקה מדאפקיה קרא בלשון דבור משמע דבעינן דבור. עד כאן.

דף מ"ד ע"א גמרא שיכול אין לי אלא הוא אמר לעבדו או לשלוחו. ושלח בו יד במצותו מנין שהוא חייב דהא קיימא לן בעלמא שאין שליח לדבר עבירה לחייב השולח תלמוד לומר על כל דבר פשע לחייבו על עסקי דבורו דרבי רחמנא הכא שתהא שליחות לדבר עבירה. וכן הלכה. הריטב"א.

אבל בהחמיצה חייב בהטייה בלבר מאי טעמא גירי דירידה אהנו בה. כי הנדנוד גרם ליין להחמיץ. הגביה ארנקי וכו' ועלה בתיקו מיהו כיון דקיימא לן דשליחות יד

סליק פרק שלישי המפקיד

הלכות קטנות הלכות ספר תורה

אשר

ז. כותבין שהוא 6 מן המותר נפין וכותבין ספר תורה ותפילין ומוזות על
 ! עוף טהור. כדליתא בפרק שמינה שרשים (דף קמ). [ס] אמר רב הונא
 תפילין על עור של עוף טהור. ועל עור של דג טהור מיבעיא התם (י) ולא
 איפשטא. משום דלא ידעינן אי פסק וזהמא מיניה או לא:
 י"ך שיעבד את העורות לשום ספר תורה כדאמר' בפרק הניזקין (דף נד):
 הוה דלמא לקמייה דר' אבהו אמר לו ספר תורה שכתבתי לפלוני
 שלו לא עדתים לשמן. אמר לו מתוך שאתה נאמן להפסיד שכרך נאמן
 הפסיד ספר תורה. והא דאמר בפרק נגמר הדין (דף מו): גבי פלוגתא
 ורצה באורג בגד למת דאבי סבר הזמנה מילתא היא ורצה סבר הזמנה לאו
 היא ומוקי פלוגתאיהו (דף מט). כתנאי דתניא גבי תפילין ליפן זהב או
 עליהן עור [של] בהמה טמאה פסולות. עור בהמה טהורה כשרות אף
 שלא עבדן לשמן. ר' שמעון בן גמליאל אומר אף עור בהמה טהורה
 ז. עד שיעבדן לשמן ופרש"י רוצה דאמר הזמנה לאו מילתא היא כרבנן
 עיבוד אינו כלום ב' ואבי כרשב"ג ולפיכך הו' הלכה כרבנן דלא בעי עיבוד
 דק"ל הלכה כרבנן בר מיע"ל קג"ס. [ע] וקשה מהוה עובדא דפ' הניזקין
 ה רבי אבהו להוה ס"מ ומשמע דהכי הילכתא. ונראה לר"מ כפר"ח שפי'
 יי דאמר הזמנה מילתא היא כת"ק דלא בעי עיבוד לשמה. דהזמנה
 ז' אח"כ לתוך הקלף ולתקנו שיהא ראוי לכתיבה מילתא היא. (ה) ורצה
 י' דהזמנה הקלף לא הו' דבר חשוב הלכך בעי עיבוד לשמה וכתב הר"ר
 ז"ל דאם העובד כוכבים מעבדו ישראל [צ] עומד על גביו ומסייעו יש בו
 לעובד כוכבים עבד אדעתא דישראל טפי מכותי. [ק] דכותי אמר אבא
 ז טפי מינן כדליתא בספ"ק דמסכת ע"ו (דף כב). ובעינן זה התירו

הגאונים עיבוד עובד כוכבים. [ר] ואע"ג דכתביבת גט אמרינן עובד כוכבים אדעתיה
 דנפשיה קעבד בע"ז דגיטין (דף כג). והרמב"ם ז"ל [פ"א מהלי תפילין] פסק אס'
 עיבדן עובד כוכבים פסולין אע"פ שאמר לו לעבד עור זה לשם ס"מ או לשם
 תפילין שהעובד כוכבים על דעת עצמו הוא עושה ולא על דעת השוכר אומר.
 לפיכך כל דבר הנרץ מעשה לשמו אס' עשהו עובד כוכבים פסול [ש] ונהגו העם
 כמ"ש הר"ר ברוך [ח] כי אין עבדנים ישראל מזיין בכל המקומות. וכן הדעת
 מכרעת דבגט דבעינן שיכתוב כל מורף הגט לשמה וזה לא יעשה העובד כוכבים.
 (ט) אבל בעיבוד לא בעינן אלא תחלת העיבוד כשישים העור בתוך הסיד שיאמר
 אז אני עושה לשם ס"מ ולא יעשה העובד כוכבים לדעת ישראל כשאמר לו עשה
 כך. וכיוצא בזה מזינו בפי' אין מעמידין (דף נו): דרבי יהודה בעי מילה לשמה
 ואפילו הכי ימול עובד כוכבים ולא ימול כותי ולא אמרי' עובד כוכבים אדעתא
 דנפשיה קא עבד כיון דברגע נעשית ודאי הוא עושה על דעת מה שישראל
 אומר לו. וכן כ' בעל העיטור ז"ל דסגי בעובד כוכבים שיעבדנו לשמן. והר"ר
 ברוך ז"ל נסתפק אס' נרץ להוציא בשפתיו שהוא מעבדו לשם ס"מ או לשם
 תפילין או סגי במחשבה. וכן גבי כתיבת ס"מ תפילין ומוזות. וכן כתיבת הגט
 דבעינן כתיבה לשמה אי סגי במחשבה. דלפי שמזינו פיגול [א] דכתיב ביה לא
 ירצה ובעינן דיבור (ונשים דף כז). [ב] ותרומה ניתלת בלא דיבור רק במחשבה
 (תרומות פ"א) ובשליחות יד כתיב על כל דבר פשע [ג] והחושב לשלוח יד
 בפקדון חייב. הילכך עובד הוא להוציא בשפתיו בתחלת העיבוד [ד] ותו לא נרץ.
 ד' ובין כשמתחיל לכתוב ס"מ (י) יאמר ס"מ זה אני כותב לשם קדושת תורת
 משה ותו לא נרץ. (יא) אמנם בשעת כתיבת האזכרות (יב) [ה] נרץ
 שיחשוב לשם קדושת השם. כדאמרינן בפרק הניזקין (דף נד): כל ס"מ

הנהגות הב"ח

י. כרשב"ג "ולפירושו" היו הלכה כרבנן כצ"ל: ג. בעינן זה התירו הגאונים עיבוד עובד כוכבים. ג"כ ע"י לקמן בסימן י"ט בד"ה מספר העינים כו' בדברי הרא"ש: ד (לפי שמצינו פיגול
 ב"י לא יחשב ובעינן דיבור). ח"י אלו נמחק: ה. והחושב לשלוח יד בפקדון חייב אע"פ שאינו מוציא בשפתיו אבל בלא הגבהה ודאי
 אינו חייב אפילו כשהוציא בשפתיו ואצ"ל במחשבה לחדו"י וק"ל:

רש"י ז"ל

י"מ. קלפ"ס: האורג בגד למת. לאחר שמת: הזמנה. שהזמנו לכן ונקרא שם המת עליו מילתא היא כאלו כרכו בו: ציפן זהב. לתפילין: פסולות. הלכה למשה מסיני הוא:
 עליהם. לשון טלאי כולמר חופן צעור בהמה טמאה פסולים דכתיב בהן למען תהיה מורת ה' נפין: אע"ג שלא עבדו לעור זה לשמו. דהזמנה לאו מילתא היא ולא איכפת לן בה:
 עובד כוכבים. שאין מילתו לשם עשית כוכבים שהי' אין דרכם למול את בניהם: ואל ימול כותי. שכל לשם דמות יונה שמלאו בראש הר גריזים ועבדן לה עזרה כדאמר בטל
 שומעין ומלן את בניהם לשם יונה זו:

מעדני יום טוב

אומר לו: [ר] ואע"ג דבכתיבת גט כו'. עיין לקמן בסמוך: [ש] ונהגו העם כו'.
 עיין לקמן בס' העמים: [ח] כי אין עבדנים ישראל מצויים כו' גרסינן וכתב ב"י
 כו' רע"א ח"ל ואני תמה למה כתב שנהגו כהר"ר ברוך לפי שאין עבדנים ישראל מזיין
 ופי' (כאן) [אין] עבדנין ישראל מזיין מאי הו' הא כיון שא"צ לשמו אלא בתחלת העיבוד
 ויחס ישראל בתוך הסיד לשמו ואח"כ יעבד העובד כוכבים והו' מעבדים לשמה גם
 לדעת הרמב"ם ושמה לא הו' העובד כוכבים מניחים לישראל ליתן העורות לתוך הסיד
 עכ"ל: [א] דכתיב ביה דא יחשב גרם כמ"א והוא פסוק צפ' לו: [ב] ותרומה
 ניתלת בלא דיבור. גרם וממתני' שמעינן לה צפ"ק דתרומות: [ג] והחושב לשלוח
 יד בפקדון חייב. הכי תנינא בס"פ המפקיד ומיהא אפ"ה י"ל דלאו דוקא דהא גבי
 פיגול נמי חני חזכנים בלישנא דמחשבה וכבר כתבו חוס' בהמפקיד דשליחות יד נמי דוקא
 באמירה והביאו ראיה מפיגול: [ד] ותו דא צריך. היינו לומר שאינו נרץ לו להוציא
 בשפתיו ולא לחשוב שמעבדים לשמה אלא נעת תחלת העיבוד בלבד. ב"י: ד [ה] צריך

דברי חסידות

ז. מוכר ספריו ע"כ ולאכתוב עוד בה פרק מי שמת ס"ס כ"ט: (י) ודא איפשטא.
 דלא איפשטא לא כתבין וכ"כ הרמב"ם ורבינו ירוחם והטור: (ה) ורבא כרשב"ג
 גנת הקלף דא הו' דבר חשוב. והלכתא כרבא דתיקון הקלף וטריטוטו א"צ שיהא
 ז. כ"כ הטור סימן רע"א וגם אינו מועיל התקון וגירור והתלקה שיעשה לשמה אחר
 ד שלא לשמה כ"כ רבינו בקוף ה' ל"ית עשיית ל"ית: (ט) אב"ל בעיבוד דא
 ז. א"א תחלת העיבוד כו'. וכדי שלא יזיפו העבדנים העובדי כוכבים את העורות
 ז' אותן בעימיהם וכתבו הנה' מ"י צפ"א מה"ח ובפ"ג מהמ"א מסקנים הנקבים במלמע
 ז' אותיות אע"פ שהדבר נקל לעובד כוכבים לזייף שיתן את הנקובים על שאינם נקובים
 ז' במלמע דרך הנקבים כמו עשהה ישראל מ"מ אין חוששין לזייף דמירתח עובד
 יס פן יכיר ישראל צטעיות עין וכפרי' ע"כ ונמ"י כתבתי דלזוז הוא אס' יכול לעבד
 י' יאלי יסייע מעט בתחלת העבוד ולקמן בספר העינים כתוב שמעט דלא מכשר בעיבוד
 י' כוכבים אלא ע"י שישע ישראל עמו מעט ומ"מ אס' א"א ואין כאן ס"מ כהוגן אל
 ימו קריאת ס"מ צטור כו': (י) יאמר ס"מ זה אני כותב ב"י. ואס' לא עשה כן
 ! כ"כ הטור ב"ס רע"ד וב"י לא יאמר מנליה אע"פ שהזכיר לדברי המרדכי שכתב

נשים הלכות גירושין פ"ב

מקורות וציטוטים

ה"ב. מי שהדין נותן וכו' הכוונה גוים שז"ע סו' קל"ד פ"ו ס"ח וס"ט ועין לקמן פ"ו ה"ע נמ"ח. ולמה לא בטל ע"ן קדושין נ.

וכיון שהוכיח עד שתשש יצרו וכו' וכו"כ הנמ"ח ב"ב מת: לכן נמכר אם פטר מודע לא מהני שיאמר רוצה אני, וע' רמ"ד.

שנויי גופהארות

ה"ב. (שורה ב' מלמטה) רוצה הוא לעשות כ"ה נכונ כס"י וברז דפו"י וכו"ה לשון פה"מ (ע' קנז). נקטת כמ"י ונקטת דפו"י ונדפו"ה דרוצה.

הגהות הרמב"ם

ה"ב. ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס וכו' כגון מי שהוכיח עד שמכר. [מי שהוכיח עד שמכר] הו' כמי שהוכיח עד שגרס דהא קומה לן (ב"ב מת:) תלוה וזני' זבניה זבניו בין ארזי וזני' בין לא ארזי וזני' ואין חלוק בין גט ומכר כדבר זה וכו'.

כ ואם הגוים מעצמם אנסוהו עד שכתב הואיל והדין נותן שיכתוב ה"ז גט פסול. כסוף גיטין (פס:) אמרין דגט המעושה בידי גוים כדון פסול ופסול שלא כדון אפי' ריח הגט אין בו ופירש"י פסול להחירה לנשוא ופסול מן הכהונה משום ריח הגט ומתמיהת מה נפסד אי גוים בני עישוי יניחו ליכתשר אי לא בני עישוי יניחו מיפסל לא ליפסיל אמר רב משרשיא דבר תורה גט מעושה בגוים כשר ומ"ס אמרו פסול שלא תהא כל אחת מלה עלמה בגוי ומפקעת עלמה מיד בעלה א"ה שלא כדון נמי אפילו ריח גט אין בו ונהוי כשלא כדון דישאל ולפסיל אלא הא דרב משרשיא בדומה היא ועממא כדון כדון דישאל מיחלף שלא כדון כדון דישאל לא מיחלף. ופירש"י בדומה היא דודאי לכו בני עישוי יניחו, כדון דגוים גוים שעשוהו וכדון תורה אע"ג דלאו גיטא הוא גזר ביה רבנן לפסול ככהונה משום דמחלף כדון דישאל ואתו למימר ישראל נמי שעשוהו כדון לא פסיל והוא גיטא מעליה הוא עכ"ל. משמע כהדא וכדון דגוים מלאורייתא נמי מיפסיל ולישאל דר"י נמי הכי ד"ק דקאמר פסול ופסול ומשמע דליה ביה שום לך גט אלא שפסול ככהונה, ולפיכך יש לתמוה על רבינו שכתב

כ מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש את אשתו ולא רצה לגרש. בית דין של ישראל בכל מקום ובכל זמן מכין אותו עד שיאמר רוצה אני ויכתוב הגט והוא גט כשר. וכן אם [ד] הכוהו גוים ואמרו לו עשה מה שישראל אומרים לך ולחצו אותו ישראל ביד הגוים עד שיגרש [ה]

הרי זה כשר. ואם הגוים מעצמן אנסוהו עד שכתב הואיל והדין נותן שיכתוב הרי זה גט פסול : ולמה לא בטל גט זה שהרי הוא אנוס בין ביד גוים בין ביד ישראל. שאין אומרים אנוס אלא למי שנלחץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחוייב מן התורה לעשותו כגון מי שהוכיח עד שמכר או נתן אבל מי שתקפו יצרו הרע לבטל מצוה או לעשות עבירה והוכיח עד שעשה דבר שחייב לעשותו או עד שנתרחק מדבר שאסור לעשותו אין זה אנוס ממנו אלא הוא אנוס עצמו בדעתו הרעה : לפיכך זה שאינו רוצה לגרש מאחר שהוא רוצה להיות מישראל רוצה הוא לעשות כל המצות ולהתרחק מן העבירות ויצרו הוא שתקפו וכיון שהוכיח עד שתשש יצרו ואמר רוצה אני כבר גרש לרצונו :

לחם משנה

דגוים אטו כדון דישאל אבל דבר תורה אינו גט כלל והרב כתב דהוא פסול דמשמע דהוי גט מן התורה כי כן דרכו בכל מקום שכותב פסול הוי גט מן התורה כמו שביאר בפי עשירי (פ"ב) ועוד קשה זאת הקושיא עלמה דשלא כדון דישאל דקאמר שם בפי המגרש

משנה למלך

למילוח הקדמו הזמן שאין כאן לך קולא כלל. נמנא לפי זה דשמואל דפסק הלכתא כרי חנינא דס"ל דזמן הקדושין והגירושין אידי ואידי חד שיעורא הוה דהיינו עונת הפטויות. ורבה דפסק כרבנן ס"ל הזמן הקדושין הוה קודם לעונת הפטויות:

הן אמת שמדברי הר"ן נראה דאף כפי גירסת רש"י רבה ס"ל דהלכתא כרבי חנינא. שהרי בתחלת דבריו הביא גירסת הר"י וגי' רש"י והקשה היכי מפליג בין שיעור גירושין וקידושין דהא חד לישאל אומר בהו דהכא תמן כל שאינה יכולה לשמור את גיטה אינה יכולה להתגרש והתם ביצמות אמרין קטנה שאינה יודעת לשמור קדושיה אינה נריכה למלך וי"ל לפי גירסת הר"י כו' ולפי גירסת רש"י שלא רלה להפטר אישות דלורייתא בפחות מעונת הפטויות כו'. משמע דאית ליה דאף לגירסת רש"י רבה אית ליה כרי חנינא וס"ל דמאי דקאמר כל שאינה יכולה לשמור את קדושיה היינו שלא הגישה לה שיעור דלרור וזורקו. וכן הוה דעת הר"ם כפרק האומר :

ודבר זה קשה בעינינו עובד דשאלמא לומר דשיעורא דרי חנינא הוה מאוחר לשיעורא דממני דגירושין יתחל דלפטר לדחוק ולומר דמאי דקאמר לשמור קדושיה היינו קדושי' כסף דידה דהיינו בקיאה כפי'ב משא ומתן ושמירת הגט היינו לרור וזורקו אבל איפסל דשמירת הקדושין יהיה אגון ונוטלו ושמירת הגט יהיה עונת הפטויות זה לא יתכן דהיכא רמיזת בשמירת הגט הגיעה לעונת הפטויות. וכו' דאי שמירת הקדושין דרי חנינא הו' לרור וזורקו ולא"כ רבנן דפליגי ס"ל דאפילו קודם זמן זה לרור וזורקו תקינו לה רבנן קדושין. וזה הוה דבר מתמיה בעיני דכיון דבעינן דעתה איך יתכן שיחזקו לה רבנן קדושין קודם זמן לרור וזורקו אגון ונוטלו :

כ מי שהדין נותן וכו'. משנה בערכין כפרק האומר משקלי עלי. וכתב ממך הב"י אה"ע סו' קל"ד בשם תשובת הרשב"י (מ"ה ס"י פ') וי"ל וכתב עוד שם יש אונס אחר ששע"פ שהוא אנוס בגופו אינו אנוס

הגהות מיימוניות

[ד] ואנתם המשומדים ואנתם המנויין בשליה המדיר (עו.) מותר להכריחם ע"י גוים, עד שיאמר רוצה אני כדתן פי' האומר משקלי עלי (כא.) ויש לדחות שמה. מחר מודעה ובטל את הגט בזנעה לכך נר"ך שיכתול כל מודעה בשעת נתינה וכן איתא התם פי' האומר משקלי עלי (שס.) וכן בכל הגיטין יש לבטל כל מודעה דעבד. וכן פ"ר"ה. ועין לקמן בפ"י (ה"ב.) מס' התרומה (פ"י קה) והמלוות (דק"ט"ה ע"ה.) ולכופ משומד להוליח עיין פי' כ"ה מהלכות אישות (הגהה ד) ע"כ : [ה] וכן פ"ר"י הא דקאמר סיפא (גיטין פה:) ובגוים חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומר לך פי' ובגוים נמי כשר כגון

מגדל עז

כ. מי שהדין נותן שכופין אותו כו' עד והוא גט כשר. נמ"כ ערכין ס"פ האומר משקלי עלי ופי' המגרש : וכן אם הכוהו גוים כו' עד גי'ש ללגונו. בכתובות ס"פ תמיד ובגיטין פי' המגרש :



ליקוטי אמרים

ק"י והבינוני הוא שלעולם אין הרע גובר כל כך לכבוש את העיר קפני ותלכש בנזף להחטיא דהיינו ששלש' לבושי נפש והמית שיהם מחשבה דבור ומעשה שמצד הקליפ' גוברים בו על נפש האלהית להתלכש בנזף כמות זה ובשאר רמ"ח אברים להחטיאם ולמטאם ח"ו שלשה לבושי נפש האלהית הם לברם מתלכשים וף שהם מחשבה דבור ומעשה של תרי"ג מצות עורה ולא עבר עבירה מוימו ולא יעבור לעולם ולא יא עליו שם רשע אפי' שעה אחת ורגע אחד כל ימיו מזהות ועצמות נפש האלהית שהן עשר בחינותיה וכן מוזמנים כמו בשעת קריאת שמע ותפלה שהיא לא יושר לכל אדם שאז מקשר הכ"ד שלו לה' להעמיק ויתו בגדולת א"ס ב"ה ולעודר את האהבה ברשפי עזותה מאהבה שווי ענין המבואר בקריאת שמע וזריחא וברכותיה שלפניה ולאחריה שהן מדרבנן הכנה לקיום הק"ש כמ"ש במ"א ואז הרע שבחלל שמאלי כפוף ובמל לטוב המתפשט בחלל הימני זב"ד שבמות המקישים בגדולת א"ס ב"ה. אבל יד התפלה בהסתלקות המוחין דגדולת א"ס ב"ה הרי ע' חוזר וניעור בחלל השמאלי ומתאוה תאוה לתאוה ה"ו ותענוגיו. רק מפני שלא לו לבדו משפש המלכה ומשלה בעיר אינו יכול להוציא תאוותו מבה אל ע"ע להתלכש באברי הנזף במעשה דבור ומחשבה

ממש

ליקוטי אמרים

ממש להעמיק מחשבתו בתענוגי עוה"ו איך למלאות תאוות לבו כי המוח שלישי על הלב [כמ"ש בר"מ פ' פינתם] בתולדתו ומבע יצירתו שכך נוצר האדם בתולדתו שכל אדם יכול ברצונו שבמותו להתאפק ולמשול ברח תאוותי שבלבי. שלא למלאות משאלות לבו במעשה דבור ומחשבה ולהסיה דעתו לגמרי מתאוה לבו אל ההפך לגמרי ובפרט אל צד הקדושה כדכתיב וראיתי שיש יתרון לחכמה מן הסכלות כיתרון האור מן הדישך פי' כמו שהאור יש לו יתרון ושליטה וממשלה על החישר שמעט אור גשמי דוחה הרבה מן החשך שנדחה ממנו מאלי ומילא כך נדחה ממילא סכלות הרבה של הקליפה וס"א שבחלל השמאלי [כמאמר ה"ל אלא אם כן נכנס בו רוח שפיות וכו'] מפני החכמה שבנפש האלהית שבמות אשר רצונה למשול לברכה בעיר ולהתלכש בשלישה לבושיה הנ"ל בכל הנזף כולו כנ"ל שהם מחשבה דבור ומעשה תרי"ג מצות התורה כנ"ל ואעפ"כ אינו נקרא צדיק כלל מפני שיתרון הזה אשר לאור נפש האלהית על התושך וסכלות של הקליפה הנדחה ממילא אינו אלא בשלישה לבושי הנ"ל ולא במהותה ועצמותה על מהותה ועצמותה של הקליפה כי מהותה ועצמותה של נפש הבהמית שמהקליפה שבחלל השמאלי לא נדחה כלל ממקומו בכינוני אחר התפלה שאין רשפי אש אהבת ה' בהתגלות לבו בחלל הימני כי אם חוכו רצף אהבה מסותרת שהוא אהבה הפעוית שבנפש האלהית כמ"ש לקמן ואינו יכול להיות סכלות הכסיל הרע בהתגלו' לבו בחלל השמאלי להתאוות תאוה לכל ענייני גשמיות