

Cases

- David and Ari are leaving synagogue together one Sunday morning, and David asks Ari, a neurosurgeon who dabbles in investing, for advice regarding a particular stock. Ari suggests buying, and David does so. The stock's value plummets, and never recovers. Is Ari liable?
- Susan is a professional, certified investment advisor, and Sally retains her services. Susan advises Sally to purchase a particular stock, noting that all investments carry risk. Sally buys, and the stock's value plummets and never recovers. Is Susan liable?
- Robin is a professional, certified investment advisor, and Sam retains Robin's services. Robin advises Sam to purchase gold, because Robin expects the commodity to recover strongly in two years. Sam was chasing immediate returns, though, as Sam needs that investment money to marry off a daughter in a year. Is Robin responsible for having given inappropriate advice?

Is there Liability for Bad Advice?

1. Quantum Financial Services (Canada) Ltd. v. Yip (1988), 72

The relationship between broker and client is contractual. The relationship may also sometimes be a fiduciary one. In addition, the broker has a duty of care to the client and may be found negligent if the client suffers damage as a result of breach of that duty.

2. Vayikra 19:14

לא תקלל חרש ולפני עור לא תתן מכשל ויראת מאלקיך אני ד'

Do not curse the deaf, and do not put a stumbling block before the blind; you shall revere Gd, I am Gd.

3. Midrash, Sifra, Kedoshim 2

היה נוטל ממך עצה, אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו, אל תאמר לו צא בהשכמה שיקפחוהו ליסטים, צא בצהרים בשביל שישתרב

If someone asks you for advice, do not advise him in a way that is inappropriate for him. Do not tell him, "Depart in the early morning," such that thieves will attack him, or "Depart at noon," so that he will be overcome by heat.

4. Rabbi Shlomo Ibn Aderet (13th century Spain), Rashba 1:99

ואם פתהו שמעון להתגייר וקבל ממנו ונתגייר אין שמעון חייב כלום לרבו. שהוא לא הזיקו בכלום והעבד הוא שנתגייר מרצונו... ולא מצינו בשום מקום משיא עצה ואפילו בנזקים שהוא חייב דיני אדם

If Shimon persuaded [a servant] to convert, and the servant accepted and converted, Shimon owes nothing to the master, for he harmed nothing; the servant converted on his own... We never find that one who gives advice is liable in human courts, even for causing harm.

5. Talmud, Bava Kama 26b

ואמר רבה: זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים או כסתות, בא אחר וסלקן או קדם וסלקן - פטור, מאי טעמא? בעידנא דשדייה פסוקי מפסקי גיריה.

Rabbah said: If one throws an implement from a roof over cushions, and then someone – even the thrower – removes the cushions, the thrower is exempt from liability. When he threw the implement, his force was due to be halted.

6. Code of Jewish Law (16th century), Choshen Mishpat 386:3

הזורק כלי שלו מראש הגג, והיו תחתיו כרים וכסתות שאם יפול עליהם לא ישבר, וקדם אחר וסלקם, ונחבט הכלי בארץ ונשבר, חייב המסלק; וכן כל כיוצא בזה.

הגה: וי"א דזה מקרי גרמא בנזקין ופטור... ולכן אפילו זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות, וקדם בעצמו וסלקו, אפ"ה פטור, דעל הזריקה לא מיחייב דלא היו ראויים לישבר, ומה שסלקן הוי גרמא בעלמא (טור בשם הרא"ש ור"י פ' לא יחפור)... מיהו משמתין ליה עד דמסלק היזיקא.

Mechaber: If one throws his own implement from a roof, over cushions which would prevent it from breaking, and another removes them and it smashes on the ground, the remover is liable. The same is true in all similar cases.

Rama: Some say removal is called *grama* and one is exempt... Therefore: Even if one throws an implement off a roof over cushions and then personally removes the cushions, he is exempt. He is not liable for throwing, since at that time it would not have broken, and the removal was only *grama*... However, we ex-communicate people to remove harm.

7. Code of Jewish Law (16th century), Choshen Mishpat 420:25

צעק באזנו וחרשו, פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

One who screams in the ear of another, deafening him, is not liable by human law, but is liable in heavenly law.

8. Talmud, Bava Kama 99b-100a

המראה דינר לשולחני ונמצא רע, תני חדא: אומן - פטור, הדיוט - חייב, ותניא אידך: בין אומן בין הדיוט – חייב. אמר רב פפא: כי תניא אומן פטור - כגון דנכו ואיסור, דלא צריכי למיגמר כלל. אלא במאי טעו? טעו בסיכתא חדתא, דההיא שעתא דנפק מתותי סיכתא. ההיא איתתא דאחזיא דינרא לרבי חייא, אמר לה: מעליא הוא. למחר אתאי לקמיה ואמרה ליה: אחזיתיה ואמר לי בישא הוא, ולא קא נפיק לי, אמר ליה לרב: זיל חלפיה ניהלה, וכתוב אפנקסי דין עסק ביש. ומאי שנא דנכו ואיסור דפטירי? משום דלא צריכי למיגמר, רבי חייא נמי לאו למיגמר קא בעי! רבי חייא לפנים משורת הדין הוא דעבד...

ריש לקיש אחוי ליה דינרא לרבי אלעזר, אמר: מעליא הוא, אמר ליה: חזי דעלך קא סמכינא. א"ל: כי סמכת עלי מאי למימרא? דאי משתכח בישא בעינא לאיחלופי לך, והא את הוא דאמרת: רבי מאיר הוא דדאין דינא דגרמי, מאי לאו ר' מאיר ולא סבירא לן כוותיה! א"ל: לא, ר' מאיר וסבירא לן כוותיה.

If one shows a coin to a moneychanger [who approves it] and then it is rejected:

- One source teaches that an expert would be exempt, but a non-expert would be liable;
- Another source teaches that any moneychanger would be liable.

Rav Pappa said: The view that exempts an expert refers to someone like Danko and Issur, who lacked no knowledge, and erred only with a newly minted coin.

A woman showed a coin to Rabbi Chiya [who was expert, and was not paid], and he approved it. The next day she told him, "I showed it to others, who rejected it, and I couldn't spend it!" Rabbi Chiya told Rav, "Exchange it for her, and record it as a bad deal." But Rabbi Chiya was as expert as Danko and Issur! True; he did this to transcend his legal obligation...

Reish Lakish showed a coin to Rabbi Elazar [who was not expert], who approved it.

Reish Lakish said, "See, I depend on you!"

Rabbi Elazar replied, "What does that mean? If you wish to be able to exchange it in the event that it is found to be bad, haven't you said that liability would be the view of Rabbi Meir, who punishes for *garmi*, implying that we don't agree with Rabbi Meir?"

Reish Lakish said, "No; it is Rabbi Meir, and we agree with Rabbi Meir."

9. Code of Jewish Law (16th century), Choshen Mishpat 386:1

קיימא לן כרבי מאיר דדאין דינא דגרמי

We follow Rabbi Meir, who punishes for *garmi*.

10. Summary of the lessons of Sources #8-9

- One who negligently gives bad advice is liable, but training like that of Rabbi Chiya remedies this
- A layman like Rabbi Elazar is liable if the person who consults him demonstrates that he relies on the advice

11. Rashbam (12th century France) to Bava Batra 94a ונותן

וכשבורר הצרור ומשליך חוץ היזק בידים הוא שאותן צרורות היו לו שוין כמו חטין

Sifting out the pebble and discarding it is direct harm; those pebbles were equal in value to wheat for him.

12. Rabbi Shabbtai haKohen (17th century Poland), Shach to Choshen Mishpat 386:1

חכמים קנסו בדבר שהי' נראה להם שהוא שכיח ורגיל וכי האי גוונא ואין לדמות גזרות חכמים זו לזו

The sages fined when they judged a circumstance to be common, like this, and one cannot compare decrees.

13. Rabbi Yaakov Yeshayah Blau (21st century Israel), Pitehei Choshen VI 4 footnote 57

יועץ לעניני השקעות שיעץ בהשקעה לא טובה, לכאורה היה נראה שיש מקום לחייבו מדין מראה דינר...

An investment advisor who advises to make a bad investment would appear to be liable under the law of one who shows a *dinar* [to a moneychanger]...

14. Code of Jewish Law (16th century), Choshen Mishpat 306:6

המראה דינר לשולחני, ואמר לו: יפה הוא, ונמצא רע, אם בשכר ראהו, חייב לשלם אף על פי שהוא בקי ואינו צריך להתלמד. ואם בחנם ראהו, פטור, והוא שיהיה בקי שאינו צריך להתלמד. ואם אינו בקי, חייב לשלם אף על פי שהוא בחנם, והוא שיאמר לשולחני: עליך אני סומך, או שהיו הדברים מראים שהוא סומך על ראייתו ולא יראה לאחרים. רמ"א: ויש אומרים דאפילו סתמא נמי חייב (טור בשם רבינו יצחק והרא"ש). ומכל מקום הסברא הראשונה נראה עיקר.

Mechaber: If one shows a coin to a moneychanger, who approves it, and the coin is bad, then:

- If the moneychanger was paid, he must pay, even if he is a full expert;
- If the moneychanger saw it for free, and is a full expert, he is exempt;
- If the moneychanger is not expert, he must pay even if he saw it for free, if the customer said to him, "I am depending on you," or if circumstances demonstrated that he depended on him exclusively.

Rama: Some say that even without a declaration, one is liable, but the former idea appears correct.

15. Summary of rules

- Expert, Paid Liable
- Expert, Unpaid Not Liable; he acted as responsibly as was required
- Lay, Paid Liable
- Lay, Unpaid Not Liable, unless the client said he was relying on this person

16. Rabbi Yechiel Michel Epstein (19th-20th century Lithuania), Aruch haShulchan Choshen Mishpat 306:13

ואם אינו בקי חייב לשלם, והוא שיאמר להשולחני "אני סומך עליך" או שהיו הדברים מראים שהוא סומך לגמרי רק על ראייתו, ובלא זה אין לנו לחייב את השולחני מפני שיכול לומר "לא ידעתי שתסמוך עלי לבדי, ותשאל עוד אצל אחרים, ולכן לא דקדקתי יפה יפה." וי"א דאפילו סתמא נמי חייב, דכל המראה לשולחני מסתמא סומך עליו לגמרי. וכתב רבינו הרמ"א דהסברא הראשונה נראה עיקר. ובשכר חייב אף על פי שלא אמר "עליך אני סומך" [נה"מ], דכיון דנוטל שכר וודאי דסמיך עליה לגמרי. וחייב זה הוא מדיני דגרמי שיתבאר בס"י שפ"ו ובשכר הוי חיובו כשומר שכר:

If the moneychanger is not expert, then he is liable if the client told the moneychanger, "I depend on you", or if his words demonstrate that he depends entirely on his examination. Otherwise, we should not hold the moneychanger liable, since he can say, "I didn't know you would depend on me alone; I thought you would ask others, and so I was not very careful." And some say that the moneychanger is liable even if the person did not say, "I depend on you"; since he takes payment, the client certainly depends on him entirely. And this liability is from *garmi* – see Choshen Mishpat 386 – and when paid his liability is as a paid guardian.

17. Queen v. Cognos Inc., [1993] 1 S.C.R. 87

Per Sopinka and Iacobucci JJ.: The tort of negligent misrepresentation is an established principle of Canadian tort law. There are five general requirements for a successful claim: (1) there must be a duty of care based on a "special relationship" between the representor and the representee; (2) the representation in question must be untrue, inaccurate, or misleading; (3) the representor must have acted negligently in making the misrepresentation; (4) the representee must have relied, in a reasonable manner, on the negligent misrepresentation; and (5) the reliance must have been detrimental to the representee in the sense that damages resulted.

18. Talmud, Bava Kama 99b

אמר רבי זירא הרוצה שיתחייב לו טבח יקדים לו דינר

Rabbi Zeira said: One who wishes for the butcher to be liable should give him a *dinar* first.

19. Rabbi Moshe haKohen, cited in Shitah Mekubetzet to Bava Kama 99b

המראה דינר לשלחני ונמצא רע בין אומן בין הדיוט חייב והני מילי באומן שאין צריך ללמוד כל עיקר פטור והני מילי בחנם אבל בשכר אפילו דנכו ואיסור חייבין מידי דהוה אטבח

When one shows a *dinar* to a moneychanger and it turns out to be bad, he is liable, whether or not he is expert. The expert who lacks no training is exempt if he is not paid; if he is paid, then even if he is like Danko and Issur he is liable, like the butcher.

"Know Your Client"

20. IIROC [Investment Industry Regulatory Organization of Canada] Rules, 1300.1.q

Each Dealer Member, when recommending to a client the purchase, sale, exchange or holding of any security, shall use due diligence to ensure that the recommendation is suitable for such client based on factors including the client's current financial situation, investment knowledge, investment objectives and time horizon, risk tolerance and the account or accounts' current investment portfolio composition and risk level.

21. Talmud, Yevamot 44a

"ודברו אליו" מלמד שמשיאין לו עצה הוגנת לו שאם היה הוא ילד והיא זקנה הוא זקן והיא ילדה אומרין לו מה לך אצל זקנה כלך אצל שכמותך ואל תשים קטטה בביתך

Devarim 25:8 says, "They shall speak to him" – This teaches that they give him advice that suits him. If he is young and she is old, or he is old and she is young, they say to him: Why would you be with a young girl? Why would you be with an older woman? Go with one who is like you, and do not create strife in your home.