







שלמה

הלכות סוכה

בנין

שכח

בקל יוכל לקיים באופן דלא יגיע לו שום צער והפסד, דהא יכול לטחון הכזית מצה דיהיה דק כקמח ואח"כ יערב הקמח במים צוננים או לערבו בטייא אפילו חמין, אך דיהיה חום דכלי שני, ויוצא בהם ידי חובת מצה, דהא קיי"ל דיוצאין ברקיק השרוי שלא נימוח. ומיהו אפשר דכיון דנטחון המצה לקמח וערבו במים הוי כנימוח דאין יוצאין בו וצ"ע בזה.

**ומיהו** קצת יש מקום להביא ראיה דאינו מחוייב להכניס עצמו בחולי וצער הגוף בשביל מ"ע ואף דלא יגיע סכנה מזה, מהא דמבואר בשו"ע או"ח סי' תרנ"ו דאינו מחוייב ליתן כל ממונו בשביל מ"ע, ואפשר דיש ללמוד מזה דה"ה דאינו מחוייב להכניס עצמו בצער וחולי בשביל מ"ע, דהא צער הגוף וחולי עדיפא לאנשי מממונא, דהא קיי"ל בב"ק (צ"ג) דאם אומר שבור את כדי ע"מ לפטור פטור, ואלו בצער הגוף תנן דאם אומר הכני פצעני אפי' באמר ע"מ לפטור חייב. ודעת הרא"ש שם והטור בח"מ סי' תכ"א סי"ח דאפי' בצער הגוף כלכד ג"כ לא מחיל איניש, וא"כ הדבר נלמד במכ"ש. ומיהו לדעת הרמב"ם שהובא בב"י דרוקא על ראשי אכרים אין אדם מוחל אינו ראיה. וגם לדעת הרא"ש והטור ג"כ יש לדחות ראיה זו בכמה גווני ודו"ק:

**שוב** מצאתי בכשמים ראש כסי צ"ד שנשאל ע"ז אם חולה שאין בו סכנה חייב לאנוס את עצמו ולאכול מצה ומרור, והביא ג"כ ראיה מהמשנה דחולה ומשמשו דלא תני מצטער דהוא רבותא יותר, אלא וודאי דתני חולה למילף מיניה לעלמא דהתורה לחיים ניתנה ואין זה דרכי נועם עכ"ל שם. ואמנם לענ"ד אין משם שום ראיה כלל דהא כבר תי' הגמ' דמשו"ה תני

**ואכ"ן** לענ"ד נראה פשוט דכל כגון זה תליא בהרגשה שמרגיש החולה בעצמו שאפשר שיזיק לו אם יאכל הכזית מצה ומרור, או אם ילך לסוכה, אז אינו רשאי להחמיר על עצמו. וכן אפילו אם החולה אומר דמרגיש בעצמו שלא יזיק לו, אך דרופא בקי אומר דאפשר דזיק לו, ג"כ שומעין לרופא ואינו רשאי להחמיר על עצמו ולקיים המצוה, דלא חמיר ממצות עיניו של יוה"כ דהוא מ"ע שיש בו כרת, מ"מ קיי"ל דמאכלין אותו ע"פ עצמו או ע"פ בקיאי. ואף התם מיירי בחולה שיש בו סכנה, מ"מ פשוט דיש ללמוד משם לענין מ"ע גרידא אף בחולה שאין בו סכנה כנ"ל פשוט:

**ודע** עוד דנ"ל דהא דקיי"ל דהולכי דרכים ושומרי פירות פטורים מן הסוכה, היינו דאינן מחוייבין לחזור אחר סוכה ויכולים לאכול בדרך תחת כיפת הרקיע, וכמו שדרכן בכל ימות השנה שאוכל בעת שהוא הולך בדרך ואינו נכנס לבית. אבל אם א"א לו לאכול בדרך וע"כ צריך לנכנס לבית ולאכול, אז נראה דמחוייב לחזור אחר סוכה, דבכה"ג לא שייך למפטריה מצד תשבו כעין תדורו:

**ודע** דלכאורה פשוט דהא שכתב הכלבו והרב כהג"ה דכלילה הראשונה מצטער חייב בסוכה, היינו כזית ראשון שחייב מצד דילפינן ט"ו ט"ו מחג המצות. אבל אם כבר אכל כזית בסוכה ורוצה לאכול עוד או דצריך לישן, פשוט דדמי לשאר הלילות כזה ופטור מצד מצטער דהא מצות לילה הראשונה כבר יצא בכזית אחד.

חולה לצטערו דנ"מ משמשו פטורים. וא"כ אינו ראיה

ואמנם אני מסתפק בזה לפי מה ששמעתי מכבוד

למצטער. ו  
ריהטא.  
**ואם יש**  
דין  
גם בשינה  
ודלא כמש  
שמחה מה  
דאין שמחו  
למצוה דסו  
חייב בשמו  
ודחי לדאו  
במשנה דמ  
במועד מפנ  
וכסברת הג  
לקפלה במ  
המועד, מש  
לאחר זמן.  
דמצטער לו  
מצות קונו  
בקיום המצ  
יו"ט בעינן  
דבזמן שבו  
והאידינא אי  
הוא כהנאר  
בשמחת בע  
בשר שלמי  
דלאחר החו  
שאומרים ה  
דבסוטה (מ)

שכח

בנין

הלכות סוכה

שלמה

בקל יוכל לקיים באופן דלא יגיע לו שום צער והפסד, דהא יכול לטחון הכזית מצה דיהיה דק כקמח ואח"כ יערב הקמח במים צוננים או לערבו בטייא אפילו חמין, אך דיהיה חום דכלי שני, ויוצא בהם ידי חובת מצה, דהא קיי"ל דיוצאין ברקיק השרוי שלא נימות. ומיהו אפשר דכיון דנטחן המצה לקמח ויערבו במים הוי כנימוח דאין יוצאין בו וצ"ע בזה.

**ומיהו** קצת יש מקום להביא ראיה דאינו מחוייב להכניס עצמו בחולי וצער הגוף בשביל מ"ע ואף דלא יגיע סכנה מזה, מהא דמבואר בשו"ע אר"ח סי' תרנ"ו דאינו מחוייב ליתן כל ממונו בשביל מ"ע, ואפשר דיש ללמוד מזה דה"ה דאינו מחוייב להכניס עצמו בצער וחולי בשביל מ"ע, דהא צער הגוף וחולי עדיפא לאנשי מממונא, דהא קי"ל בב"ק (צ"ג) דאם אומר שכור את כדי ע"מ לפטור פטור, ואלו בצער הגוף תנן דאם אומר הכני פצעני אפי' באמר ע"מ לפטור חייב. ודעת הרא"ש שם והטור בח"מ סי' תכ"א סי"ח דאפי' בצער הגוף בלבד ג"כ לא מחיל איניש, וא"כ הדבר נלמד במכ"ש. ומיהו לדעת הרמב"ם שהובא בב"י דרוקא על ראשי אברים אין אדם מוחל אינו ראיה. וגם לדעת הרא"ש והטור ג"כ יש לדחות ראיה זו בכמה גזוני ודו"ק:

**שוב** מצאתי בכשמים ראש בסי' צ"ד שנשאל ע"ז אם חולה שאין בו סכנה חייב לאנוס את עצמו ולאכול מצה ומרור, והביא ג"כ ראיה מהמשנה דחולה ומשמשו דלא תני מצטער דהוא רבוחא יותר, אלא וודאי דתני חולה למילף מיניה לעלמא דהתורה לחיים ניתנה ואין זה דרכי נועם עכ"ל שם. ואמנם לענ"ד אין משם שום ראיה כלל דהא כבר תי' הגמ' דמשו"ה תני חולה לאשמעינן דגם משמשו פטורים, וא"כ אינו ראיה דגם בעלמא חולה פטור ואדרבה מדלא אמרינן רק דהך נפקא מינה בין חולה למצטער משמע דלענין שאר מצות חולה ומצטער שוין. וגם מש"כ עוד שם בספר הנ"ל דיש סברא לפטור כל חולה מ"ע מצד דהעוסק במצוה פטור מן המצוה, תמהני, מה שייך בחולה עוסק במצוה דהא אינו טרוד בשום מצוה כלל. וגבי משמשי החולה שפיד שייך דפטירי מצד העוסק במצוה, דכיון דהחולה פטור מן הסוכה ואוכל וישן בביתו, ממילא גם משמשו פטירי מצד שהם עוסקים במצות ביקור חולים ולשמש את החולה ואינם רשאים להפרד מאתו ולילך לסוכה, אבל בחולה עצמו לא שייך זה.

י. בגרר נימוח לענין מצה, דהא ביאור הלכה סי' תס"א סע' ד'.

**ואכן** לענ"ד נראה פשוט דכל כגון זה תליא בהרגשה שמרגיש החולה בעצמו שאפשר שיזיק לו אם יאכל הכזית מצה ומרור, או אם ילך לסוכה, או אינו רשאי להחמיר על עצמו. וכן אפילו אם החולה אומר דמרגיש בעצמו שלא יזיק לו, אך דרופא בקי אומר דאפשר דיזיק לו, ג"כ שומעין לרופא ואינו רשאי להחמיר על עצמו ולקיים המצוה, דלא חמיר ממצות עיניו של יוה"כ דהוא מ"ע שיש בו כרת, מ"מ קי"ל דמאכילין אותו ע"פ עצמו או ע"פ בקיאי. ואף דהתם מיירי בחולה שיש בו סכנה, מ"מ פשוט דיש ללמוד משם לענין מ"ע גרידא אף בחולה שאין בו סכנה כנ"ל פשוט:

**ודע** עוד דנ"ל דהא דקי"ל דהולכי דרכים ושומרי פירות פטורים מן הסוכה, היינו דאינן מחוייבין לחזור אחר סוכה ויכולים לאכול בדרך תחת כיפת הרקיע, וכמו שדרכן בכל ימות השנה שאוכל בעת שהוא הולך בדרך ואינו נכנס לבית. אבל אם א"א לו לאכול בדרך וע"כ צריך לנכנס לבית ולאכול, אז נראה דמחוייב לחזור אחר סוכה, דבכה"ג לא שייך למפטריה מצד תשבו כעין תדורו:

**ודע** דלכאורה פשוט דהא שכתב הכלבו והרב בהג"ה דבלילה הראשונה מצטער חייב בסוכה, היינו כזית ראשון שחייב מצד דילפינן ט"ו ט"ו מחג המצות. אבל אם כבר אכל כזית בסוכה ודושה לאכול עוד או דצריך לישן, פשוט דרמי לשאר הלילות בזה ופטור מצד מצטער דהא מצות לילה הראשונה כבר יצא בכזית אחד.

→ **ואמנם** אני מסתפק בזה לפי מה ששמעתי מכבוד הגאון האמיתי המפורסם מו"ה יוסף נ"י מפ"ק ווילנא שעלה ברעתו ליתן טעם על התורה דפטרה מצטער מן הסוכה, משום דעומד כנגדו מ"ע דשמחת יו"ט דכתיב ושמחת בחגך דמצוה לשמחת ביו"ט, ואם יצטער עצמו ויאכל בסוכה או דיישן בסוכה יבטל למ"ע דשמחה, ומ"ע דשמחה חמיר שכן מרובה מצותו דנוהג בכל המועדים, ועוד דנוהג גם בנשים, ואף למ"ד דנשים פטורות משמחת יו"ט, מ"מ מוטל על הבעל לשמחה או באלמנה במי ששרויה אצלו וכדאיתא בקדושין (דף ל"ד), ואתי עשה דשמחה דנוהג בכל ודחי לסוכה שאינו נוהג בנשים ולפיכך פטרה התורה

למצטער. ריהטא. **ואם** יש דין גם בשניה ודלא כמש שמחה מה דאין שמחו למצוה דסו חייב בשמד ודחי לדאו במשנה דמ במועד מפנ וכסברת הג לקפלה במ המועד, מע לאחר זמן. דמצטער לו מצות קונו בקיום המצ יו"ט בעינן רבומן שבו והאידינא אי הוא בהנאר בשמחת כט בשר שלמי דלאחר החו שאומרים ה דבסוטה (מ) בבשר לא מנ"ל דאיכו דכתיב ויין מקריבין נסני כמו דניטל עיקר הטעם מצוה וקדוה בבשר חולי שמחה גם אד"מ ובעי ועוד ראין א'.









כענין של שפתי כהן... שפתי כהן

נקודות חקיקה

סימן קמ"ב ענין עובדי עבודה... נקודות חקיקה

יד אפרים

כשרה לנשות אף לעולם וכן... יד אפרים

למדיקוס ב' ולפי' לידן כשאנו... למדיקוס ב' ולפי' לידן כשאנו

הפנים והזרים וזני יורה הקנינים... הפנים והזרים וזני יורה הקנינים

חידושי דיעה

דלא בעי' שדך ביהודה ראו מתעלה... חידושי דיעה

פתיח תשובה

א"ל נחמן לו קבלה... פתיח תשובה

הטור כשריה נשם בעל העיבור... הטור כשריה נשם בעל העיבור

הפנים והזרים וזני יורה הקנינים... הפנים והזרים וזני יורה הקנינים

ביאור הג"א

ל"ל אביו והוא לומר כבתי הקדוש... ביאור הג"א

באר היטב

שקלוקל לדין להיגד רחיה ולא... באר היטב

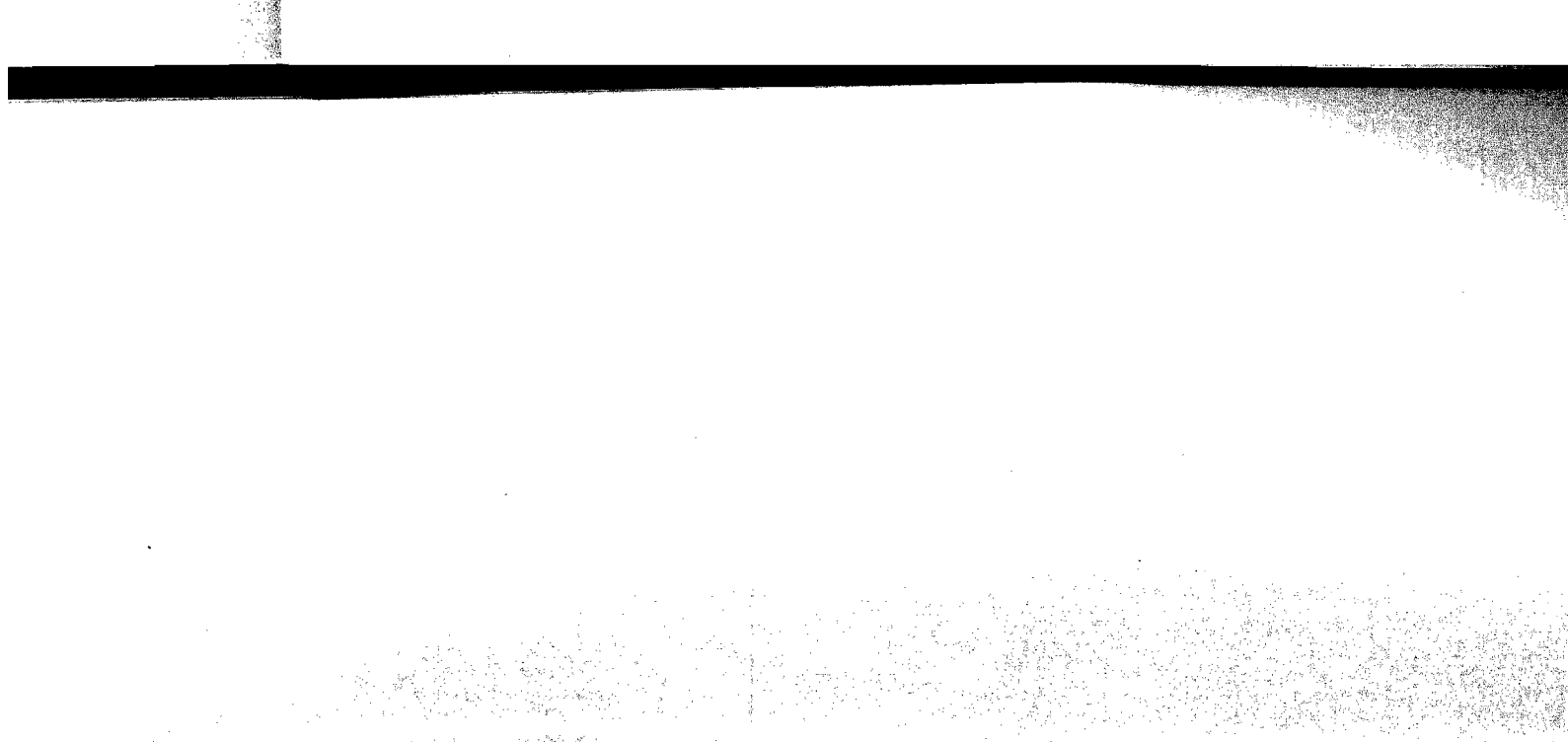


עמיסה נבדקת הסבין... עמיסה נבדקת הסבין

א"ל רוב משיני כ' כיון ש... א"ל רוב משיני כ' כיון ש

יד אברהם

יד אברהם וכן הנהגה... יד אברהם וכן הנהגה







נאמרת רך דרך משא ומתן אבל לפי האמת אין חילוק כלל כי לא נרע אם רוכב קיל או חמור. ואף כי הא מלחא לומר דסוגיא ומחלקא בין רוכב למחלך נדחית לא ברירא לן. ואין לומר משום קשיא אף כי חזקה היא לדחות דברי תשיש. והרי אפילו מלחא וסלקא בשייס בקושיא לא אדחיא מהלכא. מכל מקום מה שכובתי בעת בה"ג וסמ"ג דשיעור דג' מילין לאו רוקא ברור לעי"ד לשמש כצורה. וכך משמע מה שאמר רבן גמליאל לך ויטייל אחונית, לא נתן קצבה לדבר, וגם תלמידיו לא אמרו שמתע מינה דרך ג' מילין מפני יין. עם שחטבא הישרה מסכמת דאין לתת קצבה לשחה יתר מרביעית, ויש חילוק וחרון בין שיכור לשיכור ובין שחה ב' רביעית או ג' או פחות או יותר כמתוך האור מן החושך, ואף כי לא מחלקין בין יין לין מכל מקום אין לומר דאין חילוק בינה מרביעית בין רב למעט. אלא על כרחך כמו שכתב הב"ח דאין הכי נמי כל חד וחד לפום שכרותו, ועל כן גם בשניה לא נתן שיעור בינה מרביעית, ודאי רשיכור גמור לא סגי בכריכה ג' מילין, וכריכה או חילוף רב מאר פשישא דלא אמרין רשודרתו. והטור מפרק שראה סוכתו הפוסקים כסוגיא אם לפסוק דרוכב קיל או חמור או אין חילוף, לכן כתב בש"ח דרוכב קיל אף כי חירוף השי"ס הוא. וכן כתב מהר"ל חגלש כווצא כוה כמו שכבתו בשמן לעיל, ותו לא מירי. הנראה לפענ"ד כתבת.

שכן שורר טוררו, דאין לומר דמקשי דלא חגי בני מילין דאם כן הוי רבב שאין לו קצבה, וכי סלקא רעתו רבשתה יותר מרביעית לא יפיג יינו בכמה פרסאות. ומינה הא יש לישב דחזמן גורם לא חרד, וכן כתב בחותה חיים בפרק הדר וף ס"ד, אלא על כרחך לא מקמי רך על מה שפאג, והא אמר רב חייק ומיחור מרביעית טבע מילין להוסיף טרדה. ומכל מקום באמת לא אמר רב נתמן כן רך על דרך מקל ושינה כל שהו, משא"כ דרך רב ושינה רכה ודאי מפניגן. ומסתם רב נתמן וגם רמי בר אבא גופיה ליחן קצבה להפנת יין ביחור מרביעית, שמתע מינה רביחור מרביעית אין לדבר קצבה, וכן במה דחריג יוכב שאני כן ר"ל, רביחור מרביעית טבע הורר במחלך להוסיף טרדה וברוכב להפניג, ושניהם אין להם שיעור רך כברי שיפיג חייק, ולא נאמר שיעור רמל רך לרביעית, ואין לומר אם כן מנא ליה מה שאמרו שמתע מינה דרך מפני חייק, ויש לומר דזה רקיקו מלשונו שאמר יטיל אחונית עד שיפיג ינו, ומשמע ליה דר"ל מסגולת הדרך כלומר דרך מיל מפני אח חייק, ותו סבת בה"ג וסמ"ג.

ומכל מקום הרמב"ם והרא"ש סבירא ליה מאחר דאמר בתר הכי השתא דאחתה אהכי וכי רוכב שאני, והוא סבירא הפכה ממה שאמר החולה אשר לא כדה של שי"ס, וגם השי"ס בדוכתי אחרתא לא מייתי החילוק בין יין לין או [בין] מחלך לרוכב אף כי יש לנו קושי וגמגום בגוף הסוגיא, לכן סבירא ליה רלא

וכתב דרוחק הוא. ואני אמר דהוכחה ישרה היא זאת להמעיין בסוף פרק כהן גרול במסכת סנהדרין נכ"ג, דאי סלקא רעתו דרוכב מפני יין אפילו אם תמצו לומר דרוקא בני מילין נשאר קשה שם גבי כהן אפשו דרוכב כרי ג' מילין, ראשי"ס שהוא שעה פחות מעט הרי גם חספורה רידרה נמשך זמן מטום שהוא חספורה וליינת כמו שאמרו שם ומוכח פוק קמא דרשבה דף ט ע"ב דצריך זמן רב, ומשם דתם חספורה נמשך חצי שעה הזינו 'סמוך' דאמר שם. אלא על כרחך סבירא לן רביחור מרביעית אין חילוף בין דוכב למחלך, דאין שיעור כלל להפנת יין והכל לפי כמות היין ואיכותו.

ועל לומר עוד דכל סוגיא דפוק הדר נשיחין שם לא הוי רך דרך שיקלא וטוריא לא על צד האמת, לפי האמת השור חז"ל מירדחיהם לומר רב רביעית חילוף מיל מפני ואין חילוף בין יין לין. ותו מוכח, דאם סלקא רעתו רוח נכח ויצב היין האטלקי שאני ולכן נחשב רביעית ליותר מרביעית, אם כן הוא היין רכביעית בעיר פורתא נחשב מרביעית, ואם כן איך אמר רבן גמליאל לחלמדיה נטסן כלום שחניו רביעית יין ומשמע ודאי אלא לא שחה רביעית יין היה מחר הנהי חיתך, אלא על כרחך לא אמר השי"ס שאני יין האטלקי רך ליותר המקשין לפי רעתו שיש משם ואיה רכבי יתור ממיל לרביעית יין, אבל באמת לא קשה מירי, אי בעית אימא במסקנת הב"ח רבאמת שחה יותר מרביעית, וגם זה נראה לי סבירא ישרה רמזשאל 'כלום שחניו' משמע רלא שחר במרה, ואם כן אחר שחשיבו ששות רביעית מי מדר שלא שחה יותר, ואי בעית אמא דמה שלא ירד רבן גמליאל מפל רוכב חמור או רבי לא ירד רך מפני שאני יטייל אחריהם ג' מילין, וצור, ומה שאמר יטייל אחריהם ג' מילין, מעשה שחיה כן היה, וכיון שהוצרך האיש לטייל לא רצה רבן גמליאל לירד כשביבלי, וכן כתב הב"ח הוכחה רב' מילין לאו דוקא, (ובתוספתא דפרק כל שעה ופסחים פ"ב מ"ט) לא נזכר כלום מג' מילין.

והוא רך דרוחק הוי ג' בעלי בתים וחמור מחזיקין אצלם נפל למשכב, ואחר וברוק. וגם יישי של פסח נפל למשכב, ואחר מן הכללי בתים למדן וירדע היטב הלכות שחיטה ובריקה רך שמעולם לא שחה ולא ברך, אם ישאי לשוחט.

קעת פיסן קע

הושבתי בלשון חז

הדך היה יותר גמור, כי ענין נתינת רשות ולקוחת קבלה אינו רק מנהג אחרונים, ולכן קיימא לן אם כבר שחט כמה שנים בלי קבלה ואחר כך בדקויה ומצאוה יודע כשר הכל למפרע כמובח ריש י"ד ופימן א בהנה סוף שיעף א, ולכן היה לנו לומר דכבהאי גורנא שחוא דרך

שאלה

ד נשאלתי כפר שדרין בה ג' בעלי בתים וחמור מחזיקין אצלם נפל למשכב, ואחר וברוק. וגם יישי של פסח נפל למשכב, ואחר מן הכללי בתים למדן וירדע היטב הלכות שחיטה ובריקה רך שמעולם לא שחה ולא ברך, אם ישאי לשוחט.

והוגשה ויש להחמיר בו טפי משחזיטה. ואי תמה על מה שכתב רמ"א וי"ד סימן א סעיף א בהחלט שריי בדקה כדיני שחיטה. ואם יעשה כאלה יקבל עליו תענית לכפרה ואזה סר לצדקה. לפירסומי מילוא רלא למר דהותו בכל שעת הוחק, רק מפני שמתח יזיט שהוא גם כן מצות. והנראה לפעניד כתבתי בתפוי.

הטורד יאיר חיים בפרך

אחר שעה חזר ושלח אלי כי על ידי שקבלו הערלים לפני שר המבצר שם עליו כי היה יום חגם, וצוה השר שישחט בקנט עשרים רי"ט. והורוהו לו שינחחו על ידי גר וכו' עשה, כי אין חשש תקלות כמו אלו שחט הוא בלי נטילה קבלה. והזית זה ברור לפעניד.

ואם הטורד יאיר חיים בפרך

ענין לנבילה כלל, ואין לומר פן תמצא טריפה בבדיקה מכל מקום הואיל ובראיורא שחט הוא ליה בתי הכי כנודמן לו, והוי בכל טריפות הבדיקה צריכין אנו לומר כן, וכל שכן אם היה וצוה לאכול משחזיטתו הייתי אוסר להדיא.

ובנודן הנ"ל דוחמרי קולא הוא נגר שמתח י"ט נראה לי שאפילו יש לו בשר מלוח יותר מדי ימים שאין בו שמהו מהר לכנה"כ למרד וידע הלכות שחיטה לשחוט עוף או עופות אצל שו"ב החולה, שהוי כפראי גרונא יש מתירין להחילה ומקיים בהם שמהו יריט קצת, לפי מנהג העולם ודבמשאמת החשובות מפרנסים בעופות \*אע"פ דקיימא לו גם כן ותצוה ח"ן דאין יוצא ידי שמהו הנה בשבר עופות. והוא הדין רשרי לו לשחוט בהמה, רק שאם יארע לו שום שער ושום ספק בבדיקה הריאה ואי אפשר להחילה למען ולהשפל בתי, יטריק, כי רואי בבדיקה צריך אמתן הדי והנהג

סימן קע"ב

שאלה

עירון שלא לפנים הרגיל ונשוא פנים אצלו בערב שבת דג גדול קופיין פתוח מופלג בשמונת, ונשאלתי מה שיהא הישראל מותר לאכלו. והוריתי שצריכנו וישפיק במקום גניעה הסכיך יפה יפה ומותר, כרין בשר ונבנה שגנוע זה ביה וישיין ויש סימן צ"א, דבהו אין חילוק וזית ואוסר לבשר וחלב ונבנה"ה ושם סימן ט"ט סעיף ה'. ומה דקיימא לו בשחט בסכין של גרים ריש לקולו, משום דהוה ליה קצת דוחח ע"ש סימן י' בט"ז ס"ק ר'.

ואע"פ דקיימא לו חתך קישורין בסכין של בשר בעי גרדיא מקום החתך לאכלם בחלב כבנודין סימן צ"ד סעיף ה', וכתב הר"ן וחילן מא. דהי דהיא צנתן הטעם מפני שעל ידי

\* אע"פ דקיימא לו גם כן ותצוה ח"ן דאין יוצא ידי שמהו הנה בשבר עופות. עיין יד אפרים י"ד סימן א ד"ה אלא אם כן, שכתב שדין זה נאמר רק בשלמי שמתח, אבל חז"ב שמתח יריט יכול לקיים בשבר עוף, והלכות כן מתחמת יוני שובר דאמרינן בבב"ב י' אחי למומנע משמתח יום טוב. ע"ש.

לכתחלה, בשימא על כלל שאמרי דו"ל כל הריאו לביילא אין ביילת מנכב וכל שאין רואיה מנכבת לא קשיא כתי שבראיין אין בייל מנכבת בתיא אפשר אפילו לכתחלה בתיא ויש לומר שאני התיא ומתח ק"ג: מה שאינו רואי הוא על ידי מנישי דביא מנתה ס"א עישורין, וק"ל. ולכן נראה דאין צריך להניח בל פשרי דריקין ר"א רואיה לפסחא אלו אה"ל, וי"ל שלא תשריחו ללסיה דמסתא אלו לסתיה וזיתו יודעת לכן קריאתה מנכבת, ועל זה קאי רואיה ד"י וזיא מנשייה דליה דכל שאינו רואי לביילת, דמסיל מצד דפשיעו אפשר כי הדמכ"ס נכסם חוליצה פ"ד הי"ג אינו חולק כלל, דמה שכתב יחיי רגליים ד"ל לקרות, דשם לא נזכר כתי אחת רק בתי רגליים כתי.

ומכל מקום לבי מהמס להחזיר דבר כזה כדורות הללו שכבר גודלה המכשלה באין אשכנז כיושבי כפרים שנמטר דבר הגדול הזה לעמי הארץ וכו' ונער קטן נודג גם, ועל זה אנו בושים ודוחים ואין נקל עוד שישחוט ויבדוק בלי קבלה, ובידעמל נמתי ק"ז הי"ב הביאו והדינא כד הוינא וזיטא לנברא אב"י דמדינה ודריקין דילפינן (ממקלחא) [ממקלקלחא].

קובענין שונשאלא מבנה"כ מוכבר הוד בכפר מעבר לנהר ויין שמו טאל שעיקר מחייתו היה כמכירה בשר לגוים טריפות אם יודענו ובשר אחוריים מכשורת, והיה לו נער שחט ונבדק, ופסם אחת הולך הנוער לכפר הסמוך לערך פיסה ועל ידי סיבה נתאחר ולא שב לבייתו, ובק"ק השכם נאספו כל עם הכפר מקצה לפני בית הירדע לאמר מי יאכלנו בשר, והנה הכנה"כ בעצמו כבר למר דיני שרי"ב כהלכתן רק שערות לא לקח קבלה, ושלא אלי אם יוכל לשחוט לצורך גוים כי לא ירעה לאכל מהם גם לא יבדל, ולא ירעו להחזיר מפני שהוא דבר זה האם תמצא לומר שמתח אין כחות היתר, וראיה מנמאא סעודין ה"ג, וכן כתב השרי"ע וישיין סימן רמ"ב סעיף י', גם מתחש הנ"ל פן ויטופו להקל, ומצד הדין היה גם כן מותר, רלא רמי למי שאינו יודע הלכות שחיטה או רוצה לשחוט בסכין פגום ודואי לא שרינן ליה אפילו פעם אחת ולצורך שעה, עיין בט"ז וישיין סימן קי"ז ס"ק ד', משא"כ כאן וידעו ומסכך כשר ואינו

מקרה לא שחט ואי אפשר להם להשיג בשר בענין אחר ולכבוד יריט, כרישכר דמי, כי בשלשתן מצניו בכמה דוכתי שהקילו דו"ל, הן כרבי שנוהמן לו לפי שעה בני איסור להתעסק בסטריפות דתנן ונשיית פ"ד מ"ז דנודמו לו מניי כמאריפות מותר למוכרין, וכמו שכתב טור ושי"ע וישיין סימן קי"ז, ואע"פ דיש להשיב דשם החירד משיים פסידא, ודאי טעם ניכר יריט שאין שמהו אלא בבשר וכפרט ביריט של פסח לא גרע מפסידא רמזי טמאים, ואם שיש לחלק עוד ולומר כי שאני חתם דנודמו לו, מכל מקום ממה רשרינן ליה למכורם והוא האיסור משום פסידא, הכי נמי כאן משום יריט, והרי שם יש איסור דאורייתא לדעת התוספות פרק כל שעה נפסחין דף כ"ג ע"ג ד"ה אבי קראן עיין ט"ז ויש סימן קי"ז תי"ל, וכאן אפילו איסור דרבנן ליכא רק מצד המנהג.

גם הקילו וכו' ויניו ככמה דוכתי באי אפשר לחקן בענין אחר ואבהות וכלזה תוספות פרק כל שעה ושם דף ל' ע"ג ברי"ה לשהיניה, ולכן קיימא לו דבש שנפלו בו נמלים יחממו וכו' כבשרי"ע וישיין סימן פ"ד סעיף (י"ב) ויגן, ואע"פ דהתם טעמא משום רלא כיון לכסלו מכל מקום לולי שאין לו תקנה אחרת לא הותר שכן כתב בפ"ז וישיין סימן קל"ז ס"ק ד', ואם משום הפסד הדבש, הוא הדין כבוד יריט כמו שכברתי, והכי מצניו בכמה דוכתי שאלקילו משום כבוד שבת ויריט ודימותו להפסד מלחבה, וכן כתב בעל תרומת הושן לענין חלה שחולץ בשיבת זכרו בש"ע בספר חליצה ואתי"ז סימן קטט בפירוש סוד חליצתן סעיף ס"ד, (ועיין ערך תהנת רס"א ושם) סימן קס"ד סעיף י"ב וסוסן קני"ב סוף ס"ג, ואי תמה שלא שיהי רש"י וישיין סימן קל"ז סוף ס"ג, ונפירוש סוד חליצתן, וקשיא לי מה שכתב שם ד רואיה מותר לדבתי, וקשיא לי מה שכתב הרי"ף ונפירוש לה, מורד רבא בלא אבה יכסי כד"י וזיא כל דרואי לביילת וכו' וכתב עליו הנ"י ואתי"ז סימן קטט ע"ג ב ד"ה וישיין רבתי וכן נראה לי שישם יש כדבריו וכן צריך להניח אם רואיה למסאא בתי אחת אין קריאתה מנכבת וכו', [וקשה] הלא באם וידעת לא מעכב לסח נמוא אם לא תוכל טעמך, נזר כלל ודראשון שכל שבויעכ"כ בשא באשר מותר גם











ראשון עוף ג'כ אינו נעשה בן סוד וטורח והיינו ע"כ מסעם ואינו נמשך בתורה והוא אינו חייב אלא אבשר דנמשך בתורה ומסילא צריך להיות בו שמתח שבכלל מאתים מנה רחא אמרי שם דחשמתה הוא כל זמן שלא כשלים דחיינו שני ימים ולילה אחד וכן סוד וטורח דתליא בשמתה משום דחאי תעווי קאי אוליעיל מיניה דמח דתהוירי לאביל כשר מלוח כמערדה המספקת לאו מסעם דהנפול עמפו לחור אלא משום לליה היה שמתה וכוון שכן דענין כשר שיהא בו שמתה מסילא נשמע דכבשר עוף ג'כ סותר דחא בכו סוד וטורח דבעינן גביה שמתה ואמשיכו סותר עוף וברגל אין יוצאין כעופות וכמ"ש לעיל וק"ל ולפי' היה צ"ל לפתוק ויין מואמר רבא ולגורו אמר רבא וי"ל הנמרא בפרק בן סודר וטורח ר' ע"א דכה רוב ויסק דאמרי תרווחו אבל כשר מלוח ושחת יין מנחו אינו נעשה בן סודר וטורח חנו' חתם וכו' ער ע"כ ש' באב אובל אדם כשר מלוח ושחתה יין מגזו כשר מלוח ער כמה כל זמן שהיא כשלים ויין מנחו ער כמה כל זמן שהיא חתום חתם מאי ומסוק חתם דמשום שמתה וכו' כוליעיל ומ"ה נמי נקם אבי תעווי כלישניה דצריך לחיות דמיא רשלים אי משום שמתה או משום ראין בו עור מעמי' ולא וכו' והני רבתי' חאלת' שיש בהם אי-דיק ומתורה בתכ"ל, ותקשו' תעוקות לעינו כשר מלוח בכו סודר עריון במקופה עומדת בכל חוקפה ועווח' וכו' א"ח א"ח שם פקעו א' כח וי"ל: ג'מס' צ"ע לכאן מ"ש דאמרי' ומטורח נמי בני בן סודר וטורח דאזינו חייב אלא כבשר שהוא כשלים וכו' וכו' בן סודר וטורח מנאול לחיה אטמא והכי אחא חתם רבה ור' יוסק דאמרי תרווחו אבל כשר מלוח ושחתה יין מנחו אינו נעשה בן סודר וטורח חנו' חתם ע"כ ש' באב לא אביל וכו' חתם אבל כשר מלוח וכו' ע"כ כמה אמר ר"ח בר נתנא כל זמן שהיא כשלים וכו' חתם מאי חתם משום שמתה הוא כ"כ שהוא כשלים נמי אות ליה משום שמתה חתם משום אימשיכו הוא וכל שהוא לא מושך ויין ער מי יום אלאם דלבו בן סודר וטורח אפילו יש בו משום שמתה אינו נעשה בן סודר וטורח ולא מושך ואפילו משעבר לילה אחד מסוג מעכו ולא חשבו וח"ה כעופות איכה לוספר ולא מושך שמתה אלא לא חשבו ולא מושך וצ"ל דאמרי' מסרש מאי דקאמר בגמרא חתם מאי בלשון קשוטא הוא והכי קא קשוטא ליה אורבא ור' יוסק מאחר דלענין ש' באב כשר מלוח ויין מנחו לא אוקרו כשר ויין כדחנא בבריתא א"כ היה והיא לעינו סודר וטורח לא אוקרו כשר ויין והו"ל שכן חתם סודר חנא בר נתנא שנתן שיעור למה ששינו לעינו ש' באב ולא נתן שיעור למה ששינו לעינו בן סודר וטורח אלא ודאי דרין אחד לחם איכ' רבה ור' יוסק מאי חתם אותו לאשמועינן והוה שאמר חתם מאי כלומר חתם מאי מברא איכה לוספר דלוחיו כיה שיעור אחד מלענין ש' באב, דאשמועינן דכה ור' יוסק לחשבינו ומשני חתם משום שמתה וכו' ש' רבה ור' יוסק מסוירי לחו' חר' מברא אבל ר' חננא בר נתנא לא פטריא ליה כדחנניהו אלא חתם שות ורין אחד לחם והלכותה כוונתה דמשום שמתה הוא גם כשר עוף שמעא משום שמתה חתם גם י"י מיה' מסרס ספק בן לענין בן סודר וטורח וי"ל וכן אם אבל כשר מלוח ביה ח' למלוחו או שחתה יין מנחו פסור וכו' וכדברי ר' אב"ה וחיינו כרב חננא בר נתנא, אבל בסתבתי פירושו דחוק ורחוק, שנבמרא אין שום רכו לקשוטא אלא כע"א כשאור כל תענית שבישי' ונתהרת חסור בשם מהל"ח: מ"ל לפי דעת התענית דבעי כמנהגו (ע' ג') בן סודר אי חיי נמי דעוה כמו ש' באב דכל שהוא כבשר שלמים חייב

כסדר המסקנת דרב נתנא [1088] רשיה גייע אריק > ש"ש > 1, כאשר פירשהו כתיבול זה סמך חקיעה?<sup>2</sup>  
 7 תתפת. ע"כ<sup>3</sup> תשעה באב לא יאכל אדם שני תבשילין ולא יאכל כשר ולא ישחה י"ן וראוי להתמיר<sup>4</sup> כיון שלא פירש התלמוד מה הם שני תבשילין ואפילו תבשיל אחד של כשר אמור לאביל. ונתתי<sup>5</sup> אבל אובל הוא כשר מלוח ושוחה יין מנחו. בשר כל זמן שהיא כשלים, שני ימים ולילה אחת, אמור לאביל, דכתיב בשלמים שמתה, כדאמרינן בערכי פסחים<sup>6</sup> שבזמן שנתה המקדשים אין שמתה אלא בבשר שנאמר<sup>7</sup> ונתה שלמים, ובפרק בן סודר וטורח<sup>8</sup> אמרינן נמי אינו חייב (אלא) באובל דמיכיר כשר אלא בבשר שהוא כשלים<sup>9</sup> אמרינן נמי אינו חייב.  
 (1) כ"א. (2) לעיל ע"כ, ע"כ, ולחלו, ועי' לקמן ע"כ, — (3) ל' א', שנתה כ"ז ב'. (4) מוכח בשם רבינו באר"י ח"כ מ"י המירובי תענית פ"ד מ"י תר"ל. ונענין שני תבשילין לענין ש"כ יש מחלוקת בין תוסקים, יש מפרשים שני תבשילין חיינו בשתי קריות אבל בקריה אחת אפילו מיניו חרבה נחשב כתבשיל א', ויש מפרשים שני מיניו ממש, ועוד יש שיטות ומכרות בזה, לכן כתב רבינו שאין להחמיר בין בשתי קריות ובין בשני מינים. עי' ח"פ ד"ח ערך ושובי א"י מ"י חק"כ ושנה"ל מ"י רס"ד. ומ"ש חסור כשם רב חאי ור"צ הוא סוכרי המכין בתחילת, ולענין בר"צ איך רבו לכל תענין, ובפירושו רב חאי מר"ה. (5) וכן בר"ה, גמרא: חתם, ובמאן ער שב"ש לקמן ע"כ, 688 שויה<sup>4</sup> חולקת באר"י שם ובפאריה ר"ס תקי"ב, ובקיצור כדירב"ש מ"י תר"ל, ש. (6) פסחים ק"ט א', (7) דבריו כ"ז ג', ועי' ח"פ פסחים שם ר"ח ונתה (8) מנחו ע"כ א"י. (8) דברי רבינו סתוריים למ"ש לפניו בגמרא, שיש יוצא לתם שכן מר"ם פסור א"פ בעבור רק לילה אחד על תבשיל, ולפי' אין ללמוד שם לענין ת"כ, שאפשר שא"כ מה שבס"ס פסור עליו אמור במ"ב, וכבר נשאו ונתנו חכמים רבים בדברי רבינו אחר, הראשון שנזכר בענין זה בקיצור היה ר' אב"ד ר' א' אב"ד ר' א' שחבר חנניה לטורח, מובאים דבריו במרישה (רא"ה) וי"ל המרישה: שיש בו שמתה ומכיר בתורה ענין כ"כ בן סודר וטורח דמשמע בתורה שכן סודר וטורח אינו חייב על כשר שישחה לילה א' שא"כ אינו מושך וי"ל דא"ה כדחנניהו כ"כ בן סודר וטורח אמרי חתם בערב תשעה באב משום שמתה וכו'. וכן שהוא כשלים נמי אות היה שמתה כאן בני סודר וטורח משום שמתה וכו' וכל שהוא לא מושך ומירשי כל שהוא משעבר לילה אחת מסוג מעכו ולא חשבו והוה ולא פנינו וע"כ חנניה אינו נע"ש ותמצא ער כאן לשונו ותכנאו מ"י ז"ל ולע"ל (שולקס) [ולק"ס] דחאי תעווי בה לחיבה בזה דאין אמור כתיבא כשר עוף משום ליה היה חורה שמתה ולא חורה אמשיכו כמו שיש בראי כשר וחוכיה זה סמן סודר וטורח ומכאן שאם יוצא היה שמתה ככל מהותו יח' וי"ש מראי' נבי סודר וטורח דאביר עוף אינו נעשה בן סודר וטורח ש"ס לילה היה אמשיכו דחיינו לומר שיש בו תענית גדול באבילת כשר עוף ומה אינו כדאי, [אמור] לאביל בעשי' וחוכיה מראמר רבא לא נעשה בו בן סודר וטורח ש"ס לילה היה חורה דחיינו דלמסור ע"י אחא ש"אין בו תענית לאמשיכו ע"י מ"ס יש בו שמתה ע"י מייחיה דחנניה דלית כבשר עוף משום שמתה והוה שסוים ונתה סבל הני משמע דח"ה נמי כמערדה המספקת שרי' והכי תצעה דכיון מראמר רבא גבי דין בן סודר וטורח שאינו חייב אלא בבשר שהוא כשלים ומכיר בתורה ומכיר



ואי מקלע השעה באה באתר בשבא אי נמי איקלע בשבא ונדרה בחד בשבא אובל אפילו במעודה המסקתה בשיר ושוחה יין ומעלה על שלחנו אפילו > במעודה שלמה בשעתו. ויש נוחזק<sup>2</sup> שאינם אכלים במעודה המסקתה בשיר ואין שוחים

שלאחר וכן זה אין בו שמה, והטעם מפני שבפול שעם הנשר במלתו, וכן סמורש בשריי סמורש<sup>3</sup>; כל זמן שהוא כשלמים שלא עבר עליו זמן אפילו שלמים שני ימים ולילה אחד עריין בלחלוותו הוא ולא אקרי מליח ומשמה את הלך רכובי (וכדים כ"ז) ונבחה שלמים ואכלה שם ושמה אלא כן שמהה הוא אבל בחד הכי הוי מליח ונחלה טעמו במלחו. ובשר עוף אף שטעמו בו אין בו שמהה מפני שלא חשוב וטעמו קלוש ואינו משיביע ואין שמהה אלא עם השופר, כמו שפירש רש"י בהנהיגה ד' בשעם שאין יוצאין ירי הזבח שמורה בעשותו. — ובמדרכי לאחר שהביא דברי רבינו מוסים: 'מיתו לדירן רחמינו אמור מליח אפילו בבשר מלוח ויין חוסם אמילו בשיר עוף ובשר מלוח ויין חוסם אמור. ע"כ מנהיגים מאבי"י העזרי"א. ועמ"ל כהן בני שהמדרכי כתב בשם ראב"ה ורש"יש ומתו וכי' וכן כתב בפ"ח שלמי המנהג אמור כל בשיר. אבל לפני המור לא היה לשון זה בראב"ה, שהרי לאחר שפסטים בדרבי רש"יש כותב: 'עד כאן, וברואי שלא היה ממשום דברי הראב"ה שאמור גם הוא לפי המנהג, ולא היה צריך ללחום נגד הראב"ה אם לדירן אין מקומות בטעם האמור. לכן נראה שהלשון ומיתו הוא מדרבי המדרכי מרמזי, ולדעת רבינו מתוך בשר מלוח ובשר עוף אמילו לפי המנהג. וסברה היא, שאין להחמיר קודם ש"כ יותר מן עשי"ב המנהג לא בא אלא לחקור זמן האמור, ולכן מה שסותר מן הדירן בעש"ב סותר אף לפי המנהג ובשלה"ג מי תמידיה וכן האמור, ולכן מה שהאביה והשבת המור והשמוש מלוח. ע"כ כ"א י' שביתתו, וזה הביא את א' העתק לשון הראב"ה לשעור משונת: ועיין בהנהגות אשר מכוב הרי"ף מהמאור (2) כנראה משם שיל זה ע"ד מ"ש המור בשם המסקי הוא מדרבי שאף במעודה המסקתה דירין כן וזה סמורש בה"ג (ר"ז 78 א' ור"ב ע"ב 102): וזו סלקא דעתך במעודה שאינו מסמק בה חוסק ליה דאפילו בשאר יומי אלא שיש במעודה המסקתה בה בשבת, לכן הביא רבינו דירין מה"ג בלשון הראב"ה בהחמור וקיצורים ועי' חש"ב רב ש"ר שלום בה"ס מי קצי"ב וסדרע"ג מ"ד א' וטעמיה ע"כ 88 וסדרס מי קצי"ב בה"ש ר' קלונימוס מרומי. (2) סדרס מי קצי"ב, ובדוקה מי ש"י"ב ושבת"ל מי רס"י מנאר שהוא מנהג אשפוזא, חזקיה ר' יקר. ובחש"י ר' ב ש"ר ש"ל"ס הנ"ל לאחר החזקה שסותר אף במעודה המסקתה מוסים: אבל אנו אין רגילין בכך ואפילו בשבת אין אנו אובלין בשיר ושוחין יין במעודה [המסקת] מפני כבוד הורבן הבית, וכן הובא בשם רב ג' ש"ר ר' א' במנהיג' ב' מי כ"א, אך מה שהובא שם כפי ר"ב בשם רב עפרים כוח מעות היא, שחלשון ובהויה פנימיה דמסקי בה אונו מוסב על ח"כ שחל לחיות בשבת כי אם על ח"כ שבא בחול, עי' הישב פסדרי"ע והמנא. ובמעשה"ג ע"כ 88 וסדרס מי קצי"ב אמור ר' יקר: וזו יקר מצאתי בפירושי בחלכות גדולות שהוי"ב לחסוק למעורת ש"כ משש שעות ולמעלה שלא יאכל בשיר ולא ישחה יין ולפניו בה"ג מנאר חוסק, עי' לעיל אות ג', ובה"ג ר"ב מוסים ע"ד: אלא מותר בשבת לאכול בשיר ולשחות יין אפילו ישו מפני ענין שבת וכן חלכה. ונראה שהיה כחוב במעשה"ג: בה"ג, ר"ח השו"ב נאונים והנהיג להשו"ב ר' ש"ר שלום שהזכיר, ונשתבש "ה"ג נמסר בחלכות גדולות, ובראב"ה ש"פ א': ונתנו העולם שלא לאכול בשיר ולשחות יין. אבל אמור אין בו. וכן ספ"ר ראב"ה"ה

29

דיש בו שמהה ומשך בתורה ואמר<sup>1</sup> רבא אבל בשיר עוף אינו נעשה בן סורר ומור, ונרטינו במקד [קמא] דהנהיג [הלכה]<sup>2</sup> ישראל יוצאים כנרטיס [ושמחה]<sup>3</sup> מי שיש בהם שמהה > יצאו עומה שאין בהם שמהה<sup>4</sup>. ונראה, דהוא דירין במעודה המסקתה שיר, וכן פסק רבינו שב"ש<sup>5</sup>. יין מותר ע"ד כמ"ט כל זמן שהוא חוסם וכמה חסימו שלשה ימים, ובהר הכי אמור לשחות במעודה המסקתה. ומסקתה דערב השעה באה קודם שיש שעות שיר כל הני אפילו אמסקי לשתותיה ובהר שש אמורי דדוקא במעודה המסקתה, והלכתא בתרייתו לקולא.

1) מכת"ש ע"כ. 2) כ"א: חילכתא. 3) ה"ר יצ"ב. 4) אויז ופזר, כ"א: רשומי, ובמדרכי במעודה: רשומה. 5) ר"ס, ובמור: את. 6) אריז ופזר וריס. 7) כשר לאחר שהעתיק לשון רבינו כה"ג נראה אף ע"ס שאין בו שמהה אמור שלא משום שמהה לכל אמור בשיר אלא כדי להרכיב אצל וכו'. וכפ"ה שם במנאר שימה המור ומסיום: ויסיים אין הוכחה ברורה לע"ד שלמי מכתו גם שאר מנאל שהוא מפרז והענין כמו של רגום או של הלך וכוונתו נמי יחא אמור כדי להרכיב אצל, אלא ודאי לא אמור אלא בשיר ויין שנמצא כחוב אצלם לשון שמהה, וכן משמע ששם לשון החלוקה כפי בן סורר ומור דקמור והם משום שמהה הוא זכוי ומש"ה במסור. ומש"ה בשיר רגום ובשר עופות נמי שיר לדירן החלוקה בדרבי ראב"ה ו' ע"ק ר' י'. וכן שם לחלו"ג, גם החסכים כפי יין מתי' סמורס מסק בן לענין בן מוסים חיל וכן אם אבל בשיר מליח כיום הני למליתו או שחה יין מנהיג פפזר וכי' ונדרבי ראב"ה וחינו כד הנהיג, ולעמם עוקר וכ"כ בהנהגות אשירי בשם תמידי ובמדרכי בשם רש"יש, ולא כרעת רבינו שהוא יחיד<sup>6</sup>. ובפ"ז שם מורה ליישב דעת המור, אבל אין מקום לחלוק בו פירושיו לא כנבואה ולא כמור, ולענין נדרים מצאנו (נדרים ג"ז ב') לרש"יש בהנהיג בן הזכיר מותר בעופות ואף להיק חאמור אמור בעופות חינו דוקא משום דמיטלין שליה עליות, אבל אי לא הוי ככלל בשיר, ע"ש ב"ל ונבניו וידי מי ר"י, וכן שם בבריותא: אין מקויון לא על רגום ולא על עופות ולא על ג' בשיר ס"ל י"ח, וכן ע"ד שם: חקוי דם לא יאכל וכי' ו' לא עופות ולא בשיר ס"ל י"ח, ובקודק ע"ס אמור אפילו כשר מצאתי שכתב רבינו סמורש בסו"ת ו' ע"כ 228: בשיר מליח ע"ד כמה פירוש (שהוא) שאין בו שמהה, כשלמים, שני ימים ולילה אחד, ע"ד [כאן] יש בה שמהה יותר מכאן] אין בה שמהה, חוד חוסן [חנה] כהני כהן שמהה והכהן שלמים? ואפילו שם ושמהה וכו'. ול' ב' ח' ע"ג ע"ב א' ס"ד י' דא"י ב"ח ש"ס ח' א"ס ר'. עכ"ל כפי מה שצ"ל לר' חזקיה חזי כדברי רבינו. וכן פשוט בהלכות גדולות, ר"ז 78 א' ור"ב ע"ב 101: וכמה חסימו ג' ימים וכויון דל"י ב"ח ש"ס ח' שירי למושי מוניח ערב השעה באה. יין בן ארבעים יום אמור דא"י ב"ח ש"ס ח' חתי לניסור. והנה בפ"ח כתב ח"ל: 'וש"ש ואני העזרי"א מי משום רכשלמים כתיב שמהה וכי חינו לומר דאבי העזרי"א חילק אמירות ה ופ"ל דאע"פ דאין חוסק נתפסל והשונה הוא ויש בו מפרז והענין אש"ה מותר מלוח כיה משום שמהה וחתי כמו שאר מניי סעדיים שענין מרגים ומומא חלכה. ולע"ל אין הדברים האלה נכונים, אף שלכתאורה נראה שהיו בן סורר. שהרי אין שום מנהג לומר שהשמהה בבשר מליחיה כלשון הכתוב, ולהפך צריכין אנו לשאול מדוע אין שמהה בבשר לאחר זמן שלמים, אלא ע"כ שם לדעת רבינו אין השמהה מליחיה בגיחיה הכתוב אלא שכן המקרא שאין קורא שמהה בבשר רק במרד וכן שלמים יחא

מצוה באכילת בשר בתמה כ"ג, ורק בתנאי שהבשר כשר בתכלית

בה שמחה, ולפי' לכאורה הוה ל' להקפיד לשהות בעיווי' דוקא, שאם ישחת לפי' כן אין באכילת האי בשר שמחה עיי"ש. אכן המעיין ברשי' שם ד"ה כל זמן וז"ל שלא עבר עליו זמן אכילת שלמים שני ימים ולילה אחד עדיין בלחלוותו הוא, ולא אקרי מלי' ומשמה את הל' וכו' אבל כתר הכי הוי מלי' ונתקף טעמו במלתו עכ"ל, הרי מוכח דדוקא בבשר עבר עליו דאן שאחר שני ימים נחלף טעמו במלתו, אבל לא בסמי' שבת דבשר עבר עליו דאן אמרינן שהוה בשר המשמה, וראוי' כביי' אוי"א ס"י תקנ"ב שהביא מחלוקת דפוסקים בזה, דהתוס' וסמ"ק ס"ל דמשנה שנשחט מנינ' ב' ימים ולילה אחד, ורשי' והמ"מ ס"ל דאשהתה בלי' קאי, נמצא דמחלוקת ראשונה היא אכן עיין בפרישה שם סק"א שכתב דגם רשי' ס"ל דאחר שני ימים אשר בשר המשמה ולרבותא נקט מלי' עיי"ש. אכן המציאות תגיד שבה"ז איש מקרי התקרא פריזער בלע"ז שמתחיל בשר טוב בטעמו ובממשו, איש אשר דכ"ע מודו דשמחה בשר ישנה אף אחר שני ימים, ומצאתי בשו"ת לא מקרי תנינא ח"ב ס"ס י' שחעיד כן דבשר ששהה שני ימים משחוחטו לא מקרי שמחה, וכ"כ בחו"י ס"י קע"ח, אמנם בשו"ת ח"ס ס"י קצ"ה (ד"ה וכה"ל) העלה שביבוס השלישי עדיין יש שמחה, עיי"ש ובשו"ת דברי יציב ס"י רכ"ט.

ב) שו"ע הרב ס"י תקכ"ט ס"ז ומט"א ס"י תרכ"ה סעיף ס"ה, אכן עיין במ"ב סק"א שכתב: וגם מצוה לאכול בשר, וכל זה אם ידו משגת, ועי' לעיל בס"י רמ"ב, ובשע"צ שם כתב: רמב"ם פ"ל מחלכות שבת וכו' לעיל בס"י ר"ג כתב כפי' יכלתו עכ"ל, ודבריו צ"ע דמה מביא ראה משבת ליו"ט, דהרי בשבת אין מצוה שמחה, דזה הוי רק ליו"ט, ובשבת יש דין כבוד ועונג, וכמשי"כ הרמב"ם בפ"ל מהל' שבת, ולשם כה"ז כתב: איהו עונג והו' שאמרו לומדים שצריך לתקן תכשיל שמן ביותר ומשקה מבושם לשבת הכל לפי ממונו של אדם, וכל המרבה בהוצאות שבת ובתקון מאכלים רבים וטובים ה"ז משובה, ואם אין ידו משגת אפי' לא עשה אלא שלק וכיצא כו' משום כבוד שבת ה"ז עונג שבת, וכה"ז כתב: אכילת בשר ושתיית יין בשבת עונג הוא לו. והיינו דאם אין ידו משגת מקיים מצוה עונג שבת בכל שלק שהוא, ואין לו. ראה מהו ליו"ט ששם יש גם מצוה שמחה, ומאור שלדעת הרמב"ם אין שמחה אלא בבשר ואין שמחה אלא ביי"ו, ודאי דצריך להשתדל בכל היכולת לאכול בשר ולשתות יין ביו"ט, כדי לקיים מצוה שמחה, אמנם

פרק ג

שמחת יו"ט בבשר ויין

א. בזמן שבית המקדש היה קיים היה חובה באכילת בשר שלמים, ועכשיו שאין בית המקדש קיים אין חובה לאכול בשר א, ופ"ט יש

א) כ"כ בשו"ע הרב ס"י תקכ"ט ס"ז, ונראה שרצה הרב ליישב סתירת מג"א דכ"ס' תקכ"ט סק"ג וכ"ס' רמ"ש סק"ז הוכיח שגם ביה"ז מצוה לאכול בשר, ואילו כ"ס' הרצ"ז סקט"ז כתב שאין חיוב לאכול בשר אלא בזמן שבית המקדש קיים, וכבר העיר בזה בערך השלחן ס"י תקכ"ט סק"ב והגיה בצ"ע. ולפי דברי השו"ע הרב דא"ש דאינה מצוה חיובית לאכול בשר רק מצוה לכתחלה, וכ"כ בשבילי דוד ס"י הרצ"ז סק"א וברדכ"ז יוד"י ס"י פ"ט אות י"ט. וראה בהגהות נמוקי מהר"א על הרמב"ם פ"ו מהל' יו"ט ה"ז שכתב על השו"ע הרב ולא כוון ופה כמה שכתב דנפשיו אין החיוב לאכול בשר ביו"ט עיי"ש, ולפי הג"ל אי"ש דברי הרב דמקורו ממג"א הג"ל, וראה בשו"ת מהר"ם אש יוד"י ס"י קט"ז ושו"ת בנין שלמה ס"י מ"ג, שהוכיחו דבזה"ז אין נהגת מצוה שמחה בבשר עיי"ש, וכעין זה מביאר בר"ן רפ"ד מסוכה, שלא אמרו אין שמחה אלא בבשר אלא למצוה מן המוכרח, אבל לא לעצב עיי"ש.

ב) ובמק"א הארכת ריש חילוק בין חובת אכילת בשר קדשים בזמן המקדש מחובת אכילת בשר ביה"ז, דבזמן המקדש אפילו אם אינו תאב לאכול בשר אעפ"י שחייב לאכול משום שמחה, משא"כ בזמן הזה הוה אין בשר מעיקר החיוב רק שמחה במה דראוי לו, וזה מביאר ברמב"ם פ"ו מהל' יו"ט יש בכלל אותו שמחה לשמחה הוא ובניו וכ"כ כל אחד כראוי לו, ולכן אנשים בבשר ויין ונשים בבגד צבעונים משום שזה דרכו לשמחה, והא דאמרינן דאין שמחה אלא ביי"ו היינו דאנו לא מצינו לומר על אוה דבר דחשיב שמחה אלא יין דחתיב ויין ישמח לבב אנוש, אבל כאמת כל אחד לעצמו באוה דבר שמשמחו יוצא בה מצוה שמחה ודו"ק.

יש להעיר דלכאורה הו"ל להקפיד שישחוט בשר בתמה דדוקא בעיווי' כיון דבעינו שמחה, עפ"י מה דאמא בסנהדרין דף ע"א דכל זמן שהוה כשלמים נמי את בית שמחה, איש בשר שהוא כבד כן שני ימים ולילה אין

נ"ס ע"א ח"ב י

רמשרות (ג) ואם אינו אוכל בשל כהמה ישתדל לפחות לאכול בשל עוף (ד).

ב. יש לענב את הדין בדגים ובשר ושאר מטעמים וינות משופחים כפי יכולתו (ה).

להוכיח שאין כן דעת הרמב"ם שהרי כתב הרמב"ם בפ"י מהל אבל היי הקובר את מתו בדיש שני של עצרת, או בדיש שני שהוא יודע האחרון נהג בו אבילות, שהואיל ודיש שני אינו אלא מדבריהם, ואבילות יום ראשון מהי' נדחה עשה של דבריהם מפני עשה של תורה עכ"ל, ואם אמת שמצות שמחה בהי' מדרבנן, איך אף הקובר מתו בדיש ראשון יתחייב לנהוג בו אבילות שהוא של תורה ותדחה עשה של שמחה מדבריהם. אך י"ל דגם הרמב"ם מודה שאין מיע מהי' לישנות כרגל בקום ועשה בהי' מיע אסור להאכל מהי' אף בהי' שכיין שציונה התורה לישנות כרגל יש בכלל זה אסור להאכל עיי"ש. ולא הנהיג למה צריך להביא מפרדת לחמו, הלא מפורש ברמב"ם בה יודע שהאנשים אוכלים בשל ושותים יין, הרי שמצות שמחה היא מהי' בקום ועשה, ועיי"ש.

ג. ברית משה משה נפרדו על הגדה שיש, נרפס לראשונה בשנת תס"א לפ"ק ונרמ"ח בשנת תשי"ב לפ"ק עמוד שכי' בהג"ה שם, וה"ל ואף שלא ימצא בשל לאכול אפי' בשבתות ובדיש אל יקל בעבור זה הי' דקדוב לדואי הוא שיאכל דבר אסור לפעמים עיי"ש.

ד. שו"ת חו"י סי' קע"ח וביד אפרים יוד' סי' א ס"א הוכיח שבוה"ז יכול לצאת מצות שמחה יודע גם כבשר עוף, מנגמ ביצה דף י" גבי חממת יוני שובר דאמרינן אחי למנוגע משמחה יודע עיי"ש, וכיכ בספרי דבר רב (להגאון ר' דוד פארדו) דף רל"ד ושו"ת שכט הלוי ח"ג סי' י"ח, וכן יש להוכיח מרבנו חננאל ביצה דף ח' ע"א דיש מצות שמחה יודע לשתות עופות עיי"ש. ועי' בשו"ת דברי יציב סי' רכ"ד שהוכיח שגם כבשר חיה כגון בשר צבי מקיים שמחה יודע, והאריך במלפול ואגדה בה עיי"ש.

(ד) מט"א סי' תרכ"ה סס"ה.

אינו חייב לחזור על הפתחים וללוות כספים כדי לקיים זה, אבל אם יכולת בידו לצמצם הוצאותיו בכל נמות השנה, ודאי חייב הוא לעשות כן, כדי לקיים מצות שמחה.

ונראה ראה לזה, דהרי הרמב"ם כתב כאן בהט"ז: כשם שמצוה לכלל שבת ולענוה כד כל ימים טובים וכו', וכבר ביארנו הכבוד והעינוג בהלכות שבת, ואיך לכאורה מאחר דבדיש יש ג"כ דין עונג כמו בשבת, איך למה כ' הרמב"ם בהי"ח שמצד מצות שמחה יאכל וישמה יין משום שאין שמחה אלא בכשר ויין, והיפוך ליה דמצד דין עונג יודע צריך הוא לאכול בשל ולשתות יין, ומוכח מכאן דמצד עונג, אין זה חיוב מיוחד על בשר ויין, אלא העונג הוא כהואם ללכלתו, וכמשי"כ הרמב"ם בפ"ל משבת הי"ז, ואם ביכלתו לאכול בשל ויין גם זה מכלל עונג, אבל אין חיוב מיוחד לבשר ויין, משא"כ בדיש חייב הוא בכשר ויין מהלכות שמחה יודע, דאין שמחה אלא בכשר ויין, זה אפי' למעלה מירכלתו, ודברי המ"כ צ"ע.

וראה בשו"ע הרב שם שהדגיש שישמה יין באמצע סעודתו אם יוד משנה, וירבה בכשר ויין ומגונגת כפי יכולתו והיינו כיון שבמזל הסעודה אינו מחויב לשתות יין שכבר שמה יין קודוש, לכן סגי בידו משנה, משא"כ עיקר חיוב אכילת בשל ויין הוא מחויב להשתדל בכל עז. ויתכן דס"ל להמ"כ כשיטת הב"י דאין חיוב מצד שמחה לאכול בשל וכנו, ועיי' כ' המ"כ דמ"ע צריך לאכול בשל בדיש אם היכולת בידו, ולא גרע משבת דמצד עונג צריך לאכול בשל אם היכולת בידו וא"ש.

ד ולא זכיתי להביא דברי שו"ת בנין שלמה סי' מ"ז (דף ג"ה ע"ד) שכנב שאין לומר שישמחה יודע אינה מקיימת אלא עיי' שיהיה הגוף הנהג, שהרי אמרו בפסחים דף ק"ט ע"א שבזמן שהיה בית המקדש קיים אין שמחה אלא בכשר שלמים ועכשיו שאין בית המקדש קיים אין שמחה אלא ביין, ואם איתא למה אינו יוצא ידי חובה בכשר של חולין, שלגבי האנת הגוף אין הכול כין בשל שלמים לחולין, אלא ודאי שעיקר השעם הוא לפי שבשר שלמים יש בו אכילת מצוה וקדושה, והיא שמחה לגוף ולנפש, משא"כ בכשר חולין שאין בו מצוה עיי"ש, ופלא שלא נכר שר התורה ה"ל את דברי הרמב"ם בהל' יודע ומג"א דגם בהי"ז יש מצות שמחה בכשר וביין, ועיין בשו"ת אמרי אש חיו"ד סי' קט"ו שהביא ממוס' מעיקר דף י"ד ע"כ ד"ה עשה שבוה"ז שאין שלמי שמחה אין שמחת הרגל אלא מדרבנן, וכתב