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תורת הבית הארוך בית ג שער ז

ולענין כלים שבשל בו העו"ג לפנינו דבר שיש בו משום בישולי נכרים. מסתברא שצריכין הכשר דכל שאסרוהו חכמים פליטתו אסורה כמוהו דהא אפילו שמנו של גיד שאינו אלא ממנהג קדושים אוסר תערובתו בין בתערובת גופו בין בצירו ורוטבו וכן כל איסורין של דבריהם ככחל וגבינה של נכרים ואף על פי שלא אסרו בישוליהן אלא משום גזרת בנותיהן ליכא למימר שאין בגיעוליהן משום חתנות אלא בגופן ממש שאם כן אף אנו נאמר שאין לגזור משום חתנות אלא באוכל בביתו של נכרי אי נמי בעיר אבל בשדה אי נמי בלוקח ואוכל בביתו של ישראל לא וכדעתיה דאיבו דהוה אכיל נהמא עד מיצרא דמתא דאמרינן התם איבו מנכית ואכיל עד מיצרא דמתא. ואמר להו רבא ואיתימא ר"נ לא תשתעו מיניה דאיבו דאכיל נהמא דארמאי. וטעמא דכל שאסרו חכמים כעין דאורייתא אסרו. והילכך צריך ליזהר בשפחות שלנו שרגילו לבשל לעצמן בקדרות שלנו שיניחנו ישראל ע"ג האש או שיהפך קודם שהגיע למאכל בן דרוסאי דאי לא הקדרה שנתבשל בה וקערה שנאכל בה אסורות דכל שהמאכל אסור הכלים שבלעו ממנו אסורין ואם של חרס ישברו ואם של שטף יגעיל וילבן כדין כלים שבלעו מן האיסור. וכן כתב הרב בעל התרומה ז"ל אותן פנאדיש של דגים שאפה נכרי כיון שהדגים אסורין משום בישולי נכרים כמו כן העיסה שמבחוץ אסורה. דאע"ג דפת התירו והשמנונית של דגים הבלוע בו אינו בעין מכל מקום קודם שנבלע בעיסה היה אסור ונמצאת העיסה בלועה מאיסור דרבנן. ע"כ.

בדק הבית על תורת הבית בית ג שער ז

והשתא דאתינן להכי קשיא טובא היאך מתירים לחולה לבשל לו על ידי נכרים ובודאי בכל דבר התירו לו אף בדברים שיש בהן בשולי נכרים, והכי מוכח הא דאמרינן בשבת חיה שלשה שבעה שלשים שלשה מחללין עליה את השבת לעולם שבעה אמרה צריכה אני מחללין עליה את השבת שלשים עושין לה על ידי ארמאי כדקיימא לן דכל צרכי חולה נעשים על ידי נכרים בשבת והוא שאינו [דף צד עמוד א] שלו ואינו עושה במצות בעלים איסורא דרבנן והתירו לחולה ובודאי דשלשים דומיא דשבעה ושלשה מה שבעה ושלשה עושין לה על ידינו כל דבר אף שלשים עושין לה על ידי ארמאי כל דבר ומותר לה אפילו בדברים שיש בהן בשולי נכרים. ותרצתא דהני שמעתא, דרבנן באיסורין אלו שאסרו בשל נכרים משום חתנות לא השוו בהם מדותיהם כשאר איסורין של דבריהם כגון שמנו של גיד וכחל, אלא כאן לפי מה שראו אסרו ופעמים החמירו ופעמים הקלו, שהרי יינן ופתן והשכר שלהן והשלקות כלן מדבריהם משום בנותיהן ואסרו יינם ואף מגעם ביין שלנו ואפילו בהנאה וסמכו דבריהם לשל תורה לעשותו כיין נסך לפי שבו ראוי להחמיר לפי שקרובה ומצויה תקלתו יותר מן הכל ואעפ"כ התירו במבושל שלנו לפי שאין שתייתו תדירה ועיקרו לרפואה, פתן הסירו מן הפלטר ושורת הדין אף בשדה מותר ובשכר התירו חוץ לביתם הרי שיש מקום שהוא אסור ומקום שהוא מותר ובשלקות התירוה כל שאין הנכרי מתכוין לבשל כדאיתא בגמרא, נמצא דבר אחד פעמים אסור פעמים כיוצא בו מותר שלא אסרו בזה כל זמן שאין בו חשש בנותיהן, אף אני אומר שהנכרי שבא לבשל לחולה והוא בשבת בזמן האסור לנו לבשל שלא אסרו משום בשולי נכרים כלל דלא שייך הכא משום חתנות ולא עוד אלא שמותר לבריא במוצאי שבת. עוד אני בא לדון מזה הטעם שלא השוו חכמים מדותיהם בענין זה ולא אסרו בו אלא לפי מה שיראה שימשך בו טעם של חתנות, ואומר שהנכרי שבא לבשל לעצמו בין בחול בין בשבת ובלבד דברים המותרין שאע"פ שהתבשיל אסור משום בשולי נכרים אבל הכלים מותרין להשתמש בהן אחר הדחה דלגבי גיעולי הכלים לא מסתבר למימר דגזרו ואסרו בהו משום בשולי נכרים דלית בהו משום חתנות ולאו משום איקרובי דעתא.

משמרת הבית על תורת הבית בית ג שער ז

אמר הכותב: מן הדומה שלא היו רבותיו מפוייסין ממנו כשהניחו לו לפרש זה והוא האריך הרבה בדברים שאין להם כאן מקום וסופן אין בהם רוח חיים. שהטעם שמצא בהיתר בישולי עו"ג לחולה בשבת אין לו לא טעם ולא ריח ולא עמד טעמו בו. דמאי דקאמר דכיון שהוא ביום האסור לנו לבשל לית ביה משום חתנות, אדרבה כל שא"א לחולה אלא על ידי העו"ג והעו"ג עושה עמו טובה כל שכן דאיכא משום איקרובי דעתא טפי. ואם בא לומר שאעפ"י שיש כאן איקרובי דעתא אפילו הכי במקום חולי לא העמידו דברים לא הול"ל דלית ביה משום חתנות דאדרבה משום חתנות איכא טפי אלא דלגבי חולי לא גזרו ואם כן עלה בדעתו למה האריך כל כך ובא טעמו ברוב דברים לימא בהתחלת דבריו בישולי עו"ג מדבריהם ומשום חתנות ובמקום חולי לא גזרו ואין בזה כל כך חכמה לומר שהניחוהו לו רבותיו להתגדר בו ועוד אם לגבי החולה התירו מה להם להתיר לגמרי ואפילו לבריא על ידי החולה די אם לא העמידו דבריהם אצל החולה כדרך התורה שהתירה אפילו הנבלה אצל חולה שיש בו סכנה ולא מצא סכין יפה וישראל יודע הלכות שחיטה נוחר או מעקר ולחולה משום פקוח נפש מותר ולבריא אסור ועוד אם לא העמידו דבריהם אצל חולה אף בחול יהא מותר ומי נימא בשבת לא העמידו אבל בחול העמידו אם כן אף אנו נאמר בשבת עצמה התירו ולצורך החולה לא העמידו דבריהם אבל למוצאי שבת שאין לו בו צורך יאסר וכל שכן לבריא וחלילה וחס שלא הותר אפילו לחולה עצמו [דף צד עמוד א] אלא לעת הצורך בלבד דהיינו בשבת הא במוצאי שבת חזר לאסורו ודומה לנבלה לחולה שיש בו סכנה שאם נחרו לו בהמה לצורך אם הבריא נאסרה עליו וכל מה שתקנו חכמים והתירו כדרך שנהגה תורה נהגו הן באיסורי דבריהן, וכדאמרינן כל מאי דאמור רבנן כעין דאורייתא תקון. ולענין היתר בשולי עו"ג לחולה בשבת כבר שאל אחד מחכמי הדור את המחבר כבר עברו כמה שמיטות, וכך השיב דדברים אלו שאינן אלא משום גזרת חתנות כל שיש בו התר קצת התירו כגון הפוך בגחלים או הניח ישראל והפך נכרי או אפילו הניח נכרי והפך ישראל דכל שאלו אוסרין עליו עד שיהא בו מעשה של ישראל יש היכר ולא אתי לאיקרובי, וכן הדין בשבת דכל שא"א היום על ידי ישראל ובשאפשר אין סומכין על בשולו איסורו של שבת מוכיח עליו ולפיכך התירוהו לו ודוקא לחולה ובשבת לפי שא"א לו והקלו לו בזה אעפ"י שתחלתו וגמרו ביד נכרי ודכותיה בחול אסור לעשות כן אף לחולה ומ"מ לא לגמרי התירו אלא מה שהצריך לו דהיינו בשבת עצמו ולחולה עצמו אבל במוצאי שבת אסור אף לחולה ואף קדרה שבשל בה אסורה לחולה בחול שלא מצינו אסור אפילו של דבריהם שלא תהא חליפת כליו אסור כמוהו דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון וסתם יינן אסור ומשום בנותיהן הכלים אסורים וצריכין הכשר לפי מה שהוא כלי, ועופות שטופלין אותם בביצה שבשלו אותה הנכרי אף הבצק אסור מפני שנבלע צירן ורוטבן בבצק ואין אומרים אין חתנות במה שנבלע בצק וכן כתוב בספר התרומה. ומכל מקום עם כל זה לא עלה תרוץ למה שהיה עיקר השאלה היאך אנו מתירין לאפות בתנור דשגר נכרי ואפה נכרי. אלא שלאחר מכאן כתב דלא חשיב בשולי נכרים כיון שזה מחוקי המלכות לאפות כולן פתן בפורני ואין אדם רשאי לקבוע פורני מעצמו לא גרע מפת פלטר של נכרי במקום שאין פלטר ישראל:

טור יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג

וכתב הרשב"א וכן כלים שבשלו בהן עו"ג דברים שיש בהן משום בישולי עו"ג אסורין טז)לפיכך צריך ליזהר בשפחות נכריות המבשלות לעצמן בבית רבן ישראל שלא יניחוהו על גבי האור ואם קדמו והניחוהו צריך שיהפך בו קודם שיגיע למאכל בן דרוסאי יז)ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל וכתב שאין צריך לחוש לזה כלל שלא החמירו בבישולי עו"ג לאסור פליטתו:

בית יוסף יורה דעה סימן קיג

וכתב הרשב"א וכן כלים שבשלו בהם גוים דברים שיש בהם משום בישולי גוים אסורים וכו'. ז"ל הרשב"א בתורת הבית הארוך (צה ע"ג) ולענין כלים שבישל בהם הגוי לפנינו דבר שיש בו משום בישולי גוים מסתברא שצריכין הכשר דכל שאסרוהו חכמים פליטתו כמוהו דהא אפילו שמנו של גיד דאינו אלא ממנהג קדושים (כדאיתא בחולין צא.) אוסר תערובתו בין בתערובת בין בצירו ורוטבו וכן כל איסורין של דבריהם ככחל וגבינה של גוים וטעמא דכל שאסרוהו חכמים כעין דאורייתא אסרו (פסחים ל:) והלכך צריך בשפחות שלנו שרגילות לבשל לעצמן בקדרה שלנו שיניח ישראל ע"ג האש או שיהפך קודם שיגיע למאכל בן דרוסאי דאי לא הקדרה שנתבשל בה והקערה שנאכל בה אסורה דכל שהמאכל אסור הכלים שבלעו ממנו אסורים אם של חרס ישבור ואם של כלי שטף יגעיל כדרך כלים שבלעו מן האיסורין וכ"כ הרב בעל התרומה (סי' כז ד"ה והא דאמרן) פנאדיש של דגים שאפה גוי כיון שהדגים אסורים משום בשולי גוים כמו כן העיסה שמבחוץ אסורה אף על פי דפת התירו וגם השמנונית של דגים הבלוע בה אינו בעין מכל מקום קודם שנבלע בעיסה הוא אסורה ונמצאת העיסה בלועה מאיסור דרבנן עכ"ל. והביא הר"ן כל זה בפרק אין מעמידין (שם) וז"ל בתשובה (תשובות הר"ן סימן ה אות יא) כתב הרא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ז צד.) גוי שבא לבשל לחולה בשבת מותר לבריא במוצאי שבת וליכא משום בישולי גוים ומשום חתנות דכל כי הא היכירא איכא עוד התיר בגוי שבישל לעצמו בין בחול בין בשבת דברים המותרים אף על פי שהתבשיל אסור משום בישולי גוים אבל הכלי מותרת להשתמש בהם אחר הדחה דלגבי געולי הכלים לא מסתבר למימר דגזרו ואסרו בהא משום גיעולי גוים דבהא ליכא ודאי משום חתנות אבל למעשה אני אוסר לפי שראיתי קצת מהגדולים שחלקו על הרא"ה ז"ל ובעל התרומה מכללם עכ"ל:

ולא נהירא לאדוני אבי ז"ל וכתב שאין לחוש וכו'. [בדק הבית] ר' ירוחם (ני"ז ח"ז קס ע"ד) כתב שבתשובה כתוב כן ובדקתי בתשובות שבידינו ולא מצאתיה. וכתב עוד שרוב הפוסקים הסכימו לדעת הרא"ש ומתוך מה שכתבתי תראה שלא דיבר נכונה בזה דאדרבה רוב הפוסקים הסכימו לדעת הרשב"א [עד כאן] (לדעת הרשב"א) שאוסר כלי שנתבשל בו בישולי גוים מכל מקום יש להקל בו יותר מבשאר איסורין דאילו כלי חרס שנשתמש באחד מן האיסורין רותח אין לו תקנה אלא שבירה או חזרת כבשונות אבל כלי חרס האסור משום בישולי גוים מגעילו שלש פעמים ודיו מפני שאין לאיסור זה עיקר בדאורייתא וכ"כ רבינו בסימן קכ"א (קצג.):

שו"ת מהרשד"ם חלק יורה דעה סימן מא

ולענין הקדרה שבשלה בה הגויה תחלה צריך לדעת המחלוקת שיש בין הפוסקים כמ"ש הטור י"ד סוף סי' קי"ג דלדעת הרשב"א הכלים שבשלו בהם הגוים דברים שיש בהם משום בשולי גוים הכלי' אסורים אבל לדעת הרא"ש ז"ל א"צ לחוש לזה כלל שלא החמירו בבישולי גוים לאסור פליטתן והר"ן בפ' אין מעמידין הביא סברת הרשב"א דכתב שכן נר' מדברי בעל התרומה ואעפ"י שלע"ד אפשר לדחות טענת הר"ן שנתן משום דאסר פאנאדש של דגים כיון שהדגים אסורים משום בשולי גוים כמו העיסה מכאן נפקא ליה להר"ן דבעל התרומ' ז"ל סבר כהרשב"א אבל נר' דאין משם ראיה דסבירא ליה כהרשב"א משום דמצינן למימר דיש חלוק בין טעם הנבלע בבצק לטעם הנבלע בקדרה וחוזר ונפלט בדבר המתבשל שם וכן נראה שמחלק הטור בעצמו בסי' הנז' שכת' וז"ל פאנאדה של גוי שאפאה גוי אסורה אפי' למי שנוהג הית' בפת של גוים שהשומן נאסר כשהוא בעין משום בישולי גוים ונבלע בפת ולא הביא שום חולק בדבר הזה. ולענין הכלים כתב למסקנא סברת אביו ז"ל כנז'. והר"ן בתשוב' כתב סברת הרא"ה מסכמ' לסברת הרא"ש וכתב שראוי להנהיג איסור ופורץ גדר ישכנו נח"ש. אמנם רבינו ירוח' נתיב י"ו כתב אחר שהביא שתי הסברות וז"ל ורוב הפוסקים הסכימו למ"ש הרא"ש. סוף דבר שדבר זה מחלוקת בין הפוסקים וקיימא לן כל ספק איסורא דרבנן לקולא וכ"ש באיסורא כי האי דלית ליה עיקר מן התורה דאית לן למיזל לקולא אחר שהוא ספק וכ"ש שרבינו ירוחם כתב שרוב הפוסקים הסכימו כסברת הרא"ש כנז"ל. אבל אפי' אם תמצא לומר דאזלינן לחומ' כיון שהר"ן מחמיר למעשה מ"מ בנ"ד שבשע' רחיצת הקדרות האחרות רחצו הקד' הבלועה מבישולי גוים עמהן לא נאסרו שאר הקדרות משום דאיכא ספיקא אחרינא שאפי' בקדרות של בשר שרחצו אותם ביורה חולבת בעל התרומות כתב דאם שניהם בני יומן הכל אסור והרא"ש מתיר והרמב"ן והרשב"א מסכימין לדברי הרא"ש. וא"כ בנ"ד נראה דכ"ע מודו שהקדרות מותרות כיון דליכא אלא טעם פליטת טעם איסור בישולי גוים דאין לו עקר מן התורה ואפילו בס"ס דאורייתא אזלינן לקולא וכ"ש וקל וחומר בנ"ד דהוי ס"ס איסור קל דרבנן וק"ל. וזה אני אומר בתנאי שיהיה ברור למי שרחץ אותה קדרה עם האחרות שהיתה נקיה ולא היה בה שומן דבוק דאם היה בה שומן דבוק אוסרת האחרות לדעת הרשב"א והמסכימים לדעתו ואם היה במים ס' לבטל השומן הדבוק בקדרה אז ג"כ לדברי הכל הקדרות מותרות ואין לי פנאי להאריך יותר בזה:

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג סעיף טז

כלים שבשל בהם העובד כוכבים לפנינו דברים שיש בהם משום בישולי עובדי כוכבים, כא כה> צריכים הכשר. מ] ויש אומרים שאינם צריכים. מא] ואף לדברי המצריכים הכשר, אם הוא כלי חרס מגעילו שלש פעמים, ודיו, מפני שאין לאיסור זה עיקר מדאורייתא. הגה: מב] <טו> עובד כוכבים שבשל לחולה בשבת, כו> מותר למוצאי שבת, אפילו (ו) לבריא, ואין בו משום בשולי עובדי כוכבים, דכל כה"ג היכרא איכא. (ב"י בשם הר"ן שכ"כ משם הרא"ה).

ט"ז יורה דעה סימן קיג ס"ק טו

עובד כוכבים שבישל לחולה כו'. אלו הם דברי הר"ן בשם הרא"ה הביאום ב"י והנה בס' בדק הבית להרא"ה דף פ"ט כתב ג"כ הכי ובעל משמרת הבית שהוא הרשב"א כתב על זה וחלילה וחס שלא הותר אפילו לחולה עצמו אלא בעת הצורך בלבד דהיינו בשבת הא למוצאי שבת חוזר לאיסורו וכ"ש לבריא ודומה לנבילה לחולה שיש בו סכנה דמותרת לו בשבת ואם הבריא אסור דכל דתיקון רבנן כעין דאורייתא תיקון עכ"ל ודבריו נכונים ויש עוד ראייה מסי' קי"ב סעיף ח' דבמקום שאין פלטר מצוי התירו לו אף של בעלי בתים וזה ודאי דאחר שיבוא למקום שיהא פלטר מצוי חזר הפת של ב"ה לאיסורו דהא נקט במקום שאין פלטר כו' דוקא וה"נ כן הוא ואלו ראו ב"י ורמ"א ספר משמרת הבית לא היו פוסקים להיתר כהרא"ה בזה והיותר תימה שבסימן קכ"ג בסופו כתב ב"י תשובת הר"ן דלא קי"ל כהרא"ה בזה ועמ"ש שם על דברי רמ"א:

ש"ך יורה דעה סימן קיג ס"ק כ

כלים שבשל כו'. וכתב בת"ח כלל ע"ה דין י"ד וז"ל וכלים שבישלו בהן עובדי כוכבי' אסורין לכך צריך ליזהר בשפחות עובדת כוכבים המבשלות לעצמן בבית רבן שלא יניחו ע"ג האור ואם קדמו והניחו כו' צריך הגעלה עכ"ל ואין להקשות דהא כתב שם דין י"ז דבדיעבד נוהגים להתיר אפילו התבשיל שנתבשל בבית ישראל י"ל כמ"ש בהג"ה שבסוף ס' או"ה דאע"פ שבשלה בבית ישראל אם בשלה לעצמה גרע טפי ואף על גב דבפנים בת"ח מתיר בבית ישראל מטעם דא"א שלא יחתה אחד מבני הבית י"ל דאם מבשלה לעצמה אין רגילות כלל שא' מבני הבית יחתה: