**Self Driving Cars**

Rabbi Jonathan Ziring

1. **Morality, ethics of a self-driving car: Who decides who lives, dies? Todd Spangler, Detroit Free Press Nov. 21, 2017**

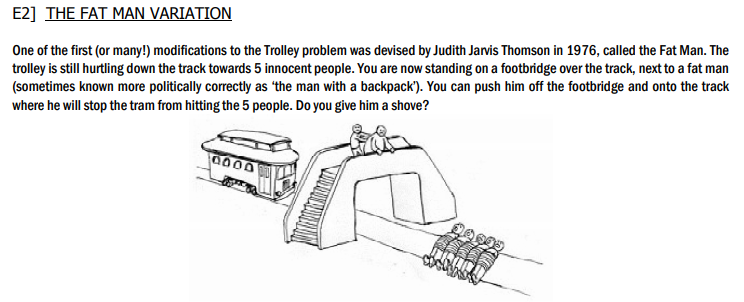
Consider this hypothetical: It’s a bright, sunny day and you’re alone in your spanking new self-driving vehicle, sprinting along the two-lane Tunnel of Trees on M-119 high above Lake Michigan north of Harbor Springs. You’re sitting back, enjoying the view. You’re looking out through the trees, trying to get a glimpse of the crystal blue water below you, moving along at the 45-m.p.h. speed limit. As you approach a rise in the road, heading south, a school bus appears, driving north, one driven by a human, and it veers sharply toward you. There is no time to stop safely, and no time for you to take control of the car. Does the car: A. Swerve sharply into the trees, possibly killing you but possibly saving the bus and its occupants? B. Perform a sharp evasive maneuver around the bus and into the oncoming lane, possibly saving you, but sending the bus and its driver swerving into the trees, killing her and some of the children on board? C. Hit the bus, possibly killing you as well as the driver and kids on the bus? In everyday driving, such no-win choices are may be exceedingly rare but, when they happen, what should a self-driving car — programmed in advance — do? Or in any situation — even a less dire one — where a moral snap judgment must be made? It's not just a theoretical question anymore, with predictions that in a few years, tens of thousands of semi-autonomous vehicles may be on the roads. About $80 billion has been invested in the field. Tech companies are working feverishly on them .... There's every reason for excitement: Self-driving vehicles will ease commutes, returning lost time to workers; enhance mobility for seniors and those with physical challenges, and sharply reduce the more than 35,000 deaths on U.S. highways each year. But there are also a host of nagging questions to be sorted out as well, from what happens to cab drivers to whether such vehicles will create sprawl. And there is an existential question: Who dies when the car is forced into a no-win situation? “There will be crashes,” said Van Lindberg, an attorney in the Dykema law firm's San Antonio office who specializes in autonomous vehicle issues. “Unusual things will happen. Trees will fall. Animals, kids will dart out.” Even as self-driving cars save thousands of lives, he said, “anyone who gets the short end of that stick is going to be pretty unhappy about it.” Few people seem to be in a hurry to take on these questions, at least publicly. It’s unaddressed, for example, in legislation moving through Congress that could result in tens of thousands of autonomous vehicles being put on the roads. In new guidance for automakers by the U.S. Department of Transportation, it is consigned to a footnote that says only that ethical considerations are "important" and links to a brief acknowledgement that "no consensus around acceptable ethical decision-making" has been reached.

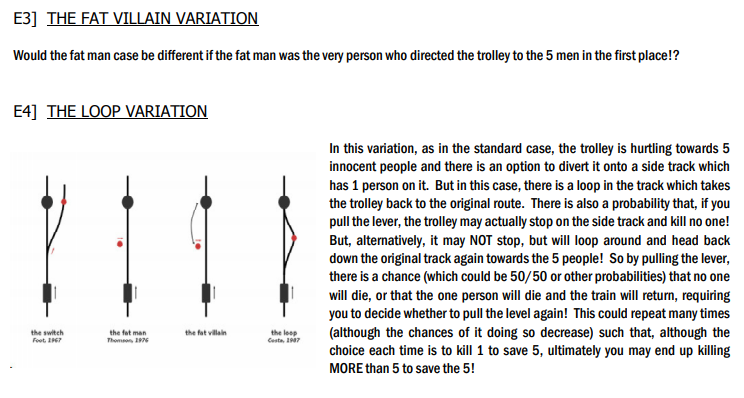
1. **Sven Nyholm: The Ethics of Accident-Algorithms for Self-Driving Cars: an Applied Trolley Problem?**

A self-driving car uses advanced sensor-technology to detect its surroundings and sophisticated algorithms to subsequently predict the trajectory of nearby (moving) objects. Self-driving cars can also use information technology to communicate with each other, thus achieving better coordination among different vehicles on the road. However, since cars are heavy and move with high speed, physics informs us that they have limited maneuverability, and that they often cannot simply stop. Therefore, even if the car-to-car communication and the sensors and algorithms are all functioning properly (and would be better than current technology), self-driving cars will not always have sufficient time to avoid collisions with objects that suddenly change direction

1. **Philippa Foot – The Trolley Problem (from “The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect, 1967)**

Suppose that a judge or magistrate is faced with rioters demanding that a culprit be found for a certain crime and threatening otherwise to take their own bloody revenge on a particular section of the community. The real culprit being unknown, the judge sees himself as able to prevent the bloodshed only by framing some innocent person and having him executed. Beside this example is placed another in which a pilot whose aeroplane is about to crash is deciding whether to steer from a more to a less inhabited area. To make the parallel as close as possible it may rather be supposed that he is the driver of a runaway tram which he can only steer from one narrow track on to another; five men are working on one track and one man on the other; anyone on the track he enters is bound to be killed. In the case of the riots the mob has five hostages, so that in both the exchange is supposed to be one man’s life for the lives of five. The question is why we should say, without hesitation, that the driver should steer for the less occupied track, while most of us would be appalled at the idea that the innocent man could be framed.





1. **תוספתא מסכת תרומות (ליברמן) פרק ז**

סיעה של בני אדם שאמרו להם גוים תנו לנו אחד מכם ונהרגהו ואם לאו הרי אנו הורגין את כולכם יהרגו כולן ואל ימסרו להן נפש אחת מישראל אבל אם ייחדוהו להם כגון שייחדו לשבע בן בכרי יתנו להן ואל יהרגו כולן אמ' ר' יהודה במי דברים אמו' בזמן שהוא מבפנים והן מבחוץ אבל בזמן שהוא מבפנים והן מבפנים הואיל והוא נהרג והן נהרגין יתנוהו להן ואל יהרגו כולן וכן הוא אומ' ותבא האשה אל כל העם בחכמתה וגו' אמרה להן הואיל והוא נהרג ואתם נהרגין תנוהו להם ואל תהרגו כולכם ר' שמעון או' כך אמרה להם כל המורד במלכות בית דוד חייב מיתה

1. **משנה מסכת תרומות פרק ח משנה יב**

וכן נשים שאמרו להם עובדי כוכבים תנו אחת מכם ונטמא ואם לאו הרי אנו מטמאים את כולכם יטמאו את כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל:

1. **ירושלמי תרומות סוף פרק ח**

תני סיעות בני אדם שהיו מהלכין בדרך פגעו להן גוים ואמרו תנו לנו אחד מכם ונהרוג אותו ואם לאו הרי אנו הורגים את כולכם אפי' כולן

נהרגים לא ימסרו נפש אחת מישראל ייחדו להן אחד כגון שבע בן בכרי ימסרו אותו ואל ייהרגו א"ר שמעון בן לקיש והוא שיהא חייב מיתה

כשבע בן בכרי ורבי יוחנן אמר אע"פ שאינו חייב מיתה כשבע בן בכרי

1. **רמב"ם הלכות יסודי התרוה ה:ה**

נשים שאמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחת מכן ונטמא אותה ואם לאו נטמא את כולכן יטמאו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל,

וכן אם אמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחד מכם ונהרגנו ואם לאו נהרוג כולכם, יהרגו כולם ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל, ואם

יחדוהו להם ואמרו תנו לנו פלוני או נהרוג את כולכם, אם היה מחוייב מיתה כשבע בן בכרי יתנו אותו להם, ואין מורין להם כן לכתחלה,

ואם אינו חייב מיתה יהרגו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל .

1. **שולחן ערוך יורה דעה הלכות עבודת כוכבים סימן קנז**

עובדי כוכבים שאמרו לישראל: תנו לנו אחד מכם ונהרגנו, לא יתנו להם אחד מהם אלא א"כ יחדוהו ואמרו: תנו לנו פלוני. (משנה פ' ח' דתרומות והרמב"ם פ"ה מהלכות יסודי התורה). ויש אומרים דאפילו בכה"ג אין למסרו, אא"כ חייב מיתה כשבע בן בכרי.

1. **בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב**

מ"מ יראה שלא הותר אלא למסרו לו שמא יקח ממנו כפר או יתחרט עליו אבל להרגו בידים לא:

1. **חזון איש, סנהדרין כה**

ויש לעי' באחד שראה חץ הולך להרוג אנשים רבים ויכול להטותו לצד אחד ויהרג רק אחד שבצד אחר, ואלו שבצד זה יצולו, ואם לא יעשה

כלום יהרגו הרבים והאחד ישאר בחיים ואפשר דלא דמי למוסרים אחד להריגה דהתם המסירה היא פעולה האכזריה של הריגת הפש ובפעולת זה ליכא הצלת אחרים בטבע של הפעולה אלא המקרה גרם עכשו הצלה לאחרים ...אבל הטיית החץ מצד ה לצד אחר היא בעיקרה פעולת הצלה, ואינה קשורה כלל בהריגת היחיד שבצד אחר... מיהו הכא גרע דהורג בידים ולא מצינו אלא דמוסרין אבל להרוג בידים אפשר דאיןהורגין ...

1. **משנת פקוח נפש סימן נ**

יש לעיין אם נחטף מטוס ורוצים החוטפים לפוצצו על בנין רב קומות כדי להרבות ההרוגים )וכמעשה דארע בבנין התאומים בארה"ב( האם

מותר לפוצץ המטוס באויר קודם שיגיע למטרתו, ובפשוטו דומה הדבר לדינא דעכו"ם שאומרים לישראל תנו לנו אחד מכם ואם לאו נהרוג

לכולכם דאסור למסור להם נשפ מישראל ויהרגו כולם...ואם כן גם בנידון דידן הגם בלאו הכי כל נוסעי המטוס ייהרגו בעוד זמן מה, מכל

מקום אי אפשר לילך ולהרוג ליחידים אפילו לחיי שעה כדי להציל הרבים, אמנם למאי דכתב החזון איש ...דמותר להטות חץ כדי להציל

הרבים הגם דעל ידי זה יהרג היחיד, דחשיבא מעזה הצלה עיי"ש יש להסתפק בנידון דידן מהו, די"ל דשאני בחץ דביאר החזו"א "דהיא

בעיקרה מעשה הצלה" ...ובמעשה דמטוס הרי זו פעולת הריגה ומיתסר, אכן יש לומר דההצלה היא השמדת גוף המטוס אלא דנמצאים בתוכו אנשים וממילא הם נהרגים...ושלאתי לדבר זה לרבנו הגר"ח קיבסקי שליט"א, והשיב רבנו "נסתפקנו בזה", ...אום הוא באופן שבמטוס ישנם רק לחוטפים, אלא דאם נפוצץ המטוס קודם שיגיע לבנין הגבוה יפלו שבריו במקום ישוב ויהרגו כמה יחידים, בזה ודאי הדבר דומה להטיית החץ שדן החזון איש דעלינו להשתדל בהצלת הרבים. "

1. **שו"ת ציץ אליעזר טו:ע**

וזאת לדעת כי חקירת החזו"א ז"ל הנ"ל היא לא רק תיאורטית בתיאור ציור דמיוני של ראית חץ הולך להרוג והיכא שיש אפשרות להטותו,

כפי שמצייר החזו"א, אלא שאלה מעשית ממשית היא, ויש לה השלכות על בדומה לזה, כגון על כלי רכב כשנוסעים בדומה למשל ונקלעים

פתאומית לפני אנשים רבים שחוצצים אז הכביש ויש לעשות עצירה פתאומית ע"י נסיגה אחורנית כדי שרבים מהעוברים לא יהרגו, אבל

באחורה נמצא שם יחיד עומד באופן שברור שיהרג עי"כ, וכן בכל הדומה לזה, והשאלה נשאלת בכאמור במה יש לו לבחור יותר לנהוג במצב כזה, אם לישאר במצב של שב ואל תעשה ועי"כ יהרגו אחדים שלפניו, או לסגת אחורה בקו"ע =בקום ועשה= ועי"ז יהרג היחיד, וכאמור לדעתנו יש להיות בזה בשב ואל תעשה, כאשר מוכח בכזאת מדברי הרבינו יונה שהבאתי, ולא לעשות שום פעולה המתבטאת במעשה של קום ועשה, ולא משנה הדבר מה שהוא כוונתו בזה לשם פעולת הצלה, בהיות ולמעשה הוא יהרוג עי"כ בודאות את היחיד, וכאן עוד חמור ביותר אפילו מהטיית חץ לצד אחר, כי כאן בפעולת נסיעה אחורנית, הרי זאת פעולה של כחו ממש ובכח ובפועל שלו יהרוג את היחיד ולכן לא דמי זה אפילו בכלל לההיא דחו"מ סי' שפ"ח לגבי הסרת נזק הנ"ל, דבשם רק מפנה המים לצד אחר, אבל לשדה חבירו הולכים המים מכח הזרימה שלהם, ומשא"כ כאן וכנ"ז .

1. **תלמוד בבלי בבא מציעא סב עמוד א**

לכדתניא: שנים שהיו מהלכין בדרך, וביד אחד מהן קיתון של מים, אם שותין שניהם - מתים, ואם שותה אחד מהן - מגיע לישוב. דרש בן פטורא: מוטב שישתו שניהם וימותו, ואל יראה אחד מהם במיתתו של חבירו. עד שבא רבי עקיבא ולימד: וחי אחיך עמך - חייך קודמים לחיי חבירך

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עג עמוד א**

משנה. ואלו הן שמצילין אותן בנפשן: הרודף אחר חבירו להרגו, ואחר הזכר, ואחר הנערה המאורסה. אבל הרודף אחר בהמה, והמחלל את השבת, ועובד עבודה זרה אין מצילין אותן בנפשן.

גמרא. תנו רבנן: מניין לרודף אחר חבירו להרגו שניתן להצילו בנפשו - תלמוד לומר לא תעמד על דם רעך....

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עד עמוד א**

אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יהוצדק: נימנו וגמרו בעלית בית נתזה בלוד: כל עבירות שבתורה אם אומרין לאדם עבור ואל תהרג - יעבור ואל יהרג, חוץ מעבודה זרה וגילוי עריות ושפיכות דמים. ועבודה זרה לא? והא תניא, אמר רבי ישמעאל: מנין שאם אמרו לו לאדם עבוד עבודה זרה ואל תהרג מנין שיעבוד ואל יהרג - תלמוד לומר וחי בהם - ולא שימות בהם. יכול אפילו בפרהסיא - תלמוד לומר ולא תחללו את שם קדשי ונקדשתי. - אינהו דאמור כרבי אליעזר. דתניא, רבי אליעזר אומר: ואהבת את ה' אלהיך בכל לבבך ובכל נפשך ובכל מאדך, אם נאמר בכל נפשך למה נאמר בכל מאדך, ואם נאמר בכל מאדך למה נאמר בכל נפשך, - אם יש לך אדם שגופו חביב עליו מממונו - לכך נאמר בכל נפשך, ואם יש לך אדם שממונו חביב עליו מגופו - לכך נאמר בכל מאדך. גילוי עריות ושפיכות דמים - כדרבי. דתניא, רבי אומר כי כאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש כן הדבר הזה, וכי מה למדנו מרוצח? מעתה, הרי זה בא ללמד ונמצא למד: מקיש רוצח לנערה המאורסה, מה נערה המאורסה - ניתן להצילו בנפשו, אף רוצח - ניתן להצילו בנפשו. ומקיש נערה המאורסה לרוצח, מה רוצח - יהרג ואל יעבור, אף נערה המאורסה - תהרג ואל תעבור, רוצח גופיה מנא לן? - סברא הוא. דההוא דאתא לקמיה דרבה, ואמר ליה: אמר לי מרי דוראי זיל קטליה לפלניא, ואי לא - קטלינא לך. - אמר ליה: לקטלוך ולא תיקטול. מי יימר דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דהוא גברא סומק טפי.

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עב עמוד א**

משנה. הבא במחתרת נידון על שם סופו. היה בא במחתרת ושבר את החבית, אם יש לו דמים - חייב, אם אין לו דמים פטור.

גמרא. אמר רבא: מאי טעמא דמחתרת - חזקה אין אדם מעמיד עצמו על ממונו. והאי מימר אמר: אי אזילנא - קאי לאפאי ולא שביק לי, ואי קאי לאפאי - קטלינא ליה. והתורה אמרה: אם בא להורגך - השכם להורגו.

1. **שיטה מקובצת, בבא מציעא סב עמוד א**

שנים שהיו מהלכין בדרך וכו'. חייך קודמין לחיי חברך ואותו אדם שהמים בידו שותה ומציל נפשו דחייו קודמין להציל את עצמו חטפן אחד מהם מחברו ושתה וחברו מת על ידו חייב בדיני שמים כן נראה דמאי חזית דדמיה סומק טפי, הרמ"ך.

1. **חזון איש, הלכות יסודי התורה פרק ה**

ונראה דכן הוא כפירוש השני שכתבנו מהא דאיתא בב"מ דף ס"ב ]ע"א[ שנים שהיו מהלכין בדרך וביד אחד מהן קיתון של מים וכו' עד שבא ר"ע ולימד וחי אחיך עמך חייך קודמין לחיי אחיך, הרי דאע"ג דהתם הוי בשב ואל תעשה, ועוד יותר דלא הוי התם דין רציחה כלל ורק משום דין הצלה, ומ"מ צריכינן לקרא דוחי אחיך עמך דחייך קודמין, **ושמע מינה דדווקא בהצלה דאיכא קרא דוחי אחיך עמך דחייך קודמין, אבל ברציחה דליכא קרא בכל ענין יהרג ואל יעבור אף בשב ואל תעשה ובלא עביד מעשה, אם אך יש בו דין רציחה**, ולפ"ז שפיר פסק הרמב"ם דבעריות תהרג ואל תעבור בכל גווני אף בקרקע עולם, כיון דגם ברציחה הדין כן דאינה נדחית בפני פקוח נפש בכל גווני, והוא הדין לעריות דילפינן מינה דאין בה דין דחיה כלל לעולם, וע"כ בכל גווני תהרג ואל תעבור אף בקרקע עולם ובשב ואל תעשה וכמו שכתבנו.

1. **חזון איש שם**

ומש"כ הגאון ז"ל ראיה מהא דצריך קרא דחייך קודמין וקרא אינו אלא לפוטרו מהצלת חברו אבל לא להרגו בשביל ה צלת עצמו תמוה דאילו כן היה הדין נותן דבלא קרא חייב ליתן המים לחברו והוא ימות ללא קרינן בו וחי בהם ולא שימות וזה תימא דכשיתן לחברו יתחייב חברו בהצלתו הוא אבל לא נחלקו ב"פ ור"ע ביש לו תריס וחברו אין לו תריס שיהא חייב ליתנו לחברו אלא אדרבה הוא קדם לחברו וכדאמר הוריות י"ג א לא נחלקו אלא ביש לשניהם חיי שעה דב"פ לא חשיב חייך במה שיחסר לו מחר שאין המחר מזומן כ"כ ור"ע חשיב לו ג"כ לחייך ולפיכך אמר ב"פ ישתו שניהם ולא אמר דיתן לחברו והכי נמי א"צ ליהרג בשביל שלא ישליכוהו מל התינוק אף לב"פ

1. **משנה מסכת אהלות פרק ז משנה ו**

האשה שהיא מקשה לילד מחתכין את הולד במעיה ומוציאין אותו אברים אברים מפני שחייה קודמין לחייו יצא רובו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש:

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב**

אמר רב הונא: קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו. קסבר: רודף אינו צריך התראה, לא שנא גדול ולא שנא קטן. איתיביה רב חסדא לרב הונא: יצא ראשו - אין נוגעין בו, לפי שאין דוחין נפש מפני נפש. ואמאי? רודף הוא! - שאני התם, דמשמיא קא רדפי לה

1. **בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב**

ובתלמוד המערב של עבודה זרה ראיתי ששאלו בפרק שני מהו לדחות נפש קטן מפני גדול וכשהשיבו להם מיצא ראשו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש הם תירצו שניא היא שאין אנו יודעין מי הורג את מי ולא נתבררה שם ונראה שאף שאלתם במי שאמרו לו הרוג קטן זה ואם לאו נהרוג אותך אם מותר להציל עצמו בנפשו ומ"מ מסוגיא שבכאן יראה שהקטן דינו כגדול לענינים אלו שאם לא כן תהא האשה עצמה הורגתו אף ביצא ראשו אלא שחכמי הדורות שלפנינו כתבוה כן ר"ל שהאשה עצמה יכולה לחתכו שנרדף היא ונרדף מיהא במקום שאין אחרים מחזיקין את הרודפו ברודף הוא עצמו רשאי ומ"מ מסוגית קטן הרודף אנו למדים שדינו כגדול אלא שיש לו ראיה ממנה על הטרפה וחברתה שמצילין עצמן באלו:

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף פב עמוד א**

כי אתא רב דימי אמר: בית דינו של חשמונאי גזרו: הבא על הנכרית חייב עליה משום נדה, שפחה, גויה, אשת איש. כי אתא רבין אמר: משום נשג"ז נדה, שפחה, גויה, זונה. אבל משום אישות - לית להו. ואידך: נשייהו ודאי לא מיפקרי. אמר רב חסדא: הבא לימלך - אין מורין לו. איתמר נמי, אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: הבא לימלך - אין מורין לו. ולא עוד אלא, שאם פירש זמרי והרגו פנחס - נהרג עליו. נהפך זמרי והרגו לפנחס - אין נהרג עליו, שהרי רודף הוא.

1. **חידושי הר"ן שם**

מ"ט רודף הוא. פי' אף על פי שברשות הוא עושה וגם שהוא מצווה בדבר אין האחר נהרג עליו מאחר שאין עושה ברשות ב"ד דאם בא לימלך אין מורין לו ואינו דומה לרודף שהיה רודף אחר רודף להציל שאם נהפך והרגו שודאי נהרג עליו שאותו הרודף ברשות ב"ד הוא עושה שאם בא ליטול רשות. והטעם בזה שזה שהוא רודף אחר חבירו להורגו ניתן להצילו בנפשו וכשאחר בא להורגו היה לו לעמוד בעצמו שלא ירדוף אחר זה להרגו אין לו שיהפך להרוג הבא להרגו כדי שיציל הנרדף ולמה יפטר עליו יותר משהרג את הנרדף אין לו אלא שישב ולא יעבור עבירה אבל זה שהוא בא על הכותי' אין הקנאין פוגעין בו כדי להצילו מן העבירה שכבר נדבק בה אלא לעשות בו נקמה והבא להרגך השכם להרגו בכל שאינו מחוייב מיתת בית דין בדבר:

1. **תלמוד בבלי מסכת תענית דף יח עמוד ב**

כשבקש טוריינוס להרוג את לולינוס ופפוס אחיו בלודקיא, אמר להם: אם מעמו של חנניה מישאל ועזריה אתם - יבא אלהיכם ויציל אתכם מידי כדרך שהציל את חנניה מישאל ועזריה מיד נבוכדנצר. אמרו לו: חנניה מישאל ועזריה צדיקים גמורין היו, וראויין היו ליעשות להם נס, ונבוכדנצר מלך הגון היה, וראוי לעשות נס על ידו. ואותו רשע הדיוט הוא, ואינו ראוי לעשות נס על ידו. ואנו נתחייבנו כליה למקום, ואם אין אתה הורגנו - הרבה הורגים יש לו למקום, והרבה דובין ואריות יש לו למקום בעולמו שפוגעין בנו והורגין אותנו. אלא לא מסרנו הקדוש ברוך הוא בידך אלא שעתיד ליפרע דמינו מידך. אף על פי כן הרגן מיד. אמרו: לא זזו משם עד שבאו דיופלי מרומי ופצעו את מוחו בגיזרין.

1. **Sven Nyholm: The Ethics of Accident-Algorithms for Self-Driving Cars: an Applied Trolley Problem?**

We have isolated a number of important differences between the ethics of accident-algorithms for self-driving cars and the trolley problem. These all center around three main areas of disanalogy: with respect to the overall decision-situation and its features, with respect to the role of moral and legal responsibility, and with respect to the epistemic situation of the decision-makers

1. **חשוקי חמד יומא סט עמוד ב**

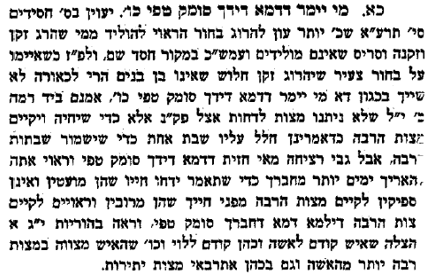
ולכן גם בענייננו כך, אין אדם חייב לדאוג דאגת מחר, ולספק רפואה לאלו שיחלו מחר ולתינוקות שיוולדו לאחר זמן. ולעומת זאת חייב הוא לדאוג למסכנים הסובלים מעקרות...הצעתי את הדברים לפני מו"ח מרן הגרי"ש אלישיב שליט"א ולא קיבלם. משום שסוף סוף הטיפול נמרץ והפגיה מצילות ממש חיים רבים, ולכן אעפ"י שלפי כללי המצות יתכן שצריך להציל את מי שלפנינו, בכל זאת בנוגע לנפשות מצוה על האדם להציל מה שיותר אנשים. וכשם שפיקוח נפש דוחה כל התורה, הוא גם דוחה כללים אלו, שחולה שלפנינו קודם...כל זאת בנוגע לתרומות נדיב, אבל בנודע לעדיפות שצריכים לנקוט הרשויות, והשאלה האם לפתח את מחלקת ההשתלות או את מחלקת טיפול נמרץ הבנתי ממו"ח מרן הגרי"ש אלישיב שליט"א שצרכי הציבור גם הם נחשבים לפיקוח נפש, ואמנם מעיקר הדין עלינו להציל את מספר החולים הגדול ביותר ולהשקיע את הממון בטיפול נמרץ ובפגיה, ולא ביחידה להשתלות, אך אי אפשר לסגור או לא לפתח את יחידת ההשתלות, משום שצרכי ציבור גם הם נחשבים כ"פיקוח נפש", ואם תסגר מחלקת ההשתלות יביא הדבר מורך בלב. ואנשים יסרבו לגור במדינה כזו. וכמו שנאמר במסכת סנהדרין )דף יז ע"ב( שאסור לת"ח לגור במקום שאין בו רופא, והם ירגישו כאילו הם גרים במדבר. ולכן אעפ"י שמחלקת ההשתלות זקוקות לתקציב יותר גדול, ובו היה אפשר לטפל ולהציל נפשות רבות, בכל זאת עצם קיום מחלקה כזו מרגיעה את הציבור שיודעים שבעת הצורך ניתן כאן להשתיל וכמוהו כפיקוח נפש .\_\_

1. **משנה מסכת הוריות פרק ג**

**משנה ז** : האיש קודם לאשה להחיות ולהשיב אבדה והאשה קודמת לאיש לכסות ולהוציאה מבית השבי בזמן ששניהם עומדים לקלקלה האיש קודם לאשה:

**משנה ח:**  כהן קודם ללוי לוי לישראל ישראל לממזר וממזר לנתין ונתין לגר וגר לעבד משוחרר אימתי בזמן שכולן שוין אבל אם היה ממזר תלמיד חכם וכהן גדול עם הארץ ממזר תלמיד חכם קודם לכהן גדול עם הארץ:

1. **מרגליות הים**



**For more on the philosophy:**

Consequentialism, Deontologism, and the Case of Sheva ben Bikhri by Michael Harris

A Halakhic-Philosophic Account of Justified Self-Defense by Shlomo Zuckier (and responses on the APJ: <http://www.theapj.com/event/march-17-23-symposium-on-shlomo-zuckiers-a-halakhic-philosophic-account-of-justified-self-defense/>)

Helpful sources:

<https://rabbimanning.com/wp-content/uploads/2018/02/Driverless-Cars.pdf>

To see what you think

<http://moralmachine.mit.edu/>