עזר לצבי

עד המעיד ועד הרואה

### הזמה ונמצא אחד מהם קרוב או פסול

## מכות ה:

ר' שמעון אומר: מה שנים אינן נהרגין עד שיהיו שניהם זוממין, אף שלשה אינן נהרגין עד שיהיו שלשתן זוממין; ומנין אפי' מאה? ת"ל: עדים. רבי עקיבא אומר: לא בא השלישי להקל אלא להחמיר עליו ולעשות דינו כיוצא באלו; ואם כן ענש הכתוב לנטפל לעוברי עבירה כעוברי עבירה, על אחת כמה וכמה ישלם שכר לנטפל לעושי מצוה כעושי מצוה. ומה שנים, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה, אף שלשה, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה; מנין אפי' מאה? ת"ל: עדים.

## נימוקי יוסף מכות ב.

מתני' לא בא הג' להקל. השלישי אינו יכול לומר כבר העידו השנים ונתקיים העדות בהם ושאפילו הוזם לא ישלם אלא אע"פ שלא היה צריך אם העיד תוך כדי דבור דינו להתחייב אם הוזם כיוצא באלו וריב"א מפרש דר"ע חולק על ר"ש ומפרש כך לא בא הג' להקל עליו ולומר שלא יזומו עד שיזומו כולם אלא להחמיר עליו ולומר שנהרג מיהא כשניזם אבל אם הוזמו ב' הראשונים נהרגין אע"פ שלא הוזם השלישי ועוד פירש הר"י בן גיאות דאם הוזמו השנים אע"פ שלא הוזם הג' נעשו כולם זוממין וענש הכתוב השלישי שנטפל לשנים שעברו והעידו שקר כיוצא בהן אלמא שהב' הוזמו ולא השלישי דאילו הוזם הג' גם הוא היה נקרא עובר עבירה והרי נעשה דין ג' כדין הב' בטפולו להם לא בהזמתו ומ"מ אף לפי זה הלכה כר"ש דת"ק אית ליה דר"ש וה"ל ר"ע יחיד:

## תוספות ט. ד"ה לא בא השלישי

### אין עד נעשה דיין

## תוספות ט. ד"ה בזמן שהתרו בהם

## ראש השנה כה:

ראוהו בית דין וכל ישראל, נחקרו העדים, ולא הספיקו לומר מקודש עד שחשיכה - הרי זה מעובר. ראוהו בית דין בלבד - יעמדו שנים ויעידו בפניהם, ויאמרו מקודש מקודש. ראוהו שלשה והן בית דין - יעמדו השנים, ויושיבו מחביריהם אצל היחיד, ויעידו בפניהם, ויאמרו מקודש מקודש - שאין היחיד נאמן על ידי עצמו... למימרא דעד נעשה דיין? לימא מתניתין דלא כרבי עקיבא, דתניא: סנהדרין שראו אחד שהרג את הנפש מקצתן נעשו עדים ומקצתן נעשו דיינין - דברי רבי טרפון, רבי עקיבא אומר: כולן נעשים עדים, ואין עד נעשה דיין. - אפילו תימא רבי עקיבא, עד כאן לא קאמר רבי עקיבא התם - אלא בדיני נפשות, דרחמנא אמר אושפטו העדה, והצילו העדה. וכיון דחזיוהו דקטל נפשא - לא מצו חזו ליה זכותא, אבל הכא - אפילו רבי עקיבא מודה.

## סנהדרין לד: ובבא בתרא קיג:

תני רבה בר חנינא קמיה דרב נחמן: והיה ביום הנחילו את בניו - ביום אתה מפיל נחלות, ואי אתה מפיל נחלות בלילה. א"ל אביי: אלא מעתה, דשכיב ביממא הוא דירתי ליה בניה, מאן דשכיב בליליא לא ירתי ליה בניה? דלמא דין נחלות קא אמרת! דתניא: בוהיתה לבני ישראל לחוקת משפט - אורעה כל הפרשה כולה להיות דין; וכדרב יהודה, דאמר רב יהודה: שלשה שנכנסו לבקר את החולה - רצו כותבין, רצו עושין דין, שנים - כותבין ואין עושין דין; ואמר רב חסדא: לא שנו אלא ביום, אבל בלילה, אפילו שלשה - כותבין ואין עושין דין, מאי טעמא? דהוו להו עדים, ואין עד נעשה דיין. אמר ליה: אין, הכי נמי קאמינא.

## רשב"ם שם ד"ה ג' שנכנסו

נראה בעיני דדוקא נקט שנכנסו לבקר הלכך רצו יעידו רצו יהיו דיינים אבל אם נכנסו להעיד שזימנום לשם והביאום לשמוע כדי להעיד הרי הם עדים ואין עד נעשה דיין... וסייג מצאתי לדברי מתשובת רבינו שלמה זקני מ"כ שכתב בה כן ועוד מדרב יהודה שמעינן דאין צריך לומר אתם עדי בשכיב מרע דאמר רב יהודה ג' שנכנסו לבקר את החולה רצו כותבין רצו עושין דין שנים כותבין ואין עושין דין ופירש רב חסדא לא אמרן אלא ביום אבל בלילה כותבין ואין עושין דין כיון דליליא לא חזי לדינא עדים הוא דשוינהו ואין עד נעשה דיין והאי ביום היכי דמי אי דאמר להו הוו עדים מי מצי למימר רצו עושין דין הא בהדיא סהדי שוינהו אלא לאו דלא אמר להו הוו עלי עדים וקתני רצו כותבין.

## סנהדרין מא:

## תוספות בבא קמא צ: ד"ה כגון שראוה בלילה (א')

## קצות החושן ז:ד

אין עד נעשה דיין. ונאמרו ונשנו בזה שני טעמים בתוס' (כתובות כא, ב ד"ה הנח. ב"ק צ, ב ד"ה כגון). א', משום דבעינן ועמדו שני האנשים (דברים יט, יז), ואי אפשר להיות עד דיין. ב', משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה והם לא יקבלו הזמה על עצמן. וע"ש בתוס' שהקשו בפרק החובל דא"כ מהאי טעמא לא יהיו העדים קרובים לדיינים משום דלא יקבלו הזמה על קרוביהם, וע"כ משום דמצי מיתזם בב"ד אחר, א"כ מהאי טעמא גם העד יהיה דיין והזמה דידיה יהיה בב"ד אחר וע"ש. ובטעם הא' נמי קשה לי אם כבר הגיד את עדותו לפני ב"ד אחר וקיים כבר מצות ועמדו שני אנשים למה לא יהיה דיין אח"כ, ובש"ס ופוסקים משמע דעד המעיד אינו יכול להיות דיין. וכן עד החתום בשטר אע"פ שכבר נחקרה עדותו אינו רשאי להיות דיין. וכן לפי טעמא דהזמה נמי אם כבר העיד לפני ב"ד את עדותו באיזה יום ובאיזו שעה למה לא יהיה דיין אח"כ, דהא אם יוזם יקבלו הב"ד הראשון שהעידו לפניהם את עדי הזמתן.

לכן נראה כפי הטעם משום הזמה, ומה שהקשו תוספות דיתקיים הזמה בב"ד אחר כמו בעדים קרובים לדיינים, נראה דבזה אפילו בבית דין אחר לא יתקיים הזמה, דהא קי"ל דאין העדים זוממין נהרגין עד שיוגמר הדין על פיהם כמבואר במשנה פ"ק דמכות (ה, ב), וכ"כ הרמב"ם בפרק (ב') [כ'] מהלכות עדות (ה"א) אין העדים זוממין נהרגין ולא לוקין ולא משלמין עד שיזומו אחר שנגמר הדין אבל הוזמו קודם גמר דין אין נענשין, וכיון דקי"ל עד זומם למפרע הוא נפסל (סנהדרין כז, א) א"כ אם יזומון הרי נפסלין מאותה שעה וא"כ נגמר הדין לפני פסולין והו"ל כמי שלא נגמר הדין ואין נענשין. ומהאי טעמא אפילו עדים החתומים בשטר דנעשה כמי שכבר נחקרה עדותן בב"ד אינו יכול להיות דיין, דלא יוכל להתקיים בבית דין הזמה דיפסלו למפרע וא"כ לא היה גמר דין לפני ב"ד הכשר. ואפילו למאן דאמר מכאן ולהבא הוא נפסל, הרי הוא כמו לאותו עדות דפסול לכולי עלמא כדאיתא בפרק חזקת הבתים (ב"ב לא, ב) ע"ש. אחר זה מצאתי בקצור דברים הנ"ל במרדכי (סנהדרין סי' תרצ"ו) בשם השר מקוצי וכוונתי לדעת השר ת"ל:

### קרובים

## סנהדרין כז:

## רי"ף סנהדרין ח:

גמ' ירושלמי... ומנין שלא יהו העדים קרובים לדיינין הגע עצמך שאם הוזמו לא מפיהם הם נהרגין

## שלחן ערוך חושם משפט לג:יז

העדים שקרובים זה לזה, או שקרובים לדיינים, פסולים.

## גיטין ה:

### קיום השטר

## כתובות כא:

אמר רב הונא אמר רב שלשה שישבו לקיים השטר שנים מהם מכירין חתימת ידי עדים ואחד אינו מכיר עד שלא חתמו מעידין בפניו וחותם משחתמו אין מעידין בפניו וחותם

## שלחן ערוך חושן משפט מו:כד

## ריטב"א חולין צז.

## אמר רבה /רבא/ מריש הוה קא קשיא לי הא דתניא קדרה שבשל בה בשר לא יבשל בה חלב ואם בישל בנותן טעם. היה מדקדק מורי הרא"ה ז"ל דמדקתני ואם בישל בנותן טעם מכלל דבקדרה בת יומא עסקינן, ואם כן למה לן למיתני לא יבשל בה חלב פשיטא, אלא הא קמ"ל דדוקא בבת יומא לא יבשל לכתחלה אבל לאו בת יומא שריא לכתחלה נמי כיון דנותן טעם לפגם, דלא גזרו חכמים דלאו בת יומא אטו בת יומא כדאיתא בפרק בתרא דעבודה זרה (ע"ו א') אלא בקדרה דבלעה איסורא שעשאוה בשעת בליעתה איסור, אבל הא דכי בלעה התירא בלעה לא גזרו בה דלא דמיא לכלי מדין, והיינו דשמואל בפרק כל שעה (פסחים ל' א') דאמר קדרות בפסח משהינן להו לאחר פסח ועביד בהו בין במינו ובין שלא במינו, דכיון דהתירא בלע והשתא נותן טעם לפגם ואפשר דלית בה כדי לאסור דהא פליטתה בפחות מששים, ובפסח אסורות משום דאיסורו במשהו, וכן ראיתי שהיה עושה מעשה בדבר זו לעצמו, והוא דין חדש שלא נמצא בכל ספרים הראשונים ז"ל וחביריו היו חולקין עליו.

וכבר דנתי לפניו במחילה ממנו דההיא דפסחים שאני היא דשמואל כרבי שמעון סבירא ליה דחמץ שעבר עליו הפסח קנסא דרבנן בעלמא הוא משום דעבר על בל יראה ובל ימצא, ולא קניס אלא בעיניה אבל על ידי תערובת לא קניס ואפילו תערובת ממשו, הלכך שרי פליטת טעמו בלא ממשו אפילו לכתחלה, מה שאין כן בזו דחלב איסורא דאוריתא ותערובתו אסורה בפחות מששים דבשר וחלב בנותן טעם, והא דהכא אורחא הוא למיתני לא יעשה ואם עשה אסור, אי נמי הכי קאמר לא יבשל בה לעולם ואם בישל דינה בנותן טעם, ולא נחית השתא לדין נותן טעם לפגם דההיא פלוגתא דתנאי היא כדאיתא במסכת עבודה זרה (ע"ה ב').

## ריטב"א מכות ו. ד"ה למחזי

## למחזי אתיתון או לאסהודי אתיתון. פירש רש"י ז"ל לאסהודי אתיתון בשעת מעשה וכי אמרי דלאסהודי נתכוונו בשעת ראיה הוו להו עדים מחמת אותה כוונה בלבד ואע"פ שלא באו לב"ד להעיד, וכן כתב רשב"ם ז"ל בפרק יש נוחלין (ב"ב קי"ג ב') גבי ההיא דשנים שנכנסו לבקר את החולה דדוקא נכנסו לבקר אבל נכנסו להעיד הוו להו עדים ואין כותבין דין, שאין עד נעשה דיין מכיון שנתכוון לראות על דעת להעיד ואע"פ שלא העיד, וכדאמרינן הכא דאי אמרי לאסהודי אתינן הוו להו עדים ומיפסלי כשרים אמטולתייהו כאילו העידו, וכש"כ אי אתו מעיקרא למיחזי והשתא אתו לב"ד להעיד והעידו, זו שיטת רש"י ז"ל ונכדו הרשב"ם ז"ל לפי לשונם, אבל הקשו עליו דמה סברא היא זו לומר כי לפי שמתכוין בשעת ראיה להיות עד יהא קרוי עד שלא להיות דיין ולפסול את הכשרים בכוונתו, ועוד דא"כ היינו צריכין לסיים עדים בשעת קידושין שאם לא כן ויש שם שום קרוב אולי נתכוין להיות עד ופוסל את כולם, והו"ל מקדש בעדים פסולין או מקדש בלא עדים שאין קדושיו כלום, ואנן בהדיא קיימא לן (קדושין מ"ג א') דבקידושין לא צריך לומר אתם עידי ולא שני לן בין במקדש ביחידים או ברבים בפני אביה או קרובים, ואע"פ שנהגו בקצת מקומות לסיים עדים בקידושין לא משורת דין התלמוד עושין אלא לפי שחשו לפי' רש"י ז"ל, ועוד מאי צריך לשיילוהו אי אתי לאסהודי או למיחזי דהא ודאי סתמא דמילתא הבאין בשעת מעשה לא כדי שיהיו עדים באין, ועוד לישנא דאמרינן למיחזי אתיתון או לאסהודי אתיתון אתיתון לב"ד משמע דאי לא הוה לן למימר לאסהודי אזלתון או אתכוונתון.

לכך הנכון וכן יראה מפירוש ר"ח ז"ל שאין השאלה הזאת אלא בשעת ביאתם לב"ד להעיד, שאם באו להעיד או נצטרפו להעיד כשרים ופסולין נפסלו הכשרים, ואם יאמרו שלא באו אלא לראות, מה יעשו שני אחים שראו באחד שהרג את הנפש, וכי נאמר להם שימנעו עצמם מלבא לב"ד, מי יוכל למנוע את העם הרואים מעשה שלא יבואו בתוך הצוחה הבאה לב"ד כפי מה שמזדמנים שם בין קרובים בין פסולים, והלא על הרוב אין שם אלא קרובי ההורג וההרוג לראות מה יעשה לו, ועוד יש להוסיף שלא לפסולין בלבד אנו אומרים למאי אתיתון כי לפי התוספתא שכתבתי לעיל וכדעת רבינו אלפסי ז"ל אם הכשרים לא נתכוונו להצטרף להיות עדים עמהם אינן נפסלין, אלא לכל אלו העדים שנמצא לנו בהם קרוב או פסול אנו שואלין למיחזי אתיתון או לאסהודי אתיתון וכי אמרו כולהו לאסהודי אתינא מיפסל, וכן נראין הדברים שאפילו לאחר שהעידו אנו שואלין כן, דכולה ברייתא דנמצא אחד מהם קרוב וכו' על עדים דקרא קאי, ולא מיקרו עדים אלא אחר שהעידו, ואף לאחר כן אם אמרו הכשרים שלא ידעו בפסולים ושלא נתכוונו להצטרף עמהם כלל כשרים וכתוספתא דלעיל, ואליבא דרבי ליכא הפרישא בהא בין בדיני ממונות בין בדיני נפשות, ואפשר דלר"י ור' עקיבא כל שהעידו כשרים ופסולין אפילו לא ידעו אלו באלו ולא אתו לאסהודי ביחד פסולין, וזהו מה שהוסיף רבי עליהם לומר בד"א שהתרו בהם, דאי לא מאי איכא בין רבי לר"ע, ומיהו הא איפסיקא הלכתא כרבי, הלכך אליבא דהלכתא בין בדיני ממונות בין בדיני נפשות אין הכשרים נפסלין עד שנדע שנתכוונו כולם להצטרף לעדות שידעו אלו באלו והעידו, והרבה שיטות נכתבו בשמועה זו אבל זהו העולה נכון לפי השמועה ושיקול הדעת, והיא שיטת רבינו הגדול הרמב"ן ז"ל, וכן מצאתי כתוב בשם הרשב"א ז"ל, והיא שיטת מורי הרא"ה ז"ל אלא שהוא פוסל כשבאו להעיד והעידו אע"פ שלא ידעו כשרים בפסולין (שלשנים רואין אותו מחלון זה פסולים), ואיני יכול להכריע בפירוש מפני הכבוד ומפני היראה.

## נפש הרב עמ' רסו

## בבא קמא עג.

## רא"ש שם

## ארץ הצבי עמ' קכז, גינת אגוז עמ' קמח

## בענין פלגינן דיבורא – ארץ הצבי עמ' רלז