עזר לצבי

חזרה ג'

כדי שלא לבלבל את הקורא ממבול המקורות וריבוי העניינים

לא הבאנו אלא ממה שהוסיף רבנו ולא ממה שהזכיר

כבר בשיעורים הקודמים

### אין בית דין שקול

## סנהדרי קטנה דף ו עמוד יז: (מOCR)

ד"ה מאן דאמר תרי אפילו בחד מכשר דכיון דלא מקשינן לי' לדין מה לי תרי מה לי חד עכ"ל וצ"ע דאפילו אם הוה מקשינן פשרה לדין "כ אין חילוק בין תרי לחד דמ"ד דין בשלשה גם חרי לא מהני ומ"ד דין ביחיד גם חד מהני ומהרש"א נתעורר בזה וכתב ויש ליישב ולא אסיק למילתיה ונראה לי לפרש דרש"י הוה מפרש מאי דהוה ס"ד דתלתא תנאי פשרה ר"מ סובר בג' ורשב"ג סובר בב וחכמיס ביחיד ולכאורה לפי הס"ד טעמיה דרשב"ג אינו ידוע דטעמא דר"מ וחכמיס מבואר בהגמרא או כהסברוהו או בפי המסקנא אבל ^ דרשב"ג לזה הוה רש"י ז"ל יפרש דלהס"ד אמרי' דבין ר"מ ובין רשב"ג סובריס תרוייהו דין בשלשה וסובריס ג"כ מקשינן פשרה לדין רק בזה פליגי דר"מ סובר דורשין תחילות ודרשינן בדין ג' פעמים אלהיס להצריך שלשה וכיון דמבואר בתורה במפורש דבדין בעי ג' ה"ה בפשרה ורשב"ג סובר אין דורשין תחילות ובדין לא כתיב רק ב' פעמים אלהים להצריך ב' דייניס והא דבעינן ג' היינו מכח אין ב"ד שקול וכיון דבפשרה לא אזלי' בתר רובא עד שיסכימו כולס מ"ש התוס' בד"ה ביצוע א"כ אין נ"מ אס הוא ב"ד שקול או לא וממילא סגי בפשרה בב' כמבואר בתורה וחכמיס הסוברים פשרה ביחיד הם סובריס לא מקשינן פשרה לדין ^ וממילא א"ש לפום מאי דאמר ^ בדר"א דרשב ^ סובר דפשרה ביחיד הדר בי' ממאי דהוה מעיקרא וסובר דבין רשב"ג ובין חכמים תרוויהו לא מקשינן פשרה לדין לזה פירש"י דכיון דלא ^ לדין מה לי תרי מ"ל חד דלהס"ד דמקשינן שפיר הוה חילוק בין פשרה לדין דבדי בג' ובפשרה יש חילוק בין תרי לחד דבצר מתרי לא דכתב תורה ב' פעמיס אלהיס וחד לא מהני ותרי מהני דבפשרה לא שייך אין ב"ד שקול כנ"ל אבל כיון דלא מקשינן פשרה לדין אין תילוק בין תרי לחד וחד נמי כשר וז"ב בס"ד

### גרים בבית דין הגדול

## תוספות יום טוב רבות א:י

שמעיה ואבטליון - פירש הר"ב גרי צדק היו. וכך כתב הרמב"ם בהקדמתו לחבור משנה תורה ומשמע שהם בעצמם היו גרי צדק ולא יתכן כיון שהיו נשיא ואב בית דין כדפירש הר"ב במשנה ד' ואין גר כשר לדון כדפירש הר"ב במשנה ב' פרק ד' דסנהדרין [כל שכן להיות אב בית דין כדתנן במשנה ד' פרק קמא דהוריות]. וזה לשון רבינו ליווא בספר דרך חיים שמעיה ואבטליון אמרו שהיו מקהל גרים. וכן מוכח בגיטין [דף נ"ז ע"ב] ויומא [דף ע"א ע"ב]. אבל אין הפירוש שהם עצמם היו גרים. שא"כ איך אפשר למנותן נשיא ואב בית דין. אלא שבאו מן גרים ובודאי אמן מישראל היו ולכן היו מותרים למנותן נשיא ואב בית דין. אבל יש שפירשו כי הם עצמם גרים היו בודאי זה טעות גמור. ע"כ:

## ארץ הצבי עמוד רלד

### גרמא וגרמי

## גנת אגוז סימן נ"א

### עגלה ערופה

## קצות החושן

### הולכים בממון אחר הרוב והמוציא מחברו עליו הראיה

## תוספות בבא קמא טו: ד"ה קמ"ל

## פני יהושע מסכת גיטין דף מח עמוד ב

רש"י בד"ה המוציא מחבירו כו'. ודאורייתא היא בב"ק מי בעל דברים כו' עכ"ל. ויש לתמוה דהתם מקשה הש"ס גופא הא למה לי קרא סברא היא ומפיק לקרא לדרשה אחריתי ע"ש ריש פרק הפרה. מיהו למאי דפרישית שם אתי שפיר דהא דמקשה סברא היא היינו למ"ד הולכין בממון אחר הרוב ולמ"ד ברי ושמא ברי עדיף דבהכי איירי הסוגיא שם וא"כ כיון דלא אמרינן לעולם המוציא מחבירו עליו הראיה אלא בדליכא רובא נגד המוחזק וליכא נמי ברי ושמא א"כ מקשה שפיר ולמה לי קרא משא"כ אליבא דהלכתא דקי"ל המוציא מחבירו עליו הראיה אפילו בברי ושמא ואפילו יש רוב נגד המוחזק אין הולכין בממון אחר הרוב אם כן ודאי צריך קרא להכי, ועפ"ז יישבתי שם שיטת הרמב"ם ז"ל. נמצא דלפי"ז אתי שפיר מה שפירש רש"י כאן מדאורייתא היא משום דקשיא ליה מאי מקשה הש"ס הכא בפשיטות השתא דלא ידעינן משלם שמינה המוציא מחבירו עליו הראיה ומאי קושיא דלמא איירי שהניזק טוען ברי והמזיק שמא דהכי אורחא דמילתא שהניזק יודע במיטב שדהו אי כחושה אי שמינה והמזיק אינו יודע שלא היה בשעת הנזק, אבל במה שפרש"י ז"ל דמדאורייתא יליף לה והיינו כדפרישית דקרא איצטריך לענין ברי ושמא ורוב דבכל ענין צריך להגיש ראיה אליהם דוקא וא"כ מקשה שפיר.

## שיטה מקובצת כתובות טו: ד"ה אילימא נגחיה

# שיטה ישנה

#  אילימא דנגחיה תורא דידן לדידיה וכו'. אבל אי הוי רוב ישראל נראה דפשיטא הוא דמשלם לו חצי נזק ואע"ג דאין הולכין בממון אחר הרוב לרב קאמרינן וכן נראה מדאמרינן לא צריכא דנגחיה תורא דידיה לדידן ולא משלם אלא פלגא משמע הא ברוב כותים משלם כוליה ודוקא אליבא דרב דקסבר הולכין בממון אחר הרוב ואיכא דאמרי דברוב כותים אפילו שמואל מודה דבחזקת כותי קאי ומפקינן מיניה. שיטה ישנה:

#  רשב"א

 והרשב"א כתב וז"ל ואוקימנא לנזיקין וקשיא לן אפילו רוב כותים נמי לימא להו אייתיהו ראיה דלאו ישראל אתון ושקולו דהא אין הולכין בממון אחר הרוב לאפוקי ממונא מחזקת מאריה וי"ל דכיון דמספקא לן אי כותי אי ישראל אם רוב כותים ככותי חשבינן ליה וכיון דככותי חשבינן ליה לית ליה חזקה דממונא דנימא אוקי ממונא בחזקת מאריה אבל בישראל דודאי אית ליה חזקה דממונא לא אזלינן ביה אחר הרוב. ע"כ.

## תוספות סנהדרין ג:

## סנהדרין כז.

### השמטת שיטת רבי מן המשנה – ענוותנותו במקום גדולתו

## מצפה שמואל על התוספתא א:א

## [בית האוצר (אנגל) א-ו כלל לג (HebrewBooks Link)](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=20921&st=&pgnum=96&hilite=)

הנה הבנת ענין הלשון אומר אני שהי' שגור על לשונו של רבי נראה דהוא דרך ענוה, ע' סוטה דף מ"ט ע"א משמח רבי בטלה ענוה בו' ובהוריות דף י"ד ע"א אמר רבא אניי' רבי דענוותנא הוא .. שלא להראות עצמו גדול הי' עושה כן עכ"ל והכוונה שאיננו אומר את הדין והדבר דרך החלט רק אומר אותו בייחוס אל עצמו שלו נראה כך וכדרך שרגילין היום לכתוב מליצת נלענ"ד כן הוא ג"כ מעין ענין זה הלשון אומר אני... ע"ש

### שעות בדרישה וחקירה

## אור שמח הלכות עדות א:ד

התומים (חו"מ סימן ל' סקי"ג) חידש דבר נפלא ואמיתי, שאין חקירה של באיזו שעה על שעות המוסכמיות שחלקו התוכנים, כי לא על זה כוונה התורה ודרשת וחקרת, וי"ב שעות אינן לא מקרא ולא הלכה למשה מסיני, שיהיו הולכין דיני התורה על פיהם, רק הוא שעה המוחשת, שעה המורגשת, והוא חצות היום שהשמש מחלק, ואז היא מוחשת לעין כל רואה, רק אחר שהסכימו לחלק לי"ב שעות תו הסכימו חכמים לדרוש על שעות אלו, אבל זה באמת מחקירת בכמה בשעה, והגמרא (פסחים י"ב ע"א) פריך דיהיה שתי חקירות, באיזו שעה, אם קודם חצות או לאחר חצות, ואח"כ בשעה זו... רק אחרי שחלקו התוכנים והסכימו על חלוקה דשנים עשר שעות, אז בני אדם דרמו אנפשייהו מנין השעה ההסכמיי...