שיעור ג'

קנס, כפרה, שלא תנעול דלת, נטל רשות פטור

# בבא קמא טו, תוספות ב. ד"ה דיני ממונות בשלשה, סנהדרין טו: ותוס' ד"ה שור סיני[[1]](#footnote-1)

## בעקבי הצאן סי' מ

## ר"ש מסכת תרומות ו:א

ירושלמי (שם) ולא כן א"ר אבהו בשם ר' יוחנן מזיד בחלב ושוגג בקרבן מתרין בו ולוקה ומביא קרבן אף הכא מזיד בתרומה ושוגג בחומש יתרו בו וילקה ויביאחומשה א"ר אבהו גזירת הכתוב היא ואיש כי יאכל קדש בשגגה שתהא כל אכילה בשוגג פי' מזיד בחלב ושוגג בקרבן פלוגתא דבריש כלל גדול (דף סט ב) דר'יוחנן אמר כגון ששגג בכרת אע"פ שהזיד בלאו וריש לקיש אמר עד שישגוג בלאו וכרת ורבי זעירא דירושלמי כאביי דאמר התם דא"ר יוחנן בתרומה שאין חייבעליה חומש עד שישגוג בלאו שבה ולאו מטעמא דרבי זעירא קאמר לה ורבא אמר מיתה במקום כרת עומדת וחומש במקום קרבן:

## תוספות מסכת כתובות דף ל עמוד ב ד״ה זר שאכל

## תוספות מסכת בבא קמא דף מג עמוד א ד״ה מאי

## רמב"ן בראשית פרשת נח פרק ט

מיד כל חיה אדרשנו - תמה אני, אם הדרישה כמשמעה, מיד החיה כמו מיד האדם להיות עונש בדבר, ואין בחיה דעת שתענש או שתקבל שכר. ואולי יהיה כן בענין דםה אדם לבדו, שכל החיה שתטרוף אותו תטרף כי גזרת מלך היא, וזה טעם סקול יסקל השור ולא יאכל את בשרו (שמות כא כח), ואיננו להעניש את בעליו בממון, כי אפילושור המדבר חייב מיתה (ב"ק מד ב). וצוה כן בבני נח כבישראל:

## מורה נבוכים ג:מ

והריגת הבהמה כאשר היא הורגת אדם אינו עונש לה כפי שמלעיזים עלינו המורדים, אלא היא עונש לבעליה. לכן נאסרה ההנאה מבשרה כדי שבעליה של הבהמה יפליג לשמור אותה וידע שאם היא תהרוג קטן או גדול בן חורין או עבד הוא בהכרח יפסיד את מחירה.

## רמב"ם הלכות סנהדרין ה:ב

אין דנין דיני נפשות בפחות מעשרים ושלשה שהן סנהדרי קטנה בין דיני נפשות של אדם בין דיני נפשות של בהמה, לפיכך אין דנין שור הנסקל ולא הבהמה הנרבעת אוהרובע אלא בבית דין של עשרים ושלשה, אפילו ארי ודוב וברדלס שהן בני תרבות ויש להן בעלים שהמיתו מיתתן בעשרים ושלשה, אבל נחש שהמית אחד הורג אותו.+/השגת הראב"ד/ אין דנין דיני נפשות בפחות מעשרים ושלשה וכו' אבל נחש שהמית אחד הורג אותו. א"א זהו כר' עקיבא ולא ידעתי למה+.

## קצות החושן סימן לח ס"ק ד

יראה לי דשנים שהעידו באחד שנתנסך יינו והוזמו חייבין העדים לשלם דמי היין ככל תורת עדים זוממים, ואע"ג דבקרא כתיב (דברים יט, יט) כאשר זמם לעשות לאחיו והני אין מחייבין אותו כלל אלא על היין הוא דמעידין. וראיה מפרק קמא דסנהדרין (י, א) פלוני רבע שורו של פלוני נהרגין ומשלמין דמי שור לבעלים, אלמא אף דמסהדי על השור ולא על בעל השור אפילו הכימשלמין דמי השור.

אלא שיש לעיין במ"ש הרמב"ם בפרק כ' מהלכות עדות (ה"ח) ז"ל, העידו עלשורו שהרג את הנפש והוזמו הרי הן לוקין ואין משלמין את הכופר, ומשמעדאין העדים צריכין לשלם במה שרצו להפסיד שורו להורגו ולאוסרו בהנאה, דאם היו משלמין בעד השור לא היו לוקין דהא בפירוש ריבתה התורה עדיםזוממין לתשלומין ולא למלקות. ודין זה דאין עדים זוממין משלמין את הכופר היא ברייתא בפ"ק דמכות (ב:) וליתא שם דלוקין, והרמב"ם הוסיף מדעתו דלוקין. וצריך לומר דהרמב"ם איירי בגוונא דאין השור בסקילה ואפילו הכימשלם את הכופר וכמ"ש הרמב"ם בפרק י' מנזקי ממון (ה"ט - י'):

נתיבות המשפט ביאורים סימן לח ס"ק ב

ועיין בספר קצות החושן [סק"ד] שכתב, דעדים שהעידו שנתנסך יינו שלראובן והוזמו, דחייבין לשלם מכאשר זמם. והביא ראיה מסנהדרין י' [ע"א]בפלוני רבע שורו של פלוני והוזמו, דחייבין לשלם דמי שור לבעלים וכו'.ולפי עניות דעתי לא דמי, דלא שייך כאשר זמם רק בדבר שצריך עדות בביתדין, כגון הריגת שור, אבל באיסורין, אפילו במקום דצריך שני עדים, מכלמקום לא צריך הגדה בבית דין, כמו שכתבתי לעיל בסימן כ"ח [ביאוריםסק"ז], ובספר חוות דעת סימן צ"ח [ביאורים סק"א], ע"ש, ובדבר שאין צריךעדות בבית דין, לא חידשה התורה דין דכאשר זמם. אכן מה שכתב דאם כברנפסד דחייב לשלם מדינא דגרמי, יפה כתב.

# ארץ הצבי עמ' קנה, בענין שטרות

# חידושי הגר"ח על הרמב"ם הל' עדות ג:ד, תוספות כתובות כ:

## כתובות פה: קים לי בגוה

## משנה בכורות כח: סיפור דרבי טרפון

## ש"ך חושן משפט סימן שפו ס"ק א

קיימא לן כר' מאיר דדאין דינא דגרמי כו' - הנה ראיתי הרמב"ן האריך מאד בדיני דגרמי בסוף חדושי בבא בתרא שלו והתחלתי לעשות חיבור וביאור ופלפול על דבריו אך באשר כי ראיתי עיקר יסודו שסובר דדינא דגרמי דאורייתא הוא ומחמת זה הי' מוכרח לחלק בחילוקים איזו נקרא דינא דגרמי ואיזו נקרא גרמא כדי שלא יסתרו זא"ז ועל כן הוכרח להאריך בזה אמנם לפי מה שנ"ל עיקר דדינא דגרמי אינו אלא קנסא דרבנן אין צורך לחלק בשום חלוקים רק כמ"ש שאר פוסקים שחכמים קנסו בדבר שהי' נראה להם שהוא שכיח ורגיל וכי האי גוונא ואין לדמות גזרות חכמים זו לזו על כן חזרתי לאחורי מלעשות החבור הנ"ל ועם כל זה אמרתי להביא דברי הרמב"ן בדינין השייכים לסי' זה

## ספר תורת האדם שער המיחוש – ענין המיחוש (ו)

בפרק החובל (פה:) תנא דבי ר' ישמעאל ורפא ירפא מכאן שניתנה רשות לרופא לרפאות. פי' שמא יאמר הרופא מה לי בצער הזה שמא אטעה ונמצאתי הורג נפשות בשוגג לפיכך נתנה לו תורה רשות לרפאות. וקשיא לי הא דתניא בתוספתא (ב"ק פ"ט) רופא אומן שרפא ברשות ב"ד והזיק ה"ז גולה, אלמא עונש שוגג יש בדבר, ויש לומר הכי, הרופא כדיין מצווה לדון, ואם טעה בלא הודע אין עליו עונש כלל, כדאמרינן (סנהדרין ו:) שמא יאמר הדיין מה לי בצער הזה ת"ל עמכם בדבר המשפט אין לדיין אלא מה שעיניו רואות, ואעפ"כ אם טעה ונודע לב"ד שטעה משלם מביתו על הדרכים הידועים בו, ואע"ג דהתם אם דן ברשות ב"ד פטור, אף כאן מדיני אדם פטור מן התשלומין אלא שאינו פטור מדיני שמים עד שישלם הנזק ויגלה על המיתה, הואיל ונודע שטעה והזיק או המית בידים. וכן אמרו בתוספתא דב"ק (פ"ו ה"ו) גבי פטורים מדיני אדם וחייבין בדיני שמים, רופא אומן שריפא ברשות ב"ד פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים, ומ"מ בלא הודע שלו אינו חייב כלום כמו שהדיין פטור לגמרי בין מדיני אדם בין מעונש שמים, והוא שיזהר כמו שראוי ליזהר בדיני נפשות ולא יזיק בפשיעה כלל.

1. ע"ע בבית הבחירה ובחידושי הר"ן שם [↑](#footnote-ref-1)