רב שמואל דוב ווייס

**סוגיא ד' - רודף**

**(1) ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצ"ג**

והמצוה הרצ"ג היא שהזהירנו שלא לחוס על נפש הרודף... אמר ית' (תצא כב) צעקה הנערה המאורשה ואין מושיע לה הא יש לה מושיע מושיעה בכל דבר שהוא יכול להושיעה (שם וספרי). והשוה דין רודף אחריה ורודף אחר חבירו להרגו. אמר (שם) כי כאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש כן הדבר הזה. וכבר התבארו משפטי מצוה זו בשמיני מסנהדרין (עב - עד).

**(2) ספר החינוך מצוה רל"ז**

שלא לעמוד על דם רעים. שלא נמנע מלהציל נפש מישראל כשנראהו בסכנת המיתה והאבידה ויהיה לנו יכולת להצילו בשום צד, שנאמר [ויקרא י"ט, ט"ז] לא תעמוד על דם רעך. ואמרינן בסנהדרין [ע"ג ע"א] תניא, מנין לרואה את חבירו שטובע בנהר או חיה גוררתו או ליסטים באים עליו שהוא חייב להצילו בנפשו, שנאמר לא תעמוד על דם רעך. ולא מיבעיא אצוליה בנפשיה דמחייב, אלא מיטרח ואגיר נמי אגירי חייב.

**(3) תורת חיים מסכת סנהדרין דף עג עמוד א**

אין הכי נמי ואלא ניתן להצילו בנפשו מנא לן אתיא בק"ו כו'. אף על גב דברייתא בהדיא קתני תלמוד לומר לא תעמוד על דם רעך אורחא דש"ס הוא לאתויי קרא דפשיט טפי כמו שכתבו התוספות בפ' אחד דיני ממונות דיליף ראיית נגעים ביום מביום הראות בו ובפ"ק דמועד קטן יליף לה רבא מכנגע נראה לי לי ולא לאורו וקרא דביום הראות בו מוקי למילתא אחריתי. ונראה דאע"ג דאיצטרי' קרא דלא תעמוד על דם רעך לטובע בנהר וכו' מכל מקום הא דניתן להצילו בנפשו נמי ילפינן מיניה ומעיקרא לא פריך אלא משום דמשמע ליה דלא אתי קרא אלא לטובע בנהר וכו' דמסתבר אבל כולי האי להרוג חבירו כדי להצילו אימא לא אבל כיון דילפינן מנערה המאורסה דניתן להצילו בנפשו מוקמינן קרא דלא תעמוד על דם רעך להך מלתא נמי ונפקא מינה דאי מנערה המאורסה הו"א עשה קא משמע לן דעובר בלאו דלא תעמוד.

**(4) ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצג**

והמצוה הרצ"ג היא שהזהירנו שלא לחוס על נפש הרודף. ובאור זה כי מה שזכרנו במצוה שלפני זאת מהיות החוטא לא יהרגוהו העדים עד שידינו אותו בית דין בהריגה אמנם הוא כשעבר ועשה המעשה שיתחייב עליו מיתה והשלים אותו, אולם בעת השתדלותו ובקשו לעשותו אז ייקרא (מתני' סנה' עג א) רודף וחובה עלינו (מ"ע רמז) שנמנעהו מעשות מה שלבו מתאוה ונצר לו כדי למנעו מן העבירה ואם לא רצה לשמוע אלינו נלחם בו...

**(5) שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - חושן משפט סימן ס'**

ואמנם דבר זה אם הריגתו של זה הוא בשביל עונש תליא באשלי רברבי דלעיל דף ע"ב ע"ב קאמר רב הונא קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו דסבר רודף אין צריך התראה ורב חסדא אתקיף עד לבסוף דמסיק דרב הונא אמר אנא דאמרי כתנא דמחתרת. נמצא שדבר זה במחלוקת שנויה ולהחולקים על רב הונא צריך שיקבל עליו התראה כמו כל הרוגי ב"ד נמצא הוא עונש.

**(6) ראב"ן שאלות ותשובות (בתחילת הספר) סימן נ"א**

ובעל התלמוד מסיים לא שנא הכא ול"ש הכא גבי רודף בין מיתה ותשלומין לאחד בין מיתה ותשלומין לשנים דבתרווייהו פטור מתשלומין ול"ש יכול להציל באחד מאיבריו ול"ש אין יכול ניתן להצילו בנפשו, ואתרווייהו קאי, ותרווייהו משתמעי מדרבא דאמר רודף שהיה רודף אחר חבירו ושיבר את הכלים בין של נרדף בין של כל אדם פטור מאי טעמא מתחייב בנפשו הוא משעת רדיפה, מדלא פליג רבא בין יכול להציל באחד מאיבריו לאין יכול ש"מ כי הדדי נינהו, ומדקאמר בין של נרדף בין של כל אדם פטור ש"מ דלא שנא מיתה ותשלומין לאחד ל"ש לשנים פטור.

**(7) רבי עקיבא איגר מסכת כתובות דף לג עמוד ב**

ויש לי מקום ספק בשנים רודפים זה אחר זה וזה אחר זה להרוג והתחילו שניהם כאחד (וכעין דאיתא בהרא"ש ובש"ע לקמן (סי' תכ"א ס"ג) בשנים שחבלו זה בזה דמשלם במותר נזק שלם דהוא דוקא בהתחילו כאחד), אם אחר הרואה רשאי להרוג לכל חד מנהון או לא דבכה"ג אין גם לאחד מהם דין רודף להנתן להצילו בנפשו, כיון דכמו שהוא רודף לחבירו כן הוא נרדף מחבירו.

**(8) תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת תרומות פרק ח הלכה ד**

תני סיעות בני אדם שהיו מהלכין בדרך פגעו להן גוים ואמרו תנו לנו אחד מכם ונהרוג אותו ואם לאו הרי אנו הורגים את כולכם אפי' כולן נהרגים לא ימסרו נפש אחת מישראל ייחדו להן אחד כגון שבע בן בכרי ימסרו אותו ואל ייהרגו א"ר שמעון בן לקיש והוא שיהא חייב מיתה כשבע בן בכרי ורבי יוחנן אמר אף על פי שאינו חייב מיתה כשבע בן בכרי.

**(9) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן ס**

אבל לע"ד מוכרחין לומר טעם אחר בהיתר ייחדו לר' יוחנן שלפי טעם ההוא לא יהיה חלוק בייחדו לטמא אשה בין ר' יוחנן לר"ל, דאם נאסור יהיה אסור גם לר' יוחנן ואם נתיר יהיה מותר גם לר"ל. דהא יש קושיא גדולה על ר' יוחנן דמתיר בייחדו למוסרו להריגה מטעם שכתב רש"י גבי שבע בן בכרי בסנהדרין דף ע"ב ד"ה יצא ראשו דההיתר היה משום דאפילו לא מסרוהו לו היה נהרג בעיר כשיתפשנה יואב והן נהרגין עמו, והוא טעם ר' יהודה בתוספתא תרומות פ"ז הלכה כ"ג, הא עכ"פ חיי שעה איכא דאם לא היו מוסרין לו היה חי עד שיתפשנה יואב עוד איזה זמן ובהמסירה נהרג תיכף ולא גרע מגוסס שנהרגין עליו כעל כל אדם כדאיתא בסנהדרין דף ע"ח, וא"כ אין זה טעם של כלום להתיר למוסרו שיהרג עוד קודם שהיה נהרג כשיתפשנה.

ולכן מוכרחין לומר שהוא מטעם דהוי כרודף כיון שעל ידו יהרגו, ואף שאין כוונתו לרודפם שא"כ הוא רק כמשמיא קא רדפי להו כמו שאמרו בסנהדרין שם לענין עובר שיצא ראשו, צריך לומר שמועיל טעם זה רק באם היה הוא ניצול כגון שיכול לברוח ולהתחבא, שהטעם הוא דמחמת שאין כוונתו לרדוף רק שמשמיא נזדמן כן שא"א להו להתקיים שניהם דאם יצילו את זה ימות זה ואם יצילו את זה ימות זה כעובדא דהמקשה לילד ויצא ראשו באהלות פ"ז מ"ו נחשבו כרודפים זה את זה, אף שהוא הסבה בזה כיון שהוא בלא כוונה, ולכן א"א להתיר מטעם רודף דמאי חזית להחשיב את העובר יותר רודף את האם מכפי שהאם רודפת את העובר, ואין דוחין נפש מפני נפש, אבל לא שמחמת זה דנעשה משמיא אינו בשם רודף כלל, אלא שמחמת זה הוו שניהם כורדפים ומאי חזית.

**(10) תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת סנהדרין פרק ח הלכה ט**

גדול שנעשה קטן מהו להציל את הגדול בנפשו של קטן? התיב ר' ירמיה: והתנינן "יצא ראשו ורובו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש"! ר' יוסי בי ר' בון בשם רב חסדא, שנייא היא תמן שאין את יודע מי הרג את מי.

**(11) קרבן העדה שם ד"ה שנייא**

שאין אנו יודעים מי הוא הרודף אם האם מעכבתו שלא יצא או הוא בדחיפתו לצאת הורג את אמו הלכך אין נוגעין בו.

**(12) אבן האזל הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק א הלכה ט**

כ' הכ"מ וז"ל בספ"ז דאהלות האשה שהיא מקשה לילד מחתכים את הולד במעיה ומוציאין אותו אברים אברים שחייה קודמים לחייו, יצא (ראשו) [רובו] אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש, ובפ' בן סורר בהא דאמר רב קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו איתביה יצא ראשו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש, שאני התם דמשמיא קא רדפי לה, וזהו שכתב רבינו וזהו טבעו של עולם עכ"ל, ודברי הכ"מ אינם מספיקים לבאר דברי הרמב"ם דעכ"פ מכיון דאמרינן דבשביל טעמא דמשמיא קא רדפי לה אין להעובר דין רודף א"כ גם בלא יצא ראשו אמאי יש לו דין רודף. ולולי דברי הרמב"ם היינו מפרשים בטעמא דמתני' דכיון שחייה קודמים לחייו א"צ לטעם רודף, אבל טעם רודף קשה.

ושמעתי בשם אדמו"ר גאון ישראל מוהר"ח זצ"ל דדין משמיא הוא דקא רדפי לא מהני אלא אם הוא כילוד, שצריך שבשביל מעשיו יהיה עליו דין מצילין הנרדף בנפשו והוא בגדר חיוב על הרודף, אלא דלא צריך מזיד וקטן נמי מצילין בנפשו, וראיה לזה דהא רודף פטור מממון משום קלב"ם, ומוכח דהוא בגדר חיוב, אבל כ"ז שהוא עובר הוי בדין משא המבואר בסוף פרק ח' מה' חובל ומזיק דיש לה דין רודף, ומשמע דכונתו דשמא ג"כ אינו רודף בפועל, אלא דכיון שאינו אדם מהני מה שממילא נעשה רודף וה"נ עכ"פ ממילא נעשה רודף, ולפי"ז צ"ל דיש שני דיני רודף וקשה דמנ"ל זה ובפשוטו דין רודף דמשא למד הרמב"ם מדין רודף דאדם, וכן כאן למד הרמב"ם דין עובר מדין רודף דאדם.

ונראה להסביר ע"פ דברי אדמו"ר לפי"מ שבארתי שם בביאור שיטת הרמב"ם דאין נ"מ אם הביא המשא באחרונה או בראשונה, וטעמא משום דכל מי שיש בהספינה בין האנשים בין המשא הוו רודפים זה על זה אלא דאנשים לגבי המשא ליכא דין להציל המשא בנפשם, ומשא לגבי האנשים איכא דין להציל האנשים ולהשליך המשא. ולכן כאן אף דאיכא טעמא דמשמיא דקא רדפי, וכמו שכתב הרמב"ם שזהו טבעו של עולם, אין הכונה דאינו רודף כלל, אלא דכיון דזהו טבעו של עולם הויין שניהם רודפים זה על זה דהאשה במה שהיא סותמת בפני העובר מלצאת הוי מצמצם דהוי נמי רוצח והוי כמו גבי משא, ולכן כתב הרמב"ם טעמא דרודף דבלא זה לא היה דין להרוג גם עובר, אבל כיון דאיכא טעמא דרודף דוחין העובר בשביל האשה, משום דאין דין להציל העובר בנפשה של האשה. ויש דין להציל האשה בנפשו של העובר. וכמו גבי משא, אבל אם יצא ראשו שהוא כילוד אין דוחין נפש מפני נפש כיון ששניהם רודפים זה על זה:

**(13) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן ס**

ולכן סובר הרמב"ם שההיתר הוא מטעם שהוא כרודף כדכתב בהג"ה דרעק"א שבשביל זה הוצרך לטעם שהוא כרודף, ואף שאינו מועיל הא דהוא כרודף להרגו להצלת האם ביצא ראשו מטעם דמשמיא קא רדפי לה, מועיל זה כשהוא עובר, וזהו כוונת ההג"ה אך לא כתב טעם, ולמה שבארתי איכא טעם נכון. דהא כתבתי שהא דאסור להרגו משום דמשמיא קא רדפי אינו מחמת שאינו בדין רודף כיון שהוא דרך טבעי שלא בכוונת רדיפה, אלא דכיון דמשמיא רדפי לה נחשבו שניהם כרודפים זה את זה מאחר שא"א שיחיו שניהם שלכן אסור מטעם מאי חזית, וא"כ לא שייך זה אלא כשהם רודפים שוים כהא דיצא ראשו שהוא נפש גמור כמו האם, אבל בעובר שעדיין אינו נפש גמור כדחזינן שאין נהרגין עליו, ונמצא שעל היתרון של האם מהעובר שהיא נפש גמור והוא אינו עדיין נפש גמור, הוי רק העובר רודף והאם אינה רודפת, לכן יש להעובר דין רודף מחמת יתרון זה שיש להאם עליו.

וניחא לפ"ז גם מה שתנן ברישא /אהלות פ"ז מ"ו/ בהא דמחתכין את הולד במעיה מפני שחייה קודמין לחייו, דלכאורה לשון זה אינו מדוקדק, דהא ההיתר הוא מחמת שעדיין אינו נפש ולא נחשב עדיין חי ולא שייך לומר שחייה קודמין לחייו, שמשמע שגם הוא חי אך חייה קודמין, ועיין בתפא"י שעמד בזה ופירושו דחוק. אבל למה שבארתי ניחא דודאי גם העובר נחשב חי כדחזינן דיש גם עליו איסור לא תרצח כמו לנולד, אך שמ"מ מותר מטעם שחייה קודמין לחייו דהרי יש בה עדיפות לענין החיות שהיא נפש גמור שלכן נחשבת יותר חי מהעובר ועל יתרון זה הוי רק העובר רודף ולא האשה ולכן מותר לחותכו, וזהו מה שנראה נכון בדברי הרמב"ם ולשון המשנה. [אחר איזו שנים שהוצאוני השי"ת בחסדיו הגדולים והבאתי אל המדינה הזאת מצאתי שנדפס חדושי הגאון רבינו חיים הלוי זצ"ל, וראיתי באורו על הרמב"ם בדבר נכון מאד, אבל גם מה שכתבתי ג"כ נכון וראיה מהירושלמי והרבה פנים לתורה].