רב שמואל דוב ווייס

**סוגיא ב' - בא במחתרת**

**(1) משנה למלך הלכות שבת כ"ד:ז'**

וכן הרודף אחר אחת מכל העריות חוץ מן הבהמה ניתן להצילו מן העבירה בנפשו. אם היה זה בשבת מהו שנחלל שבת בשביל הצלתו מן העבירה. והנה ברודף אחר חברו להורגו פשיטא לי דמחללין שבת כדי להצילו דאין לך דבר שעומד בפני פקוח נפש ודמו של רודף כבר התירתו תורה ובשביל שהוא שבת פשיטא שלא נניחנו להורגו. אך מאי דמספקא לי הוא ברודף אחר אחת מכל העריות דאף שהתורה התירה דמו אפשר שלא נחלל שבת. ויש דוגמא לזה שהרי אף שהוא מצות עשה להרוג מחוייבי מיתת ב"ד מ"מ הוזהרנו שלא לענוש בשבת וכמ"ש רבינו בפרקין וא"כ ה"נ ברודף אחר הערוה שניתן רשות להורגו הוא אחד מדיני העונשים ואפשר שלא נחלל שבת בשביל זה... שוב ראיתי להרי"ף בס"פ אלו עוברין דאוקמה לההיא דאמר בגמרא דף מ"ט אר"א ע"ה מותר לנוחרו ביוה"כ שחל להיות בשבת דמיירי כגון שהיה רץ אחר הזכור או אחר נערה המאורסה ביום הכפורים כו' שמותר להצילו בנפשו כדתנן ואלו שמצילין אותם בנפשם ע"כ. הרי לך מבואר דס"ל דכל אותם שמצילין אותם בנפשם הוא אפילו בשבת וכן מדברי רב שרירא גאון שהביא הר"ן שם בפירוש דברי ר"א הללו יש ללמוד כן דרודף אחר אחת מכל העריות מותר להורגו בשבת.

**(2) ספר המצוות לרמב"ם מצות עשה רל"ט**

והמצוה הרל"ט היא התורה שהורנו בדין הגנב שנקנוס אותו תשלומי כפל או תשלומי ארבעה וחמשה או נהרגהו אם בא במחתרת או נמכרהו ובכלל כל משפטי הגנב כמו שהתבאר בכתוב (שם).

**(3) אבן האזל הלכות גניבה ט:ז**

אכן נראה דבאמת קשה דהא דין מחתרת ודין רודף שניתן להצילו בנפשו הם שני ענינים כמש"כ התוס' בסנהדרין דע"ג ע"א במה דלמד רוצח מנערה המאורסה שניתן להצילו בנפשו, והקשו דהא מקרא דמחתרת נפקא ותירצו דמחתרת אינו אלא רשות והכא חובה להציל, וכן מפורש ברמב"ם דכאן כתב דאם הרגו פטור, ורשות יש לכל להרגו וכו' וגבי רודף כתב בה' רוצח פ"א הל' ו' דכל ישראל מצווין להציל הנרדף מיד הרודף ואפי' בנפשו של רודף, וע"כ דטעמא דהתם הוא ודאי רודף להרגו, אבל הכא אינו אלא ספק כדאיתא להדיא במכילתא, ומה שכתב הרמב"ם ונמצא זה הנכנס לבית חבירו לגנוב, כרודף, אין כונתו דהוי ממש רודף דבמחתרת אינו אלא רשות וברודף חובה.

**(4) פסקי ריא"ז (ספר שיטות קמאי עמ' אלף רפ"ב)**

הואיל והוא בא על עיסקי נפשות ודעתו להרוג בעל הבית, מצוה על כל אדם להצילו, ורשאי להמיתו אפילו בשבת, ובכל מיתה שיכול להמיתו.

**(5) קובץ שעורים בבא בתרא אות מג**

תוד"ה לפי שבח ממון וכו' דהגייס ברצונו אינו בא אלא על עסקי ממון דאם לא יעמדו כנגדו לא יזיק לגופן, וקשה דא"כ למה במחתרת מותר להורגו יתן לו כל ממונו, וצ"ל, כיון דזה אין עליו חיוב לעשות כן, ממילא הגנב הוא בכלל רודף ומותר להורגו, וכעין סברא זו ברשב"א - יבמות פ"ט - לענין מת מצוה בכהן, דאינו חייב לשכור ישראל ומותר להיטמאות, אף דבשביל ממון לא הותר להיטמאות, אלא כיון דאינו חייב לשכור, ממילא הוא בכלל מת מצוה.

**(6)** **אבן האזל הלכות גניבה פרק ט הלכה ט**

לפי שחזקתו וכו', הרמב"ם ביאר כאן דברי הגמ' לא כפי' הפשוט ושכן משמע מפירש"י דבגמ' איתא אמר רבא מ"ט דמחתרת חזקה אין אדם מעמיד על עצמו על ממונו, והאי מימר אמר וכו' ובפשוטו מה דאמר רבא חזקה קאי על אין אדם מעמיד עצמו על ממונו, אך יקשה דמה צריך לומר חזקה דבודאי אם רואה אדם שרוצים ליקח ממונו אינו מניח, ונראה דמשום זה פירשו הרמ"ה והר"ן דהפי' הוא דאין אדם מעמיד עצמו על ממונו ויחפוץ להרוג את הגנב, ולכן ע"מ כן הולך הגנב שאם בעה"ב יחפוץ להרוג אותו יהרוג הוא את בעה"ב, והקשו ע"ז דאם כן הבעה"ב הוא הרודף, דהא אין לו רשות להרוג אותו בשביל שרוצה ליטול ממונו, ותירצו דעכ"פ עכשיו אין הבעה"ב עושה כלום והגנב הוא שנכנס לבית בעה"ב ע"מ כן, נעשה הוא הרודף, ודבריהם הוא באמת חדוש גדול, אבל הרמב"ם לא פירש כן דהבעה"ב יחפוץ להרוג את הגנב, אלא שאם עמד בעה"ב לפניו ומנעו היינו שלא יניח לו ליטול את שלו ואז יהרגנו ורק דלפי"ז קשה לשון חזקה וכמש"כ, ולכן פי' הרמב"ם דהא דאמר רבא חזקה לא קאי על אין אדם מעמיד עצמו על ממונו אלא על הא דמסיים והאי מימר אמר וכו' והיינו דכיון דאין אדם מעמיד עצמו על ממונו ומתאמץ שלא להניח ליטול את שלו, חזקה הוא שע"מ כן הולך הגנב שאם לא יניח לו ליטול יהרגנו, וזהו שכתב הרמב"ם לפי שחזקתו וכו'. אכן נראה לי דאפשר לקיים גם הפי' דחזקה קאי על אין אדם מעמיד עצמו על ממונו, ורק דהכונה אינו להרוג אלא ליהרג והיינו דבלא חזקה זו מהיכי תיתי יהרוג הגנב את בעה"ב דהא מכיון שיחפוץ להרוג אותו הבעה"ב יניח לו החפצים וילך, ולזה אמר שחזקה הוא שאין אדם מעמיד עצמו על ממונו ויתאמץ שלא להניח לו ליטול אפי' בספק סכנה עד שיבוא לידי זה שיהרוג אותו:

**(7)** **קובץ שעורים פסחים אות ד**

תוד"ה אי פשיטא לך דאנפשות קאתי. ומשמע מדבריהם דבאב על הבן פשיטא לן דאינו בא על נפשות, ובאחר פשיטא לן דבא על נפשות. ולפי"ז אינו מבואר כאן איך הדין היכא דמספקא לן אם בא על נפשות או לא אם מותר להורגו, ואף דלשון הגמ' ואי מספקא לך לא ניתן להצילו בנפשו, אבל לפי המבואר בתוס' כונת הגמ' דמספיקא תלינן בודאי שאינו בא על נפשות וביומא פ"ה יליף דפיקוח נפש דוחה שבת מק"ו מבא במחתרת דמה רציחה החמורה נדחית מפני פיקו"נ שבת לא כ"ש, ומוכח מזה דהריגת הגנב מיתקריא רציחה ולא אמרינן כיון דכתיב אין לו דמים אין זו רציחה כלל, דא"כ א"א ללמוד מזה דרציחה נדחית מפני פיקו"נ, אלא ודאי דהויא רציחה רק דנדחית מפני פיקו"נ, ואף דבכל דוכתי אין פיקוח נפש דוחה רציחה, היינו משום דמאי חזית דדמא דידך סומק טפי, וכפירש"י סנהדרין ע"ד, דליכא פיקוח נפש כלל, כיון דע"כ נפשו של ישראל אבודה ושמא נפש חבירך חביבה לפני המקום יותר מנפשך, אבל בבא במחתרת גלי רחמנא דנפשו של בעל הבית חביבה יותר מנפשו של הגנב, וכיון דליכא טעמא דמאי חזית איסור רציחה נדחה מפני פיקוח נפש, [מכאן קשה למ"ש בכ"מ בהלכות יסודי התורה פ"ה דאפילו היכא דליכא טעמא דמאי חזית יהרג ואל יעבור] ופריך שם בגמ' אשכחן ודאי ספק מנלן, ומשמע דדין מחתרת אינו נוהג בספק רק בודאי. וי"ל דלפי המסקנא דיליף מקרא דגם ספק פיקוח נפש דוחה אפשר דה"ה במחתרת נדחה גם מפני ספק פיקו"נ. וי"ל לאידך גיסא כיון דשריותא דמחתרת היא משום דליכא טעמא דמאי חזית, דנפשו של גנב אינה חשובה כנפשו של בעל הבית, וזה אינו אלא בבא על נפשות, אבל אם בא על ממון הרי איכא למימר מאי חזית ואין כאן הצלת נפש כלל כמו בכל דוכתי לענין רציחה, וא"כ איכא ספק פיקו"נ גם בגנב. אלא דעדיין י"ל דבעה"ב הוא ודאי פיקו"נ ובגנב הוא ספק ומוטב לתפוש את הודאי ולהניח את הספק, כמו שפיר' רש"י בחומש פ' מקץ גבי בנימין, וכן כתב בכ"מ פ"א מהל' רוצח בשם הירושלמי אלא דבסמ"ע סי' תכ"ד כתב שאין דעת הפוסקים כן.

**(8) אבן האזל הלכות גניבה פרק ט הלכה יג**

בסנהדרין דף ע"ב ע"ב איתא ת"ר דמים לו בין בחול בין בשבת, אין לו דמים בין בחול בין בשבת, בשלמא אין לו דמים בין בחול בין בשבת איצטריך סד"א מידי דהוי אהרוגי ב"ד דבשבת לא קטלינן קמ"ל דקטלינן אלא דמים לו בין בחול בין בשבת השתא בחול לא קטלינן ליה בשבת מיבעי אמר רב ששת לא נצרכא אלא לפקח עליו את הגל, ופירש"י אם כשהיה חותר נפל עליו הגל מפקחין עליו היכי דלא בא על עסקי נפשות, אבל אם בא על עסקי נפשות כיון דניתן להרגו בלא התראה גברא קטילא הוא משעת חתירה עכ"ל והדברים תמוהים דהא כשיצא ממחתרת אסור להרגו, כיון דכבר אינו רודף, וא"כ כשנפל עליו הגל ואינו רודף אמאי הוא גברא קטילא במאי שאני מיצא ממחתרת, וכבר עמדו ע"ז הגאונים בספר אור גדול ובס' אחיעזר ושניהם לדבר אחד נתכוונו דהרמב"ם אינו סובר כרש"י מדלא כתב גבי מי שאין לו דמים דאם נפל עליו הגל אין מפקחין, וכתב רק דאם שבר כלים פטור, וטעמא משום דמי שאין לו דמים משכחת לה דאם יפקחו בגל ויצילוהו אז שוב יהרוג את בעה"ב ואז בודאי אין להצילו, ואם הוא ודאי דאחר שיפקחו הגל לא יוכל להרוג כגון שהוא שבור ורצוץ אז בודאי מפקחין, ובמה דאשמעינן גבי יש לו דמים דמפקחין כתב באור גדול דהוא דלא נימא ביש לו דמים הוי מיעוט דהוא רודף, ולכן אף דאסור להרגו מ"מ אין מחללין, ולי נראה יותר לבאר זה עפ"מ שהקשה הרמ"ה ז"ל ביד רמה דאמאי מפקחין אפי' ביש לו דמים, דמ"ש מרועי בהמה דקה דלא מעלין ולא מורידין ותי' דזהו דוקא בהוחזקו אבל זה לא הוחזק אלא באקראי וא"כ יש לומר דזה גופא אשמעינן קרא דלא רק דאסור להרגו, אלא דחייב להצילו אפי' בשבת דלא נימא דהוי כרועי בהמה דקה.

אכן בדעת רש"י נשאר בס' אחיעזר בצ"ע ובאור גדול כתב לתרץ דברי רש"י במה שהניח ליסוד דאם זה שאין לו דמים הפילו עליו הגל כדי להרגו בזה דאז אם הוא חי בתוך הגל והוא שבור באופן שכבר לא יוכל להרוג דמ"מ אין מפקחין עליו הגל בשבת כיון דע"י מעשיו התיר עצמו למיתה והביא עליו הסכנה דפשע בעצמו, ומש"ה אף בנפל עליו הגל בעצמו כשהיה במחתרת אין מחללין עליו כיון דמקודם היינו מפילים עליו הגל הוי גברא קטילא ואין מחללין עליו את השבת, ולפי דבריו יוצא לנו חידוש דמאבד עצמו לדעת אין מחללין עליו את השבת כיון דפשע בעצמו, ואף די"ל דדוקא הכא כיון דע"י פשיעתו נתחייב להרוג אותו והוי גברא קטילא, אבל המעיין בדבריו יראה דהעיקר נחת לה בשביל דפשע, ודימה זה לגבי הא דאומרים לאדם חטא בשבת דף ד' בתוס' שם, אכן לבד דעיקר יסודו באם הפילו עליו כדי להרגו אינו מבורר אך גם אם יהיה כן אינו מוכרח דמשום זה אין מחללין בנפל עליו הגל כיון דעכשיו יש לו דין יצא ממחתרת, והפלת הגל לא היה כדי להרגו.

ונראה דרש"י לשיטתו דסובר דדין מחתרת הוא דוקא כשהוא ודאי רודף דאמרינן דשאר כל אדם הוי ודאי רודף וכמש"כ רש"י בפסחים בהא דדרשינן לאור יקום רוצח אי פשיטא לך מילתא דאנפשות קאתי, דהיינו בבן על האב והתוס' הקשו שם וכאן דלא בעינן ברור כנהורא דהוא רוצח, עכ"פ מוכח דדעת רש"י דמספק לא היה לו דין מחתרת, א"כ נוכל לומר דאם נפל עליו הגל הוי ספק אצלנו אם אחר שיצילו אותו אם יוכל להרוג ולא הוי ודאי רודף, וא"כ י"ל לדעת רש"י דבזה מהני גם ספק רודף כיון דכבר היה עליו דין רודף, נחשב לענין זה כגברא קטילא שכבר אין לו חזקת חיים שיהיה חובה להצילו כיון דאכתי הוי ספק שמא יהיה רודף, אבל אינש דעלמא שיהיה לנו ספק שמא הוא רודף, לא רק דאסור להרגו אלא דחייב גם להצילו דאין מחזיקין אותו בספק רודף.

והרמב"ם לשיטתו דסובר דגם מספק שיהרוג אין לו דמים וכמש"כ בהל' י"א דאף דמעיקר דינא אמר רבא חזקה וכו', מ"מ גם אם הוי ספק כמו ביום אין לו דמים, א"כ ליכא כלל חידושא בהא דאין לו דמים, דממ"נ אם ודאי שלא יוכל להרוג ודאי חייב להצילו אפי' בשבת, ואם ספק שמא יהיה רודף הרי הוא כבתחלה, דגם מתחלה מטעם ספק כבר אין לו דמים ולכן לא כתב הרמב"ם בהא דאין לו דמים דין דאין מפקחין וכנ"ל.