

והכהו לפניו פדי רשעתו במספר:
 ג ארבעים יבנו לא יסף פני יסף להבתו
 על אלה מכה רפה ונקלה אחיך
 לעיניך: ד לא תחסם שור בדישו: ס

לקט בהיר

הסמיכות לבד לא היינו יודעים כל זאת, אלא מאחר שגילה הכתוב שיש מלקין ויש שאינם מלקין, וקסם, כל הסמיכות לגילוי מילוא: ה) מפילו על העמוד שהיה שם: ו) אם פי לפניו לפני השופט, מיותר הוא, שאם הפילו השופט והכהו פשוט שהוא לפניו, ודאי שפירושו לפניו של הגלוק, על החזה שלו ועל כרסו, גם כדי רשעתו מיותר הוא הלא אומר בפירוש לא יוסף, כל לומר שלפניו יהיה כדי רשעתו בלשון יחיד אבל לאחריו יכה יותר מזה, ושיערו חכמים שאדם יכול להלוט מלפניו חזיו מן אחריו, או משום שמשמע לפניו יהיה אחד ולאחריו רבים ומיעוט רבים שנים (רא"ם): ז) ר"ל אם היה נקוד במספר בפ"ח א"כ אינו דבוק לבינה שלאחריו והיה פירושו שימנה ההכאות א' ב' ג' וכו' לא שיהיה בלי מספר, וגם אז היה מיותר שהלא כתיב בפירוש ארבעים יבנו א"כ במספר הוא, ולכל היותר היל"ל ארבעים במספר (כדאיתא בגמ'), אלא מדנקוד בשו"א הרי מקושר לבינה שלאחריו שהשו"א מתכב, כגון והיו ישראל במדבר - במדבר סיני, וכאלו אמר במספר של ארבעים, כלומר לא ארבעים אלא מספר שהוא נחשב לארבעים והוא ל"ט שהגיע לארבעים: ח) סוכס ומשלים ב' חיבות הללו ענינם אחד, ורבינו אומר ב' פעמים במלות שונות, והוא מלשון סכוס וסוכן, על וסוכן לבנים (שמות ה' י"ח) מתרגמין וסכוס לבניא, כלומר סוכן את הארבעים ומשלים לארבעים, ובספרים שכתוב סכוס טעות גמור הוא, וכן הוא לשון המשנה והגמ' מנין שהוא סוכס את הארבעים, וכן ברש"י על המשנה ח"ל דהכי קאמר מנין הסוכס הארבעים חשבון המשלים סכוס של ארבעים שגורם לקרות אחריו ארבעים עכ"ל, ובשו"א כתוב לאמר, שנמכה האחרונה לא אמר המונה ל"ט אלא אומר ל"ו ל"ז ל"ח ארבעים חסר אחת כדי שלא ישכח ויוסיף ע"כ, ואני צעניי לא ראיתי הלכה זו לא בגמ' ולא ברמב"ם וכו' וכו', והחורה שכתבה ארבעים ולא ל"ט, לפי שהוא כפרה על שעבר על החורה שנחנה למ' יום וגרם מיטה לעצמו שנוצר למ' יום (רמב"ן): ט) ופירש שם רש"י ח"ל, ומה במקום מנחה (שליח ב"ד במלקות) שמנחה להכותו מנחה שלא להכותו יותר מארבעים שלא במקום מנחה לא כל שכן, וליף אזהרה למכה חזיו או חזירו מהכא עכ"ל: י) הוא לשון הספרי והגמ', והוא מליכה, כלומר עד שנגמר משפטו: יא) דרכס היה לתבוע שור במכון הדש את התבואה, ואמר הכתוב שאסור לסחוט ולחטום פיו בשעת עבודתו כדי שיכול לאכול, וילפינן שור שור משבת דכתיב גבי שבת דבכרות אחרונות וכל בהמתך לרבות חיה ועוף אף כאן הוא הדין כל בהמה חיה ועוף: יב) היה לו לכתוב לא מדוש בחסימה (גמרא), והגם דאמרין לעיל דיבר הכתוב בהמה, אעפ"כ ישנו לקושיא למה נאמר שור, כי דוקא במקום שהוכרת הכתוב לומר שום נושא וכתר לומר נושא אחד אמרינן דיבר הכתוב בהמה, משא"כ כאן, ואעפ"כ הוכרת לומר דיבר הכתוב בהמה שנלא זה היינו אומרים דוקא שור ולא דבר אחר והג"ש שור שור משבת הוה מוקמינן לדבר אחר (ג"א), ומה שאמר להוליא את האדם פירושו אם נעל הבית חסר על הפועל לאכול בשעת מלאכתו אינו עובר בלאו זה דלא תחסום, אבל אסור לטעות בו והחולל יורא להוליא

רש"י

אלא מועב (לפניו) (ספרי - מכות כ"ג): לפניו בדי רשעתו. ו' ולאחריו כדי שחיס, מכאן אמרו מלקין אותו שתי ידות מלאחריו ושליש מלפניו (סס - סס): במספר. ואינו נקוד במספר (לומר*) שהוא דבוק לומר במספר מ' ולא מ' שלימים אלא מנין שהוא סוכס" (ומשלים*) לארבעים והם מ' חסר אחת (סס - סס): ג) לא יוסף. מכאן אזהרה" ללמכה את חזירו (סכ"ה פ"ה): ונקלה אחיך. כל היום" קוראו רשע ומשלקה קוראו* אחיך (ספרי - מכות כ"ג): ד) לא תחסום שור בדישו. דבר הכתוב בהמה" והוא הדין לכל בהמה חיה ועוף העושים* במלאכה שהיא בדבר מאלכל (הדומה לדיש) אם כן למה נאמר שור" לכוזיא את האדם (ספרי - ב"מ פ"ה): בדישו. יכול יחסמו מנחון" תלמוד לומר לא תחסום שור מכל שנינו משחאות * לדרוש במספר שהוא סמוך לארבעים. * להשלים ארבעים. * הוי הוא. * וכל מלאכה - בכל מלאכה.

בדישה: ה ארי יתבון אחין פחדא
 וימות חר מנהון ובר לית לה לא
 תדי אמת מתנא קברא קובר
 פיישבו אחים יחדו ומת אחד
 מהם ובן אינלו לאתהיה אשת
 המת החוצה לאיש זר יבמה יבא

רש"י

מקום (י"ב) (ב"מ כ"ג), ולמה נאמר דישה" לומר לך מה דיש מיוחד דבר שלא נגמרה מלאכתו (למעשר ולחלה) וגידולו מן הארץ אף כל כיוצא בו, ולא החולב" (והמגבן והמחצץ") שאין גידולו מן הארץ, ולא הלש והמקטף" (שנגמרה מלאכתו לחלה, ולא כבדול" (בתמרים ובגרוגרת שנגמרה מלאכתו למעשר (ב"מ פ"ג): (כ) כי ישבו אחים (יחדו). שהיכה להם ישיבה אחת בעולם, פרע לאשת אחיו שלא היה בעולמו (ספרי - יצמות י"ז): יחדו. המיוחדים בנחלה" (פרע לאחיו* מן האם (סס - סס): ובן איין לו. עיין עליו" (ב) או בן הבן" או בן הבן שנינו משחאות * אחים.

לקט בהיר

אחד כתבו נכון הוא, אבל לפי האמת אין פירושו שלא יחסמו בשעת דישה אלא שלא יהיה חסום בשעת דישה ואין נפ"מ ממי יחסמו: יד) שאם רק על הדישה קפיד רחמנא היל"ל לא מדוש בשור חסום, ואם הקפידה דוקא בשעת דישה היל"ל שור בדישו לא תחסום, אלא ודאי עיקר אזהרה לא תחסום והפרטים שאמר אח"כ, שור, דיש, הם לאו דוקא (רא"ם): טו) פי היל"ל לא תחסום שור במלאכתו: טז) מוליא החלב מדדי בהמה, מגבן עושה גבינה, מחצן עושה חמאה (הערך), ורש"י בשבת ל"ה. מחצן מעמיד החלב בקיבה: יז) הגה כל המלאכות האלו מלאכת אדם יניחו ולא מלאכת שור או בהמה, וכבר אמרנו שמה שמייעט הכתוב את האדם בדיש וכיוצא בו הוא שאין בעל הבית עובר בלאו אבל מנחה שניחנו לאכול, ואשמעינן במלאכות אלו שאפילו מנחה אין כאן ואין הפועל רשאי לאכול בלי רשות (רא"ם), וכן הוא בגמ' "פועל" אוכל בו ואין "פועל" אוכל בו: יח) פירש"י עורך וטח פניה עכ"ל: יט) שמדובקות זו בזו ומגדילין במגריפה (לשון רש"י): כ) כל זאת מיותר שהיה די לומר כי מת אדם ובן אין לו וגו', אלא מאומרו ישו אחים דרשו שהיו אחים בישיבה (לא שדרו ביחד) שעכבו וחיו בזמן אחד, ומחיצת יחדיו דרשו שהיו יחד זה אל זה בנחלה דלקמן: כא) פירש"י הראיין לירש זה את זה עכ"ל, וזה דוקא אחים מן האב: כב) פירש"י מני למכתב ובן אין לו (בלא יו"ד) כדאמרין בקידושין (ל' אן כסף, וכמו מאן יבמי (דבר' כ"ה), מאן בלעם (במד' כ"ב) ולהכי כתב אין למדרש עיין עליו (שאותיות אחר"ע מתחלפות) דאם יש לו בן בעולם פטור עכ"ל, ואין רגונו לומר שמיבת מאן ומיבת אין הם שורש אחד ופירוש אחד להם, אלא כמו ששם יכול לחסור היו"ד כמו כן הכל ואם אינו חסר ניחן לדרוש (ג"א): כג) לשון זה איתא בבב"ב קט"ו. לענין נחלות שאם אין לו בן אלא שום זרע של בן אין הבת יורשת, ומפסקו זה שאלל יבוס דרשו ביצמות כ"ב. על ממזר שכל מין בן שיש לו אפילו ממזר אשתו פטורה מן היבוס, אבל עיין בחומ' ביצמות וכן בבב"ב באריכות

אור החיים

ה. לא תהיה אשת המת וגו'. אזהרה לה ולבניה וחייבת מלקות היא והבא עליה, ואומרו יבמה יבא עליה" (ל' אן כסף, וכמו מאן יבמי (דבר' כ"ה), מאן בלעם (במד' כ"ב) ולהכי כתב אין למדרש עיין עליו (שאותיות אחר"ע מתחלפות) דאם יש לו בן בעולם פטור עכ"ל, ואין רגונו לומר שמיבת מאן ומיבת אין הם שורש אחד ופירוש אחד להם, אלא כמו ששם יכול לחסור היו"ד כמו כן הכל ואם אינו חסר ניחן לדרוש (ג"א): כג) לשון זה איתא בבב"ב קט"ו. לענין נחלות שאם אין לו בן אלא שום זרע של בן אין הבת יורשת, ומפסקו זה שאלל יבוס דרשו ביצמות כ"ב. על ממזר שכל מין בן שיש לו אפילו ממזר אשתו פטורה מן היבוס, אבל עיין בחומ' ביצמות וכן בבב"ב באריכות

אור בהיר

ואומרו ולקחה" (ל' אן כסף, וכמו מאן יבמי (דבר' כ"ה), מאן בלעם (במד' כ"ב) ולהכי כתב אין למדרש עיין עליו (שאותיות אחר"ע מתחלפות) דאם יש לו בן בעולם פטור עכ"ל, ואין רגונו לומר שמיבת מאן ומיבת אין הם שורש אחד ופירוש אחד להם, אלא כמו ששם יכול לחסור היו"ד כמו כן הכל ואם אינו חסר ניחן לדרוש (ג"א): כג) לשון זה איתא בבב"ב קט"ו. לענין נחלות שאם אין לו בן אלא שום זרע של בן אין הבת יורשת, ומפסקו זה שאלל יבוס דרשו ביצמות כ"ב. על ממזר שכל מין בן שיש לו אפילו ממזר אשתו פטורה מן היבוס, אבל עיין בחומ' ביצמות וכן בבב"ב באריכות

1

8

עליה ולקחה לו לאשה ויבמה: ויהי הבכור אשר תלד יקום על שם אחיו המת ולא ימחה שמו מישראל: ואם לא יחפץ האיש לקחת את יבמתו ועלתה יבמתו השערה אלה הזקנים ואמרה מאן יבמי להקים לאחיו שם בישראל לא אבה יבמי: ויקראו לו זקני עירו ודברו אליו ועמד ואמר לא חפצתי

אחרון יבמה יעול עליה ויסבה לה לאנתו ויבמה: ויהי בוכרא די תלד יקום על שמה דאחודי מתנא ולא יתמחי שמה מישראל: ואם לא יבכי נכרא למסב ית יבמתה ותסק יבמתה לתרע בית דינא לקדם סביא ותומר לא צבי יבמי לאקמא לאחודי שמה בישראל לא אבי ליבמותי: ויקרון לה סבי קרתה וימללון עמה ויקום וימר לא

רענא למסבה: ותתקרב יבמתה לתה לקדם סביא ותשרי סינה מעל רגלה ותרוק באנפודי ותתב ותומר כדון יתעבד לנכר דיקא יבני ית ביתא דאחודי: ויתקרי שמה בישראל בית שרי סינא: יא ארי ינצון נכרין כחרא נכר ואחודי ותתקרב אמת חד לשוקבא ית בעלה מיד מחודי ותושט ידה

לקחתה: ונגשה יבמתו אליו לעיני הזקנים וחלצה נעלו מעל רגלו וירקה בפניו וענתה ואמרה ככה יעשה לאיש אשר לא יבנה את בית אחיו: ונקרא שמו בישראל בית חלוץ הנעל: כי ינצו אנשים יחדו איש ואחיו וקרבה אשת האחד להציל את אישה מיד מבהו ושלחה ידה

2

לקט בהיר

רש"י

שאין חילוק בין יבוס ובין נחלות ושויס הם בדיניהם: (כד) הנה לכאורה פשוט פשוטו של פסוק הוא שאחר שהיבוס נשא את יבמתו ונולד להם בנים ונזנת בן הראשון הבכור יקרא ראובן או יוחנן או משה כשם המת וזוה לא ימחה שמו, אבל אינו כן, שחז"ל קבלו ג"ש שם משפטים ומנשה שאמר הכתוב על "שם אחיהם יקראו", בנחלתם" שיהיו בנחלה כמו שאר האחים, ולא יקראו ראובן ושמעון, כמו כן כאלו הפי' של יקום על שם אחיו שהיבוס יכול כל נחלת אחיו המת ולא ימחקו האחים בנייהם, חז"ל הגמ' אמר רבא אע"ג דבכל התורה כולה אין מקרא יולא מידי פשוטו הכא אחאי גזירה שזה אפיקחיה מפשטיה לגמרי (שארין צריך לקרות לבנו בשם אחיו המת והכי גמר לה מרביה - רש"י) עכ"ל, וזה מכריחנו לומר שכל הכתוב מדבר רק ביבוס ולא בצן הילוד, ויהיה פי' הכתוב לפי דברי חז"ל עז"ה, ולקחה לו לאשה ויבמה והיה הבכור (המייבס יהיה הבכור) אשר תלד (ואותה יבמה תהא ראויה לילד פרט לאילוניות) יקום (היבוס) על שם אחיו (לנחול נחלתו ולא ימחקו אחיו עמו) (כל זה לשון רש"י): (כה) בגמ' למדו חז"ל מן הכתובים באריכות (עיי"ש) שבכור זה אין פירושו ממש בכור אלא גדול שבאחים ורק למנוה ולא לעיבוצא שאם יבוס הקטן שמו יבוס, ומה שקראו הכתוב "בכור" ולא אמר והיה הגדול, כדי להשוותו לבכור, מה בכור אינו נוטל פי שנים רק במוחזק ולא בראוי כמו כן יבוס נוטל רק במוחזק והראוי חולקים כל האחים (גמרי'): (כו) פי' אם כל נכסים שלו ילכו ליבוס ביחד צליל חלוקה יקרא נחלה זו על שם המת לעולם ועד, וזוה לא ימחה שמו, אבל מיותר הוא, שפשוטו הוא זאת, ולמה לאומרה, לזה דרשו חז"ל שאחיו צריכים לעשות דבר שלא ימחה שמו, אבל אם כבר שמו מחוי שקרים היה ולא היה יכול להוליד, א"כ גם בחייו היה שמו מחוי אין כאלו נחלת יבוס או חליה: (כז) פי' צריך צ"ד של שלשה לחליה, ומלינו שער שפירושו צ"ד, כלומר צנין המכובד והחשוב שבבית אשר הב"ד יושבים שם, וכאלו בהכרח כן, שהלא אמר אל הזקנים (רא"ם): (כח) הגם שמלינו עמידה שהוא לאו דוקא עמידה על רגליו אלא ענין זירוז והכנה, כאלו לא יתכן, שהלא צלמנע הדיבור קיימין שוקני עירו דברו אליו שיקח את יבמתו והוא אומר לא חפצתי ומה זה ירוח מחדש, אלא ודאי עד עתה דיברו אליו הזקנים וגשאו ונתנו עמו ענה ההוגנת לו כדאיתא בספרי וביבמות ק"א: ובמשנה ק"א: והיתה זאת בישיבה ובישוב הדעת ועמה כשבא לומר לא חפצתי להחמה צריד לחיוד

רש"י

לקט בהיר

(ספרי - יבמות ק"ו): (ט) וירקה בפניו. על גבי קרקע" (ש - ס): אשר לא יבנה. מכאן למי שחלץ שלא יחזור וייבס, דלא כתיב אשר לא צנה אלא אשר לא יבנה" (כ) כיון שלא צנה שוב לא יבנה (ספרי - יבמות י"ג): (י) ונקרא שמו וגו'. מלכוד על כל העומדים שם לומר חלוץ הנעל" (ש - ס ק"ו): (יא) כי ינצו אנשים. סופר* לצא לידי מכות" (כ) כמו שנאמר מיד שיני נוסחאות - ס"ט.

בקול, והש"ח כתב דילפינן ואמר ואמר זה אינו כדמפרש בסוטה שם: (ל) בספרי ח"ל יכול בפניו ממש (שיגע הרוק על פניו ממש) ח"ל לעיני הזקנים וירקה עכ"ל, ופירושו וירקה בפניו אינם מקושרים שנוכל לומר שהרוק יהיה בפניו אלא תיבת וירקה נמשכת דלעיל שמהיה לעיני הזקנים, ואח"כ אמר שמהיה זאת בפניו, ולא אמר לפניו שאז יהיה נשמע שהקפידה שיהיה לפניו על הקרקע, וזה אינו, שאם קלטתו הרוח כשר, אבל אמר בפניו שצריך להיות דוקא נגד פניו, שאם היא ארוכה והוא קצר וקלטתו הרוח קודם שהגיע נגד פניו פסול (רא"ם): (לא) לשון עמיד, ומנין ידעה שלא יבנה, אפשר שימלוק ויתחרט ויבנה (מ"ל): (לב) הגם שהכתוב אומר "בית" חלוץ הנעל והקוראים השמיטו תיבת "בית", שאם היה רצון הכתוב לומר בית חלוץ הנעל היה לו לומר ויקראו בית חלוץ הנעל, מה זה ונקרא שמו בישראל, אלא ודאי שלא שייך זאת על העומדים, אלא העומדים שם אומרים חלוץ הנעל ועי"ז נקרא שמו של בית זה בית חלוץ הנעל (ג"א): (לג) שאל"כ היל"ל כי יכה איש את רעהו וקרבה וגו' (ג"א), וכבר השמיענו זאת הכתוב לעיל (פסוק א'), ואמרה עוד הפעם לפי

אור החיים

מ. וענתה וגו'. אמר לשון עניה, פירוש תשובה אישכ"ל, בעיר זוכה שאם לא היה לה מליאות להציל בעלכ מיד מכהו אלא על ידי זה לפי שאין כח לקחתה תענה היא ותאמר ככה יעשה לאיש וגו': **יא. להציל וגו' ושלחה ידה וגו'.** ולא אמר ככתוב ושלחה ידה וגו' להציל את

אור בהיר

בפרטות, ורשות נחונה לאוקמי קראי משונה מחז"ל, אבל להלכה לא יהיה נפ"מ, כי יש מקום בכתובים לכל הדרכות. מה שדרשו ויבמה פרט לעריות וצרוחיהם ילא מאות ה"א ודרשתינו שחייב יש נשמע אפי' בלא ה"א. וכן מה שדרשו ציאה גומרת זה ואין כסף ושטר גומרים נשמע מדלא אמר קרא ולקחה ויבא עליה, אלא דוקא יבא עליה וצוה ולהחיה. ודרשתינו נשמע מלשונו יחיד יבא חליה ויבא א'

הַבְּלִיּוֹת וְאֶת־הַחֶלֶב אֲשֶׁר עָלֵיהֶן אֲשֶׁר
עַל־הַבְּסָלִים וְאֶת־הֵיתָרָתָּם עַל־הַכֶּבֶד
עַל־הַבְּלִיּוֹת יִסְרְנָה: כַּאֲשֶׁר יוֹרֵם
מִשׁוֹר זָבַח הַשְּׁלָמִים וְהַקְטִירָם הִבְהִין

לקט בהיר

רש"י

שחטכו לנחמים חין עוד שמו פר: טו) ולמה להיקש זה
כאשר יורם, הלא כפירוש כתיב כאן חלבים כליות
ויומרת: טז) חין הפי שמעכב בשלמים לשמן, אלא
הפי שלא עלו לבעלים לשם חובה, כגון שנדר להביא שלמים
שחייב בחטאתו והכהן עשה עבודתו שלא לשם שלמים חייב
להביא חמרת, והכחוש מקישו דוקא לשלמים ולא לקרבן אחר,
משום דגבי שלמים כתיב ג' פעמים "השלמים", חד לשחיטה
שנריך לשמה, וחד לקבלה, וחד לזריקה, כדאיתא בזבחים דף
ד'. והח"י הולך לשיטתו שלא כבוד ללמוד מחיבת "החטאת"

שלא לשמה (כמו הגמ') לזה למד אותה מכאן: יז) מביא שלום לעולם, ואע"פ שכבר למדו חז"ל מיתור חבת "זבח" שכל
הזבחים בכלל מביאים שלום וא"כ למה להיקש זה, אה"כ שאינו צריך לזה לבד, אלא שאין היקש למחנה (רא"ם), עוד י"ל
שהשלמים מביאים שלום יותר משאר זבחים, ושמן מוכיח, ולמדין מן ההיקש שפר זה הוא ממש כשלמים (ג"א), עוד אפשר
שכלל היקש זה היינו אומרים שה"כ כל הזבחים מביאים שלום חוץ מחטאת שדי צמה שמכפר על עון (ב"ב), וב' דרושים
הללו הגם צ"כ, ומביא רש"י שניהם כי יש דמיון בשניהם כמובן, וגם הב' ביחד לא ינחא ליה והביא גם דרוש שבזבחים
כלקמן, ודרוש של מסכ' זבחים לבדו לא די שהוא רחוק מפשוטו, לזה צריך שלשמן (מ"ל): יח) פי' בכל התורה כגון
שבת כשמרצה הכחוש חיה דבר בהיקש ואח"כ מקיש יו"ט לשבת שפיר דמי, הגם ששבת עצמו לא ידענו רק בהיקש, אבל
אלל קדשים אינו כן שהיקש מהיקש אינו יכול ללמד, וההיקש אינו מועיל רק כשכתב שם בפירוש, וטובן הגמ' ורש"י שם
בזבחים הוא עו"ה. ב' שלם בשעיר על ע"ז לא נאמר הקטר אימורין אלא למדנו מן ההיקש מפר העלם דבר (חטאתם על
שגגתם), ובפר העלם גופיה נמי לא כתיב אימורין רק למדין מן ההיקש מפר כ"ג (ועשה לפר כאשר עשה לפר החטאת
פסוק כ'), והיה לכאורה די בזה, אבל הכתוב רצה ללמד אותנו שלא די בזה, שאלל קדשים אמרינן דבר הבא בהיקש אינו חוזר
ומלמד בהיקש, לזה כתבה חורה פסוק זה (כאשר יורם משור זבח השלמים) ולגופו דהיינו על פר כהן משיח אינו צריך
דבפירוש כתיב כל האימורין א"כ תנה ענין על העלם דבר וכאלו כתוב שם בפירוש דמי, ואחר זה יכולים לנו ללמוד הימנו
שעיר ע"ז, ויכול היה הכתוב לכתוב אימורין בפירוש אלל שעיר ע"ז ולא היינו צריכים לכל זה, אבל בזמון השמיטו כדי

אור החיים

הפרכות כחכר, ומעתה נחזור למה שהיה עולה על
דעתנו לומר כי גם צפר העלם יעמוד בפנים בשעת
הזאה על הפרכות כסדר האמור צפר יום
הכיפורים, מה תאמר, למה הולך לומר, אלעריך
כדי לגלות על פר יום הכיפורים שחובה לעמוד
בפנים בהזאת הפרכות כאמור, שזולת זה הייתי

דַּעֲלָתָא: יא וְיָת מִשְׁךְ תוֹרָא וְיָת
כֶּל בְּסִרְהָ עַל רִישָׁיהָ וְעַל כְּרַעֲוֵיהָ
וְנֹהָ וְאוֹכְלָהּ: יב וַיִּפֶק יָת כֶּל
תוֹרָא מִבְּרָא לְמִשְׁרִיתָא לְאַתֵּר
דְּכִי לְאַתֵּר בֵּית מִיִּשְׁדָּ קָמְמָא
וְיוֹקִיד יָתָה עַל אַעֲיָא בְּאַשְׁתָּא עַל
אַתֵּר בֵּית מִיִּשְׁדָּ קָמְמָא יְתוֹקֵד:

רש"י

כולן לשון חוספת הן^(ט), כמו מלכד: יב) אל מקום
החור. לפי שיש מחוץ לעיר מקום מוכן לעומתה
להשליך אצנים מנוגעות ולצית הקצרות, הולך לומר
מחוץ למחנה זה שהוא חוץ לעיר, שיהא המקום
עבור (מ"ט): מחוץ למחנה. חוץ לשלש מחנות^(כ),
וצבית עולמים חוץ לעיר^(כא) כמו שפירשנו רבותינו
בזמ' יומא (ס"ח) ובסנהדרין (מ"ג): אל שפך
הדשן. מקום ששופכים בו הדשן^(כב) המסולק מן
המחנה, כמ"ס (י' ד') והוליא חת הדשן אל מחוץ
למחנה: על שפך הדשן ישרף. שאין ת"ל^(כג), אלא

אור החיים

עַל מִזְבַּח הָעֹלָה: יא וְאֶת־עוֹר הַפָּר
וְאֶת־כָּל־בְּשָׂרוֹ עַל־רֵאשׁוֹ וְעַל־כְּרַעֲוֵיו
וְקָרְבוֹ וּפְרָשׁוֹ: יב וְהוֹצִיא אֶת־כָּל־הַפָּר
אֶל־מַחוּץ לְמַחֲנֵה אֶל־מְקוֹם טָהוֹר אֶל־
שֵׁפֶךְ הַדָּשָׁן וְשָׂרַף אֹתוֹ עַל־עֵצִים
בְּאֵשׁ עַל־שֵׁפֶךְ הַדָּשָׁן יִשָּׂרַף: פ"ג וְאֵם

לקט בהיר

ללמדנו זאת, והש"ס הולך לשיטתו שלמד מחיבת "החטאת"
שלא לשמה כנ"ל, ולא להביא שעירי ע"ז (כח"כ), ודוק
היטב, שאחר כל זה הכל יבא על מכונו: יט) מבואר לעיל
פסוק (ג' ד') על הכבד על הכליות עיי"ש: כ) רבותינו
למדו זאת מדכתיב ג' פעמים מחוץ למחנה, כאן כתיב מחוץ
למחנה בהכרח שהוא חוץ למחנה שכינה, ובפרשת העלם דבר
הוסיף עוד מחוץ למחנה, והוא מיותר, דכתיב ושרף אותו
כאשר שרף את הפר הראשון, א"כ הוסיף מחנה על מחנה
שנריך גם חוץ למחנה ליה, ובפ' לו הוסיף עוד ואמר
והוליא חת הדשן אל מחוץ למחנה הגם שכבר ידענו ששפך
הדשן מחוץ למחנה הוא, בל להוסיף עוד שיהיה גם מחוץ
למחנה ישראל, אבל בזמנת מוכרע הוא ממקומו, מאחר שנריך הכתוב להזהיר שיהא המקום טהור נשמע שנריך חוץ לג'
מחנות שהרי מחנה ישראל או עיר ירושלים כולו טהור הוא, ולזה הפך רש"י הסדר ומפרש. קודם מאמר אל מקום טהור
הגם שהוא מאוחר בפסוק, להראות שפשוט הכתוב ישנו דבר זה (ג"א), ולריכס לנו גם לדרשת חז"ל שכלל זה היינו
אומרים אדרבה שכונת הכתוב בזמננו מקום טהור שנריך דוקא לשרוף במחנה ישראל או במחנה ליה שהוא הוא מקום
טהור אשר חין שם עומאה (לברש): בא) צהר המשחה, שצית עולמים דומה למשכן, העזרה כולו עד הפתח מחנה
שכינה, ומשם כל הר הבית עד השער מחנה ליה, וכל עיר ירושלים מחנה השלישי הטהור ומקודש לאכילת שלמים מעשר שני
וכו', ואמר זאת רבינו דוקא כאן ולא בפ' מנורע ולא בפ' נשא, עיין מה שכתבנו לעיל פסוק ה', וטעם זה שייך גם
כאן: כב) הוסיף חבת "מקום" אשר בהכרח להוסיף שכלל זה פירושו ממש כששופכים הדשן באמצע עבודת השפיכה,
זה חין לו שחר, והוסיף עוד לבאר המסולק מן המחנה, לומר שאין זה חרומת הדשן שכלל בקר, שדשן זה היה ניתן אלל
המוצא בדומה ונבלע שם במקומו, אלא אחר שנעשה חרומת הדשן היו גורפים שאר הדשן למקום אחד על המוצא נכור
בפתח, עד שגדול מאוד היו מוציאים אותו חוץ לעיר צהר המשחה (רא"ם): כג) לכאורה נראה שכל המאמר מיותר,
ונלאו בו המפרשים למנוח דרך הישר, אבל דברי הש"ס ורש"י בפסחים (ע"ה): צדור מללו, אהא דאמרין ההיא ישרף מיבעי
ליה לכדמיא ישרף אע"פ שאין שם דשן פירש"י ח"ל דלא מימא אדשן קפיד רמנא לשורפו על מקום שהיו מוציאים שם

צפר יום הכיפורים^(ט). עוד נראה לומר כי כיון
שדרשה זו נודקת כשנקדים להקשות למה נאמר לפני

3

לרחובה של עיר לומר כלי צנוע היה לנו ונתבוה בעונינו הוא טעם נכון. והוא טעם גם על בני ביהכ"נ הקבועים להתפלל שם ששיך להם הס"ת ולא לאנשים שבאין שם להתפלל רק לפרקים ולא שייך הס"ת להם שבשביעם לא שייך שתתבוה ס"ת שאינה שלהם. אף שראו בנפילת הס"ת ובני ביהכ"נ הקבועים יש להם להתענות אף שהם לא היו בביהכ"נ ולא ראו הנפילה. אך אולי מה שהס"ת מתבוה בעונינו הוא ודאי רק מחמת שאנשי העיר מתבזין מזה, לא שייך זה אלא כשראו בנפילתה שהרגישו אז בזיון בנפשם. אבל כשלא היו שם ולא ראו הנפילה לא הרגישו בזיון ואף שספרו להם אח"כ אין מרגישין בזיון ע"י שמיעה כי אם ע"י ראייה שלכן גם לטעם הדיח אין לחייב להתענות אלא אלו שראו הנפילה ונמצא להדיח שרק אלו שהם בני ביהכ"נ הקבועים וגם היו בביהכ"נ וראו בשפלה צריכין להתענות. ובתפלין שהוא רק של יחיד אין להתענות אלא בעל התפלין. דוקא כשראה הנפילה רבוה יש להקל כטעם השני אליבא דהדיח. וזהו שכתבנו שגם שם יחידים יתענו.

נמצא להינא שלהסמך דמשפטי שמואל שהוא אליבא דפרש"י יש להתענות אף כשנפלה באונס. וגם כל הרואין ואף שרוב מפרשים לא מפרשי כן מ"מ אולי מה שהגנו הוא אליבא דפרש"י ולסמך דכפות תמקום למה שבארתי דבריו הוא רק לזה שגפיל מידן וכשפשע דוקא אבל הוא דלא ככל המפרשים ולא היה לך לחוש לזה כלל. אבל איכא לזה סמך של האמרי אש מפירוש שהביא הרמב"ן על הא דירושלמי סוטה ולכן על מי שגפיל מידו בפשיעה הוא יותר מחויב ואף בסתם שלא ידוע לו שפשע יש לחייבו ג"כ ביותר מספק אבל גם על אחרים הרואין יש להתענות כהמנהג ולהדיח יש מקום לחייב להתענות כל אלו שיש להם חלק בביהכ"נ שהם שייכים להס"ת אבל למעשה יש להקל לאלו שלא ראו בנפילתה אף שהם מבני ביהכ"נ הקבועים וגם להקל באחרים אף שראו הנפילה אבל מצד המנהג יש להתענות כל הרואין כדלעיל. ולכן בעובדא דבעת הנצאת ס"ת מאה"ק נשמטה ס"ת אחת ונפלה לארץ יתענו כל הרואין.

ובדבר אם לא נפל כל הס"ת מידו אלא רק מידו אחת יש מקום לכאן ולכאן. ומהראוי להתענות אבל הרוצה להקל נמי אין מונחין אותו.

ידידו

משה פיינשטיין

סימן ד

אם לחכות על מנין לפני ישתבת ואם לחשיבות תפלה בצבור צריך להתחיל בשוה וממי צריך לשמוע קדושה כשהוא באמצע תפלה וכלים שהוא ספק אם נעשו בפעקטערי של ישראל לענין טבילה

במה"י י"ט מרחשון תשל"א.

מע"ב ידידי הנכבד מהר"ר יעקב דרדק שליט"א.

הנהגה אם אפשר לחכות זמן קטן לפני ישתבח על מנין ועדיין יהיה זמן ק"ש יש לחכות אבל זמן רב לא יחכו אף שעדיין יהיה זמן ק"ש לבני תורה אסור משום דהוא בטול תורה דהא אין יכולין או ללמד תורה ולסתם בניא אין לחכות זמן רב דיש לחשו שיפסיקו בדברים שאסור.

ובדבר אחד שלא הספיק להתחיל התפלה בשוה עם הצבור אלא באמצע אם נחשבה תפלתו כתפלה בצבור הנה לע"ד היה פשוט דנחשבה כמתפלל עם הצבור דהא אף כשהתחילו הצבור להתפלל בשוה נמ"מ הא אין מתפללים תפלה אחת אלא זה עומד באתה קדוש זה ברפאנו זה בעל הצדיקים וגם אין גומרין כאחת ויש שמאריכין עד שרוב התפלה מתפללין אחר שכבר ליכא עשרה מתפללין וא"כ מ"ש תחלת התפלה באמצע וסופה אבל הפמ"ג בא"א סימן ק"ט ק"ט על הא דכתב המג"א דתפלת צבור עדיפא מעניית איש"ר הוקשה לו מהא דאם אינו יכול לגמור כשיתחיל להתפלל כשבא ומצא צבור מתפללין קודם קדושה וקדם קדיש אל יתפלל עם הצבור תירץ דכאן לא היה ממש תפלת הצבור דבא באמצע משאיכ כשמכוין עמהם. הרי סובר דאין תפלה עם הצבור ממש אלא כשהתחיל בשוה עם הצבור אבל הוא תמיה דמ"ש תחלתו מסופה ולפרש מ"ש ככוין עמהם שהוא להתחיל וגם לגמור בשוה כמעט שאינו מן המציאות. ואולי סובר שתלוי ברוב תפלתו שתהיה עם הצבור אך אי"כ לא יתורץ קושיותו כל כך דאפשר גם בנא באמצע שתהיה רוב תפלתו עם הצבור. וקושיותו לא יש לפדש באופן שלא יכול להתפלל עם הצבור כלל. וגם אולי יש לפדש טעם המג"א שעדיפא תפלת הצבור מאיש"ר באופן שיתבטל שתי תפלות מנחה ומעריב שלא בצבור. ובכל אופן הא גם הפמ"ג מודה דגם זה נחשב תפלה בצבור אך

שלא כמתחלת התפלה שלכן אם אינו יכול להתחיל בשוה יש לו ע"פ להשתדל להתחיל בזמן שעדיין הצבור מתפללין אף לידידה וכ"ש שיותר מסתבר שהוא בדיון תפלה בצבור ממש.

ובאחד שעומד באמצע התפלה צריך לשתוק כשואמר השי"ע קדושה צריך לשמוע כשואמר השי"ע בעצמו דתרי קלי לא משתמעי ובפרט כשכל הצבור אומרים ביחד. ולכן יש להנהיג שהשי"ע יאמר קדושה בקול רם אחר שיאמרו הצבור בעצמו כדי שישמעו אלו שעומדים באמצע התפלה ולשמוע מאחד מהצבור שעומד אצלו ושומע מה שאומר לא יצא אם לא שידיענו קודם התפלה שיכוין להוציא כי לרמוז לו בתפלה אסור. אבל מהשי"ע יוצא אף שבזמנו אין השי"ע מוציא מ"מ כיון שנתקן להוציא הו' סתם דעתו לעשות כהתקנה שהוא ממילא כנתכוין להוציא אם יש לאחד צורך לצאת אף שהוא אינו יודע מה.

ובדבר כלים שיש ספק שמה נעשו בפעקטערי של ישראל צריך לטבול בלא ברכה ואם הם כלי זכוכית שכל טבילתם הוא מדרבנן יש מקום להקל שלא להצריך טבילה כלל דספק דרבנן לקולא אבל כיון שרוב הפעמים אפשר לברר שלכן אין להחשיב זה לספק מחמת העצלות לברר לכן יש להטביל גם כלי זכוכית אבל בלא ברכה ואם ידוע שהם מפעקטערע של נכרים צריך להטביל בברכה אף כלי זכוכית שלכן כלים הבאים מיאפאן ומדינת טשיינא שכולן נכרים. ואף הבאים ממדינות שבירא"פ צריך להטביל בברכה כי רובן של נכרים. והבאין מא"י אי"צ לטבול כלל כי כולם של ישראל ואף אם מפעקטערע של עבריינים ומחללי שבתות נמי אי"צ טבילה. ואף להמצריכין טבילה בנתן ישראל כסף לנכרי לעשות לו כלי מדין אומן קונה בשבח כלי שהביא הרמ"א בסימן ק"כ סעיף א' לא שייך בפעקטערע שיעקר הכלי נעשה ע"י המאשענעס האומנים הם רק כמטייעים בעשייתו וגם בלא זה כל העובדים בפעקטערע בעשיית כלים הם פועלים דשכיר יום ושבוץ ולא קבלנים ואינם קונים בשבח כלי אלא אומנים שהם קבלנים.

ידידו

משה פיינשטיין

11

סימן ה

בענין שינוי ההברות אם יכולין לשנות או לא

כ"ג טבת תשכ"ט.

מע"ב ידידי הרח"ג מהר"ר יחיאל מיכל טווערסקי שליט"א רב במילוואקי.

הנהגה בדבר שינוי הברות בין אנשי אשכנז ובין אנשי ספרד ודאי אין לשנות מהברה של אבותינו שהיו קורין בהרה זו אלפי שנים. לא מבעיא אם נימא שהוא גם מחלוקת לדינא אך לקרות שודא אין לנו לשנות. דהרי לבני אשכנז אינו אמת כהברה הספרדית. ובפרט שבני אשכנז היו הרוב בכל הדורות. אלא אף אם נימא כדמסתבר שליכא פלוגתא לדינא ושניהם היו כשרין לדינא. דהא לכאורה מוכרחין לומר כן דקריאת חליצה הא נקרא בלה"ק דוקא ואם היבם והיבמה אין יכולין לקרא מעכבת הקריאה דאף באינה יכולה לקרא לא אבה בנשימה אחת מעכבת כדאיתא ביבמות דף ק"ו לגירסת הרי"ף ופסק כן הרמב"ם פ"ד מחליצה ה"ד ונמצא שנוצטרך ללמד את האשה שתוכל לקרא בכל ההברות. דא"כ נמצא שחליצות דשל הספרדים פסולות לדין וחליצות שלנו פסול להספרדים שלא מצינו דבר כזה. ולכן משמע ששתי ההברות כשרין שלכן אף שהאשה אינה יודעת אלא הברה אשכנזית או רק הברה ספרדית כשהיא החליצה מ"מ לא מסתבר שאבותינו כשהיו כולם יחד שהיה זה עד שגלו בחורבן ראשון היו מדבדין בהברות אחרות. ומה שנחשב שתי ההברות כל אחת מהן לשון הקדש אף שרק אחת מהן היא אמיתית. הוא מטעם שאם יש קהל גדול שקורין אותן האותיות והתיבות בנקודות שבלשה"ק בהברה קבועה נחשב זה ג"כ לה"ק אף שהוא שינוי מהברה שהן דברו ושניתנה התורה. והוא מוכרח דהא הברות משונות במקצת איכא גם בהברה אשכנזית גופא בין מדינות שונות כמו הברת אנשי ליטא והברת אנשי פולין והברת אנשי אונגארן שכולנו בני אשכנז שאין לומר כלל שגם מתחלה היו בהברות מיוחדות אלא שיש איזה שבושים במקום אחד שנעשה ברוב הימים מצד הברת אנשי המדינה כלשונם שנמשך ממילא גם על הברה של לה"ק ומ"מ דאי שהחליצות דכל המדינות כשרים לכולם אף שיש שינוי גדול בקריאת תיבות ככה יעשה ועוד. אף שודאי רק של אחד הוא קריאה האמתית. אלא ודאי הוא מטעם דנחשב גם הברה שאינה כפי שדברו

הברה ספרדית וממילא צריך ללמד במדינותינו עם התלמידים לקרא בהברה אשכנזית.

ידידו מוקירו.

משה פיינשטיין

סימן ו

אם יש להתפלל עם אלו שאין יכולין ג' ברכות ראשונות

א' דר"ח סבת ו' חנכה תשכ"ו.

מע"כ ידידי הנכבד מהר"ר שמעון ווייס שליט"א.

הנה בדבר מקום שהרבה אנשים אין יכולין להתפלל בקריאה בסדרים והנהיגו שהשי"צ יאמר עם כל הצבור בקול רם מלה במלה רק עד אחד ג' ברכות ראשונות כדי שילמדו להתפלל לכה"פ ג' הברכות הראשונות. הנה אף שאיכא שיטה הסוברת בפריסת שמע דאומדן אחד ברכת יוצר ג' ברכות ראשונות בשביל קדושה ומפסיקין אחד הא' הקדוש, עיין בב"י סימן ס"ט שהביא כן מהרי"א שכן דאה בפירושי רש"י שאלו בני האדם כבר התפללו ויחדים פעם אחרת לברך בעבור שלא שמעו קדיש וברכו וקדושה מעומד ומפסיק, וכן כתב הגר"א בכוננת הטור שכתב ויש שמוסיפין לומר אבות וגבורות ואומדן קדושה ואתה קדוש שרצה לומר שמסיים הברכה אף שהוא רק משום קדושה, והוא מדנקט שאומר גם אתה קדוש שנראה כמיותר לאשמעינין שלא נימא שיוכל להפסיק תיכף אחר קדושה אלא שצריך לסיים הברכה, וא"כ שאר הברכות אי"צ לומר להידיה, אבל מהרי"א בב"י שם מסיק שלא יתכן זה שמאחר שהתחיל עליו לגמור התפלה שלא נתקנה להפסיק בברכותיה שסדרים ע"פ המקראות, וגם ברש"י ובדברי הטור הוא מסופק איך הם סוברים, ובשם המנהיג נמי הביא וישלים הכל ופסק כן הרמ"א, וא"כ הרי נפסק לדינא שצריך מי שאמר ג' הברכות לגמור כל הי"ח ברכות, ואף להסוברים דיכול להפסיק ולא לומר שאר הברכות, הוא דוקא משום שכבר התפללו ויצאו ידי חובת תפלה ורק בשביל קדושה אומרים עתה סגי בהג' ברכות לבד, אבל באלו שלא יצאו ידי תפלה לא יצאו בהג' ברכות לכרע, דכל י"ח הברכות מעכבות וכשחסר אף ברכה אחת לא יצאו כלל, וממילא יהיו

ברכות אלו לבטלה אף לדידהו. והטעם מה שאין יכולין להתחיל זה לחיוב קדושה ולא יהיו לבטלה, הוא דמאחר שיש עליהם חיוב תפלה, בהכרח הם לתפלה שמחייבין לגמור ולא תיקנו בכה"ג שיהיה שייך לברך רק הג' ברכות לבד.

ועיין בסימן רל"ב סעיף א' דאם השעה דחוקה יתפללו בלחש ואח"כ יאמר השי"צ רק הג' ברכות ויענו קדושה, ומסיים בהא' הקדוש אם אין שהות ביום לגמור י"ח ברכות, ובב"י מביא זה משב"ה"ל שכתב זה אפרים בש"ר האי גאון, שלכאורה תמה דסותר מה שבסימן ס"ט הא מביא הב"י משב"ה"ל שסובר בדברי המנהיג שצריך להשלים כל הי"ח, ומטעם שהביא בשם מהרי"א שלא יתכן להפסיק בג' הברכות, ובשלמא להמחבר אפשר שהוא לא הכריע הדין, ולכן בשעה"ד סובר דיש לסמוך על אלו הסוברים שרשאי להפסיק וכמפורש בדבריו שם שמסיק וכדאי הם לסמוך עליהם בשעה"ד, אכל על בעל שב"ה"ל שברין פריסת שמע בסימן כ"ו לא הזכיר שיש מחלוקת בזה אלא סתם וכתב ואומר י"ח ברכות, ובסימן מ"ז כתב דין זה שבשעה"ד אחר תפלה בלחש דמנחה כשאין שהות לגמור י"ח יסיים בהא' הקדוש יקשה דהוא סתירה לכאורה, וצריך לומר דאף שסובר בדין ברור שאין להפסיק בשחרית דכיון שלא מצוי שלא יוכלו לגמור הי"ח דרובא דרובא בג"א מתפללין כשעוד יש זמן גדול שראוי להתפלל, לכן אף כשגודמן שנתאחרו עד סוף זמן תפלה, או שאין לו פנאי אף לרגעים המועטים לגמור התפלה לא תיקנו שיוכלו לומר רק הג' ברכות בשביל צורך הקדושה ויהיה ממילא ברכה לבטלה, שלכן אין להם לפרוס כלל, אבל במנחה שרוב בג"א מתפללין בסוף הזמן שלכן מצוי שיארע שלא יהיה להם שהות לגמור כל הי"ח, תיקנו שבשביל קדושה יוכלו להפסיק בג' הברכות, חז"נ דבמקום שלא תיקנו הוא אסור, שלכן אף להמתירין להפסיק גם בפריסת שמע הוא רק אחר שהתפללו, אכל כשלא התפללו הוא ברכה לבטלה כשלא יאמרו כל הי"ח ברכות.

ונמצא לפ"ז שמה שהנהיגו בשביל אלו שאין יכולין להתפלל שהשי"צ יאמר בקול רם והצבור אומרים אחריו מלה במלה רק עד הא' הקדוש הוא דבר שלכרע לא נכון כלל ואסור, אלא צריך שיאמרו עם השי"צ מלה במלה עד אחר כל הי"ח ברכות כדכתב הרמ"א אף בשעה דחוקה, ובעובדא זו צריך לעשות כן לכרע, ואם אפשר להצבור לומר אחריו בלחש יאמרו בלחש כדאיכא ברמ"א סימן קכ"ד סעיף ב', אך אם

יש לחוש שבלחש לא יאמרו כלל, וכן אם יש לקוות שילמדו ויתרגלו להתפלל בעצמן ובלחש לא יתרגלו יכולים לומר גם בקול רם כדאיכא בסימן ק"א שאף בשביל כוונה ובשביל ללמד לבני ביתו מותר, וכ"ש כאן שאיכא גם זה כוונה ושיתרגלו וגם שיש לחוש שלא יאמרו הכל שמותר בקול רם, ופשוט שצריך שיתחיל השי"צ מה' שפתי תפתח ולגמור אחר שמ"ע בפסקו יהיו לרצון בקול רם כדי שיאמרו אחריו גם זה.

ידידו.

משה פיינשטיין

סימן ז

באחד שמכין יותר ביחידות מה עדיף

ח' אייר תשכ"ד.

מע"כ ידידי מר דוד וואקסמן שליט"א.

בדבר אחר שמרגיש שכשמתפלל ביחידות מכין את לבו יותר לשמים מבשעה שמתפלל עם הצבור איך יעשה, אם תפלה בצבור עדיף או ביותר כוונה עדיף, הנכון לע"ד דאם כוונה המוכרחת לצאת יש לו גם כשמתפלל בצבור יותר טוב שיתפלל עם הצבור אף שיחסר לו כוונה הרצויה ביותר, דתפלת צבור הוא חיוב להשתדל בזה וצריך לילך עד מיל להתפלל בעשרה כדאיכא בסימן צ' סעיף ט"ז, ועיין בספרי אגרות משה אר"ח חלק שני סימן כ"ז שהארכתי להוכיח שהוא חיוב ממש, ואף שנאמר לשון ישתדל שלכאורה משמעו שהוא רק מעלה וחיובות, ונתתי טעם על לשון זה אף שהוא חיוב, וגם בארתי שזה שביחיד לא מובטח שתקבל תפלתו עושה זה החיוב, משום דתפלה שידוע שלא תתקבל אינו יוצא בה מצות תפלה, ולכן כיון שבצבור נשמעת תמיד ותפלת יחיד אף של אדם גדול וצדיק אינו ברור שתתקבל יש חיוב להתפלל בצבור כדי שיקיים מצות תפלה בצבור, ונמצא לפ"ז שתפלה בצבור עדיף מיתרון כוונה על החיוב כיון שתפלה בצבור הוא חיוב בעיקר מצות תפלה ויתרון כוונה על החיוב הוא רק מחמת חיובות ומעלה, ובפרט שאין הדבר ברור שיוכין יותר, דהא בזמננו ליכא מי שיכול לומר שהוא מכין כראוי כדאיכא בתוספות ברכות דף י"ז ואיפסק כן בשי"ע

