עזר לצבי

ב"ד לקבלת עדות, בדיקות וחקירות

### קבלת עדות כמעשה בית דין

## סנהדרין יז.

אמר רב יהודה אמר רב: כל עיר שאין בה שנים לדבר ואחד לשמוע - אין מושיבין בה סנהדרי.

## רש"י שם ד"ה שנים לדבר

בשבעים לשון, ואחד לשמוע, שיהא מבין בשבעים לשון אף על פי שאינו יודע להשיב.

## חידושי הר"ן שם ד"ה כל עיר

פירש"י ז"ל שנים לדבר בשבעים לשון ואחד שאינו יודע לדבר הלשונות אלא שמבין כל מה שהן אומרים כדי שאלו הג' יוכל' לקבל עדות העדים שיעידו באיזה לשון מן הלשונות ולפי פירושו משמע דב"ד של שלשה יכולין לקבל עדות של דיני נפשות. ואינו במשמע דודאי כל הב"ד הצריכין בגמר דין צריכין הם בקבלת עדות הלכך משמע דכל הב"ד צריכין שידעו לדבר בעי"ן לשון ושכולן יקבלו העדות מדיני נפשות וכן דעת הרמב"ם ז"ל בפרק שני מהלכות סנהדרין. לפיכך פירשו שיהיו בעיר חוץ מן הסנהדרין באותן ג' שורות שני חכמים גדולים הראוי' ללמוד ולהורות בכל התורה כולה ואחד יודע לשמוע ויודע לשאול ולהשיב. וזו הוא שאמרו שהיה ביבנה ארבעה שאותם לא היו מכלל הסנהדרין בימי ר"י בן זכאי שהלך ליבנה אלא כולן היו תלמידיו והם ידעו לדבר לפניו ולשמוע מה שהוא אומר וכן פירש הרמב"ם ז"ל בפרק א' מהלכות הנזכר:

## רמב"ן דברים פרשת שופטים פרק יז פסוק ו

על פי שנים עדים או שלשה עדים - אם מתקיימת עדות בשנים למה פרט לך בשלשה, להקיש שלשה לשנים, מה שנים עדות אחת אף שלשה עדות אחת,ואין נעשין זוממין עד שיזומו כולן, לשון רש"י. וכן אם נמצא אחד מהם קרוב או פסול העדות כולה בטלה, והם כולם נהרגים ומשלמים ממון בהזמתן, שעיקרהכתוב להקיש שלשה לשנים בכל דבריהם כדעת רבותינו (מכות ה ב). ועל דרך הפשט אמר הגאון רב סעדיה, שנים עדים, או שלשה מקבלי עדות השנים. ואיןבכתוב קבלת עדות, רק עדים. אבל כמדומה לי שטעה הגאון בדינו, כי עדות דיני נפשות לא תקובל רק בפני סנהדרין של עשרים ושלשה:

## שלחן ערוך אבן העזר סימן יז סעיף לט בהג"ה

והב"ד צריכין להיות ג' כשרים, ולא קרובים זה לזה ולא לעדים

## חלקת מחוקק שם ס"ק עח

והב"ד צריכים להיות ג' וכשרים - וכבר הארכתי בתשובה שאף שהרב כתב בד"מ שהוציא דין זה מתשובת הרשב"א סי' תשמ"ט ותש"ן הנה המעיין שם אין ראיה משם וכבר הארכתי בזה להביא ראיה דסגי בחכם א' ככל הוראות דעלמא ומיד שהורה חכם א' להתיר לא תצא מהיתרא רק לענין קבלת עדות שלא יאמרו מבודין היינו צריך ג' לקבלת עדות:

וכדי שתעמוד על בוריו של הדין הנ"ל, הצגתי פה התשובה הנ"ל:

מ"ש בש"ע סל"ט שהנשאת ע"פ ע"א לא תנשא אלא ברשות ב"ד והגיה מהרמ"א והב"ד צריכים להיות ג' וכשרים ולא קרובים זל"ז ולא לעדים ולא נדפס בצדו מאין הוציא הרב הג"ה זו ובספר ד"מ העתיק תשובת הרשב"א בסי' תשמ"ט ותש"ן ונראה שע"פ תשובות אלו הגיה הגה זו והנה דברי הרשב"א בתשו' סתומים וקצרים שסתם וכתב שהב"ד צריכים להיות רחוקים זה מזה ומן העדים ומן האשה עכ"ל ולא פי' אם קאי על ב"ד המתירין העגונה או על הב"ד המקבלין העדות וכמו שמיירי בסי' תשמ"ט בענין קבלת עדות או לא קאי כלל על דיני עיגון רק מיירי בדיני קדושין או שאר דיני נשים והנה באמת תשובה זו תמוה מאד שאם קאי על ב"ד מתירי עגונה וקאי אאשה הנשאת ע"פ ע"א שצריכה רשות ב"ד ועדים דקאמר היינו עדים דעלמ' וא"כ היו צריכים הב"ד להתוועד יחד דוקא ביום ולא בלילה ודוק' הם בישיבה והיא בעמידה וכל דיני ב"ד המבוארים בדיני ממונות יהיו הכל נוהגים בהיתר עגונה זו מה שלא נזכר בשום פוסק ומחבר ועוד למה בעדות הקילו אפי' מפי שפחה מפי כותי מל"ת מפי קטן ובב"ד יחמירו כ"כ דוקא ג' ולא קרובים ולמה בכל דיני איסור והיתר אדם רואה טרפה לעצמו ובכל דיני נדה שהוא איסור כרת נשאלין לחכם בין קרוב ורחוק ולמה ישתנה דין העגונה להחמיר יותר מכל האסורין שבתורה והנה מצאתי תשובה זו בתשו' הרמב"ן סי' קי"ג שם נכללו שני תשובות הקצרות אשר נדפסו בתשובת הרשב"א הנ"ל ושם כתוב והב"ד צריכים להיות רחוקים זה מזה ומן העדות ומן האשה ומן האיש ולא מיירי בדין עגונה כלל וקרוב לשמוע שבדין עיגון אף מקבלי עדות אין קפידא אם העד קרוב להם כמו שגוף העד אין קפידא אם הוא קרוב או עבד או שפחה ואע"ג דיש לחלק דבשלמ' עדות הוכרחו לתקן להאמין אף לקרוב דלפעמים אין שם עדות אחר אבל דיינים יכולים לקבל הבלתי קרובים מ"מ אין נראה חילוק זה דלא מצינו שהחכמים החמירו גבי עיגון שאם יש קרוב ורחוק שהיו אצל המעשה שלא יקבלו עדות הקרוב אלא עדות הרחוק וה"ה נמי גבי ב"ד יש לחוש לעיגון אם יחזרו אחר ב"ד כשר גם לא הבנתי קבלה זו מה טיבה אם העד הראשון הוא שפחה ועבד וקטן וכותי מסל"ת וא"כ מה צריך לקבל עדות השני בב"ד יותר מן הראשון שהעיד דרך שיחה בעלמ' ולמה יהיה יפה כח הבן מכח האב, ועוד הטעם שצריכה ג' לקבלת עדות ולא ב"ד שנים דלא מיקרי ב"ד רק הוא כעד מפי עד ובעגונה אף עד מפי עד מהני ועוד דידוע מה שנחלקו הרשב"א והר"ן בטעם שאין העדים יכולים להיות קרובי' לדיינים (הובא באורך פ"ב דכתובות בהר"ן דף קפ"א ע"א) ולפי טעם הר"ן (דיליף לה כשם שהעדים לא יהיו קרובים זל"ז כך העד עם הדיין אינם רשאים להיות קרובים ע"ש באורך) פשיט' דמותר בעיגון דאפילו עדים גופייהו קרובים נינהו גם הדיינים קרובים כ' הרא"ש בפ' זה בורר אמרה תורה הרוג ע"פ עדים הרוג ע"פ דיינים מה עדים אין קרובים זה לזה אף דיינים וכו' וא"כ גבי עיגון לא שייך זה ובתוס' פרק החובל כתבו בפשיטות בשם ר"י מאורליינש דלא פסלינן עדים קרובים לדיינים ע"כ נראה בעיני פשוט מאחר שלא נמצא דין זה בטור וברמב"ם וכל המחברים השמיטו דין זה ולא נמצ' דין זה רק בתשובת הרמב"ם ותשובת הריב"ש בשם תוספות (הביאה הב"י ס"ק מ"ב) נראה שאין הפי' שהאשה תושיב ב"ד כשר ותשאל את פיהם ודוק' ג' ובלתי קרובים רק דאמרי' דעד אחד האמינו אותו משום דהיא דייקא ומינסבה ע"כ צריכה לדקדק ותשאל לחכמים וכן משמע מלשון תשובת הרמב"ן וגם לישנא דגמרא דייק (דבמתניתין תנא דף פ"ז ע"א ניסת שלא ברשות מותרת לחזור לו (ופרש"י ניסת שלא ברשות ב"ד שבאו שנים ואמרו מת בעליך וניסת מעצמה שהרי לא היתה צריכה להיתר בית דין מותרת לחזור לו דאנוסה היא) וקאמר עלה בגמרא מדקתני סיפא נשאת שלא ברשות מותרת לחזור לו שלא ברשות בית דין אלא בעדים מכלל דרישא ברשות בית דין ובעד א' וכו') מדקתני הגמרא ברשות ב"ד ולא תני בהוראת ב"ד והתנא במשנה לא נקט רשות בית דין כלל רק בסיפא קתני שלא ברשות ומפרש בגמרא שלא ברשות ב"ד ומינה נשמע דרישא מיירי ברשות ב"ד וכל היכא דאיכא רשות כל דהו סגי בהכי דאם היה צריך ב"ד ממש לא ה"ל להתנא להשמיט דין זה וללמדו מכח דיוקא דסיפא וכמה פעמים מצינו בגמרא רשות ב"ד ואין הפי' שישבו ג' כשרים במקום המיוחד לב"ד ובגמרא פ' הכונס דף ס"ב ר' יהודא אמר בנר חנוכה פטור מפני שהיא ברשות ואמרי' עלה בגמרא מאי לאו משום רשות ב"ד והתם הפי' שב"ד חכמי ישראל נתנו רשות לכל איש להדליק נר חנוכה מבחוץ וכן עוד שם כל אלו שאמרו פותחין כו' אף ע"פ שברשות כו' ג"כ הפי' כן (וכן משמע מדברי התו') בריש האשה רבה דף פ"ז ע"ב בד"ה מכלל דרישא וצריכה לשאול לב"ד להתירה וכו' ש"מ דסבירא להו להתוס' דדי לה בשאלת ב"ד ואין לשון זה מורה שצריכה היתר ושתעמוד לפני ב"ד של ג' רק שאלה בעלמא ואע"ג דהתו' כתבו זה למאי דס"ד דע"א מהימן מדאורייתא אבל לפי המסקנא אפשר דצריכה היתר ב"ד מ"מ אין לזה הכרח מאחר שלא נזכר במשנה למה נאמר דהס"ד והמסקנא חלוקים דנוכל לומר לפי המסקנא פשיטא דצריכה שאלת חכם רק לפי הס"ד היה קשה להו להתוס' מאחר דע"א נאמן מדאורייתא למה ליה רשות ב"ד, והשיבו מ"מ צריכה שאלת חכם מאחר שבכמה דברים אין ע"א נאמן תדע דלאו כללא הוא וב"ד דקאמר לאו על ב"ד פרטי של ג' או של שנים דהא קתני סיפא דמתני' הנ"ל ניסת ע"פ ב"ד תצא ופטורה מן הקרבן וב"ד זה היינו ב"ד הגדול דהא ב"ד דעלמא אינם פוטרין האשה מן הקרבן וכמבואר בגמרא בהוריות ובהרמב"ם פי"ב מהל' שגגות והוראו' ב"ד הגדול אין צריכה שתעמוד לפניהם וכוללת קרובים ורחוקים ש"מ ב"ד דקתני במשנה לאו בחדא מחת' מחתינהו ולאו כללא הוא ופעמים נקרא ב"ד שנים או ג' היכא דקאי על ב"ד פרטי כדאמרינן בעלמא ואי כתב בי דינא לא צריך ודלמא כשמואל ס"ל וכו' ולפעמים כל חכמי ישראל בשם ב"ד יכונה כהא דאמרינן ביבמות דף כ"ד ע"ב וב"ד בעדים הוא דמפקי ואין הכונה שצריך לאסור האשה על בעלה דוקא ב"ד דגם חכם א' יכול להורות איסור ככל דיני איסור והיתר ודיני נדה אלא הכוונה על כלל בתי דינים שבישראל ויש קצת מקום עיון בדברי הרמב"ם שהבאתי לעיל שהוא פסק יחיד שעשה כהוראת ב"ד חייב ואין פטורים עד שיעשו רוב הקהל על פיהם וא"כ למה פסק שב"ד שהורו לאשה שתנשא האשה והבעל האחרון חייבים קרבן שאין זה הוראה אלא טעות הא בלאו הכי חייבים דהוו יחידים ויש ליישב דאפשר דלענין צירוף קאמר כמו שפסק פי"ג מהל' שגגות דין כ', נחזור לענין הנה הרב מהרמ"א שפסק שהב"ד צריכים להיות ג' וכשרים דבריו תמוהין מאין הוציא דין זה מה שלא נזכר במשנה ובגמרא בשום פוסק ואם על תשו' הרשב"א סמך הנה המעיין באמת יראה דהרשב"א לא מיירי בדיני עיגון כלל וכבר כתבתי שבתשובת הרמב"ן סימן קי"ג שם תמצא כי דברי הרשב"א אמורי' בסתם קבלת עדות לאסור אשה על בעלה או מדיני קדושין וגטין ועגונה מאן דכר שמיה ואיך יעלה על הדעת ששנים לא יקבלו עדות של עגונה ולמה יגרע עדות זה ממצאו כתב בשטר שמת פלוני דרשאין הב"ד להתיר העגונה וא"כ ה"ה בא' או שנים קבלו עדות דהוי כעד מפי עד הכותב עדותו בשטר ומביא לפני ב"ד ועוד משמע מדברי הג"ה מרדכי סוף יבמו' דקרוב יכול להתיר אשה וכן משמע בפסקי מהרא"י סי' קל"ט דחכם אחד מהר"ר טעביל התיר אשה ופסק מהרא"י הנ"ל דלא תצא אף שלא היה נראה בעיני מהרא"י ההיתר וידוע דבזמן הזה אין לנו יחיד מומחה גם כבודו במקומו מונח של מהרר"ט הנ"ל לאו מומחה היה כנראה מן ההשגו' שהשיג עליו מהרא"י אלא ש"מ דכל חכם המורה ובא יכול להורות בדין זה כמו בכל האסורים שבתורה וכן מצינו בכמה תשובות גדולי עולם שהתירו עגונות ע"פ עד א' או ע"פ פסולי עדות דהוי כע"א רק במקום דאיכא תיוהא התנו עד שיסכימו עמהם עוד א' או שנים ויש מי שכ' דאף בדיני ממונות א"צ הב"ד להתוועד יחד רק כל א' יכתוב דעתו בכתב הנה בגמ' מוכח בכמה מקומות שהדיינים צריכים לקבוע מקום כדאיתא גבי אודיתא כנפינהו ויתבי וכו' פרק זה בורר בסנה' ובעינן ועמדו שני האנשים לפני ה' וכן הוא בתשו' הרמב"ן להדיא ואף הרא"ש שהקיל גבי קיום שטרות היינו בתחלה לקבל כל אחד בפני עצמו אבל לבסוף צריכין להתוועד יחד ואין ב"ד בלא התוועדו' והנה יש מי שרוצה להביא ראיה מהג"ה אשר"י בפ' ז"ב הביאו הב"י סי' י"ג וז"ל ומוקמי בגמרא דאותו שליש לכ"ע דעת הדיינים בעינן כי פליגי בדעת הבעלי דינים דר"מ סבר דדעת בעלי דינים נמי בעינן ורבנן סבירי דלא בעינן דעת בעלי דינים והלכה כחכמים ומכאן יש ללמוד היכא דבררו את שני הדיינים וטענו לפניהם שאין בעלי דינים יכולים לומר לדיינים אל תשאלו לפלוני ופלוני את דיני אלא בפני פלוני ופלוני דהא הלכה כחכמים דלא בעינן דעת בעלי דינים ובש"ע בהגה סי' י"ג סעיף ו' העמיד דין זה אהא דכותבים ושולחים לב"ד הגדול וכו' וע"ז כתב בהג"ה ויכולים לשלוח למי שירצו וכו' משמע דאיירי ע"י כתב וגם לשון הג"א עצמו דנקט לשאול משמע כן מכל הלין משמע דא"צ להתוועד יחד ויכולין לחוות דעתם ע"י כתב אין מזה ראיה דהתם מיירי שקבלו עליהם בזב"לא וזבל"א ע"כ שואלים לשלישי וכן משמע הלשון היכא שבררו שני הדיינים אבל אם קבלו לדון לפני ג' אין ב"ד אלא במותב תלתא כחדא כמ"ש הרמב"ן בפשיטות וכדמשמע הלשון דגמ' כנפינהו איהו וכו' עוד מצאתי בתשוב' הב"י בדין שהיה מחולק עם הרב המבי"ט בדין ספינה שנהפכה וכל החכמים הסכימו לאיסור רק המבי"ט וחד דעימיה וכתב המבי"ט מאחר שהוא התיר לא תצא מהיתירה אע"פ שהוא היה יחיד בהיתר זה כמבואר בתשובותיהם ע"כ נראה שאין להרב מהרמ"א סמך במ"ש שצריך שיהיו ג' ואף אם נא' מה מזיק שנחמיר להצריך ג' הנה באמת יש בזה היזק גדול דאם בא ע"א והתירה חכם א' א"כ לא תצא מהיתרה אף אם בא אחר כך עד לאיסור אבל אם נתקן להחמיר עד שיסכימו ג' א"כ הוי כבאו שני עדים בבת אחת אחד אוסר ואחד מתיר ותשאר האשה בחזקת א"א כך דעתי נוטה להלכה וגם למעשה אם יסכימו בעלי תריסין אמת שעכ"פ גם בדין עיגון יש תועלת אם נתקבל העדות בפני שלשה כדי שלא יחזרו העדים בהם ויאמרו מבודין היינו כמו שפסק בתשוב' הר"ן ותשו' הראב"ח וע"כ נוהגין לקבל עדות במותב תלתא אבל לענין היתר עיגון א"צ לקבלת עדות כלל וכמ"ש:

הנה התשובה הנ"ל השיב א"א מ"ו הרב המחבר ז"ל להרב הגדול מו"ה יעקב שור שהיה אב"ד בק"ק בריסק דליטא ודעת הרב הנ"ל לפי התשובה שיסד עליה לקיים וליישב הדין של הרב מהרמ"א שהב"ד צריכים להיות ג' כשרים, והא לך בקיצור מה שכתב א"א מ"ו הרב המחבר להרב הגדול מהר"ר העשל ז"ל ג"כ מענין זה וזה לשונו:

כל הנ"ל השבתי על התשובה שהשיב הרב מוהרר"י שור והנה ראיתי גם מעכ"ת השיג עליו בפנים אחרים אף שיש לפקפק על קצת דברים שהשיב מעכ"ת עליו לא רציתי להאירך בפרטי הדברים אך בעיקר הדין שדעת מעלתך נוטה להקל מטעם דקי"ל כרב אחא דמדאורייתא בחד סגי הנה ידוע למעלתך מ"ש בכ"מ ובתשוב' הרשב"א דאדרבא יותר ראוי לפסוק כרבא דאזיל בשטת ר' אבהו לא כר' אחא דאזיל בשטת שמואל ועוד דאף דהרמב"ם דפסק כרב אחא מודה שא' לא מיקרי ב"ד כמבואר בפ"ב ובפ"ה וכאן אמרו בגמרא שצריכה שתנשא ברשות ב"ד ועוד מאחר דקי"ל דלעולם צריך ג' בדיני ממונות ואף בדיעבד וקבלת עדות דהוי התחלת דין בעי ג' והיכן נרמז זה דבעיגון בחד סגי ולדברי מעלתך דמדאורייתא בחד סגי לדין ולקבל' עדות (הני עכברי רשיעי נשכו וחסרו שורה שלמה מן ולקבל' עדות עד ע"כ קשה וכו') ע"כ קשה בעיני להקל באם שהיתה האשה צריכה היתר ב"ד לסמוך אחכם א' ובזמן הזה ליכא יחיד מומחה אבל לפי מ"ש ניחא דלאו לדיני ממונות מדמינן ליה רק לשאר איסורין כמ"ש הנה קצרתי כאשר ראיתי גם מעלתך לא כתב דעתו רק דרך העברה כמ"ש שאין כלי תשמישו בידו ולא יתבייש מעלתך בדבר כי אין ראוי מן הדבר בלא גמרא ושלום ממנו משה וכו':

## רמב"ם

### והצילו העדה

## ארץ הצבי בדין והצילו העדה – עמ' רמג, בפרט מש"כ ענף ג

### גדול מרבן שמו

## הליכות עולם (כללי הש"ס) שער ראשון ג:ד

אמרו ז"ל גדול מרב רבי גדול מרבי רבן גדול מרבן שמו כמו שמעון הצדיק שמעיה ואבטליון שנקראו כן מרוב מעלתן כדרך הנביאים שאין מכנין אותם. כל רב ומר מבבל, וכל רבי מארץ ישראל. לפי שבארץ ישראל היו סומכים לדון דיני קנסות וקורין אותו רבי דכתיב עד האלהים יבא דבר שניהם ואין אלהים אלא מומחה ומוסמך כדאיתא בסנהדרין וזהו שתמצא בגמרא בהרבה מקומות רב זירא ור' זירא ומפרש"י בכתובות שקודם שעלה לא"י היו קורין לו רב ולאחר שעלה ונסמך נקרא רבי. ולא מצינו בחכמי המשנה מי שנקרא מר ורב. רב מרי בר רחל בת שמואל היתה ונשבית ונשאה עכו"ם ונתגייר ושמו איסור גיורא ורב מארי הורתו שלא בקדושה היתה ומחמת כבודו יחסוהו על שם אמו:

### בדיקות וחקירות - עדות שאי אתה יכול להזימה

## סנהדרין מא:

## תוספות מכות ב. ד"ה מעידין אנו

תימה כיון דאם הוזמו אינן נעשין בן גרושה וחלוצה א"כ גם בשלא יוזמו איך יעשה על פיהם בן גרושה דהכי הוא האמת ואמאי הא הויא לה עדות שאי אתה יכול להזימה ואין זה עדות...

## רמב"ם הלכות רוצח ב:ט

אדם טריפה שהרג את הנפש נהרג שנ' ובערת הרע מקרבך, והוא שיהרוג בפני בית דין אבל בפני עדים פטור שמא יוזמו העדים ואם הוזמו אינן נהרגין שהרי לא זממו להרוג אלא טריפה וכל עדות שאינה ראויה להזמה אינה עדות בדיני נפשות.

## שו"ת בית הלוי חלק ג סימן ו

בו יבואר דין דרישה וחקירה בעדי קידושין ועדי זנות.

[א] בנודע ביהודה מה"ק סי' נ"ז וסי' נ"ח כתב דעדי קידושין שאמרו שאינם יודעים הזמן שנתקדשה כשרים גם מן התורה וכן כתב בסי' ע"ב באריכות לענין עדי זנות לאסור אשה לבעלה דכשרים מן התורה באמרם אינם יודעים. ויען כי הוא דין חדש שלא הוזכר בראשונים ואחרונים ואדרבה מדבריהם מבואר להיפוך אמרנו לעיין בזה, והנה כל יסודו וטעמו הוא דהרי דרישה וחקירה וגם בדיקות צריכין מן התורה ואמרי' בגמ' דסנהדרין דף מ"א ע"ב דמש"ה בחקירות אינו יודע פסול ובבדיקות כשר משום דאם אינו יודע בחקירות ה"ל עדות שאי אתה יכול להזימן משא"כ בדיקות דאין הזמה תלוי בהן כלל וא"כ עדי זנות וכן עדי קידושין הרי אם יזימום הא לא שייך בהו חיובא דכאשר זמם כלל ולא נאסור על העדים נשותיהם א"כ הא לא בעי בהו עדות שאתה יכול להזימה ושוב ה"ל חקירות כבדיקות דלכתחילה צריך ואם אמרו העדים שאינם יודעים כשר מן התורה והא דמבואר בפוסקים דעדי זנות צריך דו"ח היינו שיש על הב"ד לחקור מדאורייתא אבל אם אמרו אינו יודע כשר, זהו תורף דבריו, ועיין בשו"ת הריב"ש סי' רס"ו שם היה עובדא ששאלו הב"ד להעדים הזמן ואמרו שאינם יודעים וכ' שם הריב"ש דגם בקידושין שייך נעילת דלת כמו בהודאות והלואות ועידותן קיים מדרבנן יעו"ש מה שהאריך בזה, ומבואר להדיא דלא כהנו"ב דמה"ת פסולים כה"ג, וגם דברי התוס' בסנהדרין דף ח' ע"ב ד"ה והביא שכתבו דלאסור אשה על בעלה צריך דו"ח דלא גרעי מגזילות וחבלות והרי בחבלות פסול אינו יודע וכמו כן הוא בעידי זנות להתוס', ועוד דאם נאמר כדבריו דחקירות הם רק כבדיקות והא רק מצוה על הב"ד לעשות ואם אמרו אינו יודע כשר הא ודאי דאם לא עשו ב"ד החקירות דכשר דהא בבדיקות אם לא עשו ב"ד וגמרו הדין דינם דין ולא מצינו שיהיה מעכב דיעבד, דהא לענין דיעבד אין נ"מ כלל בין לא עשו כלל להיכא דשאלו ואמרו העדים אינם יודעים כשר דמה נרויח בשאלתן כיון שלא השיבו העדים עליהם וכיון דאינו יודע כשר פשיטא דגם לא שאלו כלל כשר, והרי כל הני פוסקים שכ' דעידי זנות וקידושין צריכים דו"ח הא איירי לענין דיעבד שאין אוסרין אותה על ידיהם ופשיטא דלדידהו אם אמרו העדים אינו יודע שפסול:

[ב] ולענין קושייתו של הנו"ב אמינא בה תלתא טעמי' א' נאמר דהא עיקר הדבר דבעי עדים דו"ח הרי אין עיקר הטעם משום דיהיה יכול להזימן דהא מקרא מלא אמר ודרשת וחקרת ובסנהדרין דף מ' מביא הגמרא דרשות לכל השבעה חקירות ולא סגי ליה בהך טעמא דבעינן יכול להזימן, והטעם לזה דהא ודאי דגם אם לא אמרו באיזו יום יכול להזימן ע"י שיאמרו עמנו הייתם כל היובל, והא דמפרשינן הטעם דבחקירות אם אמרו אינו יודע פסול משום דאינו יכול להזימן דע"כ ה"פ דהגמרא באה ליתן טעם דהרי בדיקות צריך ג"כ מדאורייתא ואפ"ה אם אמרו אינו יודע כשר וע"כ דהא דהצריכה התורה בדיקות אין זה תנאי בדיני עדות דבלא"ה יהיה פסול רק הוא מצוה מיוחדת על ב"ד שיבדקו אותם בכל אשר יעלה על דעתם דלמא מתוך הבדיקות יתבדו העדים והרי הוא כמו שמצוה על הדיינים לפתוח בזכות תחילה וכדומה מהדינים שעל הדיינים אבל קיום העדות אינו תלוי בזה כלל ומש"ה כשאמרו העדים אינם יודעים כשר וכן אם עברו הב"ד ולא עשו הבדיקות הרי חסרו מצוה ועדותן קיימת ואמאי בחקירות פסול אינו יודע ומוכרח דהפסוק של הדו"ח בא ליתן תנאי בהעדות דבעינן דוקא שיתברר בעדותן זמן של המעשה וכל שלא נתברר אינו עדות כלל וזהו דפריך מכדי האי דאורייתא והאי דאורייתא מנ"ל דחלוקים הם בהאי סברא, ושפיר משני דהלא בלא אמרו כלל שום זמן של המעשה הרי אי אפשר להזימן כלל בשום אופן והרי עדות שאי אתה יכול להזימן פסול וידעינן מזה דהגדת הזמן שהצריכה התורה הוא תנאי מדיני עדות דבלא זה אין עדותן כלל וממילא ידעינן מזה דכל הזמנים שהצריכה התורה לעכב נאמרו וגם באיזו שעה מעכב אע"ג דבלעדו יכול להזימן בכל היום, ועכ"פ זהו מוכרח דעיקר הדבר דצריך דו"ח ידעינן מהפסוק, והסברא דיכול להזימן הוא רק מגלה ביאורו של הפסוק ודרשת וחקרת דלעכב נאמר, וא"כ גם בהני דברים דלא שייך בהו חיובא דכאשר זמם אטו בשביל זה משתנה בהם פירושו של הפסוק כיון דכבר ידעינן דהפסוק לעכב נאמר הרי ממילא בכל הדברים דמרבינן בהו דו"ח וכמו בממון דילפינן ליה מקרא דמשפט א' יהיה לכם דהפסוק של ודרשת וחקרת קאי גם על ממון וכן בעדי נשים דילפינן להו בג"ש דבר דבר גם בהו מעכב ולתנאי בדיני עדות נאמר ואינו יודע פסול:

[ג] עוד י"ל דהרי הא דבעינן שיהיה יכול להזימן נפקא לן מקרא דכתיב בהו והנה עד שקר העד שקר ענה באחיו [ודרשינן שתשקר גופו של עדות דהיינו הזמה של עמנו הייתם] ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו, וא"כ הרי בהאי קרא כתיב דאם יתזמו העדים ע"י עמנו הייתם יתחייבו כאשר זמם, ובאה הקבלה דאין עדותן מתקיים רק כשאפשר לקיים בהו האי קרא, וא"כ הא דאמרינן בכמה דוכתי בגמרא דבעינן עדות שיכול להזימן סובל שני ענינים וכוונות. אחת דבעי דוקא שיהיה יכול להזימם דהיינו להכחישם ע"י הזמה דעמנו הייתם וכדכתיב בקרא והנה עד שקר העד, שנית דבעינן שיוכל לקיים בהם חיובא דכאשר זמם כדכתיב סיפא דקרא ועשיתם לו כאשר זמם, וא"כ גם בהני עדיות דלא שייך בהו חיובא דכאשר זמם כלל בשום אופן וכמו בעדי בן גרושה דממעטינן מדכתיב לו ולא לזרעו, מ"מ גם בהו בעי שיהיה יכול להזימם דהיינו לבטל עדותם ע"י הזמה דעמנו הייתם ולקיים בהו קרא דוהנה עד שקר העד לשקר גופו של עדות ולסתור דבריו, דאע"ג דסיפא דקרא דכאשר זמם לא שייך בהו מ"מ רישא דוהנה עד שקר העד הא שייך גם בהו דלא מתכשרי שום עדות רק שיהיה אפשר לקיים בהו הך והנה שקר העד, וזה א"א בלא דו"ח, ומש"ה גם בהו פסול אינו יודע, והרי דעת הש"ך מבואר להדי' כן דבחו"מ סי' ל"ח הביא הש"ך דברי המאור דעדות בשטר אפי' כתוב בו בזמנו כתבנוהו מ"מ אם הוזמו אין משלמין ממון דחיובא דכאשר זמם חידוש הוא ואין לך בו אלא חידושו דהיינו כשהעידו בעל פה ולא בשטר, וכ' הש"ך דמ"מ מודה המאור דמהני גם בהו הזמה למפסלינהו מהא דפרכינן בסנהדרין דיני ממון מי בעי דו"ח ורמינהו שטר שכתוב בו בא' בניסן בשמיטה ובאו עדים ואמרו עמנו הייתם שטר כשר ועדים כשרים שמא איחרוהו וכתבוהו ואי ס"ד בעי דו"ח האיך אמרינן שמא איחרוהו פי' דאי בעי דו"ח ע"כ מוכרחין לכותבו בזמנו דאל"כ הא ה"ל עדות שאי אתה יכול להזימה ומסיק דהוא מדרבנן הרי עכ"פ מבואר דגם בעדות בשטר שייך הזמה עכ"ד, הרי להדי' כתב הש"ך דאע"ג דבשטר ליכא חיובא דכאשר זמם מ"מ פריך הגמרא דשטר מאוחר צ"ל פסול משום דאי אפשר להזימן והכוונה שאי אתה יכול לפסול השטר ולהכחיש העדות ע"י הזמה, הרי להדיא כמש"כ דגם אי ליכא חיובא דכאשר זמם מ"מ בעינן שיהיה יכול לפסול עדותן ע"י הזמה, והתימה על הנו"ב שלא הביא כלל לדברי הש"ך הללו בכל התשובה שהם סותרים כל עיקר חידושו:

[ד] גם עוד נראה לומר דהרי בהני דברים דאין בהם חיובא דכאשר זמם מ"מ אם הוזמו לוקין משום והצדיקו כמבואר בריש מכות, וכן עדי זנות הא ודאי דלוקין אם הוזמו וכמו דמבואר ברמב"ם בפרק כ"א מה' עדות דעדי קינוי וסתירה לוקין ומקורו ברוך דכן הוא מבואר להדי' בירושלמי פרק א' דסוטה, וכן הוא בתוס' ריש מכות גבי עדי נערה המאורסה דאינם נהרגין משום דיכולין לומר לאוסרה על בעלה באנו וכ' התוס' דאם הוזמו לוקין משום והצדיקו, והרי הא דקיי"ל בכל דוכתא דבעינן עדות שאתה יכול להזימן הא לא נמצא על זה דרשה מיוחדת ורק משום דכתיב בקרא דעדים נאמנים בעדותן וגם מצינו בקרא דאם הוזמו חייבים כאשר זמם ידעינן מסברא דלא האמינה התורה להעדים רק אם הם בזה האופן דנוכל לקיים בהו החיוב הכתוב עליהם אם יתחייבו, וא"כ גם בהני עדות דליכא בהו חיובא דכאשר זמם ויש בהם חיוב דוהצדיקו אין עדותן קיים עד שיהיה באותו אופן שנוכל לקיים בהו הך חיובא, ומה לי בין חיובא דכאשר זמם דמעכב בעדים ובין חיוב של והצדיקו וזה ברור, וא"כ גם בהו פסול באומר אינו יודע הזמן דבעי שיכול לקיים והצדיקו, ואין לחלק ולומר דבשלמא בכאשר זמם דאינו רק ע"י הזמה דעמנו הייתם וכדדרשינן במכות דף ה' דבעי שתשקר גופה של עדות וזה אי אפשר בלא אמרו הזמן ומש"ה פסול עבור זה באינו יודע אבל במלקות של והצדיקו דאיכא גם בהכחשה בלא עמנו הייתם וכמו דאיתא בב"ק דף ע"ד עדים שהוכחשו בנפש לוקין ופרש"י דלוקים משום והצדיקו, וזה הא יוכל להתקיים גם בלא אמירת הזמן, זה אינו דאע"ג דמשכחת לה חיובא דידיה בהכחשה מ"מ כיון דע"י הזמה של עמנו הייתם הא ג"כ חייבים משום והצדיקו משו"ה בלא אמרו הזמן פסול דבעינן שיהיו העדים יכולים לקיים בהן החיוב בכל האופנים שהם חייבים וכמו דחזינן בנפשות דכל השבעה חקירות מעכבים בהם משום זה הטעם דיהיה יכול להזימם והרי גם אם לא יאמרו באיזו שעה נוכל לקיים בהו כאשר זמם על כל היום כלו שיאמרו עמנו הייתם כל היום ורק דכיון דמשכחת לה חיוב הזמה על ידי השעה לחודא מש"ה גם איזו שעה מעכב וכמו כן הוא בוהצדיקו כיון דע"י הזמה דעמנו הייתם ג"כ לוקים, וכיון דהתורה הצריכה בהו דו"ח בעינן שיהיה יכול לקיים זה החיוב גם באופן זה ומש"ה אם השיבו שאינם יודעים הזמן פסול, וגם דבלא"ה בעדי קידושין וזנות קשה לצייר שיהיו לוקין משום והצדיקו בלא הזמה דעמנו הייתם דהרי בב"ק שם פריך אמאי לוקין בהכחשה תרי ותרי נינהו ומשני כשבא הרוג ברגליו וא"כ בקידושין וזנות הא לעולם הם תרי ותרי ורק ע"י הזמה דעמנו הייתם משכחת לה דגזה"כ הוא דהאחרונים נאמנים, ועכ"פ הרי מכל הני טעמים שכתבנו בודאי דכמו דלכתחילה הא כו"ע מודים דעדי נשים מן התורה צריכין דו"ח כמו כן מן התורה פסולים באמרו אינו יודע:

והנה בסנהדרין בדף כ"ח ע"א אמר רמי בר חמא דעדים קרובים זה לזה פסולים משום שאאילה"ז דאם יזימום נמצא נהרג בעדות אחיו, וכן הא דאין עד נעשה דיין כתבו התו' בכתו' דף כ"א ע"ב משום דלא יקבלו הזמה על עצמן, והרי מצינו דגם בענינים דלא שייך בהו הזמה כלל לא לענין חיוב דכאשר זמם וגם לא שייך בהם מלקות משום והצדיקו ואפ"ה הא פסולים הני גווני, ויותר מכל גווני תנן בר"ה דף כ"ב ע"א גבי עדות החודש אב ובנו שראו את החודש ילכו לא שמצטרפין זה עם זה כו' והרי בזה לא שייך כלל כאשר זמם וגם והצדיקו את הצדיק לא שייך שם וא"כ תקשה לרמב"ח אמאי אין מצטרפין, וכן תנן שם דף כ"ה ע"ב ראוהו שלשה והן ב"ד יעמדו שנים ויושיבו מחבריהם אצל היחיד כו', הרי דגם שם אין עד המעיד נעשה דיין, ומוכרח ע"כ לומר כיון דבעדות החודש כתיב משפט ממילא פסול בהו כל מה דפסול בדיני נפשות וממון אע"ג דעיקר טעם פסולן לא שייך בעדות החודש מ"מ ידעינן מקרא דמשפט אחד יהיה דכל דבר דנקרא משפט דינו שוה זה כזה וחודש נקרא ג"כ משפט כדאי' בר"ה שם דף כ"ה, וא"כ הא ק"ו בדברים שהם בעצם משפט הגם דלא שייך בהו כאשר זמם דפסול בהון כל הני, וא"כ עדי זנות ועדי קידושין דהם משפט בעצם וכמו שיבואר אי"ה בסמוך ודאי דפסול בהו כל מה שפסול בדינים אחרים משום עדות שאילה"ז, דאם נאמר דאיכא משפטים בתורה דהני כשר בהו א"כ מאי מעליותא דעדות החודש מה דנקרא משפט, ומוכרח דגם אינו יודע פסול בהו דמה מקום לחלק בין עדים קרובים זה לזה לרמי בר חמא דפשיטא דפסול בהו, לאומרים אינו יודע הזמן, והרי אדרבה יותר יש ללמוד פסול באינו יודע מפסול דקרובים וכמו שכתבנו בסי' ה' אות י"א יעו"ש:

ואגב נאמר דהרמב"ם כ' בפרק ב' מה' קידוש החודש ה"ב דין תורה שאין מדקדקין בעדות החודש דאפילו קידשו החודש ע"פ עדים ונמצאו זוממין ה"ז מקודש משקלקלו האפיקורסים כו' התקינו כו' ושיהיו דורשין וחוקרין כו', ומשמע לכאורה מדבריו דס"ל דמדין תורה א"צ בעדות החודש דרישה וחקירה כלל, ולכאורה קשה דהא לרמי בר חמא הא דקרובים פסולים הוא משום שיהיה יכול להזימן ואפ"ה פסולים גם בעדות החודש ואמאי יהי' כשר בלא דו"ח דבלא דו"ח הא ג"כ אי אפשר להזימן, ולכאורה נראה מוכרח כמש"כ הלח"מ דכוונת הרמב"ם הוא על שארי חקירות שהיו מרבים עליהם כמו כמה הי' גבוה ולאין היה נוטה, אבל הזמן לשאול להם באיזו שעה ראו הלבנה דמעכב בכל הדינים גם בזה מעכב, אמנם עיין באו"ת סי' למ"ד שחולק על הלח"מ וכ' דכוונות הרמב"ם כפשטו דא"צ דו"ח כלל ולדידיה הא קשה מ"ש מקרובים לרמב"ח, וההכרח לחלק קצת דגבי דו"ח דכתוב ודרשת וחקרת היטב והנה אמת נכון הדבר, הרי גילה הכתוב טעם להא דצריך דו"ח כדי שעי"ז יתברר אם האמת כדבריהם ומש"ה בקידוש החודש דגם אם קידש וע"פ עדי שקר מקודש א"צ דו"ח, אבל הקרובים דפסול לרמב"ח אינו משום שחסר הבירור שהאמת כדבריהם רק דגזה"כ הוא שאין לדון ע"פ עדים שאי אפשר להזימן ממילא פסולין גם בזה אע"ג דכאן בלא"ה אי אפשר להזימן כיון דלא אמרו באיזו שעה ראו וכמש"כ הסברא לעיל סי' ה' אות ט' יעו"ש ועדיין צ"ע בזה:

והנה הנוב"י הביא דברי חידושי ריטב"א בסוף יבמות דאמר שם דעדי נשים א"צ דו"ח משום דאיכא כתובה למשקל כד"מ הוא, והקשו שם דכי בשביל הכתובה נקל בעיקר האיסור וכ' הריטב"א בשם רבינו פנחס דעדי נשים ע"פ דין תורה א"צ דו"ח דלא ילפינן דבר דבר מממון רק לענין זה דבעי שני עדים ולא דיצטרכו העדים דו"ח ורק דהי' לנו לדמהו לנפשות דשרינן א"א לעלמא וע"ז קאמר דאדרבה יש לדמהו לממון משום כתובה, ועכ"פ הרי מבואר בדבריו להדי' דעדי נשים מן התורה א"צ דו"ח, אמנם אין מזה ראיה כלל, דגם הוא לא כתב כן רק על הא דאיירי שם בגמרא גבי עדי מיתת הבעל דשם הא ליכא שום הכחשה להעדים ורק דהוקשה לו דהא ילפינן דבר דבר ממון דאין דבר שבערוה פחות משנים וגם בליכא שום הכחשה וסכסוך בזה כלל ורק דכל אשה שהיא בחזקת היתר או בחזקת איסור אין יכולין להוציאה מחזקתו הן להתיר או לאסור רק בשני עדים וע"ז תי' דהך ג"ש לא באה רק דצריך שני עדים אבל אין דינו כמשפט להצריך בו דו"ח, אבל היכא דאיכא הכחשה וכמו בעדי זנות דהאשה אומרת לא פעלתי און או בעדי קידושין והיא מכחשת אותם הא ודאי דהוא משפט גמור, ומה בין מעידים על א' שחייב או פטור ממון ובין מעידין שזו זנתה ובעלה אסורה לה והיא אין לה כתובה ומזונות עליו הרי ודאי דזהו דין גמור ולזה אין צריך ללומדו בג"ש דבר דבר כיון דהוא בעצמו משפט וריב והוא בכלל משפט אחד יהיה לכם ושפיר צריך בו דו"ח מן התורה לכו"ע, ועיין במרדכי ר"פ אחד דיני ממונות בעובדא שהעידו על אשה שנתקדשה ושוב חזרו בהם, והשיב הר"י דע"פ דין א"צ גט כי העדים הבאים לאוסרה צריכין דו"ח הואיל והיא מכחישתן וכל זמן שלא נחקרו עדותן נאמנים לומר מבודין היינו דמ"ש מהעידו שהוא בן גרושה דמבואר בתוספתא דיכולין לומר מבודין היינו כל שלא נחקרה עדותן, הרי מבואר להדי' כדברינו דגם אם נאמר בדליכא הכחשה א"צ דו"ח מ"מ בהכחשה צריך והחילוק בהם כמו שכתבנו:

ב

והנה כל מה שחקרנו לעיל הוא בעדי נשים האיך דינם מן התורה אם מעכב בהו דו"ח ונתבאר דלכו"ע מעכב בהו מן התורה ואם העדים אינם יודעים הזמן פסולים מה"ת אם האשה מכחשת אותם, אמנם אחר שתיקנו רבנן דבממון אינו מעכב וא"צ דו"ח משום נעילת דלת בזה יש מחלוקת גדולה בין הראשונים האיך הדין בעדי נשים, ובעדי עיגונא נחלקו ר"ט ור"ע בסוף יבמות דר"ט סבר בודקין דכיון דשרינן א"א לעלמא כנפשות דמיא ור"ע סבר אין בודקין כיון דאיכא כתובה למשקל כממון דמי' ופסקו שם כל הפוסקים כר"ע דא"צ דו"ח, אמנם בתוס' סנה' דף ח' ע"ב ד"ה והביא כתבו דעדי זנות צריך דו"ח לאוסרה על בעלה דהוא כגזילות וחבלות דגם אחר התקנה צריך דו"ח, והן הביא הב"י באה"ע סי' י"א שכן כתב הסמ"ג והגהות מיימוני, ולא הובא בב"י שם גם לאחד מן הראשונים שיאמר להיפוך דמדרבנן א"צ דו"ח בזנות כמו בממון, והנוב"י בסי' ע"ב כתב דהב"י בחו"מ סי' למ"ד הביא כמה פוסקים דזנות א"צ דו"ח, וצ"ע דבב"י לא הובא שם שום דעה רק הביא שם הא דפסקו דאין בודקין עדי נשים וגם הביא שם דברי הרשב"א דכ' דעדי קידושין א"צ דו"ח משום נעילת דלת ומכל זה אין ראי' דחולקים על סברת התוס' דזנות שאני דהוא כגזילות וחבלות, ולא מלבי אני אומר רק כן ראיתי למהרח"ש בקונטרס עיגונא שהביא ג"כ לדברי הנמוק"י שכ' בפ' אד"מ דעדי קידושין וגיטין א"צ דו"ח ובפ"א דסנהדרין כ' הנמוק"י דזנות צריך דו"ח, ומוכרח דס"ל לחלק כן, וא"כ אין שום ראי' דיש חולקים בזנות, ורק מלשון השו"ע שכ' י"א דהמעידים על א"א שזינתה צריך דו"ח משמע דיש חולקין על זה [ויש לדחות], וגם הרא"ש בתשובה הביאו הב"י שם אחרי שהביא פלוגתא דר"ט ור"ע כתב ולאוסרה אשה לבעלה כו"ע מודים דצריך דו"ח, הרי דגם הוא כ' לחלק בין באו לאסור או להתיר, ועיין בב"ש סי' י"ז ס"ק ס"ג מה שכתב לחלק למה צריך בעדי זנות יותר דו"ח מבעיגונא ולא ידעתי למה דחק בזה ולא ניחא לי' בזה שכתבו התוס' בסנהדרין דזנות שאני:

ג

אה"ע סי' מ"ב ס"ד כתב הרמ"א עדי קידושין א"צ דרישה וחקירה אם לא בדבר שנר' שיש בו רמאות, וכ' הב"ש ס"ק י"ד אע"ג דלאסור אשה על בעלה בעי דו"ח [פי' דבסי' י"א כ' כן המחבר] שם הטעם משום חשש עיגון, או משום דין מרומה שהרי האשה מכחשת וכן בעדי קידושין היכא דהיא מכחשת בעי דו"ח, ולדבריו צ"ל הא דסתם הרמ"א דא"צ דו"ח מיירי רק בשאינה מכחשת וכגון שמעידים שאבי' קידשה בקטנותה והיא אינה יודעת או שאמרה לשלוחה שיקבל קידושין בעבורה ואינה יודעת אם קיבל, ובודאי דהוא דחוק טובא לאוקמא דברי הרמ"א רק באופן זה, ועיין בריב"ש סי' רס"ו בעובדא דידי' דהאשה הכחישה להעדים וגם כבר קיבלה קידושין מאחר וכ' הריב"ש דא"צ דו"ח ורק פלפל שם אח"כ במה שהרבה להראות כמה טעמים שהענין בעצם נראה מרומה יעו"ש, גם בעיקר הסברא אינו מובן דמשום דהבעל דין מכחיש להעדים יהי' נקרא מרומה והרי בכל דיני ממון הנתבע מכחיש להעדים ואפ"ה לא חשבינן לי' למרומה להצריך דו"ח, [דאין לחלק דשאני ממון דכמו כן התובע מכחיש להנתבע בלא העדים וכיון דבלעדם איכא הכחשה והם מעידים כאחד מהם לא נקרא מרומה משא"כ בעדי זנות דאין מכחיש להאשה לומר עלי' שזינתה רק העדים מש"ה נקרא מרומה, זה אינו דהא בממון גם בכה"ג שאין התובע מכחיש להנתבע וכגון בטוענו בספק ע"פ עדים הא פשיטא דג"כ א"צ דו"ח] א"ו דלא נקרא מרומה רק אם בעצם המעשה יש הוכחות שהוא שקר וכמש"כ רש"י בסנהדרין דף ל"ב ע"ב מרומה שב"ד מכירין בתובע זה שהוא רמאי או מבינים טענות רמאי בדבריו, וגם בלא כל הנ"ל לכאורה קשה לסמוך להקל בזה דהרי גם הב"ש לא כ' כן רק לתרץ הא דבסי' י"א כ' דעדי זנות צריך דו"ח, והרי גם שם כתב רק יש אומרים דעדי זנות צריך דו"ח, ומוכח דיש מהראשונים החולקים על זה, וא"כ הא דכ' כאן הב"ש וכן בעדי קידושין היכא דהיא מכחשת בעי דו"ח הא ע"כ לא כ' כן רק להני יש אומרים דסי' י"א אבל להחולקים בזנות גם באיכא הכחשה בקידושין א"צ דו"ח, ועוד דכיון דכל ההיתר נסמך ע"ז דבהכחשה נקרא מרומה ובעי דו"ח והרי בחו"מ סי' ט"ו דכ' המחבר דעדי ממון א"צ דו"ח ורק במרומה צריך וכ' על זה הרמ"א ומ"מ אין דינו כנפשות שיפסלו אם אמרו העדים אינם יודעים בא' מן החקירות רק שיחקרו בדין מרומה כל מה דאפשר, ומקורו מדברי הריב"ש הנ"ל שכ' דגם במרומה תקנו חכמים דלא יהי' מעכב דו"ח וגם באינם יודעים הזמן כשר עדותן רק שב"ד צריך לחקור דבריהם כדי שיתבררו הדברים יעו"ש, [ובאמת דדברי הרמ"א בעצמן קשים קצת דכאן סתם הדברים וכ' דבמרומה צריך דו"ח ומשמעו ככל מקום שצריכים דו"ח ע"פ דין דפסול באמרו אינו יודע, והרי כיון דהרמ"א פוסק דקידושין א"צ דו"ח וס"ל דהוא כדיני ממון והרי בממון גם במרומה פסק בחו"מ דאינו יודע כשר וצ"ע]:

ועיקר הדבר יעויין במרדכי סנהדרין ר"פ אחד ד"מ שנשאל הר"י בעדים שהעידו על קידושין ואח"כ חזר א' מהם, והשיב ר"י דלולא הלעז לא היתה צריכה גט ע"פ דין דעדים הבאים לאוסרה צריכים דו"ח הואיל והיא מכחישתם וכל זמן שלא נחקרו עדותן יכולין לומר מבודין היינו דמ"ש מהעידו שהוא בן גרושה דאי' בתוספתא דיכולין לומר מבודין היינו כ"ז שלא נחקרה עדותן, ועוד דאפי' בהודאות והלואות צריך דו"ח [פי' במרומה] עכ"ד, למדנו מדבריו דכשהאשה מכחשת צריך דו"ח וכמש"כ הב"ש ולא מטעמו דהא הר"י לא מטעם מרומה קאתי עלה דהרי אח"כ הוסיף טעם השני משום דהוא מרומה דגם בממון צריך ובתחילה כ' הטעם הואיל והיא מכחשת, [ועיין בב"י חו"מ ריש סי' למ"ד הביא דברי מרדכי הללו וז"ל דעדים הבאים לאוסרה צריכין דו"ח הואיל והיא מכחישתן וכ' הב"י וז"ל כלומר דאי הודית הא שויתה נפשה חד"א וכ"כ הב"י שם בסי' כ"ט, ודבריו צ"ע דזה לא הוצרך הר"י לכתוב דאם הודה האשה אין כאן ספק וכל השקלי' וטרי' הוא רק משום הכחשה דידה אם העדים נאמנים, והנראה ברור דר"י נקט הואיל והיא מכחישה הוא טעם לדבריו דמש"ה ס"ל דצריך דו"ח], דס"ל דהא דפליגי תנאי בסוף יבמות דר"ט אמר בודקין עדי נשים בדו"ח דכיון דשרינן א"א לעלמא כנפשות דמי' ור"ע סבר אין בודקין כיון דאיכא כתובה למשקל כדיני ממונות דמי' ופסקו שם הפוסקים כר"ע דאין בודקין וס"ל לר"י דלא פליגי שם אלא בדליכא הכחשה ובעדי מיתת הבעל דאיירי בההיא סוגי' דהאשה אינו יודעת כלל ורק משום דאין דבר שבערוה פחות משנים וא"א להוציאה מחזקת איסורא דא"א רק ע"י שני עדים דיליף דבר דבר מממון ובהא הוא דפליגי אם תקנו בה רבנן דלא לבעי דו"ח כמו בממון או לא תקנו, אבל עדים הבאים לאוסרה ע"י זנות או ע"י קידושין והיא מכחשת אותם ס"ל לר"י דבהא לא פליגי כלל ולכו"ע העמידוהו על דין תורה וצריך דו"ח, ועיין בתשובת הרא"ש כלל מ"ו סי' א' בעדים שהעידו על אשה אחר שנשאת שנתייחדה עם בעלה הראשון אחר שנתגרשה ממנו, והביא הרא"ש הך סוגיא דיבמות דפליגי תנאי אי בודקין עדי נשים בדו"ח וסיים ובנידון זה לאסור אשה על בעלה הכל מודים דצריך דו"ח, הרי דגם הוא ס"ל דלא בכל האופנים איירי ביבמות, ור"י ס"ל דלא איירי שם רק בליכא שום הכחשה והעדים באים להתירה אבל כשבאים לאוסרה והיא מכחשת הרי הוא דין גמור, ומה בין מעידים שנתקדשה ואסורה לשוק או מעידים שהוא בן גרושה ופסול לכהונה דמוכח בתוספתא דבעי דו"ח מדיכולין לחזור בהם כל זמן שלא נחקרו הא מוכרח דדו"ח מעכב בהם וחשיב לא נגמרה עדותן, [ועיין בסי' י"ז סעיף כ"א אין בודקין עדי נשים בדו"ח וכ' הב"ש הא דבסי' י"א כ' דלאסור אשה על בעלה צריך דו"ח שאני הכא דנוטלת כתובה מש"ה יש לו דין ממון אבל שם ליכא ממון דגם אם היא שרי' אין לה כתובה עכשיו, והוא דחוק טובא דודאי נראה דמה שמפסדת כתובה ג"כ נקרא דין ממון, וגם הא מפסדת מזונות מעכשיו, אבל לפי מה שנתבאר ניחא דבסי' י"א הרי האשה מכחשת להעדים ומש"ה צריכין דו"ח]:

ובחילוק זה של הר"י בין היכא דאיכא הכחשה להיכא דליכא הכחשה לא מצינו מפורש בדברי הראשונים שיחלקו עליו בזה, ואפי' לפי מה שכתב בנמוק"י פ' אד"מ וכן הביא הריב"ש שם דברי הרשב"א שכ' דעדי גיטין וקידושין א"צ דו"ח מטעם אחר משום דגם בהו שייך נעילת דלת וגם בהם תיקנו חכמים כמו בממון ולא פליגי ביבמות רק בעדי מיתה דלא שכיח שלא יהיו עדים, והביא ראי' לזה מדלא תיקנו זמן בשטרי קידושין ובגיטין לא תיקנו זמן אלא משום פירי וגם בכתב שנה או שמיטה כשר יעו"ש, מכל זה אין ראי' רק לענין דבאשת איש צריך עדים להתירה גם בליכא שום הכחשה וסכסוך, רק משום דאין דבר שבערוה פחות משנים צריך שיהיו שני עדים מעידים עלי', ובזה הוא דתיקנו משום נעילת דלת, אבל כשהאשה מכחשת י"ל דזהו ג"כ לא שכיח [וה"ה בגזילות וחבלות אפשר דגם הרשב"א מודה להר"י דצריך], ורק בדברי הריב"ש מבואר דגם באיכא הכחשה ובעובדא דידי' ועכ"ז כתב דא"צ מדברי הרשב"א הללו:

והנראה דגם הרמ"א פוסק כן כר"י וכל דברי הרמ"א איירי במכחשת ורק כיון דהר"י כתב בעובדא דידי' שני טעמים להתיר משום הכחשה ומשום מרומה הרי דגם הר"י לא סמך עצמו להתיר רק מהני שני טעמים ומש"ה כתב הרמ"א להחמיר וסתם דעדי קידושין א"צ דו"ח פי' ואפי' בהכחשה אם לא בדבר שיש בו רמאות, ואע"ג דבעיקר דין מרומה ס"ל להרמ"א להלכה דגם בו אין מעכב דו"ח וכמש"כ בחו"מ מ"מ הרי מצינו חולקים בזה על הריב"ש דהריב"ש בעצמו כ' דמדברי הרמב"ם לא משמע כן ומש"ה כיון דאיכא הכחשה דבלא"ה ס"ל לרמ"א לעיקר דצריך דו"ח והיכא דהוא גם מרומה פסק להקל, כן נראה לכאורה, אמנם עדיין אין דעתי נוחה בסתירת דברי הרמ"א בכל זה:

ד

והנה דברי הר"י בעצמם צריכים עיון שכתב דע"פ דין צריכין דו"ח כיון שהיא מכחשת וכל זמן שלא נחקרו יכולין העדים לחזור בהם, ומוכח מדבריו דכל ההיתר נסמך על חזרתו, ולמה הוצרך להחזרה תיפוק לי' כיון שלא אמרו דו"ח הרי לשיטתו אין עדותן כשרה, ובשלמא על הא דתני' עד שלא נחקרו עדותן יכולין לחזור בהם ולומר מבודין היינו לא קשיא דנ"מ דנחשב אמירה השני' לעדות גמור ולא יוכלו עוד לחזור בהם אבל בהך דר"י קשה דבא להתיר האשה בעבור החזרה והא גם בלא חזרה צ"ל מותרת כיון דלא אמר הזמן והרי גם עתה לא יאמר הזמן כיון שאומר שלא היו דברים מעולם וא"כ ההיתר דידה הוא גם בלא חזרת העדים, וע"כ נראה בדעתו דס"ל דבהני דברים שצריך בהו דו"ח בלא דו"ח לא מקרי עדים ואין לב"ד לעשות שום מעשה על פי דיבורם אבל מ"מ בדבר איסור וכמו זנות וקידושין גם בלא דו"ח הרי לא גרע מאלו אמר לו ע"א אשתו זינתה דאמרינן בקידושין דף ס"ו דאם נאמן לו כבי תרי חייב לגרשה, ועיין בב"י סי' קט"ו שכתב לחלק לדעת הטור דאם היא שותקת חייב לגרשה ע"פ דין ואם הכחישה הוא רק לצאת ידי שמים ועיין בב"ח שם שהביא בשם מהרש"ל לחלק באופן אחר הובאו דבריהם בב"ש סי' קע"ח ס"ק ח' יעו"ש, וס"ל לר"י דא"כ כ"ש בשנים מעידים הגם דלא אמרו דו"ח ואין שם עדים עליהם מ"מ לא גריעי מעד א' הנאמן כתרי והרי הם באמת שנים וכל שבלבו מאמין להם הרי מחויב לגרשה לצאת ידי שמים וכ"ש שאסורה להנשא, ונהי דעל האשה בעצמה ליכא איסורא כיון דעומדת וצווחת ומכחשת אותם אבל מ"מ אסור לאיש אחר לישא אותה לכתחילה והי' ר"י מצריכה גט, ורק כיון שחזרו בהם העדים שפיר שרי' כיון דלא אמרו דו"ח יכולים לחזור בהם ושרי' לכו"ע, והנראה דגם הרמ"א נתכוין לזה, והא דכ' בסי' י"א דעדים האומרים שזינתה צריכין דו"ח זה כתב דבלא"ה אינם נאמנים בתורת עדים ונ"מ כשהאשה מכחשת אותם וגם הבעל אינו מאמין בלבו להם שחושד אותם שאומרים משום שנאה וכדומה, אבל אם בלבו מאמין הא עכ"פ חייב לגרשה לצאת ידי שמים, וזהו שכ' כאן הרמ"א דעדי קידושין א"צ דו"ח פי' ואסורה לשוק מלבד בדבר שנראה שיש בו רמאות, פי' דלא מדין מרומה קאתי עלה רק כוונתו דנראה להשומעים שהוא ברמאות ואין דברי העדים נכנסים ללב השומעים ואז אין לאוסרה משום נאמנות רק משום תורת עדים ושוב בעי דו"ח, ולפי"ז יצא לנו דבעובדא זו דהעדים הם פוחזים וקלי הדעת ואין שום אדם מאמין בלבו לדבריהם הגם דאינם פסולים ע"פ דין להעיד יען לא הוכרז עליהם שיפסלו מ"מ כיון דלא אמרו דו"ח ואין תורת עדים עליהם לאוסרה שפיר שרי' גם להרמ"א דלא שייך לאוסרה רק למי שלבו נוקפו ומאמין לדבריהם אבל בנראה בדבריהם שהוא רמאות שרי' וכמו שנתבאר:

ה

הריב"ש בסי' רס"ו כ' דעדי קידושין א"צ דו"ח וכתב בה שני טעמים א' הביא דברי הרשב"א שכתב דעד כאן לא פליגי תנאי בסוף יבמות אם בודקין עדי נשים בדו"ח רק בעדי מיתה דלא שייך בזה נעילת דלת דלא שכיחא שלא יהיו רבים יודעים, אבל עדי גיטין וקידושין שייך בהו נעילת דלת כמו בממון ולכו"ע תיקנו בהם רבנן כמו בממון, עוד כתב דאפי' אם לא נאמר כן ובכל עדות נשים פליגי תנאי מ"מ הא פסקינן שם הלכתא כת"ק דאין בודקין, ולכאורה סברתו השניה צריכה עיון דהא אם לא נאמר כהרשב"א הרי ע"כ יהיה מוכרח להיפוך דבקידושין כ"ע מודים דצריך דהא מפרשינן שם טעמא דת"ק משום דאיכא כתובה למשקל כדיני ממון דמיא וזה שייך בנשואה אבל בארוסה דרוב הפוסקים פסקו דאין לה כתובה כלל וא"כ הא לכו"ע צריך דו"ח, ואין לומר דכוונתו כמש"כ הנמוק"י סוף יבמות בשם הרמב"ן דכיון דרוב נשים נשואות הן ויש להם כתובה לא פליג רבנן בתקנתן וגם בארוסה דאין לה כתובה תיקנו דא"צ דו"ח, זה אינו מספיק דהנמוק"י לא כתב שם רק לענין עדות מיתת הבעל כיון דעדות זו שייך בין בנשואה ובין בארוסה ובנשואה תיקנו דנאמנים בלא דו"ח משום דאיכא כתובה שוב לא פליג רבנן וגם בארוסה א"צ, אבל המעידים שנתקדשה הרי בעדות זו לעולם לא שייך כתובה דלעולם אינו רק באירוסין הא לא שייך לא פליג בזה, ועיין בב"י סי' למ"ד שהביא לדברי הנמוק"י הללו דלא פליג רבנן בין נשואה לארוסה, וסיים ע"ז הב"י אבל בעדי קידושין כיון דקיי"ל שארוסה אין לה כתובה היה נראה שצריך לבודקן בדו"ח, ובע"כ הב"י נתכוין לחילוק זה שכתבנו כיון דבעדות זה לא שייך לעולם כתובה לא שייך לא פליג כלל, ודברי הריב"ש צריך עיון דהא כיון דעיקר הספק הוא רק בדרבנן דמה"ת הא ודאי דצריך וכל השקלא וטרי' הוא רק אם תיקנו בזה רבנן בודאי דבלא ראיה מוכרחת מהגמרא אין להחמיר בה והרי בפשיטות יש לחלק כמש"כ, ולכאורה נראה מוכרח דהריב"ש אזיל בשיטת הסוברים דיש לארוסה כתובה וא"כ גם בעדי קידושין איכא חיוב ממון, ואי דאכתי קשה דהא בגמרא איירי דהאשה אינה מכחשת להעדים אבל בעובדא דריב"ש האשה הכחישה ואמרה שלא נתקדשה לו מעולם ולפי דברי' אין לה עליו שום חיוב ממון והרי לגבי ממון היא נאמנת יותר מהעדים דהודאת בע"ד כמאה עדים דמיא וכל עדותן של העדים אינו מועיל רק לענין איסורא לחודא שתאסר להנשא לשוק, גם זה ניחא דהא שוב שייך סברתו של הרמב"ן דלא פליג רבנן בתקנתן, וכיון דבעדי קידושין שייך כתובה דהיכא דאינו מכחשתו שייך עדות זו גם לענין כתובה וכגון שמעידין שאבי' קידשה בקטנותה והיא אינה יודעת ממילא גם בשמכחשת לא פליג רבנן, אבל להפוסקים דארוסה אין לה כתובה שפיר י"ל דגם הריב"ש יודה לחילוקו של הב"י הנ"ל, וא"כ לענין הלכה הא אפסיקא הלכה בסי' נ"ה דארוסה אין לה כתובה וכ' הרמ"א דכן נוהגין, ועכ"פ עתה שכבר נהגו כן בודאי דע"פ דין אין מגיע לה כתובה בבירור גם הריב"ש מודה דאם נאמר דלא כהרשב"א גם לתנא קמא צריך דרישה וחקירה בעידי קידושין:

עוד י"ל בדעת הריב"ש דס"ל דכיון דאיפסקא הילכתא דאין בודקין משום דאיכא כתובה למשקל דכל דין שנתערב גם דין ממון דיינינן לי' כדיני ממון מש"ה ממילא גבי קידושין ג"כ א"צ וגם כשהיא מכחשה דליכא כתובה, דהרי העדים מעידים שנתן לה כסף לקידושין ואם נאמר דאינו מועיל עדותן משום דאינם יודעים הזמן ויכולה להנשא לאחר הרי ודאי דצריכה להחזיר לו הכסף דהא לענין עיקר הנתינה העדים נאמנים גם בלא דו"ח דאע"ג דפסקינן בסי' נ' דגם בחזרה היא א"צ להחזיר הקידושין דלא יאמרו קידושין תופסין באחותה זהו שם שבודאי נתקדשה וחלו הקידושין ורק שחזרה היא ויוצאה ממנו בגט ומש"ה אמרו דא"צ להחזיר הקידושין אבל היכא דמכחשת ונתקדשה לאחר להאסר עליו, ואם נאמר דלענין איסור היא נאמנת הא מ"מ אם יתבע ממנה הכסף הרי העדים נאמנים ומחוייבת להחזיר לו וכיון דבעיקר הנתינה יהי' נאמנים לענין ממון ממילא צריכים להיות נאמנים גם לענין איסור כיון דמאמינים להם בעיקר הנתינה, ואם הי' כן דעת הריב"ש יצא לנו דזהו רק בקידושי כסף אבל במעידים שקידשה בשטר אפשר דגם הריב"ש מודה דלא מהני במכחשת. וגם בקידושי כסף דוקא כשהיא מכחשת עיקר הנתינה ואומרת שלא נתן, אבל אם אין הכחשה בהנתינה רק שאומרת שהי' בחזקה ושלא ברצונה תחב לה הכסף או אומרת שהי' לשחוק וכדומה או שכבר הוחזר לו הכסף כמו בעובדא זו דלא שייכי עידות העדים לענין ממון כלל י"ל דגם הריב"ש מודה דגם לת"ק לא צריך דו"ח, וכדברי הב"י, אם לא נאמר כסברת הרשב"א דגם בעידי גיטין וקידושין תיקנו חכמים משום נעילת דלת דשכיח:

## תוספות ח: ד"ה רבא

שהביא האב עדים להזימום עדי הבעל ולא הספיקו לקבלם עד דאיבדור מחמת אונס או מחמת פחד או להקביל פני המלך או למדידת עגלה ערופה ונשארו רק שלשה ואין לומר שקיבלו ואח"כ איבדור דלא א"ש דונו לי מיהת.

## סנהדרין יד:

אמר רב יוסף, תא שמע: מצאן אבית פגי והמרה עליהן, יכול תהא המראתו המראה - תלמוד לומר וקמת ועלית אל המקום מלמד שהמקום גורם... למאי? ... לאו למדידת עגלה...

כאן נעמוד ונהדר אנפין לחזור בחזרה ולשנות פירקנו לקראת יום הדין