**Do Poskim Poskan Facts?**
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 Personal judgment may be relevant with respect to an additional factor. The Rav once quoted his father, Rav Moshe z"l, to the effect that the nature of pesak was drastically changed when formal classical semikhah was terminated. Originally, a samukh – at least on the Rambam’s view that semikhah applies to hora’at issur ve-heter as well as to din– would pronounce a decision that was binding by dint of his authoritative fiat. Now, however, the posek’s personal status has been vitiated, and with it, the standing of his decisions. Now, he essentially serves as a reference guide, providing reliable information about what the tradition and its sources, properly understood and interpreted, state; but it is they, rather than he, that bind authoritatively.

 This is a radical thesis, both conceptually and practically, with potentially momentous implications for the implementation of Halakhah. Legal decisions obviously entail two components: elucidation of the code or the rule and assessment of the particular situation to which it is to be applied. Juridic authority is ordinarily empowered to deal with both components; and the obligation to submit to its dicta encompasses both. One violates :Thou shalt not deviate” ,לא תסור מן הדבר אשר יגידו לך ימין ושמאל ,the injunction from the sentence which they shall declare unto thee, to the right or to the left,” by challenging the Sanhedrin’s factual determination no less than by rejecting its theoretical conclusion. Yet if one accepts Rav Moshe’s contention, this ought not to be the case with respect to late periods. If a posek is only an interpretive reference guide to halakhic sources, one might accept

his rendering of the content of the halakhic corpus, but rely upon one’s own judgment in evaluating the facts.

 The application of this dichotomy to the contemporary scene would neutralize much of the critique of modern Orthodoxy. But it would also neutralize much else, and I think that one should be reluctant to ground legitimization upon so radical a thesis. On the other hand, it certainly ought not to be dismissed entirely, and it can be borne in mind as an auxiliary factor, a concept that can be appreciated by anyone familiar with the byways of pesak. Concurrently, in a far more modest vein, one could harness the element of factual evaluative capacity to our previous discussion concerning the selection of a polestar. The Rosh explains that the choice of a posek may be determined, understandably, by his area of

specialization:

וכן דעתי נוטה דמאיזה טעם עשו חכמי הגמרא כלל זה לפסוק הלכה כשמואל בדיני וכרב באיסורי בכל מקום. לפי שידעו ששמואל היה רגיל תמיד לפסוק דינין ולכך היה מדקדק בהן ויורד לעומקן ומשכיל על כל דבר אמת. וכן רב היה רגיל לדקדק בהוראתאיסור והיתר לכך סמכו על הוראותיו לעניני איסור והיתר.

And this is my inclination, that why did the sages of the gemara establish a principle to accept, consistently, the views of Shmuel with respect to civil questions and those of Rav with respect to ritual questions? Because they knew that Shmuel judged civil issues regularly and therefore would study them carefully and analyze them in depth. Rav, likewise, focused upon ritual decision regularly; hence, his judgments were relied upon with regard to the ritual area. Analogously, in seeking Torah guidance with respect to modern culture, one would presumably prefer gedolim who know it intimately and intensively to those whose understanding of it is both narrow and cursory. The implication for deciding before whose bar to sit for judgment is self-evident.

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף ה עמוד ב (עיין רא"ל בסוף)**

 והאמר רב: שמונה עשר חדשים גדלתי אצל רועה בהמה לידע איזה מום קבוע ואיזה מום עובר!

1. **תלמוד בבלי מסכת יבמות פרק י - האשה רבה [דף פז עמוד ב**

מתני'/. האשה שהלך בעלה למדינת הים, ובאו ואמרו לה מת בעליך וניסת, ואח"כ בא בעלה - תצא מזה ומזה, וצריכה גט מזה ומזה; ואין לה כתובה, ולא פירות, ולא מזונות, ולא בלאות - לא על זה ולא על זה, ואם נטלה מזה ומזה - תחזיר; והולד ממזר מזה ומזה... ניסת על פי ב"ד - תצא ופטורה מן הקרבן, לא ניסת על פי ב"ד - תצא וחייבת בקרבן, יפה כח ב"ד שפוטרה מן הקרבן. הורוה ב"ד לינשא, והלכה וקלקלה - חייבת בקרבן, שלא התירוה אלא לינשא.

גמ'. מדקתני סיפא: נשאת שלא ברשות מותרת לחזור לו, שלא ברשות ב"ד אלא בעדים ...

1. **תלמוד בבלי מסכת יבמות דף צב עמוד א**

ניסת ע"פ ב"ד תצא וכו'. אמר זעירי: ליתא למתני' מדתני בי מדרשא, דתני בי מדרשא: הורו בית דין ששקעה חמה ולבסוף זרחה - אין זו הוראה אלא טעות, ורב נחמן אמר: הוראה היא. א"ר נחמן: תדע דהוראה היא, דבכל התורה כולה עד אחד לא מהימן, והכא מהימן, מ"ט? לאו משום דהוראה היא. אמר רבא: תדע דטעות הוא, דאילו הורו ב"ד בחלב ובדם להיתירא, והדר חזו טעמא לאיסורא, כי הדרי ואמרי להיתירא - לא משגחינן להו, ואילו היכא דאתא עד אחד שרינא, אתו תרי אסרנא, כי הדר אתא עד אחרינא - שרינן לה, מ"ט? לאו משום דטעות הוא. ואף ר' אליעזר סבר דטעות הוא; דתניא, ר' אליעזר אומר: יקוב הדין את ההר ותביא חטאת שמינה; אי אמרת בשלמא דטעות הוא, משום הכי מתיא קרבן, אלא אי אמרת דהוראה היא, אמאי מתיא קרבן? ודלמא קסבר ר' אליעזר: יחיד שעשה בהוראת ב"ד - חייב! א"כ מה יקוב הדין את ההר.

1. **ר' אריה קלפר – זקן ממרא כגבור המסורת - פתיחה למאמר מקיף על יחס ההלכה למתנגדים**

ואפשר להדגים כלל זה אף חוץ לדיני זקן ממרא. לפי יבמות צב. אין חיוב לשום אדם לשמוע לב"ד כשטעותם מוציא פסקם מכלל הוראה, כגון אם השמים נתקדרו עבים בצהרים והם הורו שיצא השבת. ואם כן, במקרה כזו יתחייב אדם לנהוג כדעתו ואף שהב"ד יהרגו אותו בשביל זה. ואם תאמר שאין ב"ד הורגים מי שטען שהם טעו באופן כזו שהרי הוא כמי שאומר מותר, וזה חידוש נפלא לא מצאתי רמז לו במפרשים, הגמרא שם מביא ציור שבו חולקים אמוראים אם הוא טעות כזו או לא, ומה לעשות אם הוא טוען כחד והב"ד סוברים כנגדו?

1. **קובץ שעורים קונטרס דברי סופרים סימן ה**

ז) וא"כ הדבר פשוט דבאיסורין דראוי לסמוך על הנביא אם יאמר לנו שהחתיכה היא מהמיעוט הרי החתיכה ניכרת וידועה לנו ולא שייך עוד לסמוך על הרוב כלל ואילו במחלוקת יחיד ורבים אנו סומכין על הרבים אף שידוע לנו ברוה"ק שהאמת הוא כהמיעוט ומוכח מזה דהא דהלכה כרבים חלוק מדין הולכין אחר הרוב בכל התורה דשם הרוב אינו אלא מברר שהדבר הוא כהרוב משא"כ כאן גזרה התורה שההלכה היא כהרוב אף שהאמת הוא כהמיעוט ועיין בלשון הרמב"ן שהועתק למעלה [סי"ד אות

ח) ולכאורה יש לדחות החילוק הנ"ל ולומר דבאמת הא דהלכה כרבים אינו חלוק כלל מדין הלך אחר הרוב שבכל התורה דאינו אלא בירור הדבר והא דלא מהני בת קול לברר שהאמת הוא כהמיעוט אינו משום דהלכה כרבים אלא דבפסקי הלכות לא מהניא כלל הכרעת רוה"ק אפילו בספק השקול וכן נראה להדיא מדברי הרמב"ם בפ"ט מהל' יסודי התורה ובהקדמתו לפירוש המשנה וז"ל בהקדמתו ולא הרשנו הקדוש ברוך הוא ללמוד מן הנביאים אלא מן החכמים אנשי הסברות והדעות לא אמר ובאת אל הנביא אשר יהיה בימים ההם אלא ובאת אל הכהנים הלוים ואל השופט עכ"ל וכן כתב שם עוד למעלה מזה וז"ל ודע שהנבואה אינה מועילה בפירושי התורה ובהוצאת ענפי המצות בשלש עשרה מדות אבל מה שיעשה יהושע ופנחס בענין העיון והסברא הוא שיעשה רבינא ורבי אשי עכ"ל.

1. **קובץ שעורים בבא בתרא אות תרמ**

תרמ) [דף קעב ע"א] ואם נאמן ע"א בכה"ג לברר מי הוא המפקיד, נראה דזה תלוי בדין אבידה, דלדעת הר"ן בפ' גיד הנשא, ע"א נאמן, ודעת הריטב"א בשם רבו, גיטין כ"ז, דאין ע"א נאמן, ומלשון המשנה יהא מונח עד שיבא אליהו משמע דאליהו נאמן לברר של מי הוא, ובדבר דצריך שני עדים לא מהני נביא, ואפילו משה ואהרן לא מהימני, ומוכח דע"א נאמן, ויש לדחות, דהכונה דכשיבא אליהו יודה הבע"ד בעצמו שיתבייש לכפור בפני אליהו, ובשו"ת הר"ן סי' ע"ה, באחד שהניח מעות לחבורה של מצוה ואינו ידוע לאיזו חבורה, אין ע"א נאמן לברר לאיזו חבורה, דע"א אינו קם לממון, ולכאורה זה סותר לשיטתו דבאבידה ע"א נאמן, וי"ל דבאבידה כיון שהמוצא אסור לו להשתמש בה, א"כ אין עדותו של העד להוציא ממוחזק, אבל הכא כל זמן שלא נתברר לאיזו חבורה צריך לתת, היתומים משתמשין בכל מה שהניח אביהם ונמצא שע"י עדותו של העד מוציאין מן היתומים ממון שלהן, ועיין בשער המשפט סי' ל"ג.

1. **מהר"ץ חיות – פרק שני בירור אליהו – ספר דברי נביאים**

 

**מחלקת במציאות**

1. **תלמוד בבלי מסכת פסחים דף כב עמוד א**

מתיב רבי יצחק נפחא: והרי גיד הנשה, דרחמנא אמר על כן לא יאכלו בני ישראל את גיד הנשה, ותנן: שולח אדם ירך לנכרי, וגיד הנשה בתוכו, מפני שמקומו ניכר! - קסבר רבי אבהו: כשהותרה נבילה - היא וחלבה וגידה הותרה. - הניחא למאן דאמר יש בגידין בנותן טעם!, אלא למאן דאמר אין בגידין בנותן טעם, - מאי איכא למימר? - מאן שמעת ליה דאמר אין בגידין בנותן טעם - רבי שמעון, דתניא: האוכל מגיד הנשה של בהמה טמאה, רבי יהודה מחייב שתים, ורבי שמעון פוטר. רבי שמעון הכי נמי דאסר בהנאה. דתניא: גיד הנשה מותר בהנאה, דברי רבי יהודה, ורבי שמעון אוסר

1. **מהרם חולאווה פסחים כב: (שייך לקמן)**

 

1. **חידושי הרשב"א מסכת חולין דף צב עמוד ב**

זה מן התימה וכי נחלקו במה שיעיד עליו החיך ליטעמיה קפילא ולימא אם יש בו נתינת טעם אם לא ואין זו דרך למחלוקתן של חכמים, [כלומר הפשט של המהר"ם חלאווה - לעיל]... אלא דקשיא לי הא דאמרינן לקמן (צ"ט ב') ההוא דאתא לקמיה דרב חנינא הוה יתיב ר' יהודה בר זבנא אבבא א"ל מאי אמר לך א"ל שרייה ניהליה אמר ליה תני ועייל קמיה אמר ליה זיל אימא לההוא דיתיב אבבא לא תצערן אין בגידין בנו"ט, **דאלמא בגופו של גיד פליגי אם יש בו נתינת טעם אם לא** דאי לא תימא הכי עובדא היכי הוה אם נתבשל בו הגיד לבד ולא הקנוקנות לכולי עלמא משרא שרי משום דלא נאסר כלל כמ"ד יש בגידין בנו"ט, או משום דאין בו בנו"ט כמ"ד אין בגידין בנו"ט ואמאי אהדריה רבי יהודה בר ביזנא, ואי בשנתבשל הגיד והקנוקנות ור"י משום קנוקנות הוא דאהדריה רבי חנינא היכי שרא לי' והא קנוקנות ודאי אסירי ואסרי בנתינת טעם דרבנן לכולי עלמא חוץ מר' יהודה דשרי להו, וכן הדין נמי אם נתבשלו בו קנוקנות לבד לכו"ע מיסר אסירי והיכי שרא ליה רבי חנינא, אא"כ נאמר שאין הקנוקנות אוסרין למאן דאמר אין בגידין בנו"ט שלא יהא טפל חמור מן העיקר, הגיד אינו אסור והקנוקנות שאינן אסורין אלא משום לתא דגיד אסורין, וכסברת רבותינו הצרפתים ז"ל כמו שכתבנו בר"פ, וסברא זו כבר דחינוה למעלה מכמה ראיות מדאמר רבא לקמן (צ"ז א') מין ומינו ואיסורא כגון שמנונית וקנוקנות שלו אוסרין תערובתן דאין סברא לומר דכל אותן האמוראין ס"ל דיש בגידין בנו"ט, **אלא ודאי לפי הפירוש השני דבגיד עצמו פליגי אם יש בנו"ט אתיא שפיר, ושמא סבירא להו דבטעם משהו לא סמכינן אקפילא, כנ"ל.**

1. **ספר אור זרוע חלק ב - הלכות שבת סימן ס**

ותו הא תניא בהדי' בתוספתא דביצה פלפלין הרי הן כתבלין ולא נאסרו ביום טוב אלא ברחים שלהן ותו כיון דפלפלין מפיגין טעמן ודאי שרו במדוכה של אבן כדתנן שלשה דברים ראב"ע [מתיר וחכמים אוסרין שוחקין את הפלפלין ברחים שלהן **ואין לומר דבהא פליגי דראב"ע] סבר מפיגין טעמן הן ולהכי שרי ברחים שלהן ורבנן סברי אינם מפיגין דא"כ דבהא פליגי ניחזי אנן אי מפיגין אם לאו מיהו הא לאו תשובה היא דאשכחן דפליגי אם יש בגידין בנ"ט אם לאו ולא אמרי' ונחזי אנן.**

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת חלה פרק א הלכה א**

רבי יוסי בשם ר"ש תני ר' ישמעאל בן רבי יונה רבי זעירא ר"ש בן לקיש בשם רבי ישמעאל א"ר מנא אזלית לקיסרין ושמעית ר' אחווה ור' זעירא. ואבא הוה אמר ליה בשם רבי ישמעאל אומר נאמר לחם בפסח ונאמר לחם בחלה. מה לחם שנאמר בפסח דבר שהוא בא לידי מצה וחמץ. אף לחם שנאמר בחלה דבר שהוא בא לידי מצה וחמץ. ובדקו ומצאו שאין לך בא לידי מצה וחמץ אלא חמשת המינים בלבד. ושאר כל הדברים אינן באין לידי מצה וחמץ אלא לידי סירחון. **תני א"ר יוחנן בן נורי קרמית חייבת בחלה. ריב"נ אמר באה היא לידי מצה וחמץ. ורבנין אמרי אינה באה לידי מצה וחמץ. ויבדקוה. על עיקר בדיקתה הן חולקין. ריב"נ אמר בדקוה ומצאוה שהיא באה לידי מצה וחמץ. ורבנין אמרי בדקוה ולא מצאו אותה שהיא באה לידי מצה וחמץ**

* **האם ההלכה תמיד תלוי במציאות?**
1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קז עמוד ב**

אמר רבי ירמיה: רבי אליעזר היא, דתניא, רבי אליעזר אומר: ההורג כינה בשבת - כהורג גמל בשבת. מתקיף לה רב יוסף: עד כאן לא פליגי רבנן עליה דרבי אליעזר אלא בכינה, דאינה פרה ורבה. אבל שאר שקצים ורמשים דפרין ורבין - לא פליגי. ושניהם לא למדוה אלא מאילים, רבי אליעזר סבר: כאילים, מה אילים שיש בהן נטילת נשמה - אף כל שיש בו נטילת נשמה. ורבנן סברי: כאילים, מה אילים דפרין ורבין - אף כל דפרה ורבה. אמר ליה אביי: וכינה אין פרה ורבה? והאמר מר: יושב הקדוש ברוך הוא וזן מקרני ראמים ועד ביצי כינים! - מינא הוא דמיקרי ביצי כינים.

1. **פחד יצחק של ר' יצחק למפרונטי שיטתו ושיטת ר' יהודה בריל – ערך צידה**

שיטתו: אני הצעיר הכותב, אי לאו דמסתפינא אמינא דבזמננו שחכמי התולדות הביטו וראו וידעו וכתבו דכל בעל חי יהי' מי שיהי' הוה מן הביצים, וכל זה הוכיחו בראיות ברורות, א"כ שומר נפשו ירחק מהם ולא יהרוג לא פרעוש ולא כינה ואל יכניס עצמו בספק חיוב חטאת. ובדבר הזה אמינא דאם ישמעו חכמי ישראל ראיות אוה"ע יחזרו ויודו לדבריהם, כמו בגלגל חוזר ומזל קבוע ...הלוא להחמיר ולא להקל אנן קיימין . . וחכמי ישראל שחזרו והודו לחכמי אוה"ע בענין מזל קבוע וגלגל חוזר הורו באצבע דלאו כל מילי דאתמארו בגמרא מפי הקבלה הם, אלא דחכמי ישראל דברו גם הם לפעמים מפי השכל והחקירה האנושית ולא מפי הקבלה, דאל"כ למה להם להודות, היה להם להתחזק בקבלתם ולא לשוב מפני כל ראיות אוה"ע...

שיטת ר' בריל: שאין לשנות הדינים המיוסדים על קבלת קדמונינו בשביל חקירת חכמי אומות העולם וכו',ואין צורך למאמין לבקש ממקום אחר ראיות וטענות, אע"פ שישנן רבות ועצומות, כי תספיק קבלת רבותינו שעל אדני הדבר הזה הטביעו ויסדו דין ומשפט גמור. ועוד עדות נאמנה אצלי מ"ש בגמרא דפסחים על ענין אם הגלגל קבוע ומזל חוזר, שחזרו חכמי ישראל באותו הזמן והורו לחכמי א"ה, וסוף דבר אחרי מאות רבות משנים כל התוכנים מאומות העולם בחקירתם עפ"י הנסיון והמופת שבו לדברי חכמינו וקבלתינו הקדמונית, וא"כ אין לזוז ממה שנפסק עפ"י גמרתנו, אפילו כל רוחות החקירות האנושיות שבעולם באות ונושבות בו, כי רוח ה' דבר בנו. אכן חסר דעת החוקר ואין שכלו מגיע לעומק חכמת הטבע ומעשה בראשית כי רב הוא וכו' וחכמי אומות העולם לא ידעו ולא יבינו בטבע כי אם שטחיות הדברים הנראים לעין ולא פנימיותם כאשר השכילו מקבלי מעשי בראשית וכו' וא"כ הדין אמת ויציב ונכון וקיים על מקומו ואין לשנותו כלל ועיקר מחמת תואנות החקירות החדשות מקרוב באו

1. **ר' אריה כרמל – העורך לספר מכתב מאליהו)חלק ד עמוד 533 בהערות(**

ראיתי לרשום כאן מה ששמעתי בפירוש מפי קדוש של אדמו"ר ]הרב דסלר[ זצ"ל אודות דינים אחדים שהטעמים שניתנו להם אינם לפי המציאות שנתגלה במחקר הטבעים בדורות האחרונים וכו' - באלו וכיוצא באלו לעולם אין הדין משתנה אף שהטעם אינו מובן לנו, אלא יש לאחוז בדין בשתי ידים בין לחומרא בין לקולא, )ודלא כדברי הר"י למפרונטי ז"ל בפחד יצחק ערך צידה אסורה שרצה להחמיר שלא להרוג כינה בשבת כיון שנתברר בזמנו בלי שום ספק שכינים פרים ורבים על ידי זכר ונקיבה ככל שאר בע"ח(. והטעם אמר אדמו"ר זצ"ל, כי את ההלכה ידעו חז"ל מדורי דורות אבל בענין ההסברים הטבעיים - לא ההסבר מחייב את13 הדין אלא להיפך הדין מחייב הסבר והטעם שמוזכר בגמרא אינו הטעם היחידי האפשרי"

1. **Dor Revii – Rabbi Slifkin translation**

Due to the canonization of the Oral Torah in writing, the statement that “[According to the law that they direct you… you shall do…] even if they say right is left” — by which the Torah instructed that the minority of a given generation is bound by the decision of the majority — applies now, after the completion of the Mishnah, Talmud, and the like, also between generations. This means that if a generation subsequent to the finalization of the Mishnah discovers that the authors of the Mishnah erred, or similarly, if a generation subsequent to the completion of the Talmud finds that the authors of the Talmud erred, we remain with the consensus of the earlier ones, whether this result in stringency or leniency. This is just as the Sefer HaChinnuch writes, that it is better to tolerate one error in one law, than to destroy, God forbid, the entire edifice. We cannot deviate from that which they established as law in the Mishnah or Gemara even regarding something based on science or other disciplines... Consider also that we rule that one is not liable for killing a louse on Shabbat (Orach Chaim 316:9), and that it is permissible to eat fruit and cheese that have developed worms, provided the worms have not separated from the fruit (Yoreh De’ah 84). These laws are founded upon the consensus of the Sages (Shabbat 107b) that these insects spontaneously generated rather than through sexual reproduction… Now in truth, the scientific consensus today is that there is no insect that does not procreate by means of eggs. Nevertheless, we shall not overturn the law, even in the name of stringency, against the ruling and consensus of our Sages… Once compelling need necessitated that the Oral Torah be canonized for future generations, we do not have the authority to change even the slightest detail which they decided and agreed upon, whether with regard to the explication of verses or matters relating to science, for all their Torah is holy to us, and one must not deviate from it…

* **מציאות פסוגולוגית**
1. **קובץ שעורים קונטרס דברי סופרים סימן ו**

ב) והנה ז"ל הרע"ב בריש מס' אבות משה קבל תורה מסיני אומר אני לפי שמסכת זו אינה מיוסדת ע"פ מצוה ממצות התורה כשאר מסכתות שבמשנה אלא כולה מוסרים ומדות וחכמי הנכרים ג"כ חברו ספרים כמו שבדו מלבם בדרכי המוסר כיצד יתנהג האדם עם חבירו לפיכך התחיל התנא במסכת זו משה קבל תורה מסיני לומר לך שהמדות והמוסרים שבזו המסכת לא בדו אותם חכמי המשנה מלבם אלא אף אלו נאמרו בסיני עכ"ל.

ג) ונראה דה"ה כל האומדנות שבגמ' לא בדו אותם חכמי הגמ' מלבם אלא אף אלו נאמרו בסיני וכמו שנאמר בסיני דטריפה אינו חי יותר מי"ב חדש דהוא חק הטבע דבודאי אין להקשות שם ולומר דבסוף י"ב חדש קודם שקיעת החמה הוא יכול להיות לאחר שקיעת החמה אינו יכול לחיות בההיא פורתא מת דזו אינה קושיא כלל דחוקי הטבע שהוטבעו בתחלת הבריאה בודאי הן מצומצמין בכל שהוא ועיין בפירוש רש"י בראשית ויכל אלהים ביום השביעי ר"ש אומר בשר ודם שאינו יכול לצמצם עתיו ורגעיו צריך להוסיף מחול על הקודש אבל הקדוש ברוך הוא שיודע עתיו ורגעיו נכנס בו כחוט השערה ונראה כאלו כלה בו ביום עכ"ל וה"ה לענין כ"ה שנים דתביעת חוב ג"כ הוא חק הטבע מכחות הנפש דעד כ"ה שנים אפשר לו לאדם לשתוק על תביעתו ויותר מכ"ה שנים אינו יכול לשתוק אלא א"כ מחל לגמרי.

1. **Transcript of Rabbi Joseph B. Soloveitchik : http://arikahn.blogspot.co.il/2013/03/rabbi-soloveitchik-talmud-torah-and.html**

 Let me add something that is very important: not only the halachos but also the chazakos [19] which chachmei chazal have introduced are indestructible.  We must not tamper, not only with the halachos, but even with the chazakos, for the chazakos of which chazal spoke rest not upon transient psychological behavioral patterns, but upon permanent ontological principles rooted in the very depth of the human personality, in the metaphysical human personality, which is as changeless as the heavens above.  Let us take for example the chazaka that I was told about: the chazaka tav l'meisiv tan du mil'meisiv armalo [20] has absolutely nothing to do with the social and political status of women in antiquity.  This chazaka is based not upon sociological factors, but upon a verse in breishis -- harba arbeh itz'voneich v'heironeich b'etzev teildi vanim v'el isheich t'shukaseich v'hu yimshal bach -- "I will greatly multiply thy pain and thy travail; in pain thou shalt bring forth children, and thy desire shall be to thy husband, and he shall rule over thee" [21].  It is a metaphysical curse rooted in the feminine personality -- she suffers incomparably more that the male who is in solitude.  Solitude to the male is not as terrible an experience, as horrifying an experience, as is solitude to the woman.  And this will never change, mayid shamayim vaaretz [22].  This is not a psychological fact; it is an existential fact, which is due not to the inferior status of the woman, but rather to the difference, the basic distinction, between the female personality and the male personality.  Loneliness frightens the woman, and an old spinster's life is much more miserable and tragic than the life of an old bachelor.  This was true in antiquity; it is still true, and it will be true a thousand years from now.  So, to say that tan du mil'meisiv armalo was or is due to the inferior political or social status of the woman is simply misinterpreting the chazaka tan du mil'meisiv armalo.  No legislation can alleviate the pain of the single woman, and no legislation can change this role.  She was burdened by the Almighty, after she violated the first [law].  Let me ask you a question -- ribono shel olam, G-d Almighty, if you should start modifying and reassessing the chazakos upon which a multitude of halachos rest, you will destroy yehadus.  So instead of philosophizing, let us rather light a match and set fire to the beis yisrael, and get rid of our problems.

1. **שו"ת חוט המשולש חלק ב סימן א**

השיב וז"ל הנה לא באתי לחלוק על המנהג דנהרה כו' אמנם דע לך שאין מנהגינו בכך כו' ואשר שאלת אם מהני. נלפענ"ד דודאי לפירש"י ביבמות [שם ד"ה המזכה גט לאשתו יעו"ש] הוא דאיבעי לן מהו לזכות שהספק הוא אצל בעל האיבע' אם תתגרש מיד שזכה האחר הגט בשבילה א"ל. בודאי הכא מגורשת שהרי לא קמיבעי לן שם אלא משום דר"ל דטב למיתב טן דו כו'. אבל הכא שהיא אסורה עליו עולמית בודאי דמזכין.

1. **The Rav and the Immutability of Halachah:** [**http://www.rationalistjudaism.com/2011/07/rav-and-immutability-of-halachah.html**](http://www.rationalistjudaism.com/2011/07/rav-and-immutability-of-halachah.html)

A problem with this is that there are several examples of chazakos in the Gemara that Poskim rule to no longer be true. For example, there is a chazakah that a woman would not be so bold as to declare in the presence of her husband that he had divorced her unless it was in fact true. But the Rema (Even HaEzer 17:2, citing others) states that nowadays, when chutzpah and pritzus are prevalent, that chazakah is no longer fully valid. Apparently, they did not consider this chazakah to be a permanent ontological principle rooted in the very depths of the human personality which is as changeless as the heavens above.

It may be possible to draw a distinction between these cases. Rav Soloveitchik explicitly stated that the reason why the chazakah regarding a woman wanting any kind of marriage is a "permanent ontological principle rooted in the very depth of the human personality" is that the Gemara bases it on a verse in the Torah - the curse of Eve in which it is stated that her desire shall be for her husband. Thus, perhaps only where a chazakah is based on a Scriptural exegesis is it timeless and sacrosanct.

The problem with this resolution is that the rest of Rav Soloveitchik's speech doesn't mention anything about such a qualification. …Even more strangely, the Rav seems to describe such as an attitude as falling under the Rambam's rubric of makchish maggideha - denying the authority of the bearers of Torah. Yet Rambam surely used this term in a very limited sense - to those such as Tzaddok and Baytus who denied the very fundamental nature of the Oral Torah. As Dr. Marc Shapiro has documented at length, Rambam himself modified numerous concepts in the Gemara that were originally superstitious in nature. And authorities from Ramban to Vilna Gaon to Rav Hirsch felt no compunction in pointing out in turn that Rambam was influenced by the Greco-Muslim philosophical world in which he lived!

Perhaps the answer is as follows. Rav Soloveitchik's main concern was that, as he explicitly stated in that speech, once one starts to tamper with Talmudic halachah, this will end up destroying Judaism:

"Entertaining the possibility of revising Talmudic halachah at a rabbinical conference is as nonsensical as discussing the adoption of communism at the Republican National Convention. It is a conversation about suicide for the Orthodox community, the self-destruction of halachic Judaism."

This statement is, of course, entirely correct, and it perhaps provides a better reason for understanding the difference between the chazakah discussed by Rav Soloveitchik and that discussed by Rema. In Rema's day, there was no concern about the wholesale reform of halachah. But in the twentieth century, this was a very legitimate concern.

One way to counter the problem of reform is along the lines of Rav Moshe Shmuel Glasner - to note that the Gemara has been canonized, either formally or de facto. As for the counter-argument that Rema's ruling shows that it was not canonized so firmly, one could respond that since that time, and in light of wholesale reform, it has been canonized more absolutely. But Rav Soloveitchik instead took a different approach, claiming that chazakos were always timeless ontological principles. Did he really believe this to be the case about all chazakos, even that described by Rema? I don't know.

(Over a decade ago, an extremely charedi Rosh Yeshivah mentioned to me, as an example ofnishtaneh hateva, that in his view, the chazakah that a women would prefer any kind of marriage to being single was no longer true, in light of the increased financial and social independence of women. He was masiach lefi tumo; he had absolutely no idea that this was something that Rav Soloveitchik had described as heretical. Had he been aware of this, or of the situation with Rabbi Rackman that caused it, he would certainly have said the same as Rav Soloveitchik. It's all about context. The view that Chazal were mistaken about science can be tolerated in a footnote in the Artscroll Shas, or in a restrained, apologetic manner in Yehudah Levi's books - but not overtly, as in my books.)

I once discussed this with a rabbi and historian who was a disciple of Rav Soloveitchik. He told me that Rav Soloveitchik's vehement opposition to the idea that some of Chazal's views and rulings were the result of their historical circumstances was a result of Rav Soloveitchik's historical circumstances!

1. **Qeri’at Ha-Torah by Women: Where We Stand Today: Yehuda Herzl Henkin**

Where does all this leave us? Regardless of the arguments that can be proffered to permit women’s aliyyot today—that kevod ha-tsibburcan be waived, that it does not apply today when everyone is literate, that it does not apply when the olim rely on the (male) ba`al qeri’ah and do not themselves read—women’s aliyyot remain outside the consensus, and a congregation that institutes them is not Orthodox in name and will not long remain Orthodox in practice. In my judgement, this is an accurate

statement now and for the foreseeable future, and I see no point in arguing about it

**Chapter 6: Get You Wise Men: Marshalling the Rabbinic Alumni to Meet Contemporary Halakhic Problems,” Leaves of Faith, volume 1, 2003, pp. 119-134**

