מקורות למסכת פסחים פרק תמיד נשחט – דף 9

(1) גמרא דף ס: - סא. "איבעיא להו פסח ששחטו בשאר ימות השנה בשינוי בעלים ... שאין לו בעלים בזמנו ופסול", רש"י, תוס' , מאירי

רמב"ם פסולי המוקדשין טו:יא

מחמת איזה פסול פוסל רבא את הקרבן? מה יסוד המחלוקת בין רבא לרב פפא?

צל"ח וקובץ שעורים בסוגיין

[בענין פירוש הצל"ח, עיין תוס' זבחים ט. ד"ה ושלמים, וע"ע בחי' הגרי"ז שם ואכמ"ל]

בענין היחס בין שינוי בעלים לשינוי קודש – רמב"ם פסולי המוקדשין יג:א, שם טו:א, משל"מ שם (עד "וצ"ע")

(2) משנה סא. וגמרא עד סוף העמוד, רש"י, תוס', [תוס' שאנץ ד"ה ר' אומר, תוס' רי"ד]

בענין היחס בין דין שינוי בעלים לדין שלא למנוייו:

רש"י ומאירי בסוגיא הקודמת (לעיל חלק 1), ר"ח שם "עוד נוהג דין שיוני קודש בארבע עבודות ... שנזרק לשם אחר כשר", ריב"ן שם ד"ה אבל שינוי בעלים

תוס' (נדפס בדף סא.) ד"ה שחטו "וריב"א פי' ..."

[ספר הישר לר"ת סי' שנח]

רמב"ם פסולי המוקדשין טו:א, טו:ג; קרבן פסח ב:א, ב:ה

[חי' הגרי"ז על הרמב"ם הל' קרבן פסח "זבחים דף נ"ו ..."]

צל"ח מסכת פסחים דף סא עמוד א

אלא אמר רבא וכו' נעשה כמי שאין לו בעלים בזמנו ופסול. נלע"ד דרבא בא להוסיף על דברי רב פפא לפי מה שכתבו התוס' בעמוד הקודם בד"ה בשאר ימות השנה, דהיינו קודם שהגיע הפסח אבל אחר הפסח לא בעי עקירה, ואם כן הוא הדין בעיא דשינוי בעלים ג"כ היינו קודם זמנו דאז בעי עקירה, דהיינו שישחטנו בפירוש לשם שלמים דהיינו שינוי קודש שמכשירו שלא בזמנו, ומספקא ליה אם שינוי בעלים גם כן מכשירו שיהיה זה נחשב עקירה, אבל לאחר זמנו דלא בעי עקירה אין צריך דבר שיכשירו, וא"כ אם שחטו בשינוי בעלים אף אם אינו מכשירו גם כן אינו פוסלו והרי אין צריך עקירה, וכן באמת הוגה בגליון הש"ס ונמחק לאחר זמנו וגרס במקומו שלא בזמנו. אבל רבא בא להוסיף ששינוי בעלים לא די שאינו מכשירו אלא אפילו פוסל אותו, ואם כן גם לאחר זמנו אם שחטו בשינוי בעלים פסול, ועיין בתוספות בד"ה נעשה.

ומה שהקשו התוס' הלא בשינוי קודש לא חשבינן כבזמנו לפסול ומדוע בשינוי בעלים יופסל, נלע"ד דלא קשה ולא מידי, דהרי בשינוי קודש גופיה אמרינן בזבחים דף ח' ע"ב מנא הני מילי וכו' דבר הבא מן הצאן יהיה לשלמים, אימא שלמים אין מידי אחרינא לא, אמר אילא א"ר יוחנן לזבח לרבות כל זבח, ופרש"י אימא שלמים אין וכו' אבל שחטו לשם עולה לפסול, יע"ש היטב. הרי אף שכבר למדנו דבר הבא מן הצאן יהיה לשלמים שפסח בשאר ימות השנה הוא שלמים, אפ"ה הוה אמינא שאם שחטו לשם עולה או זבח אחר יהיה פסול, ואף דשלמים ששחטן שלא לשמן כשרים, מ"מ האי מתחלתו פסח היה, ובפסח גלי רחמנא לשמו כשר ושלא לשמו פסול, ומן הסתם בכל זמן הוא פסול שלא לשמו, וגלי רחמנא דשלא בזמנו כשר לשם שלמים, אפילו הכי אמרינן לשלמים דגלי גלי אבל לגבי דבר אחר דלא גלי דין פסח עליו שיהיה פסול שלא לשמו, ואיצטריך למכתב לזבח ריבוי. ומעתה בשינוי קודש דגלי רחמנא גלי, אבל בשינוי בעלים דלא גלי עדיין דין פסח עליו ופסול בשינוי בעלים.

ובזה נכון דעת הרמב"ם, דאף שביארתי לעיל [ס' ע"ב] דעתו דפסח בשום פעם אין צריך עקירה, אפילו הכי פסק להך דרבא דפסח ששחטו שלא בזמנו בשינוי בעלים פסול. והנלע"ד דאפילו שחטו שלא בזמנו בפירוש לשם שלמים ובשינוי בעלים אפ"ה פסול, דהרי סתמא לשלמים קאי ואפ"ה אתי שינוי בעלים ופוסלו, א"כ הוא הדין שחט בפירוש לשם שלמים אתי שינוי בעלים ופוסלו. זהו הנלע"ד לדינא והלכתא למשיחא.

קובץ שעורים פסחים אות רח

רח) [דף ס ע"ב] איבעי להו, פסח ששחטו בשאר ימות השנה בשינוי בעלים מהו שינוי בעלים כשינוי קודש דמי, או לא, והנה הא דשינוי קודש מכשיר הפסח שלא בזמנו לכאורה הטעם משום דנעקר מפסח ע"י מחשבתו והוי מותר פסח דהוא שלמים, אבל שינוי בעלים אינו עוקרו משום פסח, ולמה יוכשר ע"י שינוי בעלים, וצ"ל דהא דנעקר מפסח ע"י שינוי קודש, הטעם הוא, משום דשינוי קודש פסול בפסח בזמנו, וכיון דנפסל ע"י שינוי, נעקר מפסח משום פסולו, והטעם הזה שייך גם בשינוי בעלים, אבל לפי"ז תיקשי מאי קא מיבעיא להו שם בסוגיא, בשחטו שלא בזמנו לשמו ושלא לשמו הא כיון דבמחשבה כזו נפסל בזמנו, ע"כ נעקר מפסח, וצ"ל, דאיבעיא קאי למסקנת הגמ', דשינוי בעלים לא חשיב עקירה, אף על גב שפוסלו בזמנו, כמ"ש תוס' ד"ה נעשה כמי שאין לו בעלים, ולפי"ז, הא דשינוי קודש מכשירו שלא בזמנו, אין הטעם משום הפסול, אלא משום דעוקרו ע"י מחשבתו, ושפיר איבעי להו, בלשמו ושלא לשמו, אי חשיבא עקירה.

קובץ שיטות קמאי מסכת פסחים דף סא עמוד א – פירוש ריב"ן

אבל שינוי בעלים. מחשב בדבר אחר הוא ואינו בארבע עבודות, בשאר זבחים דלאו פסח דלאו עיקרן לאכילה אתי אלא לכפרה, ולא שייך שינוי בעלים אלא בזריקה שהבעלים אין להם בקרבן אלא כפרתו וכפרה ליתא אלא בזריקה, וכי מרבינן שאר עבודות לפסולא בשינוי בעלים בפר' קמ' דזבחים [ד' ע"א], לא מרבינן אלא שוחט להתכפר אחר בזריקת דמו או מוליך או מקבל לזרוק לשם אחר או זורק ממנו לשם אחר אבל שוחט לשם אחר שתהא השחיטה לבדה לשם אחרים ובשעת שחיטה אין דעתו על הזריקה אלא לבעליו כשר, והכי אמרי' התם [י' ע"א] אמ' רב אשי קל וחומ' מה אם במקום שאמ' הריני שוחט לשם פלו' כשר, שחטו לזרוק לשם פלוני פסול מקום שאם אמ' הריני שוחט שלא לשמו שהוא פסול שחטו לזרוק דמו שלא לשמו אינו דין שלא פסול כו', ושמעי' מינה מיהא דאין מחשבת שינוי בעלים בשאר עבודות אלא אם כן מחשבין באחת מהן על מנת לזרוק, אבל בשינוי קדש, שחט שלא לשמו פסול, דכת' [שמות י"ב] ואמרתם זבח פסח הוא לעכב, וכן בחטאת ושחט אותה לחטאת ולעכב כדנפק' לן התם [זבחים ט' ע"ב], ובשלמי' זבח שלמיו זביחה לשם שלמים למצוה, ואם שחט שלא לשמו כשרי', אבל לענין שינוי בעליו אפילו פסח אינו בארבע עבודות אלא בזריקה לבדה ואם שחט שלא לשמו כשר, דכי אמרי' במתני' שלא לשם מנוייו דהוא (ובעליו) פסול כשחישב לעקור למנוייו, דכיון דפסח עיקרו לאכול בעליו כי שחיט ליה לעקור אכילתו ממנוייו פסיל ליה, אבל שינוי בעלים היכא דלא מדכר אכילה, אלא אומר הריני שוחט שלא לשם בעליו כשר בכולהו עבודות חוץ מזריקה, שאם זרק שלא להתכפר בו בעליו או שחט או קיבל או הילך על מנת לזרוק שלא לשם בעליו פסול, וכי אמרי' דאין מחשבת אוכלין מנויין ובעלים בזריקה, היינו נמי היכא דמדכר אכילה דאמ' הריני זורק להאכילו שלא לאוכליו ושלא לבעליו, דפסול זה בשחיטה כת' ולא בזריקה, ושינוי בעלים בזריקה היכא דלא מדכר אכילה פסול כדיליף לקמן בשמעתין [ס"ב ע"א] וכפר עליו ולא על חבירו, ור' פירש אינו בד' עבודות בשאר זבחים דלאו פסח דפסח הואיל עיקרו ליאכל לבעלים מהני שינוי בעלים בשחיטתו, ופירש נמי דאע"פ דאין מחשבת אוכלין בזריקה יש מחשבת מנויין בזריקה מדאמרי' וכפר עליו ולא על חבירו.

ספר הישר לר"ת (חלק החדושים) סימן שנח

תמיד. מחשבת חוץ לזמנו וחוץ למקומו ושינוי בעלים כולהו בזריקה מיקבעי כדילפינן בפר' קמא דזבחים. כגון שאמר הריני שוחט או מקבל או מוליך על מנת לזרוק או להקטיר לשם מחשבה (הפסולת) [הפוסלת] או שלא לשם בעלים. אבל מחשבת שינוי קדש ישנה בד' עבודות כגון דאמר הרינו שוחט לשם זבח (אחד) [אחר] או מקבל או מוליך או זורק לא תלי מחשבתו בזריקה. (אי) אי תלי מחשבתו בזריקה כגון דאמר הריני שוחט על מנת לזרוק דמה לשם זבח אחר בהא איפלגי ר' יוחנן וריש לקיש דר' יוחנן אמר מחשבין מעבודה לעבודה וריש לקיש אמר אין מחשבין מעבודה לעבודה. וטעמייהו מפר' בפ' קמא דזבחים. ובפסח בזמנו איכא תרי גווני מחשבת בעלים שמחשב בשחיטה או בקבלה או בהולכה על מנת לזרוק דמו שלא לשם בעלים. ובההיא אפילו מקצת שאין מנויין פוסלין כדמפרש בזבחים והיינו כלשמן ושלא לשמן. ואיכא נמי (מחשבת) [מחשבה] אחרת שאינה בשאר זבחים שמחשב בשחיטה שלא לשם בעלים ולא תלי לה בזריקה ובההיא מחשבה לא איירי בזבחים כלל אלא בפסחים בתמיד נשחט. ובההיא מחשבה מקצת שאינן מנויין לא פסלי. ונפקא לן ההיא מחשבה בפסחים ממכסת נפשות תכוסו. ולר' דמפרש בזבחים תכוסו כאדם שאומר לחבירו כוס לי טלה זה ולא דריש ליה לשנה הכת' לעכב ונפקא לן עיכובא משאר (מחשובת) [מחשבות] דפסלי (הכא) [הכי] נמי פסלה הך.

קובץ שיטות קמאי מסכת פסחים דף סא עמוד א - תוס' ר"ש ב"ר אברהם משאנץ

ר' אומר לשון סורסי הוא זה. אומר ר' דלא פליג את"ק אלא מפרש דבריו דלא פסלי אוכלין ומנוין אלא בשחיטה דר' נמי הוה מודה באוכלין ומנוין מדאפקי' בהאי לישנא משמע מנוין ושחיטה וכן משמע נמי לקמן בכיצד צולין [דף ע"ח ע"ב] דמסקי' אכילה לא מיעכבא והתניא במכסת נפשות מלמד שאין הפסח נאכל אלא למנויו כו' ומסיק רב דאמר אכילה לא מעכבא כר' נתן מדלא קאמר דאתי כר' ש"מ לפרושי [אתא] כדפרשתי.

תוספות רי"ד מסכת פסחים דף סא עמוד א

ר' אומר לשון סורסי היא זה כאדם שאומר לחבירו כוס לי טלה זה פי' ור' לא בעי קרא תנינ' לעכב אלא מחד קרא נפק' לי' עיכוב' אשכחן שלא למנויו שלא לאוכליו מנין א"ק איש לפי אכלו תכוסו ואיתקש אוכלין למנוין פי' זה הוא לת"ק אבל ר' לא בעי אלא חד קרא לעכב ות"ק דלא דריש לשון סורסי ומשמע לי' תכוסו לשון מנו פי' המורה דבהדי' כתיב ושחטו אותו: [מהדות"ל]