מקורות למסכת פסחים פרק תמיד נשחט – דף 11

(1) גמרא ריש דף סא: עד דף סב. "דאי בעי מתקן נפשיה", רש"י, תוס', תוס' שאנץ ד"ה רבה אמר כשר, תוס' רי"ד

רמב"ם קרבן פסח ב:ו, ראב"ד כס"מ ולח"מ שם

רמב"ם פסולי המוקדשין טו:י. מה הקשר בין רמב"ם זה לסוגיין?

חי' הגר"ח על הרמב"ם קרבן פסח ב:ו ד"ה שחטו למולים

חי' הגרי"ז זבחים י. ד"ה עוד בענין הנ"ל (עד "כאילו שחט במחשבת עכו"ם")

[וע"ע באריכות בקרן אורה זבחים ט: ד"ה שחטה לשמה, ובקהלות יעקב זבחים סי' ח. ואכמ"ל]

[וע"ע תורת הבית בית א שער א דף ט: "ואמרינן התם הנהו טייעי דאתו דיכרי... על מנת שיזרוק העו"ג דמה לע"א הרי זו אסורה", בדק הבית שם דף ט. "עוד כתב שהשוחט לעו"ג שחיטתו כשרה ... ואפילו באכילה מותרת"]

תוס' סב. סוד"ה כי לית ליה "ותימה ...", קובץ שעורים סי' רט, [צל"ח סא: על תוד"ה רבה אמר כשר], [שפת אמת ד"ה בהאי קרא קמפלגי]

(2) רמב"ם קרבן פסח ב:ו בסופו, אור שמח שם ד"ה הפסח כשר, חי' הגר"ח שם ד"ה שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו, [מהר"י קורקוס שם (נדפס במהדורת פרנקל) ד"ה וכתב רבינו הפסח כשר]

(3) גמרא סב. "ומי אית ליה לרב חסדא הואיל ... לחומרא אית ליה", רש"י, תוס', תוס' שאנץ, רבינו דוד

[וע"ע בעל המאור לעיל דף מו: (דף יד: באלפס), השגת הראב"ד ומלחמת ה' שם]

קובץ שיטות קמאי מסכת פסחים דף סא עמוד ב [תוס' ר"ש ב"ר אברהם משאנץ]

רבה אמר כשר. תימה לר' נילף מק"ו דפסול ומה במקום שאמר הריני שוחט לשם (ערלים) פלוני [כשר, לזרוק דמו לשם פלוני] פסול מקום שאמר הריני שוחט לשם ערלים שהוא פסול, לזרוק דמו לשם ערלים אינו דין שיהא פסול דכי האי גוונא אשכחן (בפ"ב) [בפ"ק] דזבחים [דף י' ע"א] ומה במקום שאמר הריני שוחט לשם פלוני כשר לזרוק דמו לשם פלוני פסול מקום שאמר הריני שוחט שלא לשמו [פסול שחטו ע"מ לזרוק דמן שלא לשמן] אינו דין שיהא פסול ואומר ר' דשאני הכא דרבה יליף טעמי' מקרא לקמן, ועוד אומר ר' דאיכא למפרך מה לשוחט לזרוק לשם פלוני דין הוא שיהא פסול שכן אם בשעת זריקה חישב לזרוק לשם פלוני פסול תאמר בשוחט לזרוק לשם [ערלים שכן אם בשעת] זריקה הי' מחשב לערלים כשר, מ"ר. ודנתי לפני ר' מנא לי' הא שאם נפס[ו]ל לשוחט למולים לזרוק דמו לערלים שלא נפסול כמו כן אם בשעת זריקה חישב לערלים דאדרבה מן הדין יש לו לפסול יותר וכן מוכיח לקמן דקאמר וכי תימא מאי קולא דזריקה דאין מחשבת אוכלין בזריקה ואם איתא כדברי ר' מאי שנא דשביק ערלים דקאי בי' ונקט אוכלין דלדבריו ה"נ הוה מצי למימר ומאי קולא דאין מחשבת ערלים בזריקה אלא על כרחי' כיון דפסיל רב חסדא כששחטו למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים ה"ה אם בשעת זריקה חישב לערלים דפסול הלכך לא מצי רבה למנקט לקמן אלא מחשבת אוכלין דמודה בה רב חסדא דאע"ג דפסיל רב חסדא מחשבת ערלים בזריקה היינו משום דיליף לה לקמן מקרא אבל במחשבת אוכלין דלא אשכחן קרא ליתא בשעת זריקה, והא דפליגי הכא (נשחטו) [בשחטו] למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים ה"ה דהוי מצי לאפלוגי בזרקו לשם ערלים אלא (לשמעי') [אשמעינן] רבותא דאפ"ה פוסל רב חסדא ובמסקנא נמי דמוקי פלוגתייהו בהואיל משום דכתיב וכפר עליו ולא על חבירו על כורחין בזריקה נמי פליגי ואפילו בכל עבודות אם ש[ו]חט או מקבל או מוליך על מנת לזרוק לשם ערל[ים] (שאינו) [שאינם] מנוין שזהו עיקר שינוי בעלים הפוסל בפסח ופליגי בהאי ערל אי חשיב בזריקה משום דלא אשכחן בה קרא, [ומיהו] ק"ל כיון דלא ילפי' מהדדי מחשבת אוכלין ומחשבת ערלים א"כ מנלן דלאוכליו ושלא לאוכליו כשר אי לא דילפי' מלמולים ולערלים, ור"ח השיב אותי דבכולהו פסיל רב חסדא, ולדבריו ק"ל מאי קאמר ומאי קולא דאין מחשבת אוכלין בזריקה הא אי ילפי' [מהדדי] דאתא להחמיר בזריקה לגבי ערלים ה"ה נמי לענין (ערלים) [אוכלין] כיון דילפי מהדדי, ועוד בין לפי מה שפי' ר' בין לפי מה שפירשתי ק"ל אמאי אין מחשבת אוכלין בזריקה דתיתי מק"ו ומה במקום [שאם] אמר הריני שוחט לשם פלוני כשר זורק לשם פלוני פסול מקום שאם אמר הריני שוחט שלא לאוכלין פסול אינו דין דזורק דמן שלא לאוכליו פסול, ואמר לי ר' דאולי יתכן דתכוסו הוי מיעוט [ד]דוקא בשחיטה פוסל שלא לשם אוכלין אבל בשאר עבודות לא שכן מצינו בכל מקום דדבר זה פשוט לתלמוד בריש מסכת זבחים [דף ד' ע"א] דקאמר אשכחן זביחה שאר עבודות מנלן וכי תימא נילף מזביחה מה לזביחה שכן פסולה שלא לשם אוכלין בפסח, ומיהו אין נראה לר' לומר דתכוסו הוי מיעוט (משום) דמשמע דוקא שחיטה דהא בההיא שהבאתי דזבחים משמע דאי לאו ההיא פירכא הוי ילפינן שאר עבודות מזבחים אף על גב דכתיב ואם זבח שלמים קרבנו שתהא זביחה לשם שלמים ולא אמרי' דזבח יהא מיעוט דוקא זביחה ושמא מיעוט אחר יש.

תוספות רי"ד מסכת פסחים דף סא עמוד ב

איתמר שחטו למולים שיתכפרו בו ערלים כו' נ"ל דע"כ ל"פ אלא כשחישב על זריקה בשעת שחיטה אבל אם בשחיטה לא חישב שום מחשבת פסול ובשעת הזריקה אמר אני זורק לשם ערלים לא פסלא האי מחשבה כלל דמחשבת שלא לאוכליו כגון חולה וזקן ערל וטמא לא פסל' אלא בפסח ולא בשאר זבחים שכולן יכולין לשלח קרבנותיהן ובפסח פסולה מדכתיב איש לפי אכלו תכוסו וכר' דאמר לשון סורסי הוא זה וגם לת"ק דלית להו ל' סורסי והא כתיב לקמי' ושחטו אותו דאלמ' אין מחשבת שלא לאוכליו פוסל' אלא בשחיטה ולא בשאר עבודות לא בקבלה והולכה ולא בזריקה ומלפי אכלו נפקא לן מקראי אחריני מוכל ערל לא יאכל בו ומאזהרת טמא שלא יאכל בשר קודש הנ"מ איסור' אבל מחשבה לא ילפי' מהתם דהא ערל וטמא אסורין לאכול בכל הזבחים והמחשב עליהם לא פסלה מחשבתן הזבח דהא ערל וטמא משלחין קרבנותיהן ולא אשכחן דפסל' אלא בפסח ומשום דכתיב לפי אכלו תכוסו שלא תשחטו אותו אלא לשם אוכלין ראוין וערל וטמא אינן ראוין לאכול ומהאי קרא נפיק חולה וזקן ערל וטמא ודוק' בשחיטה אמר רחמנ' דתיפסול האי מחשבה ולא בשאר עבודות ומחשבת שלא למנויו דהוי שינוי בעלים פוסלת ודאי בזריקה דלא גרע פסח משאר זבחים דנפק' לן מלכפר עליו ולא על חבירו ובפסח הוסיף הבור' לכתוב במכסת נפשות תכוסו למימר' דפסל' נמי מחשבת שלא למנויו בשחיטה משא"כ בכל הזבחים דבכל הזבחים לא פסלה מחשבת שינוי בעלים אלא בזריקה ולא בשחיטה שאם שחטו בשינוי בעלים כשר ולא פסלא אלא בזריקה לחוד ופסח פסלא אפילו בשחיטה ומש"ה לא תני במתני' הני מחשבות אלא בשחיטה ולא תננהו באחת משאר עבודות הדם כדתני גבי שלא לשמו קיבל והוליך וזרק שלא לשמו למימר' דדוק' מחשבת שלא לשמו פוסלת בכל ארבע עבודות כדפסלי בשאר זבחים אבל מחשבת שלא לאוכליו אינה פוסלת אלא בשחיטה הילכך היכ' דשחטו למולים וזרק דמו לערלים דכ"ע ל"פ דכשר כיון דשחיטה הות בכשרות אי נמי היכא דשחט למולים וזרק דמו לערלים דכולי עלמא לא פליגי דכשר כיון דכתיבי מולים בהדי ערלים כי פליגי היכא דשחטו למולים ע"מ שיתכפרו בו ערלים דרב חסדא אמר פסול ורבה אמר כשר. רב חסד' אמר יש מחשבת ערלים בזריקה פי' בשעת שחיטה דאע"ג דבשעת זריקה לא פסלא בשעת שחיטה פסלא מחשבת הזריקה דכיון דבשעת שחיטה חישב על הזריקה כאלו חישב על השחיטה דמי ורבה אמר כשר אין מחשבת ערלים בזריקה בלבד ואפי' בשעת שחיטה וכי היכי דפליגי במחשבת ערלים ה"ה במחשבת טמאים או חולים או זקנים כל דמימעטו מלפי אוכלו ואתי לאסתיועי מבריית' דתני ת"ל זאת דרבה סבר דאתי למעוטי דדוק' בשחיטה היא דפסלא כולה ערלות אבל בזריקה לא ואף על גב דחשיב בשעת השחיטה ומאי קולא דזריקה דאין מחשבת אוכלין בזריקה לבדה וכיון דלא אית' בזריקה לבדה לא אית' נמי בזריקה בשעת שחיטה ורב חסד' סבר אדרבה לאידך גיסא דבשחיטה הוא דאי איכ' כולה ערלות פסלא ומקצתה לא פסלא דאי כתיבי מולים עם ערלים שחיטתו כשרה אבל אי חשיב בשחיטה לזורקו למולים ולערלים פסול דמקצת ערלה פסלא בזריקה ומיהו דוק' דחשיב עלה בשעת שחיטה דכל מחשבת שלא לאוכליו דנפק' לן מלפי אוכלו לא פסלא אלא בשעת שחיטה ואתא רב אשי למימר דל"ש בשחיטה לא שנא בזריקה כולה ערלה פסלא מקצתה לא פסלא ומיהו היכ' דחשיב בשעת שחיטה כדפרישית ורבה ורב חסד' לאו בקרא דפסח פליגי אלא בקרא דכתיב גבי שאר זבחים וכפר עליו ולא על חבירו והאי ערלים לאו בערלים דמנויו קא אמרי אלא ערלים שאינן מנוין ולא תימא דחשיב בשעת שחיטה על הזריקה דאילו כן בין ערלים מנויין ובין ערלים שאינן מנויין פסול דהו"ל שחטו שלא לאוכליו דגם ערלים שאינן מנויין לאוכליו הוא אלא כגון שבשעת שחיטה לא חישב כלל ובשעת זריקה אמר אני זורק על שם ערלים שלא הי' מנוייו דהו"ל שינוי בעלים ושינוי בעלים פוסל בזריקה ורבה אמר כשר דבעינן חבירו דומיא דיד' דליהוי בר כפרה וערל לא בר כפרה הוא ורב חסדא אמר אית לי' הואיל כך נ"ל פתרון שיטה זו דכל היכא דאמרי' דאיכ' מחשבת ערלה בזריקה דוקא כשחישב עלי' בשעת השחיטה אבל אם לא חישב עליה בשעת השחיטה לא מהניא שום מחשבה בשעת הזריקה כ"א מחשבת שלא למנויו דלא גרע משאר זבחים אבל פתרון המורה מוכיח דס"ל דאיכ' מחשבת ערלה בזריקה ואף על פי שלא חישב עלי' אלא בשעת זריקה מדמפליג בדברי רבה ורב חסדא בין ערלים מנויין לערלים שאינן מנוין ואמר דבערלים מנוין דכ"ע פסול וכי פליגי בערלים שאינם מנוין ואם איתא הו"ל לפלוגי נמי דכי פליגי בערלים שאינן מנוין וכגון דלא חישב עלייהו אלא בשעת זריקה ולא בשעת שחיטה מדלא אפליג הכי מוכיח דסבר המורה דבערלים מנוים פסלא מחשבת ערלה אפי' בשעת זריקה ואף על גב דלא חישב בשחיטה כלל: [מהדות"ל]

חדושי ר' חיים הלוי הלכות קרבן פסח פרק ב הלכה ו

[ו] שחטו למולים וזרק הדם לשם מולים וערלים פסול שהזריקה חמורה שהיא עיקר הקרבן, שחטו למולים שיתכפרו בו ערלים פסול שהרי יש מחשבת ערלים בזריקה, שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו הפסח כשר ואין אדם יוצא בו ידי חובתו לפי שאין מחשבת אוכלין בזריקה עכ"ל.

מקור דין זה הוא בפסחים דף ס"א [ע"א] שחטו למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים בזריקה רב חסדא אמר פסול רבה אמר כשר, ר"ח אמר פסול יש מחשבת ערלים בזריקה רבה אמר כשר אין מחשבת ערלים בזריקה, ופסק הרמב"ם כר"ח דיש מחשבת ערלים בזריקה, אלא דעיין בתוס' שם שכתבו ז"ל ודוקא בשחט למולים על מנת שיתכפרו ערלים פסיל רב חסדא אבל נזרק לשם ערלים אפילו ר"ח מודה דכשר דאין מחשבת אוכלין בזריקה עכ"ל, ומשום דדעת התוס' דמחשבת אוכלין ומחשבת ערלים תרווייהו חד דינא להו, ופלוגתת רבה ור"ח היא רק בחשב בשעת שחיטה, דרבה ס"ל דכיון דאין מחשבת אוכלין בזריקה ע"כ מועיל זאת דלא חשיבא מחשבה הפוסלת כלל, וכל שחשב על הזריקה אינה פוסלת גם בשעת שחיטה, ור"ח ס"ל כיון דבשעת שחיטה מיהא יש מחשבת אוכלין ע"כ פסול, אכן הרמב"ם חולק בזה וס"ל דפלוגתת רבה ור"ח היא גם בחשב בשעת זריקה, ופליגי אם יש מחשבת ערלים בזריקה, ושאני בזה מחשבת ערלים ממחשבת שלא לאוכלין.

אכן נראה דהרמב"ם לטעמיה אזיל שכתב בפט"ו מה' פסולי המוקדשין ה"י ז"ל שחטה לשמה וחשב בשעת השחיטה לזרוק דמה שלא לשמה הרי זו פסולה לפי שמחשבין מעבודה לעבודה וזאת המחשבה שחשב בשעת השחיטה כאילו חשבה בשעת זריקה ולפיכך פסולה עכ"ל, הרי שתלה להך דינא דמחשבין משחיטה לזריקה בטעמא דהוי כאילו חשבה בשעת זריקה, ולא כתב להיפוך דנימא דהא דחשב על הזריקה הוי כאילו חשב על השחיטה עצמה, אלא ודאי דיסוד הך דינא הוא דבעינן דבר הפוסל באותה עבודה שחשב עליה, וזהו עיקר פסולה, והא דמחשבין מעבודה לעבודה מועיל על חלות הפסול דבעינן שיהא דוקא בשעת עבודה, ואמרינן בזה דמחשבת פסול דזריקה חלה בשעת עבודת שחיטה, אבל הא ודאי דבעינן דבר הפוסל בעבודת זריקה, ובלאו הכי לא חל בה דינא דמחשבין מעבודה לעבודה כלל. אשר לפי זה הרי אי אפשר לפרש כלל, דהא דפוסל רב חסדא בשחט למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים, הוא משום דיש מחשבת אוכלין בשחיטה, כיון דביסוד הדין דמחשבין מעבודה לעבודה בעינן דוקא שיהא דבר הפוסל בזריקה, אלא ודאי דטעמא דר"ח הוא משום דיש מחשבת ערלים גם בזריקה עצמה, וחלוקה מחשבת ערלים ממחשבת שלא לאוכלין, וגם בחשב בשעת זריקה עצמה שזרק לשם ערלים ס"ל לר"ח דמיפסל, ומשום הכי הוא דפוסל בשחט למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים, משום דמחשבין מעבודה לעבודה.

ועיין בתוס' שם שהקשו לר"ח מהא דתניא לקמן בדף ע"ח [ע"ב] שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו פסח עצמו כשר, ומפורש שם בסוגיא דהוא משום דאין מחשבת אוכלין בזריקה, הרי להדיא דמחשבת אוכלין של זריקה אינה פוסלת גם בשעת שחיטה, ותירצו דלא גרסינן לזרוק דמו אלא ונזרק דמו, ולפי הגרסא שלנו צ"ל דטעמא דאין מחשבת אוכלין בזריקה קיימא אליבא דרבה, ולר"ח נימא דהברייתא ר' נתן היא ולא רבנן, וכדמשני שם הגמ' מקודם, וכן עיין בירושלמי ריב"א בשם ר"י שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו כשר, אשר לפ"ד התוס' צ"ל דר' יוחנן ס"ל כרבה, אכן לדעת הרמב"ם הרי ניחא בפשיטות, דשאני מחשבת ערלים דפסלה גם בזריקה לר"ח, ובמחשבת שלא לאוכליו דאין מחשבת אוכלין בזריקה א"כ ממילא דבשחט לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו כשר גם לר"ח, ואתיא הברייתא והך דירושלמי לכו"ע.

והנה שם בסוגיא תניא יכול יפסול בני חבורה הבאין עמו וכו' ת"ל זאת, ובגמ' שם אליבא דרב חסדא דהכי קאמר ת"ל וכל ערל כולה ערלה פסלה מקצתה לא פסלה וכי תימא הוא הדין לזריקה ת"ל זאת דאפילו מקצתה לא פסלה, וכן הוא ברמב"ם ז"ל שחטו למולים וזרק הדם לשם מולים וערלים פסול שהזריקה חמורה שהיא עיקר הקרבן עכ"ל, ומשום דפוסק כר"ח. אלא דצ"ע במה שכתב אח"כ ז"ל שחטו למולים שיתכפרו בו ערלים פסול שהרי יש מחשבת ערלים בזריקה, וסתם הדברים בכולה ערלה, ולא נקט גוונא דמקצת ערלים ג"כ פסלה, וצ"ל שסמך על הדברים שמקודם, והכא לא בא ללמדנו רק דמחשבין מעבודה לעבודה. אכן י"ל עוד, דהרמב"ם ס"ל דהא דזריקה חמורה דגם מקצת ערלה פסלה בה והא דבשחיטה לא פסלה רק כולה ערלה עיקר דינו תלוי בחלות הפסול, ובעיקר הדין הוא דנאמר דבזריקה פסלה גם מקצת ערלה ובשחיטה לא פסלה רק כולה ערלה, וע"כ הדבר תלוי בהעבודה שהיתה בשעה שחשב, ולא איכפת לן כלל אם היא מחשבת ערלים של זריקה או של שחיטה, וגם מחשבת ערלים של זריקה אם רק חשב עליה בשעת שחיטה חזר דינה דמקצת ערלה לא פסלה בה. ולפי זה לשון הרמב"ם מכוון, דהא דמקצת ערלה פסלה בזריקה הוא רק בחשב עליה בשעת מעשה זריקה עצמה, אבל בשחט למולים על מנת שיתכפרו בו ערלים בעינן דוקא כולה ערלה, וכסתימת לשון הרמב"ם, וכמו שנתבאר. אשר לפי זה הרי שיטת הרמב"ם מוכרחת מתוך הסוגיא עצמה דמחשבת ערלים פוסלת גם בשעת זריקה, כיון דאדרבה בזה הוא דנאמר דזריקה חמורה דפסלה בה גם מקצת ערלה, ובלאו הכי לא משכחינן לדין מקצת ערלות כלל, וכמו שנתבאר.

אלא דיש להוכיח בדעת הרמב"ם, דגם בשחטו למולין על מנת שיתכפרו בו ערלים ג"כ פסלה מקצת ערלה, והוא ממה שהשמיט הדין המבואר בסוגיא שם במחשבת ערלים אם חל ביה פסולא דשינוי בעלים, וצ"ל הטעם בזה, דהנה בפירש"י שם הקשה דמאי נפקא מינה בזה ותיפוק לן דבלאו הכי הפסח פסול משום מחשבת ערלים, ותירץ דנפקא מינה בזה, דמחשבת ערלים לא פסלה רק במנויין ושינוי בעלים הוא באינן מנויין, וא"כ י"ל דהרמב"ם חולק בזה וס"ל דמחשבת ערלים פוסל גם באינן מנויין, והא דפליגי אם יש שינוי בעלים במחשבת ערלים, י"ל דהרי הסוגיא שם קיימא אם נימא דמקצת ערלה לא פסלה גם בזריקה, וא"כ הא שפיר משכחינן פסול דשינוי בעלים במקצת ערלים דלית בה פסול דמחשבת ערלים, ורק משום פסול דשינוי בעלים הוא דאתינן עלה, אשר לפי זה הרי ניחא הא דהשמיט זאת הרמב"ם, דכיון דפוסק כלישנא קמא דמקצת ערלים ג"כ פוסלת בזריקה, א"כ הרי ממילא דלא משכחינן כלל פסולא דשינוי בעלים בכה"ג, כיון דלעולם הוא פסול מחמת פסול דמחשבת ערלים. ולפי זה הרי מוכח דהרמב"ם ס"ל דגם בחשב בשחיטה על מנת שיתכפרו בו ערלים בזריקה ג"כ הוי דינא דפסלה מקצת ערלה, דאי לאו הכי הא שפיר צריכינן לפסולא דשינוי בעלים בכה"ג, ולמה השמיט זאת הרמב"ם, אלא ודאי דכל שחשב על זריקה פסלה גם מקצת ערלה, ולא צריכינן לפסולא דשינוי בעלים כלל, כיון דשינוי בעלים הוא ג"כ רק במחשבת זריקה דפסלה בה גם מקצת ערלה, ולהכי הוא שהשמיטה הרמב"ם, וכמו שנתבאר.

שם. שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו הפסח כשר ואין אדם יוצא בו ידי חובתו לפי שאין מחשבת אוכלין בזריקה עכ"ל.

ובפסחים דף ע"ח [ע"ב] ת"ר שחטו לאוכליו וזרקו דמו שלא לאוכליו הפסח עצמו כשר ואדם יוצא בו ידי חובתו, וגירסת הר"ח לזרוק דמו שלא לאוכליו, ולגירסא זו הרי מבואר להדיא דלא כהרמב"ם דבשחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו אדם יוצא בו ידי חובתו, אם לא שנימא דהרמב"ם היה גורס דאין אדם יוצא בו ידי חובתו, וזה צ"ע דהרי הגמ' בעיא לאוקמי שם כר"נ דאכילת פסחים לא מעכבא ולר"נ הלא צריך להיות אדם יוצא בו ידי חובתו ג"כ, או דנימא דגירסת הרמב"ם היא כגירסא שלפנינו וזרקו דמו שלא לאוכליו, ובחשב בשעת זריקה הוא דאדם יוצא בו ידי חובתו, מה שאין כן באם חשב בשחיטה על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו אין אדם יוצא בו ידי חובתו. אבל קשה מאי נפקא מינה בזה, הלא תרווייהו חד דינא להו דאין מחשבת אוכלין בזריקה, וכדחזינן דהפסח עצמו כשר מטעם זה, וא"כ מאי שנא דבשחטו על מנת לזרוק אין אדם יוצא בו ידי חובתו ובחשב בזריקה עצמה יוצא בו ידי חובתו, ובתוס' דף ס"א כתבו דלהך גירסא דגרסינן וזרק אמרינן דבחשב בשחיטה על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו מיקרי מחשבת שלא לאוכליו בשחיטה, אלא דלפי זה הרי צריך להיות גם פסול, אבל הרמב"ם דפסק דכשר, וא"כ ס"ל דלא חשיבא כחשב בשחיטה, וכדמסיים הרמב"ם לפי שאין מחשבת אוכלין בזריקה, וא"כ אמאי אינו יוצא בו ידי חובתו, והלא בזרק שלא לאוכליו אדם יוצא בו ידי חובתו, ובאמת דאף אם נימא דגירסת הרמב"ם היתה דאין אדם יוצא בו ידי חובתו בפסח ג"כ טעמא בעי, כיון דאין מחשבת אוכלין בזריקה אמאי אינו יוצא בו ידי חובתו.

והנה בהך דינא דשחטו על מנת לזרוק דמו שלא אוכליו דהפסח עצמו כשר משום דאין מחשבת אוכלין בזריקה צ"ע, דהרי בדף ע"ח שם תניא נמנו עליו חבורה אחת וחזרו ונמנו עליו חבורה אחרת ראשונים שיש להם כזית אוכלין ופטורין מלעשות פסח שני אחרונים שאין להם כזית אין אוכלין וחייבין לעשות פסח שני, והרי הא דאין אוכלין הוא משום דאין הפסח נאכל אלא למנוייו, הרי דכל שאינו ראוי לאכילה אין מינויו מינוי כלל, והיינו משום דכל עיקר דין מינוי ילפינן לה בפסחים דף ס"א ודף ע"ח מקרא דאיש לפי אכלו תכוסו הכתוב שנה עליו לעכב, ומיניה ילפינן ג"כ הך דינא דלאוכליו, וממילא הוי גזרת הכתוב דהמינוי הוא רק על אוכליו, ושאינו ראוי לאכילה לא חל עליה כלל מינוי של פסח, ועל כן האחרונים שאין להם כזית צריכין לעשות פסח שני ואסורין לאכול מהראשון משום דאינו נאכל אלא למנוייו, ולפי זה הרי נראה דהוא הדין בכל שאינו ראוי לאכילה לא חייל עליה מינוי של פסח, כמו על פחות מכזית, דהרי כולהו חד דינא להו מקרא דאיש לפי אכלו, ולפי זה קשה בשחטו על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו אמאי הפסח כשר, נהי דאין מחשבת אוכלין בזריקה, אבל מכיון דלאו בר מינוי דפסח הוא, א"כ הא לא הויין בעלים דהאי פסח כלל, ונמצא דנשחט בשינוי בעלים דתנן בריש זבחים דהפסח פסול, וקשה אמאי הפסח כשר ליפסל משום שינוי בעלים.

וצ"ל על פי המבואר בפסחים דף ס"ב [ע"ב] דמחשבת ערלים לא הוי שינוי בעלים לרבה משום דדרשינן עליו ולא על חבירו חבירו דומיא דידיה לאפוקי ערל דלאו בר כפרה הוא, ואף ר"ח דפליג הרי מבואר שם דהיינו משום דס"ל דמיקרי ראוי לקרבן זה הואיל דאי בעי מתקן נפשיה, אבל בהא כו"ע לא פליגי דבעינן בשינוי בעלים ראוי לקרבן זה, וכמבואר בזבחים דף ז' [ע"א] חטאת ששחטה על מי שמחוייב עולה כשרה משום דלא הוי חבירו דומיא דידיה, וע"כ בשחטו שלא לאוכליו, דאינו ראוי לפסח ואין בידו לתקן נפשיה, וא"כ לא הוי חבירו דומיא דידיה, ממילא דליכא הך פסולא דשינוי בעלים, ושפיר הפסח כשר, כיון דשינוי בעלים ליכא הכא, ורק דדיינינן מדין פסול דשלא לאוכליו, ובזה הרי קי"ל דאין מחשבת אוכלין בזריקה. ולפי זה הרי מובן היטב טעמו של הרמב"ם שפסק דשחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו הפסח כשר ואין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכבר הקשינו דכיון דאין מחשבת אוכלין בזריקה אמאי אינו יוצא בו ידי חובתו ג"כ, ומעתה הרי ניחא, דהנה הרמב"ם בפט"ו מהל' פסולי המוקדשים ה"ח פסק דחטאת ששחטה על מי שמחוייב עולה כשרה ולא עלתה לבעלים, וכן פסק בה"ט שם דחטאת ששחטה לשם מת כשרה ולא עלתה לבעלים, הרי דהא דבעינן חבירו דומיא דידיה הוא רק לענין לפסול הקרבן, אבל מ"מ אינו עולה לבעלים לשם חובה אף באינו מחוייב כפרה כמותו, וא"כ הכי נמי בפסח ששחטו על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו, דנתבאר דהוי שינוי בעלים, ורק דלא הוי חבירו דומיא דידיה, ע"כ נהי דהפסח כשר אבל אין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכמו שפסק הרמב"ם דאף באין חבירו דומיא דידיה לא עלה לבעלים לשם חובה וצריך קרבן אחר.

ולפי זה יתישב ג"כ מה שהקשינו דמאי שנא שוחט על מנת לזרוק מחשב בזריקה עצמה דתניא דאדם יוצא בו ידי חובתו, ולפי זה ניחא, דנימא דהא דמי שאינו יכול לאכול אין מינויו מינוי הוא רק קודם שחיטה, אבל לאחר שכבר נשחט עליו הפסח ואח"כ אינו יכול לאכול שוב לא פקע מינויו מיניה, ונהי דאין הפסח עולה לו, וכדתניא בפסחים דף ע"ח שם דהיה חולה בשעת זריקה אין הפסח עולה לו, אכן זהו רק משום פסולא דאינו יכול לאכול ממנו, והרי הא דאלו שאינן ראויין לאכילה אין יכולין להמנות ואין שוחטין עליהן הרי ילפינן מקרא דאיש לפי אכלו תכוסו, והך תכוסו הא הוי שחיטה, ומהאי טעמא הא הוי דינא דאין מחשבת אוכלין בזריקה משום דהך תכוסו הוי שחיטה, וא"כ הכי נמי לענין לבטל מינויו הוי ג"כ רק עד שחיטה, ונהי דלענין גברא דחזי לאכילה בעינן ג"כ בשעת זריקה, וכמבואר בפסחים דף ע"ח שם, וילפינן לה ג"כ מקרא דאיש לפי אכלו, אבל מ"מ הא חזינן דלענין מחשבה אמרינן דתלוי בשעת שחיטה ומשום הך טעמא דתכוסו הוי שחיטה, וא"כ הכי נמי נוכל לומר לענין ביטול המינוי דזה תלוי רק בשחיטה.

ובלאו הכי נראה כן, דקודם שחיטה הרי תנן דנמנין ומושכין את ידיהם ממנו עד שישחט, משא"כ לאחר שחיטה, דאינו יכול עוד להמשך ממנו, וגם דכבר הוקבע הקרבן לבעליו בשחיטה, ולא שייך עוד כלל שיופקע דין מינוי ובעלים שלו מהקרבן. אשר ע"כ ממילא דגם באינו יכול לאכול בשעת זריקה, נהי דאין הפסח יכול להקרב עליו, אבל מ"מ אינו פוסל עוד משום שינוי בעלים, כיון דבעליו של הקרבן מיקרי. ולפי זה הרי ניחא הסוגיא דזרק דמו שלא לאוכליו דאדם יוצא בו ידי חובתו בפסח, דנימא דאיירי במי שהיה בריא בשעת שחיטה וחולה בשעת זריקה, דשינוי בעלים לית כאן כיון דכבר הוקבע להיות בעלים בשעת שחיטה, ורק משום מחשבת שלא לאוכליו לחוד הוא דאית בזה, ושפיר אמרינן דכיון דאין מחשבת אוכלין בזריקה על כן אדם יוצא בו ידי חובתו ג"כ, משא"כ הרמב"ם דאיירי בשחטו על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו, וא"כ הא אינו ראוי לאכול גם בשעת שחיטה, ונמצא דבטל מינויו, ואיתא במחשבתו גם דין שינוי בעלים, ע"כ שפיר פסק דאין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכמו שנתבאר דשינוי בעלים ממי שאינו ראוי לעשות הפסח הפסח כשר ואין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכמו שנתבאר.

והנה כבר הבאנו שיטת הר"ח דגריס שחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו הפסח כשר ואדם יוצא בו ידי חובתו, דמבואר מזה דגם בחולה שאינו ראוי לאכול בשעת שחיטה ג"כ לית ביה משום שינוי בעלים. והטעם בזה נראה, דהרי באמת דין מנויין ודין בעלים שני דינים הם, ומנויים הוי גזירת הכתוב בפסח, והרי בפסחים דף ע"ח [ע"ב] מצרכינן קראי דמינוי מעכב לפי אכלו תכוסו ומכסת נפשות, ואם נימא דמינוי הוא משום בעלים הרי לא צריכינן קראי לזה, דדין בעלים נוהג גם בכל הקרבנות, והרי מחשבת מנויין איכא בשחיטה, וכדתנן בדף ס"א שחטו שלא למנוייו פסול, ושינוי בעלים הוא רק בזריקה, וכדאיתא בדף ס"א שם, אלא ודאי דדין מנויין הוי גזירת הכתוב בפסח, מלבד דין בעלים הנוהג בכל הקרבנות, אלא דזה אמת דאם לא יוכל להתמנות על הפסח ממילא לא הוי בעלים, דהרי נמנין ומושכין את ידיהם מפסח לפסח, הרי דעל ידי המינוי הוא דנעשה בעלים, וע"כ שפיר קם דינא דאם אין חל מינויו שוב לא הוי בעלים, אבל הא מיהא דבעצם הדינים שלהם שני דינים הם, דין מינוי של פסח ודין בעלים של קרבן. אשר ע"כ נראה, דאע"ג דאם אין מינוי ממילא אינו בעלים כלל מ"מ כל זה הוא אם לא חל מינויו כלל, כגון שמשך את ידו מהפסח, דבטל כל עצם מעשה המינוי לגמרי, ואין כאן במה שיחשב בעלים, משא"כ בנתמנה על הפסח, ורק שבשעת שחיטה אינו ראוי לאכילה, דבאמת לא הופקע עצם מעשה המינוי, ואם היה חוזר ונעשה ראוי לאכילה בשעת שחיטה באמת היה הפסח קרב עבורו ועולה לו, משום דלא הופקע עצם המינוי שלו, ורק מגזירת הכתוב האמור בפסח דבעינן חזי לאכילה ואי לאו הכי אינו בר הקרבת קרבן פסח, משום זה הוא דהופקע מיניה דין מינוי של פסח, והרי הוא בכלל אינו מנוי עליו, א"כ י"ל דכל זה הוא לענין דין מנויים האמור בפסח, אבל לענין דין בעלים של קרבנות, בזה כל שעצם מעשה המינוי לא פקע ממילא לא פקע גם דין בעלים שלו, אף אם לא חזי לאכילה ואינו בר הקרבה דפסח, מ"מ בעליו של הקרבן מיקרי, וממילא דאינו בכלל שינוי בעלים. ובאמת דמדין איסור אכילה דשלא למנוייו לא שייך כלל למידן לענין דין שינוי בעלים, דדין אכילה שאני, דאין דינה תלוי רק בעצם חלות המינוי אם הוא מנוי על הקרבן אם לא, כי אם דבעינן עוד שהקרבן בדין הקרבתו יהא קרב עבורו ועולה לו בתורת קרבן פסח לבעליו, ואם אך בדין הקרבתו הוי דינא שהפסח לא יוכל להקרב עבורו ולא עולה לו הרי הוא אסור באכילתו משום שלא למנוייו, וגם בחלים בשעת שחיטה וחולה בשעת זריקה דלא פקע שוב דין בעלים ומנויין מיניה, מ"מ כיון דאין זורקין עליו ג"כ הוא אסור באכילתו. ולפי זה י"ל, דכל שנתמנה עליו כדין, אף אם היה חולה בשעת שחיטה, מ"מ שוב לא פקע מינויו מיניה לענין דין מחשבת שינוי בעלים, וגם מחשבת שלא למנוייו ג"כ לית ביה, ורק לענין דין איסור אכילה הוא דאית ביה דין שלא למנוייו, אבל לא לענין דין פסול מחשבה, וכדתנן במתני' מחשבת שלא לאוכליו ומחשבת שלא למנוייו בתרתי, דמשמע מזה דבמחשבת שלא לאוכליו ליתא למחשבת שלא למנוייו, וממילא דלא הוי בכלל שינוי בעלים ג"כ.

אשר ע"כ מתישבת היטב גירסת הר"ח דשחטו לאוכליו על מנת לזרוק דמו שלא לאוכליו הפסח כשר ואדם יוצא בו ידי חובתו, דנימא דאיירי דהיה חלים בשעת מינוי וחל מינויו כדין, ורק בשעת שחיטה הוא דנעשה אינו ראוי לאכילה, וע"כ לית ביה עוד משום שינוי בעלים, ורק מחשבת שלא לאוכליו לחוד אית ביה, וכיון דאין מחשבת אוכלין בזריקה שפיר יוצא בו ידי חובתו, ומיושבת שפיר גירסת הר"ח. וכבר נתבאר דהרמב"ם פליג בזה וס"ל דכל שהוא חולה בשעת שחיטה פקע מיניה דין מינויו לגמרי, ומועיל זאת גם להחשב מחשבת שינוי בעלים, ולהכי הוא שפסק דאין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכמו שנתבאר.

ונראה דמקור דברי הרמב"ם הוא מהסוגיא דפסחים דף ס"א [ע"ב] דאיתא שם שחטו למולין על מנת שיתכפרו בו ערלים בזריקה וכו' ר"ח אמר פסול יש מחשבת ערלים בזריקה רבה אמר כשר אין מחשבת ערלים בזריקה, אמר רבה מנא אמינא לה דתניא וכו' אלא לאו הכי קתני ת"ל וכל ערל כולה ערלה פסלה מקצתה לא פסלה וכי תימא הוא הדין לזריקה דכולה ערלה מיהא פסלה ת"ל זאת וכו' ור"ח אדרבה לאידך גיסא ת"ל וכל ערל כולה ערלה פסלה וכו' אבל זריקה אפילו מקצתה נמי פסלה וכו', מתקיף לה רב אשי וכו' דילמא האי וכל ערל משמע כל דהוא ערלה כתב רחמנא זאת דעד דאיכא כולה ערלה לא פסלה לא שנא בשחיטה ולא שנא בזריקה, אלא אמר ר' אשי ר"ח ורבה בהאי קרא קמיפלגי ונרצה לו לכפר עליו עליו ולא על חבירו רבה סבר חבירו דומיא דידי' וכו' לאפוקי האי ערל דלאו בר כפרה הוא ור"ח סבר האי ערל נמי וכו' בר כפרה הוא הואיל דאי בעי מתקן נפשיה, והנה רש"י פי' שם דלפי הך אוקימתא דרב אשי לא מיירי כלל בערלים מנויין, רק בערלים שאינן מנויין, ומדין שינוי בעלים הוא דפסול לר"ח, ולאו משום מחשבת ערלים הוא דמיפסל, דאדרבה אי לאו ערלים היה פסול לכו"ע משום שינוי בעלים, ורק בערלים פליגי אי מיפסיל משום שינוי בעלים או לא, וזה צ"ע דפשטות הסוגיא משמע דמשום מחשבת הערלים הוא דפסול, וכמו שסברה הגמ' מתחלה.

אכן לפי מה שכתבנו לעיל בדעת הרמב"ם הא נמצא דבאמת כל מחשבת ערלים יש לפסלו גם מדין שינוי בעלים, כיון דערל אינו בר הקרבת קרבן פסח, וכמבואר ביבמות דף ע"א [ע"א] דערל אימעיט בין מעשיה ובין מאכילה, א"כ הרי י"ל דגם הפסול ערלות מפקיע הדין מינוי שלו, וגם דהא ערל הוא בכלל הנך שאינן ראויין לאכילה, והוא זה פסול שלא לאוכליו דמפקיע המינוי לדעת הרמב"ם, ואף על גב דערל שאני מחולה, דבערל לא שייך לומר שיופקע המינוי כיון דיש בידו למול, אכן י"ל דמ"מ הערלות שהיא בשעת שחיטה גורמת להפקיע מינויו מפסח זה, כיון דעכ"פ יש בו פסול ערלות, וממילא דמחשבת ערלים חשיבא שינוי בעלים לדעת הרמב"ם כמו מחשבת שלא לאוכליו. אשר לפי זה נוכל לומר, דהרמב"ם מפרש דבאמת גם לפי מה דמשני רב אשי מיירי פלוגתת ר"ח ורבה בערלים מנויין, [והא דלא פסלה משום ערלות אף לרבה, י"ל דאיירי במקצת ערלה דלא פסלה לר"א], ורק מכח מחשבת הערלות הוא דקפסיל ליה ר"ח, משום דהערלות גורמת להפקיע מינויו מהפסח, והוי שינוי בעלים, ורק דר"א בא לומר דלא מיירי פלוגתייהו מכח פסולא דערלה ורק מכח פסולא דשינוי בעלים שיש במחשבת ערלים, ומיושבת היטב הסוגיא כפשטה דהפסול בא מכח המחשבת ערלים, וזהו יסוד דינו של הרמב"ם דאינו ראוי לאכול מפקיע המינוי ויש בו משום שינוי בעלים, כמו הפסול דערלות המבואר בסוגיא, ולהכי הוא שפסק דאין אדם יוצא בו ידי חובתו, וכמו שנתבאר.

חדושי הגרי"ז מסכת זבחים דף י עמוד א

עוד בענין הנ"ל מחלוקת בין ר"י ור"ל אם מחשבין מעבודה לעבודה, ויש לחקור אם הפסול הוא מחמת כונה שלא לשמה בזריקה, והיינו דזהו ודאי דאין חלות פסול מחשבתו בזריקה היא, שהרי עדיין לא זרקו, ומאי פסול שייך בו, אלא הכונה בזה דעיקר חלות מחשבתו בזריקה היא, והא דמיפסיל שחיטתו הוא מטעם מחשבתו על הזריקה, או דאפשר לומר דמה שמחשב בשחיטה על הזריקה שלא לשמה, נחשב כאילו חשב שלא לשמה בשחיטה, והפסול אינו מחמת מחשבתו בזריקה, אלא דמיחשב כאילו חשב בשחיטה עצמה שלא לשמה, ובזה אתי שפיר ראית הגמ' מפיגול, והרי שם אין הפסול מחמת מחשבתו בזריקה, שהרי אם חשב מחשבה זו בזריקה לא נתפגל, ומאי ראיה הוא למחשבת שלא לשמה, וע"כ חזינן דעיקר ראייתו היא דכשחשב על עבודה אחרת איזה מחשבה שהיא, מיחשב כאילו חשב בשחיטה גופא, ומה"ט א"ש ג"כ מאי דאיתא בירושלמי פסחים דמחשבין מעבודה לעבודה מיקרי לשמה ושלא לשמה, והרי דחשבינן כאילו חשב בשחיטה עצמה שלא לשמה, דאם נאמר דפסולו הוא מחמת מחשבתו בזריקה, לא מיקרי זה לשמה ולשלא לשמה, דהרי בזריקה לא חשב כי אם שלא לשמה, וגם מדין מחשבין מעבודה לעבודה גבי עכו"ם דמדמה הגמרא לזה, חזינן ג"כ דאין פסולו מחמת מחשבתו בעבודה השניה, שהרי בעכו"ם אין זה שייך כלל לפסולי מחשבה, אלא עיקר האיסור הוא מחמת שעשה מעשה לעכו"ם, ואם כן איך שייך לומר דמחשבתו בזריקה תפסול השחיטה, והרי אין זה כלל מפסולי מחשבה, ואיך יתכן הדבר דנחשיב מחשבתו לזרוק לעכו"ם למחשבה לעשות השחיטה לעכו"ם, אלא ע"כ הטעם הוא משום דחשבינן כאילו עשה שחיטתו במחשבת שלא לשמה, וכמו"כ בעכו"ם חשבינן כאילו שחט במחשבת עכו"ם.

קובץ שעורים פסחים אות רט

רט) [דף סב ע"ב] מבואר שם אליבא דרב אשי, דבשוחט ע"מ שיתכפרו בו ערלים מנויין פסול, וכן ע"מ שיתכפרו בו אינן מנויין הראויין לאכילה פסול, אבל ע"מ שיתכפרו בו ערלים שאינן מנויין כשר, ובתוס' תמהו, דסברא משמע איפכא, דהשתא כשאינן מנויין לא פסלה כ"ש במנויין, ומהרש"ל כתב, תימה על תמיהתם שאין כאן תימה, ונראה כונתו, לפי המבואר בריש זבחים, דשוחט חטאת לשם חולין כשרה, משום דלאו מינה לא מחריב בה, ופריך מהא דתוכו ולא תוך תוכו ואפילו כלי שטף מציל אלמא דלאו מינה נמי מחריב בה וביאור הדברים, דהא דחטאת לשם עולה פסולה, הוא דעקירת שם חטאת היא ע"י שנתפס עליה שם עולה, אבל כל זמן שלא נתפס שם אחר, אינה נעקרת משם חטאת, ומשו"ה לשם חולין כשרה, דשם חולין כיון דהוא לאו מינה אינו נתפס על החטאת, והא דתוך תוכו טהור, אין הטעם, משום דמצד עצמו לא הוי תוכו, אלא הטעם כיון דנתפס עליו שם תוך תוכו, מפקיע משם תוכו, ואם אין עליו שם תוך תוכו, לבטל ממנו שם תוכו, הוי תוכו, ומשו"ה פריך, כיון דלאו מינה לא מחריב, לא מיקרי תוך תוכו, וממילא הוי תוכו, עכ"פ מבואר דשלא לשמו אינו פוסל, אלא א"כ נתפס עליו שם אחר, ומשו"ה במחשב שיתכפרו בו ערלים שאינן מנויין מחשבו' מוציאות זו מזו, דמחשבת שלא למנויו אינה נתפסת מפני שאינו מן האוכלין, וכן להיפוך, מחשבת שלא לאוכלין, אינה נתפסת, מפני שהוא אינו מנוי וכמו בשוחט לשם עכו"ם או לשם בהמה דנראה דאין זו מחשבה כלל.

אור שמח הלכות קרבן פסח פרק ב הלכה ו

שם: הפסח כשר ואין אדם יוצא בו ידי חובתו כו': בגמ' (פסחים ע"ח ע"ב) הגירסא יוצא בו י"ח, וכן בירושלמי תמיד נשחט (שם פ"ה) ה"ב למה שוחטו לאוכליו לזרוק דמו שלא לאוכליו כשר, נעשה הראשונה כשוחטו לאוכליו ושלא לאוכלו, והוא כשר, מוכח דיוצא ידי חובתו בשוחט פסח לאוכליו ושלא לאוכליו, ובודאי כי נפל ט"ס בדברי רבינו:

קובץ שיטות קמאי מסכת פסחים דף סב עמוד א [תוס' ר"ש ב"ר אברהם משאנץ].

כי לית לי' לקולא לחומרא אית לי', פי' לחייבו בפסח, וא"ת חומרא דאתיא לידי קולא היא דמייתי חולין לעזרה, לאו פירכא היא דלא שייך למימר הכי אלא היכי דמדאורייתא פטור [ו]מדרבנן מייתי, אבל הכא דאיכא למימר סברא לחיובא וסברא לפטורא מחייבי' לי' מדאורייתא כדאמרי' בעלמא [ע"ז דף מ"ה ע"ב] כל היכא דאיכא לאקשויי לקולא ולחומרא [לחומרא] מקשינן. תימה לר' דהכא מסקינן דרב חסדא אית לי' הואיל אף על גב דמחוסר מעשה כיון דהוי לחומרא וביומא פרק שני שעירי [דף ס"ב ע"ב] קאמר רב חסדא שני שעירי יום הכיפורים (ששחטו) [ששחטן] בחוץ קודם שהגריל עליהם פטור אי לאו משום דחזי לעבודת היום לשעיר הנעשה בחוץ כיון דמחסרי הגרלה ולא אמרי' הואיל ואם הגריל חייב כי לא הגריל נמי חייב ומיהו מהא לא קשיא כולי האי (ולא) [דלא] דמי להאי חסרון מעשה דתקוני נפשי' דהכא, דהכא [ד]בידו לתקן עצמו אבל התם מי יימר דחייל גורל של שם אהאי דקשחיט (בחול) [בחוץ], אבל מ(י)הא דמסיק אמר רבא השתא דאמר רב חסדא מחוסר הגרלה כמחוסר מעשה דמי שלמים (ששחטו) [ששחטן] [בחוץ] קודם שנפתחו דלתות היכל פטור מחוסר פתיחה כמחוסר מעשה דמי קשה דהוה לי' למימר הואיל לחומרא אף על גב דמחוסר מעשה כדאשכחן הכא גבי ערל [ו]אדרבה יותר חשיבא מילה מעשה מפתיחת דלתות, ונראה לתרץ דמאי דקאמר רב חסדא שחטו [למולים] על מנת שיתכפרו בו ערלים פסול מטעם הואיל מדרבנן קאמר דמדאורייתא לא אמרינן הואיל כלל דאי מדאורייתא מאי שייך לחלק בין הואיל לחומרא והואיל לקולא ואל יטעה אדם לומר דמדאורייתא פליגי מדקאמר בהאי קרא קמפלגי וקל להבין, מיהו קשה היכי מצי למימר דרב חסדא פסיל האי פסח מדרבנן והא חומרא דאתי לידי קולא הוא דמיחייב לי' בפסח אחר ונמצא שמביא חולין לעזרה ונראה דכיון דלא מז[ד]רק דמא אינו יוצא בפסח זה ומותר לצאת בפסח (ל)אחר שיזרק הדם בהכשר, וכן מוכיח בכיצד צולין [דף ע"ח ע"ב] גבי נטמא בשר וחלב קיים דאמר רב בגמרא דהיכא דלא זרק את הדם חייב לעשות פסח אחר ולא נפיק בהאי פסח כיון שלא נזרק הדם וכי זרק אמרינן הורצה ונפיק בהאי פסח ולא עביד פסח אחר, וא"ת למאי דמסיק השתא רב אשי דמחשבת ערלים המנוין דכולי עלמא לא פליגי דפסולי אף בזריקה ולא פליגי אלא (כשרוצים) [כשאינם] מנוין ויהיב פסולא יותר במנוים מבשאין מנוין ומסברא הוה משמע איפכא דהשתא בשאינם מנוין לא פסולה כ"ש במנוים.