מקורות למסכת פסחים – דף 55

(1) בענין שיטת רבי יהודה למצות תשביתו:

מנחת חינוך ט:א "העולה ממ"ש ... מצוה בקו"ע א"כ המצוה שיהיה בשרפה"

מקור חיים ביאורים סימן תלא ד"ה לכן נראה לענ"ד

[חזון איש או"ח סי' קכד ד"ה כ״ז ב׳ חזר ר"י ודנו דין אחר כו']

בענין שריפת חמץ לפי חכמים:

תוס' כא: ד"ה בהדי

מגן אברהם תמה:א, מקור חיים שם ביאורים ס"ק א "והנה בעיקר הדין שכתבו הפוסקים ...", [וע"ע שם מתחילת הסעיף-קטן, ובחק יעקב שם ס"ק א]

כבר ראינו דברי הגר"ח בענין זה (הל' חמץ ומצה א:ג, הובא בדף-מקורות 15)

(2) האם יש נ"מ בין טעמו של אביי לטעמו של רבא? תרומת הדשן סי' קכא, רמ"א סי' תמג סוף סעיף א, [מג"א וט"ז שם, מקור חיים שם ביאורים ס"ק ג]

רמ"א או"ח ריש סי' רלג, שער הציון שם ס"ק ח. איך ניתן לתרץ את קושייתו של השער-הציון?

(3) בענין "כמחלוקת בעדות כך מחלוקת בחמץ":

ר"ח יג. ד"ה אמר רב נחמן אמר רב

רמב"ם חמץ ומצה א:ט, לח"מ שם "ועוד קשה דלכאורה משמע דכמחלוקת בכאן ... הלכה כסתם משנה"

רמב"ם פירוש המשנה כאן

(4) גמרא יג. "אמר רב נחמן אמר רב ... טעם דנפשיה קאמר", רש"י, תוס', ר"ח, [ר' דוד]

רש"י ותוס' כא. ד"ה אין הכרעה שלישית מכרעת, ר"ח שם "והלכה כב"ה ואע"ג דאמר ר' ישמעאל ... ואין הכרעה שלישי' מכרע':"

[בענין תוד"ה רבן גמליאל – תוס' ר"פ, מהר"ם חלאווה, חי' הר"ן, ספר הישר סי' שמב, תוס' כא. ד"ה לימא]

מנחת חינוך פרשת בא מצוה ט

העולה ממ"ש דכולהו תנאי ואמוראי יוכלו לסבור דהמ"ע הוא בשוא"ת וגם מהר"מ שכתב מ"ע להשבית קודם ז"א עכצ"ל דגם הר"ם ס"ל כן דעיקר המ"ע שיהי' מושבת מחצות ע"כ צריך להשביתו קודם חצות וכדי שלא יהי' חמץ אצלו חצות יום י"ד וזהו המ"ע דתשביתו וקיים בזה המ"ע א"כ גם ביום טוב אם יש לו חמץ בכ"ע שנתבער החמץ מ"מ קיים מ"ע ואם חבירו חטף אצלו א"צ לשלם קנס כי מ"מ מושבת הוא וגם אם אכלו ל"ה מהב"ע דעיקר מצוה בשוא"ת כמש"ל ולפמ"ש גם רש"י ס"ל כן דנפיק ביטול מתשביתו וק' קו' התוס' הא תשביתו הוא בחצות ואז א"י לבטל ועכצ"ל דרש"י סובר דעיקר העשה שיהיה מושבת ועומד א"כ הביטול הוא בזמן היתר והעשה הוא בשוא"ת א"כ כיון דחצות הוא מושבת קיים העשה ולפמ"ש לשיטות רש"י והר"מ והרהמ"ח אף אם אין לו חמץ מקיים העשה דאינה מוטלת אקרקפתא דגבר' ואפילו אם מבער מתחלת השנה או שאין לו חמץ כלל מקיים המצוה כמו שוי"ט דאם אינו עושה מלאכה מקיים עשה ול"ת ולשיטת התוס' ד' שהקשו הא ל"מ ביטול לאחז"א ולא תי' כמש"ל עכצ"ל דסברתם דמצוה זו אקרקפתא דגברא הוא כמו לולב וכדומה דצריך דוקא לקיים בזמן המיוחד והיינו חצות ע"כ לא נוכל ללמוד מתשביתו ביטול דאחז"א ל"מ לבטל ע"כ כתבו טעם אחר דלא יראה לך והיינו כשיטת הר"ן דאפי' ע"י ביטול גרוע נעשה הפקר וא"כ אין לו חמץ ואינו מוזהר בעשה וא"ע כלל והו"ל כמי שאין לו טלית בת ד' כנפות אינו מצווה על ציצית ולדבריהם עכ"פ מצוה על כל איש ישראל להותיר לו חמץ כדי לקיים מ"ע דתשביתו דאם אין לו נהי דא"ע מ"מ אינו מקיים כמו מי שאינו לובש טלית בת ד' אבל מ"מ מצוה עליו להדר אח"ז כדי לקיים מצות השי"ת בקו"ע וה"נ בחמץ ואין ענין זה תלוי בפלוגתא דר"י ורבנן לענין אב"ח אלא שרפה ל"מ לר"ת דר"י יליף מנותר וחכמים לא ילפי ועיקר פלוגתתן לאחז"א ודאי ניחא דר"י סובר מצות השבתה המוטל על האדם הוא בשרפה וחכ"א בכ"ד אלא אפי' לרש"י דס"ל דבזמן היתר ס"ל לר"י חמץ בשריפה ואח"ז דהיינו תחלת שבע מודה ר"י דהשבתתו בכ"ד מ"מ ניחא דתשביתו באמת הפירוש שיהיה נשבת וא"כ בזמן איסור אם נשבת עכ"פ מקיים מ"ע דתשביתו דגם ביטול סגי לר"י ער"ן אך הוא סובר דמצוה בשרפה כמו כה"כ וערלה דג"כ אינו מצוה אקרקפתא לשרוף כה"כ שלו דבאמת אינו ברשותו ואינו שלו ורק חמץ עשאו הכתוב כאילו הוא שלו אבל לא שאר איסורי הנאה אך התורה גזרה דהדין כך הוא דאם א' רוצה לבער כה"כ ישרוף וחמץ אם ביטל א"ע כלל מ"מ אם א' רוצה לבערו מן העולם ישרפנו אבל המצוה דתשביתו שיהא מושבת בי"ד וזה עיקר המצוה לרש"י והר"מ ואינו מוטל אקרקפתא דגברא ושרפה יליף מנותר אבל לא מתשביתו דלרש"י הוי תשביתו ביטול ולא שרפה ואף אם נאמר דגם שרפה בכלל מ"מ ר"י סובר דדוקא בשרפה אלא באמת זה ענין אחר ויליף מנותר ולא מתשביתו ואין תלוי זב"ז ומ"מ מדברי התוס' משמע דתשביתו היינו שרפה ונפיק מתשביתו אך לדבריהם בלא"ה הוי מצוה בקו"ע א"כ המצוה שיהיה בשרפה.

מקור חיים (לר"י מליסא) באורים סימן תלא הקדמה

לכן נראה לענ"ד ליישב כל הקושיות של הפרי חדש. וגם ליישב קושית הפני יהושע שהקשה אהנך דסברי דמהני ביטול לחמץ ידוע מהא דפליגי ר' יהודה ורבנן, דר' יהודה הצריך שריפה דוקא, דאטו גרע פירור ומטיל לים מביטול גרידא. ונראה\* דר' יהודה סובר דחמץ בעי שריפה אף שביטלו, והוא מטעם דהר"ן [א. מדפי הרי"ף ד"ה ומהו] כתב דהא דביטול מהני הוא מטעם דחמץ בלאו הכי אינו ברשותו דאיסור הנאה הוא, רק דרחמנא אוקמיה ברשותיה לעבור על בל יראה ובגילוי דעתיה דלא ניחא ליה במה דאוקמיה רחמנא ברשותיה סגי. ולפ"ז אף שביטלו מ"מ הרי הוא כשאר איסורי הנאה שג"כ אינן ברשותו דהא הביטול אינו רק גילוי דעת דלא ניחא ליה במה דאוקמיה רחמנא חמץ ברשותו יותר משאר איסורי הנאה ולא יצא מכלל שאר איסורי הנאה, ובשאר איסורי הנאה מצינו ג"כ שמצותן בשריפה כגון כלאי הכרם ושאר נשרפים דקחשיב בסוף תמורה [לג, ב]. וה"נ חמץ לר' יהודה גמרינן מנותר שיהיה מצותו בשריפה, רק כשמשהה אותו ואינו שורפו אינו עובר על שהייתו מלשורפו בעשה דתשביתו כיון שכבר ביטלו, כמו שאינו עובר כשמשהה כלאי הכרם מלשורפו, אבל כשלא ביטלו עובר על כל שעה ושעה שמשהה אותו בעשה דתשביתו.\* ורבנן דס"ל מפרר ע"כ ס"ל דתשביתו היינו שיהיה מושבת מכלל העולם ע"י פירור וזורה לרוח או לים, רק דרחמנא לא אזהר בעשה דהשבתה רק בחמץ שלו דהוי כאלו כתיב ג"כ לך בעשה דהשבתה מגזירה שוה דשאור כמו שכתבתי לעיל, ואחר שביטלו דהוי כאינו שלו אינו מצווה בעשה וכשמבערו אחר הביטול אינו מקיים מצות עשה (ועיין תוס' פסחים (ה') [ד, ב] ד"ה מדאורייתא). ואתי שפיר ג"כ הא דאמרינן בפסחים [כז, ב] לא מצא עצים יהיה יושב ובטל וכו', אף שיכול לבטל מ"מ לא מקיים מצות עשה. אבל לר' יהודה צ"ל דס"ל דאף אחר שביטלו מצוה לשורפו מילפותא דנותר וכמש"ל, דאי לא תימא הכי א"כ כששרף החמץ אחר שביטלו יהיה אפרו אסור, דהא בתוס' סוף תמורה [לג, ב ד"ה הנשרפין] כתבו הטעם דנשרפין אפרן מותר משום דנעשה מצותו, ואחר הביטול לא נעשה בו שום מצוה דהא אינו מצווה עליו אחר הביטול, ובסוף תמורה חשיב לחמץ בהדי נשרפין דאפרן מותר ולא מפליג בין קודם ביטול לאחר ביטול, אלא ודאי דלאו דוקא בשלו חייב רחמנא בשריפה, אלא אפילו אינו שלו חייב בשריפה מילפותא דנותר, כמו נותר וכלאי הכרם דג"כ אינו שלו דהא כל איסור הנאה אינו שלו ואפילו הכי חייב רחמנא בשריפה ובכל ענין שנשרף איתעביד ליה מצותו ולעולם אפרן מותר. ובהכי מסתלקין כל הקושיות שהקשו אהרמב"ם ז"ל.

מגן אברהם סימן תמה ס"ק א

שורפו. בגמ' דידן גרסי' וחכ"א אף מפרר כו' ודאי שריפה עדיף אלא דאף מפרר דיו (ב"ח) אבל גירס' הרי"ף והרא"ש וחכ"א מפרר וכו' משמע דוקא מפרר וכ"מ בטור שכ' דלרבנן ה"ל מהנקברים שאפרן אסור ותנן בסוף תמורה דכל הנקברי' לא ישרפו דגזרי' שמא יבואו ליהנות באפרן ותימה על הרמב"ם שפסק שאפרו אסור ואפ"ה פסק שמות' לשרפו ובסוף ה' פסולי המוקדשין פסק דכל הנקברין לא ישרפו שאע"פ שהוא מחמי' בשריפתן הרי היקל באפרן שאפר הנקברין אסור עכ"ל ואפשר דה"ק לא ישרוף לנהוג בו דין נשרפין להיות נהנה באפרן אבל אם רצו לשרפו שלא ליהנות באפרו שרי ולא גזרי' שמא יהנה באפרו וכ"כ מהרי"ל שורפו וקובר הפחמין:

מקור חיים (לר"י מליסא) באורים סימן תמה ס"ק א

... והנה בעיקר הדין שכתבו הפוסקים דלרבנן דס"ל מפרר הוי ליה מהנקברים דאפרן אסור. מסתפקא לי טובא, לפי מה שכתבתי בסימן [תל"א] דתשביתו אף לרבנן היינו השבתה מן העולם ומודין דאף בשריפה מיקיים מצוה דהשבתה, רק משום דאם לא מצא עצים יהיה יושב ובטל ס"ל דאף מפרר כמבואר פסחים (כ"ח) [כז, ב], והתוס' סוף תמורה [שם ד"ה הנשרפין] כתבו הטעם דנשרפין אפרן מותר משום דנעשה מצותו וכיון דבחמץ אם שרפו קיים מצות עשה דתשביתו הרי נעשה מצותו ואלו היה אפשר שישאר שום דבר אחר שאר השבתה מהעולם היה ג"כ מותר כיון שנתקיים כבר מצוה דהשבתה רק דלא אפשר אבל כששורפו דקיים מצותו ונעשה מצותו בשריפה מהכ"ת לא יהיה אפרן מותר, ולא דמי לשאר נקברים דרחמנא לא צוה לעשות בהו מאומה רק שאסרם בהנאה ואנן הוא שמצריכין קבורה משום תקלה לית בהו משום נעשה מצותו, משא"כ בחמץ דנעשה מצותו בשריפה מהיכי תיתי יהיה אפרן אסור.

תרומת הדשן סימן קכא

שאלה: הא דקי"ל כר' יודא /פסחים יב ע"ב/ אוכלים כל ארבע ולא יותר. בשנת העיבור שהיום מאריך בגבולינו, שבסוף ארבע עדיין כמו ג' שעות עד חצות, עד אימת שרי לאכול חמץ? עד ב' שעות קודם חצות לעולם, או נימא דכי שלימא להו ד' שעות מתחילת היום לעולם אסור באכילת חמץ?

תשובה: יראה מתוך ההלכה דלעולם שרי לאכול עד ב' שעות קודם חצות. ואף על גב דמסיק רבא דטעמא דרבי יודא גזירה משום יום המעונן, וארבע זמן סעודה לכל היא; ולהך שינוי נוכל לומר דלעולם אפילו בימים הארוכים זמן סעודה היא בארבע מתחילת היום, לאחר ד' שלים ליה זמן סעודה, ויש כאן לגזור משום יום המעונן. מ"מ הואיל ולשינויא קמא דאדם טועה ב' שעות אין לאסור לעולם רק ב' שעות קודם חצות כדמוכח התם. אף על גב דמסיק בשינויא אחרינא אגופא דגזירה דאינה אלא ב' שעות קודם חצות לא הדר. וכעין זה דקדק ר"ת בתוס' פ' החולץ ובפ' אף על פי, מתרי שינויי דתלמודא דגרושה ומינקת אסור /אסורה/ להינשא. והא דנקט ר' יודא אוכלים כל ארבע משמע דלא תלינן בקודם חצות, היינו משום דבימים בינונים לעולם בסוף שעה ד' היינו ב' שעות קודם חצות וק"ל, והמיקל לא הפסיד.

שולחן ערוך אורח חיים סימן תמג סעיף א

חמץ מו' שעות ולמעלה ביום י"ד, אסור בהנאה, (אפי' חמצו של א"י אסור ליהנות ממנו) (טור סימן ת"ן וריב"ש סימן י"ח /ת'/), ואסרוהו חכמים שתי שעות קודם דהיינו מתחלת שעה חמישית, ומיהו כל שעה חמישית מותר בהנאה ורשאי למוכרו לא"י, אפילו הרבה ביחד שודאי לא יאכלנו קודם פסח; ויכול להאכילו לבהמה חיה ועוף, ובלבד שיעמוד עליהם לראות שלא יצניעו ממנו, ויבער מה ששיירו ממנו, ומתחלת שעה ששית ולמעלה, אסרוהו גם בהנאה. הגה: ובשנת העיבור שהיום ארוך, אלו הארבע שעות לפי ענין היום ומותר לאכול חמץ עד שליש היום (רמב"ם בפירוש המשנה ריש ברכות ומהרי"ו), וי"א עד ב' שעות קודם חצות (תה"ד סימן קכ"א).

שולחן ערוך אורח חיים סימן רלג סעיף א

מי שהתפלל תפלת המנחה לאחר ו' שעות ומחצה ולמעלה, יצא. ועיקר זמנה מט' שעות ומחצה ולמעלה עד הלילה לרבנן, ולרבי יהודה עד פלג המנחה שהוא עד סוף י"א שעות חסר רביע. הגה: (ד) ומשערי' שעות אלו לפי ענין היום, ואף אם היום ארוך משערינן לי"ב שעות והם נקראים שעות זמניות, וכן כל מקום ששיערו חכמים בשעות, משערינן לשעות אלו (רמב"ם בפי' המשנה בפ"ק דברכות) ...

משנה ברורה סימן רלג ס"ק ד

(ד) ומשערינן שעות אלו וכו' - היינו כל חשבון [ח] השעות הנ"ל בין למנחה גדולה בין למנחה קטנה ופלג המנחה דחשבינן בשעות היום מחלקינן היום בין ארוך בין קצר לי"ב חלקים וכל חלק נקרא שעה וע"פ שעות אלו קבעינן זמן מנחה לכל הנ"ל...

שער הציון סימן רלג ס"ק ח

(ח) ונראה לי, דאף החצי שעה שאחר חצות למנחה גדולה הוא גם כן שעות זמניות, דהא בגמרא איתא תרוויהו כי הדדי, ט' ומחצה למנחה קטנה ושש ומחצה למנחה גדולה, וכי היכי דשם הוא זמניות הכי נמי במנחה גדולה הוא זמניות, אף דלכאורה כיון דהוסיפו חצי שעה הוא כדי שלא יטעו דאין אנו בקיאין, צריך להיות תמיד חצי שעה, ועדיין צריך עיון: