מקורות למסכת פסחים – דף 52

(1) משנה דף יא:, רש"י

(2) לפי רבי יהודה, למה אסור אכילה בשעה חמישית אבל התירו הנאה?

פני יהושע ד"ה ותולין כל חמש, [רש"ש ד"ה רי"א כו' ותולין כל חמש]

רמב"ם מאכלות אסורות ט:ד, לחם משנה שם "כתב ה"ה ...", מרדכי ע"ז סי' תתכח, [ים של שלמה חולין ח:ק בסופו "וכתב בא"ז יש להסתפק ..."]

בענין היחס בין איסור אכילה לאיסור הנאה:

גמרא כא: "אמר חזקיה ... שפרט לך בנבילה"

שו"ת רעק"א מהדו"ק סימן קצ, צל"ח פסחים כב: ד"ה והרי אבר מן החי וכו', פמ"ג פתיחה להל' פסח חלק ב' פרק ג' ריש אות ד

רמב"ם הל' מאכלות אסורות ח:טו-טז, ט:א, י:ו-ז, עבודת כוכבים ד:ז, ז:ב, מעילה א:א-ג

שערי תשובה (לרבינו יונה) שער ג אות פג, שלטי הגבורים פסחים דף ה: באלפס אות ד, השגות הרמב"ן על ספר המצוות שורש ב' "וכן אוכל בשר בחלב והנהנה ממנו לוקין הם"

למה אין לוקין על הנאה ממאכלות אסורות לפי הרמב"ם? עיין מ"מ הל' מאכ"א ח:טז "כל מאכל שהוא אסור ... ואין לוקין עליו", משנה למלך הל' יסודי התורה ה:ח ד"ה ודע דאחר שכתבנו, ספר החינוך מצוה קיג "והעובר עליה ..."

ספר המצות להרמב"ם לאו קפז, פירוש המשניות כריתות ג:ד

[שפת אמת דף כא: על תוד"ה כל "ומפי מו"ז ז"ל ...", פמ"ג פתיחה להל' פסח חלק ב' פרק ג' אות א]

(2) בענין החילוק בין שעה חמישית לשעה ששית:

רש"י ד"ה תולין כל חמש

רמב"ם חמץ ומצה א:ט-י, כסף משנה א:ט ד"ה שעה חמישית, לחם משנה א:י

רמב"ם פירוש המשנה כאן

חי' הגרי"ז על הרמב"ם חמץ ומצה א:ט, [חי' הגר"ח על הש"ס כאן]

רמב"ם ממרים ד:א

[וע"ע מועדים וזמנים ח"ג סי' ר, הררי קדם ח"ב סי' כב]

פני יהושע מסכת פסחים דף יא עמוד ב

שם ותולין כל חמש כו'. פירש"י דהיינו שאינו אוכל אבל מאכיל לבהמתו. וקשיא לי כיון דטעמא דר"י משום טעות אם כן מה בין איסור אכילה לאיסור הנאה דהא תרווייהו אסורין מדאורייתא ואין לוקין עליהן עד הלילה וכמ"ש התוס' להדיא לקמן (דף כ"ח ע"ב ד"ה וחד) דאפילו לחזקיה אליבא דר"י לפני זמנו אסור בהנאה מדאורייתא. ויש ליישב דנהי דר"י סבר דאדם טועה שתי שעות לאו דרובא דאינשי טעו אלא מיעוטא או מיעוטא דמיעוטא חיישינן לטעות נמצא לפי"ז לא רצו חכמים להחמיר בכה"ג אלא לענין אכילה דהוי כלכתחלה משא"כ לענין איסור הנאה לא החמירו כ"כ כיון דאיכא פסידא, אלא דלכאורה דלפי"ז הוי כמו סברות הפוכות דהא בעלמא אשכחן דר"מ חייש טפי למיעוטא, ואפשר דבזה אנו צריכים גם כן לשיטת הירושלמי דר"מ סובר דשביעית גופא אינה אלא מדבריהם ומשו"ה לא חייש למיעוטא משא"כ לר"י דמתחלת שביעית הוא מדאורייתא מש"ה מחמיר טפי וחייש למיעוטא לענין אכילה דהוי כלכתחילה כדפרישית, כן נראה לי ודוק היטב:

ים של שלמה מסכת חולין פרק ח סימן ק

וכתב בא"ז יש להסתפק, בשר בחלב (שאמרו) [שאסרו] חכמים, כגון ששהה בצונן יותר מיום אחד או ע"י מליחה, אסרוהו בהנאה, אם לאו, והמתיר בהנאה אין מוחין בידו, כל כמה דלא אשכחן ראייה לאיסורא, כ"כ המרדכי (ע"ז סימן תתכ"ח), והרמב"ם (המ"א פ"ט ה"ד) כתב להדיא דשרי בהנאה ובבישול, כל אותן שהן דרבנן, ולא נהירא, דלא מצינו שחלקו חכמים בדבריהם כי אם ביין נסך, שאסרו איזה נגיעה בשתייה, ואיזו נגיעה בהנאה, כפי אשר נמנו עליו בתחלה, וקבעו כך איסורא, אבל בשאר איסורא דרבנן אין לחלק, ומשום הכי לא מחלקינן באיסור חמץ בין דאורייתא ודרבנן, ועוד, מאחר דבשאר דוכתין חשבינן שרייה כבישול, וכן מליחה, אלא דגזירת הכתוב הוא דגבי בשר בחלב שרי, משום דדרך בישול אסרה תורה, ואפ"ה אסרו רבנן, ולא חילקו בין בשר בחלב לשאר איסורים, וא"כ חוזר לדוכתא, והוי כאלו נתבשל, ואסור בהנאה, אבל מ"מ אני מורה שמותר לבשל בשר בהמה טהורה בחלב של טמאה, או איפכא, וליהנות הימנו, שהרי לא גזרו עליו חכמים מידי, שכבר אסורה באכילה:

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן קצ

לידידי הרב רבי חיים ני' בק"ק זלאטווע.

מה דנסתפק רום מעלתו באיסורי הנאה דנפקא לן מלא יאכל ולא תאכל בכמה שעוריה. אי תליא בהנאת פרוטה, או כיון דאפיק בלשון אכילה שיעורו בכזית.

לכאורה יש להביא ראיה דשיעורו בפרוטה מסוגיא דבב"ק (דף מ"א) א"כ נכתוב רחמנא לא יהנה וכו' עיי"ש, ואי נימא דשיעורו בכזית. דלמא מש"ה אפיק בלשון אכילה. להורות דשיעורו בכזית אע"כ דבכל ענין שיעורו בפרוטה.

ובזה יש לקיים קושיית הרב המגיה במ"ל (פי"ג מהל' שגגות ד"ה אמנם וכו') דהקשה על קושיית תוס' פסחים (דף כ"ב) דלר"א יהא נהנה מחמץ בפסח בכרת וכו'. דמאי קושיא הא א"א לומר כן. דא"כ תקשי למ"ל נפש לרבות השותה חמץ בכרת. כדאיתא חולין (דף ק"כ) תיפוק ליה דחייב דלא גרע מהנאה עיי"ש. ולדברינו לק"מ. דמחמת הנאה אינו חייב רק בפרוטה. ולזה רבי רחמנא דשותה חייב כאוכל. וחייב בשיעור שתיה אף דבהנאתו ליכא שוה פרוטה. וק"ל.

צל"ח מסכת פסחים דף כב עמוד ב

שם והרי אבר מן החי וכו' ואבר מן החי לבני נח ת"ל ולפני עור וכו'. הנה נסתפקתי בהני דאסירי בהנאה שיעור הנאתן בכמה, דשיעור אכילה ידענו שהוא בכזית, ואפילו באיסורי הנאה עכ"פ שיעור אכילתן בכזית, וחמץ בפסח יוכיח שאסור בהנאה ושיעור אכילתו בכזית וכמפורש בביצה דף ז' ע"ב ובכמה מקומות, אך שיעור הנאתן אני מסופק. ולדעת הרמב"ם [מאכלות אסורות פ"ח הט"ז] שאין בהנאה מלקות, אין מקום לספק זה, דלענין איסור גם חצי שיעור קיימא לן כר' יוחנן דאסור מן התורה. אך לשאר פוסקים שלוקה על הנאה, אני שואל שיעור ההנאה למלקות בכמה ולמימר דבאמת אין לו שיעור, דבשלמא אכילה לא מיקרי בפחות מכזית, אבל הנאה מקרי בכל שהו. א"כ קשה למה לא יתחייב האוכל פחות מכזית, ואם אינו נקרא אכילה אטו מי לא אית ביה הנאה. ועל כרחך צריך לומר שגם על ההנאה אינו לוקה כי אם בכזית, כיון דההנאה בלשון אכילה נאמרה שיעורו כמו אכילה. (ולפי זה צריך עיון בבבא קמא דף מ"א ע"א דקאמר א"כ נכתב רחמנא לא יהנה, ולפי מה שכתבתי אי הוה כתיב לא יהנה הוה שיעורו בכל שהו).

פרי מגדים אורח חיים פתיחות פתיחה להלכות פסח חלק ב פרק ג

ד. עוד אני חוזר על הראשונות בדין הנאה להר"מ ז"ל אין לוקה והש"ג בפכ"ש סובר שאם יהנה כדרך הנאה לוקה. ודבר פשוט הוא למ"ד דלקי דבעינן כזית דלא חמיר הנאה מאכילה ואוכל ח"ש נהנה הוא ולא לקי...

ספר שערי תשובה לרבינו יונה שער ג אות פג

פג שלש שנים יהיה לכם ערלים לא יאכל (ויקרא יט, כג). הערלה נוהגת בחוצה לארץ ואסורה בהנאה, וכל אשר יאסר בהנאה אסור לתתו במתנה לגוי, ועל כן הוצרך הכתוב להתיר לתת נבלה לנכרי להודיע כי מותרת היא בהנאה, שנאמר (דברים יד, כא): לא תאכלו כל נבלה, לגר אשר בשעריך תתננה ואכלה. והנותן לגוי ערלה או חמץ בפסח או בשר שנתבשל בחלב - לוקה. וכן אם יתן מהן לפני כלב שמזונותיו עליו. ומצות ערלה וכלאי הכרם בין בארץ בין בחוץ לארץ לשרוף אותם באש. ואם יש לגוי אילן ערלה, אסור לישראל ללקוט ממנו פרות לצורך הגוי אפילו בחנם, לפי שהוא נהנה בזה שיחזיק לו הגוי טובה, וכן אסור לישראל להשקות לגוי מיינו של גוי עצמו בין בשכר בין בחנם. וכרם רבעי אסור בהנאה בלא פדיון, ואין פודים אותו עד שיבואו פרותיו לעונת המעשרות. ואימתי עונת המעשרות? משנגמרו פרותיהם, כענין ששנו רבותינו זכרונם לברכה (ריש מס' מעשרות): מאימתי הפרות חייבים במעשר? התאנים משיבחילו וכו'.

ספר החינוך פרשת כי תשא מצוה קיג

והעובר עליה ואכל כזית מן הבשר והחלב שנתבשלו יחד, במזיד לוקה. אבל נהנה בו כגון שנתנו או מכרו, אינו לוקה, לפי שאפשר להנאה בלי מעשה, וכל שאין בו מעשה אין לוקין עליו. ואפילו סך ממנו אפשר דלא לקי לפי שהוא שלא כדרך הנאתו, שאינו עשוי לסוך, ויש לדון בו גם כן שילקה.

שפת אמת מסכת פסחים דף כא עמוד ב

... ומפי מו"ז ז"ל שמעתי לתרץ דהא דהנאה בכלל אכילה היינו דאכילה יש בו ג"כ הנאה ולכן הנאה בלבד הוי כחצי שיעור [ואפשר דכן הוא כוונת הה"מ (פ"ח מה' מ"א ה' ט"ז) מ"ש דאיסור הנאה הוא כחצי שיעור ע"ש] אבל אכילה שלימה לא הוי וליכא עונש ויש להוסיף על דבריו דמה"ט נמי שלא כדרך הנאתו אינו לוקה דאכילה שלימה הוא עם הנאה וכל א' בלבד חצי שיעור הוא ולפ"ז י"ל דאפי' לר"א בחמץ דכתיב לא יאכל אפשר לוקין על הנאה ובזה מיושב שיטת הרמב"ם דפוסק כר"א ומביא דחזקי' דנ"מ לענין מלקות והגם דר"א בעצמו לא ס"ל כלל דיאכל משמע א"ה אבל הרמב"ם מצי פסק לגבי זה כחזקי':

פרי מגדים אורח חיים פתיחות פתיחה להלכות פסח

א. הנה בפסחים כ"ד ב' כל איסורין אין לוקין אלא דרך אכילה והנאה ומסיק חוץ כ"ה ולכאורה חמץ נמי בנפסד מאוכל אדם לוקה ושאור יוכיח ועכ"מ פ"א ה"ב מחו"מ וכבר כתבנו בפרק הקדום ס"ח די"ל מ"מ דרך אכילה והנאה בעינן. ואמנם אי לקי על הנאת חמץ בפסח מחלוקת הוא והר"מ ז"ל פ"ח עמ"א הי"ו כלל ואמר כל מאכל איסור אם נהנ' אין לוקה אף שאין כ"כ ראיה שלא הוציא כ"ה. וכן בב"ח להפר"ח א"ח תמ"ג וע' מ"מ פ"ח ממ"א מכל מקום משמע וודאי להר"מ ז"ל אין לוקה בנהנה מחמ"פ ולטעם המ"מ בפ"ח הי"ו ממ"א דכל הנאה הוה שלכ"ה ודוקא אכילה הוא דרך הנאתו יע"ש ובחמץ נהפוך הוא דאם לקי על אכילה בנפסד מאוכל אדם כ"ש שילקה על דרך הנאה ממש ומיהו יש עוד טעמים דלא לקה על הנאה עמ"ל פ"ה מיסודי התורה ובחינוך דלאו שאין בו מעשה או מריבויין אותו אתה משליך או יאכל בצירי כל זה לאו מפורש רק ריבוי וא"א ללקות על ריבוין עמ"מ פ"ג ה"ו ממ"א ובשורש הט' וי"ד יע"ש ועיין פני יהושע ריש פרק כל שעה ועמ"ש אי"ה בסעיף ב' מזה:

חדושי הגר"ח מסכת פסחים דף יא עמוד ב

בדין חמץ בשעה חמישית

ר"י אומר אוכלין כל ארבע ותולין כל חמש ושורפין בתחלת שש. ופירש"י דהא דתולין בחמש הוא בכל חמש כלומר דאין צריך לשורפו שעדיין יכול להאכילו לכלבו והיינו רשות קתני דעדיין ליכא חיוב לשורפו דיש לו עצה להאכילו לכלבו, כיון דעדיין ליכא איסור הנאה. אמנם הרמב"ם (בה' חו"מ פ"א ה"ט) מפרש לענין הדברים שאסור לשורפן כגון תרומה וקודש, ורק משום איסור חמץ הוא דמותר לשורפו, וע"ז קאמר דדוקא משעה ששית דכבר אסור בהנאה זהו דמותר אבל לא בשעה חמישית, אבל צ"ע דאיזה הנאה איכא בקודש, הרי לא ניתן רק לאכילה, וא"כ גם קודש מדוע אסור לשורפו בשעה חמישית, הרי גם בשעה חמישית אסור באכילה.

ונראה דהנה מלשון הרמב"ם מתבאר שם דהחילוק איסורא דשעה חמישית מאיסורא דשעה ששית הוא לא רק באיסוה"נ, דחמישית מותרת בהנאה וששית אסור, אלא חלוקים בעיקר יסוד דינם גם באיסור אכילה שבהם, דבשעה ששית הוא כבר איסור חמץ, רק דבשביעית הוא מדאורייתא, ובששית הוא חמץ דדבריהם וכשאר חמץ דרבנן דהוא כחמץ לכל דבריו, אבל בחמישית אין זה איסור חמץ וגם אפילו איסור חפצא אינו, כמבואר שם בלשון הרמב"ם, דחמץ אסור בערב הפסח משעה ששית מדבריהם ומשעה שביעית מד"ת ואח"כ כתב דאין אוכלים חמץ בערב פסח משעה חמישית גזירה משום יום המעונן, (וכן מבואר שם מדבריו עוד דהאוכל בשעה ששית לוקה מכת מרדות ומשמע שם דבשעה חמישית ליכא מכת מרדות), והיינו דלשיטת רש"י צ"ל דחילקו חכמים באיסור גופא, דבשעה ששית אסור גם בהנאה, ובחמישית עשהו עליו איסור חמץ רק לאכילה, אבל לשיטת הרמב"ם אי"צ לומר כן, אלא דבשעה ששית נתנו חכמים איסור חמץ עלה, ע"כ אסור בין באכילה ובין בהנאה, אבל בשעה חמישית אין זה איסור חמץ כלל ואפילו איסור חפצא אינו וע"כ לא אסרו אלא באכילה, וע"כ לענין קדשים שאסור לשורפן ורק משום איסור חמץ מותר לשרוף ואפילו חמץ דדבריהם, וע"כ זה דוקא בשעה ששית דחל עלה איסור חפצא דחמץ דרבנן, הוא דהותר לשורפן, משא"כ בחמישית דעדיין ל"ח שום איסור בהחפצא דחמץ ע"כ אסור לשורפן.

ועפ"ז נראה דלהסוברים דחמץ קודם הפסח אמרינן היתרא בלע דעדיין לא הגיע זמן איסורו, דרק משעה ששית מיקרי איסורא בלע, אבל משעה חמישית נקרא עדיין היתירא בלע, כמו שנתבאר, דאין זה איסור חפצא כלל, ואף דלענין נ"ט בר נ"ט בשעה חמישית גופא מסתבר דנקרא איסורא בלע, אבל אם ישאר לאח"כ לא יקרא נ"ט בר נ"ט דאיסורא אלא דהיתרא, כיון דאז לא היה איסור חפצא כלל, וגם דבפסח כבר ליכא לאיסור זה דכבר אזיל לי' ע"כ נראה דזה נקרא נ"ט בר נ"ט דהיתירא, ורק משעה ששית דכבר הוא חמץ דדבריהם, הוא דמיקרי איסורא בלע, מיהו בשו"ע (סי' תנ"ב ס"א) מבואר דכבר משעה חמישית מיקרי איסורא בלע, וצ"ל דקאי בשיטת רש"י, אבל להרמב"ם נראה כמש"כ. [א"ה, עי' כ"ז בחידושי מרן רי"ז הלוי על הרמב"ם פ"א מחמץ ומצה ה"ט].

(מהגרי"ז זצ"ל)