מקורות למסכת פסחים – דף 47

(1) בענין 'שאני אומר':

מה היחס בין דין 'שאני אומר' לדין ספק דרבנן לקולא?

תורת הבית הארוך (להרשב"א) בית ד שער ב (דף כב:-כג.) "וביבמות נחלקו ר' יוחנן וריש לקיש אי בעינן ריבויא או לא... ומיהו כיון דקופות מוחלקות סגי לריש לקיש בריבויא ולר' יוחנן אפילו חד בחד", [בדק הבית שם]

שו"ע יו"ד קיא:א, ש"ך ס"ק א-ב ופמ"ג שם, ש"ך שם ס"ק ו, [ש"ך שם ס"ק ד ופמ"ג שם], [ט"ז שם ס"ק א]

[תוס' יבמות פב. ד"ה שתי קופות]

(2) בענין שני שבילין

פסק הלכה בענין שני בתים:

רש"י ד"ה ר' יהודה מדמי להו לזה אחר זה, בעל המאור ד"ה צבור אחד של חמץ

תוס' ר"פ ד"ה בבא לישאל עליו ועל חבירו

משנה טהרות ה:ה-ו, רא"ש או רע"ב על משנה ו

רמב"ם חמץ ומצה ב:יא, מ"מ וכ"מ שם ד"ה וכן שני בתים בדוקים וכו', [משל"מ שם]

בענין ממה נפשך בשני שבילין:

תוס' כתובות כז. ד"ה ואם, שטמ"ק שם "זו היא שיטת רש"י ז"ל ולשיטתו ז"ל ... בשם הריטב"א ז"ל"

מהו יסוד המחלוקת בין רש"י לתוס'?

משל"מ הל' שאר אבות הטומאה יט:ב "עוד כתבו התוספות בפ"ב דכתובות ... מדברי התוספות הללו"

רש"י נדה סוף דף ב., תוס' שם ד"ה והלל, תוס' סוטה כח: ד"ה מכאן (עד "אחזקתה דלא מחתינן ליה טומאה")

[וע"ע גמ' שבועות סוף דף יט., תוס' שם ד"ה הלך, אור שמח הל' שגגות יא:ו]

תורת הבית הארוך בית ד שער ב דף כב עמוד ב - כג עמוד א

וביבמות נחלקו ר' יוחנן וריש לקיש אי בעינן ריבויא או לא. דגרסינן התם תניא שתי קופות אחת של חולין ואחת של תרומה ולפניהן שתי סאין אחת של חולין ואחת של תרומה ונפלו אלו לתוך אלו מותרין שאני אומר וכו'. אמר ריש לקיש והוא שרבו חולין על התרומה דקסבר ריש לקיש דאפילו בדרבנן בעינן ריבויא ור' יוחנן אמר אעפ"י שלא רבו חולין על התרומה ואקשינן וסבר ר' יוחנן בדרבנן לא בעיא ריבויא והתניא מקוה שיש בו ארבעים סאה מכוונות נתן סאה ונטל סאה כשר. ואמר רב יהודה בר שילא אמר רב אסי אמר ר' יוחנן עד רובו מאי לאו דנשתייר רובו לא דלא נישקול רובו. ואי בעית אימא שאני התם דאיכא למימר שאני אומר כלומר שאינו ודאי שנפלה לתוך החולין שאני אומר לתוך תרומה נפלה ולפיכך תולין להקל אפילו לא רבו חולין על התרומה. ושמעינן מיהא דאקשינן ממקוה לר' יוחנן דאע"ג דלא בעי ר' יוחנן ריבויא מכל מקום שיהו חולין כתרומה מיהא בעיא דאי לאו הכי לא אמרינן שאני אומר. וקשיא לי באיסורין דרבנן למה לי ריבויא לריש לקיש ואפילו חד בחד לרבי יוחנן דהא כיון דמספקא לן אי נפלה תרומה לתוך חולין או לא הוה ליה ספק בדרבנן ולקולא. ושנינו בתוספתא תרומות פרק הזורע פשתן של תרומה היו לפניו שתי מדוכות אחת של חולין ואחת של תרומה ונתן מאחת מהן ואין ידוע מאי זה מהן נתן הריני אומר משל חולין נתן אלמא לעולם תולין להקל בשל דבריהם. ונראה לי דכיון שבודאי נפלה כאן תרומה אלא שאין ידוע לאי זו אין אומרין בכי הא ספיקא דרבנן לקולא. ומיהו כיון דקופות מוחלקות סגי לריש לקיש בריבויא ולר' יוחנן אפילו חד בחד.

בדק הבית על תורת הבית בית ד שער ב דף כב עמוד ב

עוד כתב החכם שאין תולין בכיוצא בזה אפילו באיסורין דרבנן כל היכא דאלו איתא נפל להיתירא איכא רובא איסורא ואף על גב דאיסורא דרבנן והביא ראיה לדבריו מההיא דאמרינן שתי קופות אחת של חולין ואחת של תרומה דאיפליגו ר' יוחנן וריש לקיש עלה דריש לקיש אמר והוא שרבו חולין על התרומה דאע"ג דאיסורא דרבנן דבתרומה דרבנן איירינן לא אמרינן שאני אומר אלא היכא דאיכא רבייה ור' יוחנן אמר אף על פי שלא רבו חולין על התרומה ומקשינן עלה ומי אמר ר' יוחנן בדרבנן לא בעינן רבייה והתניא מקוה שיש בו ארבעים סאה מכוונות נתן סאה ונטל סאה כשר ואמר רב יהודה בר שילא א"ר אסי אמר ר' יוחנן עד רובו מאי לאו דנשתייר רובו לא דלא לישקול רובו ואב"א שאני התם דאיכא למימר שאני אומר ואפשר שמעולם לא נפל כאן איסור. וכתב החכם ושמעינן מהא דמקשינן ממקוה לר' יוחנן דאע"ג דלא בעי רבי יוחנן רבייה מכל מקום שיהו חולין כתרומה מיהא בעינן ע"כ. ואינו נכון, דכיון דאמרינן בלישנא אחרינא דהוא לישנא בתרא והוא עיקר שאני התם דאיכא למימר שאני אומר לא בעינן לא רבייה ולא פלגא דכיון דאיסורין דרבנן תולין להקל כל היכא דאיפשר לומר דלא נפל הכא איסורא כלל.

שולחן ערוך יורה דעה סימן קיא סעיף א - ב

(א) שתי קדרות אחת של היתר ואחת של איסור, ולפניו שתי חתיכות אחת של היתר ואחת של איסור; אם החתיכה היא מאיסור דרבנן, כגון שומנו של גיד, ונפלו אלו לתוך אלו, מותרים, שאנו תולים לומר האיסור נפל לתוך האיסור וההיתר לתוך של היתר. ואפילו אם ההיתר שבקדרה אינה רבה על שלפניה. וכן הדין אם לא היה כאן אלא קדירה אחת של בשר שחוטה, ונפל בה אחת מאלו השתי החתיכות, ואין ידוע איזו היא, אנו תולין דשל היתר נפלה, אפילו אין ההיתר רבה על האיסור. או אם לא היה כאן אלא חתיכה אחת מאיסור דרבנן, ויש שתי קדירות, אחת של היתר ואחת של איסור, ואין ידוע לאיזו נפלה, גם בזו תולין להקל.

(ב) במה דברים אמורים שתולין בכל אלו להקל אפילו אין ההיתר רבה על האיסור, שאין האיסור גם כן רבה על ההיתר. אבל אם האיסור רבה על ההיתר, אין תולין להקל.

ש"ך על שולחן ערוך יורה דעה סימן קיא סעיף א - ב

א מאיסור דרבנן. דספק דרבנן קי"ל לקולא:

ב כגון שומנו של גיד. וגבינה של עובד כוכבים וכיוצא בו אפילו איסור שיש להם עיקר בדאורייתא כ"כ הרשב"א בת"ה:

ד וכן הדין כו' מאלו הב' חתיכות כו'. נראה דכאן מיירי דהב' חתיכות היו ניכרות בפני עצמן קודם נפילתן איזה מהן של היתר ואיזה מהן של איסור דאי נתערבו מתחלה חד בחד א"כ כיון דאתחזק איסור בב' חתיכות כל א' וא' דיינינן ליה כגופו של איסור ותו לא אמרינן ספקא דרבנן לקולא כמ"ש בדיני ס"ס דין כ"א ומ"ש הפרישה ס"ב דמיירי דהב' חתיכות נתערבו מתחלה זה בזה קאי להדיא אב' קדרות דאפילו דיינינן כ"א כגופו של איסור מ"מ הא אפילו בחתיכה א' איכא ספיקא דרבנן לקולא בב' קדרות משא"כ בקדרה א' ודו"ק:

ו בד"א שתולין בכל אלו כו'. כל זה הוא לשון הטור מת"ה אבל קשה לי דמדברי הרשב"א בתה"א לא משמע כן דלא הזכיר שם אלא ב' קדרות ואח"כ כתב (דף קי"ג סוף ע"א) וז"ל וקשיא באיסור דרבנן ל"ל רוב לריש לקיש ואפילו חד בחד לר' יוחנן הא כיון דמספקא לן אי נפלה תרומה לתוך חולין או לא ה"ל ספיקא דרבנן ולקולא ושנינו בתוספתא היו לפניו ב' מדוכות אחד של חולין וא' של תרומה ונתן מאחד מהן ואינו ידוע מאיזה מהן נתן הרי אומר משל חולין נתן אלמא לעולם תולין להקל בשל דבריהם ונ"ל דכיון שבודאי נפלה כאן תרומה אלא שאין ידוע לאיזו א"א בכי האי גונא ספיקא דרבנן לקולא עכ"ל אלמא דדוקא בב' קדרות משום דבודאי נפל שם איסור אלא שאין ידוע לאיזו בעינן חד בחד לר' יוחנן אבל בב' חתיכות וקדירה א' שי"ל שלא נפל כלל האיסור לקדירה מותר אפילו האיסור רבה על ההיתר דומיא דנתן משתי מדוכות ואינו ידוע מאיזה מהן וגם בת"ה הקצר (בית ד' שער ב') לא כתב האי בד"א דכשהאיסור רבה על ההיתר אין תולין כ"כ להקל אלא אב' קדרות ואף על גב דכתב שם בתר הכי היו ב' חתיכות וקדרה א' כו' מותר שאני אומר של היתר נפלה כאן ואף על פי שאין ההיתר רבה על החתיכה שנפלה כאן וכמו שביארנו עכ"ל ונראה שמכאן הוציא הטור מדכתב וכמו שביארנו וגם מדכתב ואף ע"פ שאין ההיתר רבה על החתיכה כו' ולא כתב רבותא ואף על פי שההיתר פחות מהחתיכה אלמא דבב' קדרות וב' חתיכות בקדרה א' דין אחד להם אבל א"א לומר כן כדמוכח בתה"א וכמ"ש והטור לא ראה התה"א כמ"ש האחרונים בכמה דוכתי וגם מדבריו בקצר נראה כן דאם איתא דס"ל דדין א' להם ה"ל לערבינהו וליתנינהו וה"ל לסדר ב' קדרות וקדרה א' כולה בחד בבא כמו שסדר הטור ולא ה"ל להפסיק שם בהרבה דינים אחרים אלא מדהפסיק הענין ש"מ דבב' חתיכות וקדרה אחת אפילו חתיכת האיסור רבה על הקדרה מותר ומ"ש כמו שבארנו לא קאי אלא אמ"ש קודם לכן דבדרבנן אמרינן שאני אומר וע"ז קאמר וכמו שבארנו דאמרינן בדרבנן שאני אומר והא דקאמר אף על פי שאין ההיתר רבה כו' אה"נ דאפילו ההיתר פחות שרי אלא נקט הכי משום דבעי למיתני בסיפא ואם הוא איסור של תורה אין מתירין עד שירבה ההיתר על האיסור והרא"ה בב"ה שם חולק על הרשב"א וס"ל דאפילו בב' קדרות שרי אפילו האיסור רבה על ההיתר משום ספיקא דרבנן לקולא ע"ש:

פרי מגדים שפתי דעת על שולחן ערוך יורה דעה סימן קיא סעיף א

א) מאיסור דרבנן. דספק דרבנן קיי"ל לקולא ש"ך משמע דשאני אומר רק מספק דרבנן לקולא ולפ"ז דשיל"מ לא אמרינן ספיקו לקולא ותרומה לא הוה דבר שיש לו מתירין אף ביד ישראל דאין מצוה לאתשולי ומש"ה עולה בק"א עס"י של"א. ועמ"ש באות ג':

ב) כגון. עש"ך קשיא לי דגבינות עובדי כוכבים א"א ספיקו להקל הואיל ואסרו מחשש איסור תורה עיין ס' ק"י בש"ך בקיצור ס"ס דין ח"י וברשב"א כ' איסור תורה ושיעור דרבנן ואולי שאני אומר קיל טפי וצ"ע בדשיל"מ:

ד) וכן. ועש"ך וכוונתו דב' קדירות נהי שכל אחד הוה כגופו של איסור מכל מקום לית כאן כי אם חתיכה א' של איסור והוה כבבא ג' איסור וב' קדירות מה שאין כן בבא ב' קדירה א' דניכרין. והפר"ח כאן אות ג' ובסימן ק"י כלל ט"ו השיגו ממשנה פ"ז דתרומות משנה ה"ו ועמ"ש בק"י:

ודע דלפ"ז יש ליישב מ"ש הטור ב' קדירות היתר וב' חתיכות אסור ואין חילוק בין אדם לב' בני אדם הביאו הש"ך אות י"ט י"ל דבאיסור דרבנן קאי ונתערבו החתיכות דצריך כל אחד להזכיר בשאלה גם חבירו דאי יאמר ב"ח היתר ואיסור נתערבו ונפל א' לקדירה שלו הרי אסור כמ"ש הש"ך כאן וצריך להזכיר חבירו דב' קדירות היו (ואין חילוק בין שתיהן היתר) וא"כ הוה בב"א כיון דצריך להזכיר שתיהן. ומיהו חתיכה א' איסור וב' קדירות היתר ב' בני אדם י"ל בזא"ז דא"צ להזכיר חבירו בשאלה דיאמר חתיכת איסור יש ספק אי נפלה לקדירות היתר או לאו משא"כ ב"ח שנתערבו ועיין כר"ו אות ח' לא כ"כ והנלע"ד כתבתי ומיהו הרשב"א בתה"א אף חתיכה א' איסור אוסר בב' בני אדם דמייתי ראי' מריש ביצה דרסה ע"פ העיגול אבל הטור י"ל כמ"ש ועש"ך אות י"ט:

ט"ז על שולחן ערוך יורה דעה סימן קיא סעיף א

(א) גם בזו תולין להקל. הלשון משמע דבזה היה סברא טפי להחמיר מדהוצרך לומר גם בזו ובאמת הוא כ"ש כמ"ש הב"י דהאי בבא היא כ"ש והוא מדברי הרשב"א בת"ה הארוך מטעם שהרי לא ראינו שנפל כלום לתוך של היתר ובפרישה סבר שהאי כ"ש שכתב ב"י הוא דברי עצמו וע"כ חלק עליו ואמר דלאו כ"ש הוא ונכנס בדברים דחוקים ולא דק בזה. ונראה לי ליישב אחר שנדקדק עוד מ"ש אח"כ אבל אם האיסור רבה על ההיתר אין תולין להקל כ"כ דקשה מאי כוונתו בלשון כ"כ דנקיט ולמה לא אמר אין תולין להקל כמ"ש אחר זה באיסור של תורה. ונ"ל דבגמ' איתא בפרק הערל (דף פ"ב) דפריך על רבי יוחנן ממקוה משני לא דלא נשקול רובא ואיבעית אימא שאני התם דאיכא למימר שאני אומר פי' דשמא נפל לתרומה ואין כאן איסור מעולם ובכל מקום קי"ל כלישנא בתרא והנה כאן בלישנא בתרא אפשר לפרש שני פירושים האחד דה"ק כיון דאיכא למימר שאני אומר ע"כ יש להקל אפילו בלא נשתייר רק מיעוט חולין אפ"ה מותר וזהו דעת הרא"ה באמת בבדק הבית ואפשר לומר עוד דה"ק במקוה בעינן נשתייר רובא וכאן סגי בפלגא וכן דעת משמרת הבית ע"כ אמר הרשב"א כאן באם לא נשתייר רק מיעוט היתר אף על פי שאפשר לפרש כן מ"מ לא ניזול לקולא כ"כ כיון דהקולא היא מצד תלייה בעלמא די בזה שיש קולא בפלגא דלא כמקוה ואם כן י"ל דמ"ש לפני זה גם בזו תולין להקל נתכוין בזה דל"ת דבזה שאין כאן אלא נפילה אחת ויש כאן קדירה של איסור נימא דבכל גוונא יש להקל בו והקולא היא בבירור בזה ונ"מ למ"ש אח"כ לענין דלא נתלה כ"כ לקולא שזכרנו ע"כ אמר כאן גם בזו תולין להקל כלומר שאין כאן קולא בבירור אלא מצד תלייה בעלמא ע"כ גם בזה לא נתלה כ"כ להקל. ולכאורה יש להקשות על מה שכתב בסי' זה דאם ספק נפל איסור דאורייתא מותר בשיעור דרבנן וזה סותר הכלל שאמרנו בסי' ס"ו ס"ד דבזה א"א מקילין אלא הוה כודאי דאוריית' לק"מ דכאן ההיתר מכח שאני אומר ובהדיא אמרינן בפרק הערל שזכרתי בסמוך דכל ספק שיש בו לומר שאני אומר לא נפל כאן איסור קיל טפי:

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף כז עמוד א

... זו היא שיטת רש"י ז"ל ולשיטתו ז"ל אפשר לומר דהיכא דנשאל זה בפני עצמו וזה בפני עצמו דטהורות אפילו להאכילם לאדם אחד נמי נטהרו דכל מגע ומגע היתה בחזקת טהורה דספק טומאה בר"ה ספקו טהור ואפילו היכא שידענו למפרע דבודאי נגע טומאה בטהרות מכל מקום בשעת מגען הרי טהרתן תורה ושוב לא נטמאנו אבל ההיא דשני שבילין דבפרק ב' דשבועות דאדם אחד הוא דהלך בשני השבילין ושוב נכנס למקדש הוא ודאי בשעת כניסתו למקדש דהיינו שעת חיובא הרי הואי ודאי ומיהו התוספות ז"ל מפרשי שמעתא בענין אחר וכדכתיבנא לעיל בשם הריטב"א ז"ל...