מקורות למסכת פסחים – דף 41

(1) משנה ט. וגמרא עד ט: "ואין ספק מוציא מידי ודאי", רש"י, תוס'

[בענין תוד"ה כל – רמב"ם פירוש המשנה אהלות יח:ח (בענין התוספתא), כס"מ ומשל"מ הל' טומאת מת יא:יא ד"ה ואין מדור העכו"ם]

בענין טומאת מת עכו"ם:

רש"י ד"ה מי לא תנן, ריטב"א חי' הר"ן ומהר"ם חלאווה ד"ה דהא תנן כל מקום, רש"ש על רש"י הנ"ל

אדרת אליהו (הגר"א) במדבר יט:יח ד"ה בקבר

רמב"ם טומאת מת א:יג, ט:ד, יא:ז ומשל"מ שם; אבל ג:ג, [שו"ת רמב"ם סי' קמה]

(2) גמרא עד ט: "לחורייהו אמרינן)", רש"י, תוס', משנה למלך הל' מעשר י:ב

בענין הכנסת תבואה במוץ שלה:

רש"י ד"ה ואי בעית אימא ספק וספק הוא, רש"י מנחות סז: ד"ה במוץ שלה

תוס' ב"מ פח: ד"ה לא "ותימה ...", שטמ"ק שם ד"ה ותלמיד הר"ף תירץ, [ר"ש פאה א:ו "... תו לא מיפטרא אפי' הפקיר"]

תוד"ה כדי (הראשון), תוס' מנחות סז: ד"ה כדי (הראשון)

ר' דוד ד"ה ואי בעית אימא ספק וספק הוא, חי' הר"ן ד"ה ומכניסה במוץ שלה

רמב"ם מעשר ג:ג-ו

למה אסרו חכמים אכילת קבע מתבואה שלא נגמרה מלאכתה?

ירושלמי חלה ריש פ"ג "... לפוטרה מן החלה", שו"ת רשב"א א:שסא עד "שרי ואפי' נגמרה מלאכתו" [עד הסוף]

בענין תוד"ה כדי (השני):

תוס' מנחות סז: ד"ה כדי (השני) [או תוס' שאנץ כאן], רמב"ם מעשר ג:כ, [מאירי ברכות לא. ד"ה אין התבואה]

שו"ת הרמב"ם סימן קמה

השאלה הכ"ז שאלה היש חילוק בין מתי גוים למתי ישראל ובין קברי גוים לקברי ישראל אם לאו, לפי שראיתי מי שהביא ראיה ממעשה דאליהו, המוזכר בפרק המקבל שסמך בו על דברי ר' שמעון בן יוחאי, והתיר לפיו ליגע בקברי גוים. ונראה מדבריהם בפרק הבא על יבמתו שלא שלל ר' שמעון בן יוחאי ממתי גוים אלא האהל, אבל במגע ומשא סבירא ליה, דמטמאין כישראל. היש חילוק בזה בין המתים גופן ובין קבריהן או דין כולם אחד, והאם זו דעת ר' שמעון בן יוחאי (לבד) והחכמים חולקים עליו אם לאו, משום שראיתי דברים במשנה באהלות בדבר מדורת הגוים, המוכיחים, שדעת החכמים, שהיא סתם משנה, שיש לקברי גוים אהל ואסור לכהן להכנס אליהם, עד אשר יבדקו.

התשובה אמנם מה שהתיר ליגע בקברי גוים, זיל קרי בי רב אמרינן ליה, איזה חילוק יש בין המת והקבר, (והרי) התורה אמרה וכל אשר יגע על פני השדה בחלל חרב או במת או בעצם אדם או בקבר, ובמלחמת מדין (כתוב) כל הורג נפש וכל נוגע בחלל, ואלו כתובים, שאינם סובלים פרוש אחר בשום פנים, (זולתי) כי אין חילוק בין המתים עצמן או קבריהם. ומאחר שמצאנו, שהתורה אמרה, שהנוגע במת גוי יטמא, יטמא ג"כ הנוגע בקברו ושניהם יטמאו במגע ובמשא ולא יטמאו באהל, כמו שנתבאר ביבמות. וזה לדברי הכל ואין חולק על זה וראיה לזה מדברי רבינא דהו בתרא, נהי דאמעיטינהו קרא מאטמויי באהל, ממגע ובמשא מי מיעטינהו קרא? ואלו היו דברי רבינא לדעת ר' שמעון לבד, היה אומר אמ' לך ר' שמעון: נהי דמיעוטינהו קרא מאטמויי באהל או היה אומר נהי דאמר ר' שמעון, שאין מטמאין באהל, במגע ובמשא מי אמר. ומאחר שאמר נהי דמיעטינהו קרא, ראיה, שקרא זה לדברי הכל בלא ספק. ומה שאמרו אשכחיה לאליהו דקאי בבית הקברות, ר"ל, שהיה מאהיל, לא נוגע, כמו שנתבאר מדברי רבינא. ומה שאמר ר' אפרים ז"ל, שמצא במשנת אהלות בדבר מדורת גוים מה שמוכיח, שקברי גוים (מטמאים באהל), הוא טעות ואין שם מה שמוכיח זאת כלל. וזו היא לשון המשנה שם מדורות הגוים טמאים. כמה ישהה בתוכן ויהי צריך בדיקה, ארבעים יום, אף על פי שאין עמו אשה וכו'. את מה הן בודקין? את הביבין העמוקים ואת המים הסרוחין וכו'. ופרוש זאת המשנה שהמקומות בארץ ישראל, שהגוים שוכנים בהם, טמאים מדרבנן כמו טמאת אשה של חוצה לארץ, והטעם אחד, מפני המתים שהם קוברים שם. ומאחר ששהה ארבעים יום, אנו אומרים, אולי הפילו נפל וקברוהו שם. והחזיקו בזאת הגזירה, אף אם לא היתה שם אשה, שניחוש לה שהפילה, (ומאחר) ששהה ארבעים יום, צריך בדיקה, כדי שלא נחלוק במדורות הגוים. ונתבאר לנו, שאין בודקין אלא המקומות, שאפשר שהשליכו שם נפל, ואינו חייב לחפור הארץ כולה, לפי שלא הוחזקה שם טומאה ואין זה אלא חשש לבד. זו היא לשון (המשנה) דהתם וזה פרושה. ואיזו ראיה יש מזה שהצריכוהו בדיקה, כי קברי גוים מטמאין באהל, אין בזה ראיה כלל, אלא (צריך) לבדוק, כדי שלא יהיה שם וכל [אשר] יגע בו הנוגע.

אדרת אליהו פרשת חקת פרק יט פסוק יח

בקבר. קבר שלפני הדיבור או של נכרים מטמאים במגע ולא באהל פי' שכנגד המת מלמעלה אם נגע בקבר אז הוא טמא מחמת מגע דטומאה בוקעת כו' אבל כשנוגע שלא כנגד המת אזי אין טמא שאין מטמא באהל:

שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף פח עמוד ב

ותלמיד הר"ף תירץ דהתם ליכא ראיית פני הבית כלל שהיא בתוך המוץ אבל הכא כי לא פקסו נמי איכא שפיר ראיית פני הבית דאין הפקס מכסה הקישואין והדלועין אלא הוא סביב להם. עד כאן. עיין בפרק קמא דמעשרות בפירוש ה"ר שמשון:

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת חלה פרק ג הלכה א

מתני' אוכלין עראי מן העיסה עד שתגלגל בחיטי' ותטמטם בשעורי'. גילגלה בחטים וטימטמה בשעורין האוכל ממנה חייב מיתה. כיון שהיא נותנת את המים מגבהת חלתה ובלבד שיהא שם חמשת רבעים קמח:

גמ' אוכלין עראי מן העיסה כו'. אמר ר' חגיי לא שנו אלא עראי אבל קבע אסור. מפני שהוא מערים לפוטרה מן החלה.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן שסא

תשובת שאלה בענין חיוב המעשרות. שאלתני בדבר שרבו עליו הסברות. ועם כל זה אגיד לך בו מה שנראה בעיני ממה שהרחתי מדברי הראשונים מכמה מקומו' מפוזרי'. ותחלה אומר כי נחלקו בגמרא אם בגורן לבד תלה רחמנא או בגורן וראיית פני הבית. ולכולי עלמא זיתים וענבים דלאו בני גורן נינהו אינן מתחייבין עד שיראו פני הבית. וכדאמרינן התם בפרק הפועלים (דף פ"ח ב') כי אמר רבי ינאי בזיתים וענבים דלאו בני גורן נינהו. אבל חטים ושעורים דבגורן תלינהו רחמנא לא אמר. ולפי האומר דצריך ראיית פני הבית אינו חייב במעשר דבר תורה אלא בשתים במירוח וראיית פני הבית. ואם אין דעתו למרח משיעמיד ערמה וראיית פני הבית. וכדתנן בפרק ראשון של מעשרות (משנה ו') התבואה משימרח ואם אינו ממרח משיעמיד ערמה. אבל מרוח בלא הכנסה בפתח הבית או הכנסה בבית קודם מרוח אף על פי שנתמרח בבית לבסוף אינו חייב במעשר אלא אם כן יוציאם בחוץ ויזרם ויכניסם או יעשה מהן גורן בראש גגו וימרח אותם שם. וכן נמי מוכר ולוקח אינן חייבין במעשר משום דכתיב (דברים י"ד) תבואת זרעך ולא לוקח ואכלת ולא מוכר. וכל זמן שלא נמרח וראה פני הבית מותר לאכול ממנו אפילו אכילת קבע. והא דכתיב (דברים י"ח) ראשית דגנך תתן לו דמשמע משעת דאידגן שכנסו בכרי לא לחייבו במירוח לבד אלא שאם ראה אחר כך פני הבית יהא נקבע למעשר והוה ליה טבל ובמיתה כדאיתא בפרק אלו הן הנשרפין (דף פ"ג). אבל אם הכניסו במוץ שלו בלא מירוח לא הוקבע למעשר ולהכי אהני ראשית דגנך. ומיהו מדרבנן אסור באכילת קבע אפילו בשבולין דילמא אתי למסרך. אבל אכילת עראי שרי ואפי' נגמרה מלאכתו. אם דעתו להכניס לבית אוכל מהם עראי עד שיגיע לביתו. אבל אם מוליך לשוק אסור אפי' באכילת עראי ומדרבנן. וכדתנן במסכת מעשרות פרק ראשון (משנה ה') אי זהו גורן למעשרות הקשואין והדלועין וכו'. במה דברים אמורים במוליך לשוק. אבל במוליך לביתו אוכל מהם עראי עד שהוא מגיע לביתו. אבל אם הכניס תבואה במוץ שלה לבית ואחר כך ממרח בבית כדרבי אושעיא דאמר מערים אדם על תבואתו ומכניסה במוץ שלה כדי שתהא בהמתו אוכלת. בזה הם חולקים אם בהמתו דוקא מותרת וכדאמרינן כדי שתהא בהמתו אוכלת. או אפילו לדידיה נמי שרי מאחר שהערים עליה להכניסה במוץ שלה לבהמתו. שרש"י ז"ל פי' בע"ז פרק כל הצלמים (דף מ"א ב') דדוקא בהמתו אבל לדידיה אסור. ואף על גב דבחבר שמת מחזקינן ליה במתוקנת כדאמרינן התם (שם) חבר שמת והניח מגורה מלאה פירות פטורים מן המעשר חזקה על חבר שאינו מוציא דבר שאינו מתוקן מתחת ידו. ואסיקנא בפרק כל היד (דף ט"ו ב') טעמא מדרבי הושעיא דלאו ספק וודאי הוי אלא ספק וספק. התם היינו טעמא משום דדבר תורה לאדם מותר אלא מדרבנן אסור כדי שלא יהא פוטר כל תבואתו כך. וכיון דאינו אסור באכילת אדם אלא מדרבנן ואיכא חזקת חבר המנוה רבנן בדרבנן. והראב"ד ז"ל פירש דאינן מותרין אלא לבהמה אבל לאדם לא. וחבר שהניח מגורה מלאה פירות פטורים מן המעשר למאכל בהמה קאמרינן. והרב רבי אפרים ז"ל פירש דאפילו למאכל אדם שרי. דכיון שהכניסה במוץ שלה שוב אינה מתחייבת במעשר לעולם דהויא ליה כמכניס דרך גגות וקרפיפות דפטור לגמרי. והא דקאמר כדי שתהא בהמתו אוכלת אמערים קאי כלומר מערים לומר שמחמת בהמתו מכניסה כדי שלא יראה כגוזל את השבט. ואחר שיכניסנה יאכלנה. והביא ראי' מדגרסינן במנחות פרק רבי ישמעאל מירוח גוי אינו פוטר מן המעשר גזרה משום בעלי כיסין. ופרי' השתא נמי עבי' כדרבי הושעיא? ואי בהמתו דוקא מאי איכא למגזר דילמא עבי' כדרבי הושעיא? דהא כולי עלמא לאו לבהמה בעו להו ולא מפסיד מאכילתו משום פטור המעשרות. והא דאמרינן במסכת ביצה (פ"ק דף י"ג) הכניס שבלין לעשות מהן עיסה אוכל מהן אכילת עראי ופטור מן המעשר. אלמא אסור לאכל מהן קבע? איכא למימר התם בעודם שבלים שאפשר שיתחייבו שמא יוציאם ויזרם ויכניסם ויעשה מהן גורן בראש גגו וימרח אותם שם. והיינו נמי טעמא דמרוח בגורן אוסר. ואפילו בשבולין אסור באכילת קבע משום דאפשר לבוא לידי חיוב אם יכניסנה אחר כך לבית. אבל בשהכניסה במוץ ודש וזרה בבית אינה יכולה לבוא לידי חיוב לעולם לפי שכבר נפטרו אוכל מהן הוא עצמו ואפילו בקבע ואינו חושש. וזה נראה נכון. אף על פי שחלקו עליו בתוספות ודקדקו עליו ממקום אחר אין הקושיא מבטלת כח ראיותיו לפי שהם צריכין לדחוק הרבה אותה שבמנחות. אלא דקשיא לי דהתם בעבודה זרה (דף מ"א ב') ובנדה פרק כל היד (דף ט"ו ב') פרכינן עלה דההיא דחבר שהניח מגורה מלאה פירות הרי הן בחזקת מתוקנים ואמאי והא ספק וודאי הוא? דהא ודאי טבילי ספק מעושר ספק אינו מעושר וקא אתי ספק ומוציא מידי ודאי? ופרקינן הכא נמי ספק וספק הוא דדלמא עביד להו כדרבי הושעיא. ואם איתא דהא דרבי הושעיא אפילו לאכילת אדם שרי למאן אהני לן חזקת חבר? דהא ביוצא מתחת יד אחר נמי מדינא שריא דספק וספק הוא. ויש לומר דבעלמא ספק אינו מעושר עדיף לן מספק עביד להו כדרבי הושעיא. משום דאיכא למימר העמד פירות על חזקתן שלא הופרש מהן כלום. וכיון דאיכא חזקה כנגד ספק מעושר ריע ליה. אבל לגבי חבר איכא נמי חזקה שחזקה על חבר שאינו מוציא מתחת ידו דבר שאינו מתוקן. ואי נמי יש לומר דחבר אפילו לפי שעה מחזיקין אותן במתוקנין. וכדאמרינן שאינו מוציא מתחת ידו דבר שאינו מתוקן לומר שאינו זז ממקומו עד שמתקנן. מה שאין כן בשאר אנשים דלשעתן בודאי אינן מעושרין משוינן להו...