מקורות למסכת פסחים – דף 28

(1) לסיים את המקורות מדף 27 חלק 3

(2) גמרא ו: - ז. "אמר רב יהודה אמר רב ... ולאו ברשותיה קיימא, ולא מצי מבטיל ", רש"י, תוס'

[רא"ש סימן ט, קרבן נתנאל שם ס"ק ג]

מאירי "ותירץ בה ...", ספר המכתם ד"ה אמר רבא

רמב"ן ד: "והיינו שמא ימצא גלוסקא יפיפיה דדעתיה עילוה ... וכל שחזר ונתן דעתו עליו עובר הוא"

[רבינו דוד כאן ד"ה גזירה שמא ימצא גלוסקא יפיפיה דדעתיה עילוה]

רמב"ם חמץ ומצה ג:ח

בענין ביטול ביום - רא"ש א:ט "כתב בתשובת רש"י ...", סמ"ק ריש מצוה צח, הגהת ר"פ שם ד"ה נמצא שצריך שני ביטולין

(3) בענין פירורים – משנה דף מה. וגמרא מה: "אמר עולא לא אמרן ... ונפלי גבי הדדי", שלטי הגבורים שם ריש דף יד. באלפס לשון ריא"ז "ומז"ה אומר ...", מהר"ם חלאווה כאן ד"ה מאי טעמא, ריטב"א ז. ד"ה הואיל ושוקי ירושלים "וכתב הרי"ט ז"ל ..." (וכבר עסקנו בסוגיא זו לעיל בדפי-מקורות 1-2)

[וע"ע רבינו דוד ד"ה אילימא, מהר"ם חלאווה מה. ד"ה אמר רב יהודה אמר שמואל, שו"ת חכם צבי סי' פו "וגם ראייתו מפ' אלו עוברין דפחות מכזית ... שמחשיבו לא אמרינן ביה חזי לאיצטרופי", שו"ת שאגת אריה סו"ס פא "דאינו עובר בבל יראה ובל ימצא אלא בכזית דווקא ...", דגול מרבבה על המגן אברהם תמב:י. ואכמ"ל]

(4) בענין סופי תאנים:

האם דבר שאינו מקפיד עליו הוי הפקר? רש"י ד"ה ופטורין מן המעשר, ר"ן דף א. באלפס "ומהו ענין בטול זה ... מתורת הפקר נגעו בה", אבני מילואים כח:מט (עד "וז"ב")

אם אינו הפקר, למה פטור ממעשר? עי' ירושלמי נדרים ד:י "תנא ר' מאיר אומר ... היא פיאה היא הבקר", [תוס' ב"ק כח. ד"ה זה]

האם פטור הפקר מתרומות ומעשרות דומה לפטור נכרי והקדש? עי' משנה מעשרות א:א "כלל אמרו ... במעשרות", ירושלמי שם "רב חסדא אמר ... פדה את ראשון"

ספר המכתם על מסכת פסחים דף ו עמוד ב

אמר רבא שמא ימצא גלוסקא יפיפיה ודעתיה עילויה. פי׳ ויתן דעתו עליה ויאכלנה ויתחייב כרת, אך עתה שביטלה ועשאה, כעפרא אפילו אכלה הוה כאוכל עפר ופטור. והאי פירוש ליתיה כלל, דודאי דאין ביטול מועיל ואינו מציל מחיוב האכילה. אלא הכי קאמר מאחר דביטלה ועבדה כעפרא מאיסא ליה ולא אתי למיכלה. ואית דגרסי דדעתיה עילוה, פי׳ דדעתיה עילוה השתא ואדמבער ולא מבער קאי עלה בבל יראה ובל ימצא, אבל אחר שביטל לא יעבור עליה בבל יראה ובל ימצא. והר״ם ז״ל משמע דגריס הכי, ומפרש שהיה דעתו עליה ושכחה בשעת הביעור, כלומר שאם לא נודעה לו מעולם אונס הוא ולא היו חוששין לזה שפטור לגמרי.

ספר מצוות קטן מצוה צח

לבדוק החמץ דתנן אור לארבעה עשר בודקין את החמץ לאור הנר פירוש לילה שבתחילת ארבעה עשר בודקין את החמץ במחבואות בחורין ובסדקין. מפני שבלילה כל העם מצויין בבתיהם ואור הנר יפה לבדיקה, ואמרינן התם שאין קובעין מדרש בסוף יום שלשה עשר שהוא תחילת ליל ארבעה עשר וכן חכם לא יתחיל לקרוא בעת ההיא שמא ימשוך וימנע מהבדיקה בתחילת זמנה וכמו כן אסור לאכול מתחילת הלילה עד לאחר בדיקה ואמר רב יהודה הבודק צריך שיבטל פי' בשעת בדיקה ורבי"א היה אומר שהוא מנהג כשר לבטל אפי' בשעת הביעור פירוש בשעת שריפה ביום ארבע' עשר, לפי שרגילים לחזור ולקנות חמץ למחרתו שאינו בכלל ביטול הליל'. וגם מי שאינו קונה חוזר וזוכה בלחם שביטל.

ספר מצוות קטן, הגהות רבינו פרץ מצוה צח הגהה ז

ז) נמצא שצריך שני ביטולין אחד בלילה בשעת בדיקה ואז הוא אומר בגמר בדיקת כל חמירא דאיתא ברשותי דלא חזיתיה ודלא ביערתיה וכו' ולמחר בשעת שריפה יחזור ויבטל פעם אחרת ויאמר דחמיתיה ודלא חמיתיה דביערתיה ודלא ביערתי' וכו' וישרוף קודם תחלת ו' ואז מועיל הביטול ומכאן ואילך אינו מועי' כדפי' בגמ' אף על גב דתנן ושורפין בתחל' ו' היינו דוקא בימיהם שלא היו עושין בטול שני בשעת שריפ' לפי שהיו זהירין וזריזין במה שמשיירין אחר הבדיקה אבל אנו שאין אנו זהירין כל כך צריך ביטול שני בשעת שריפ' ואם כן צריך שישרפנו בשע' שיועיל הביטול דהיינו קודם תחלת שש. ואותם שאינם מבטלים בשעת בדיקה כי אם בשעת שריפה לא מצאו ידיהם ורגליה'. דצריך לבטל דקא' רב יהודה אשעת בדיקה קאי. מדפריך תלמודא בתר הכי ונבטליה בארבעה ונבטליה בחמשה וכו'. ורבותינו האחרונים שתקנו ביטול בשעת שריפ' לא באו לעקור עיקר ביטול שבתלמוד כי אם להוסיף. וכשיבטל יאמר כל חמירא דאיתא ברשותי ולא לימא בביתי או בהדין דירה דאם כן אם היה לו חמץ ברשות אחרת לא היה מבוטל. והפייט דנקט בהדין דירה לא דק.

אבני מילואים סימן כח ס"ק מט

[מט] שאין בעה"ב מקפיד. כתב בשו"ת נודע ביהודא [קמא] חלק אה"ע סימן (נ"ח) [נ"ט] ז"ל ואמנם זאת אמינא בטח שעכ"פ לא אמר הרמב"ם אלא בדבר שאין בעה"ב מקפיד נגד שום אדם בעולם אבל אם מקפיד עליו נגד שום אדם כמו שונאו וכיוצא אין שום אדם יכול לזכות בו שלא בפניו דזה ודאי סברא ברורה דלא עדיף סתמא דאינו מקפיד מדבר שהפקיר בפירוש והרי בדבר שהפקירו בפירוש אם לא הפקירו לכל אדם אינו הפקר כלל ואין שום אדם יכול לזכות בו שזהו מחלוקת ב"ש וב"ה כו', ואפי' בהפקירא לכל אדם חוץ מאדם אחד יש בו משום גזל לכל אדם וכמבואר במסכת ב"מ (ל, ב) בעובדא דר"י ב"ר יוסי דאמר לכ"ע אפקרינהו ולך לא אפקרינהו ופריך מי הוי הפקר כה"ג והתנן ב"ש אומרים כו' וכל עצמו שהפקיר ר' ישמעאל הי' כדי שלא יכשלו בגזל וכמבואר בתו' שם ד"ה אפקרה והרי מוכח שאם הפקיר לכל העולם חוץ מאדם א' פרטי שוב יש בו משום גזל לכל העולם ואם זה הוא בהפקר ממש ק"ו דבר שאינו מפקירו בפירוש אלא שהדבר הוא מעצמו הפקר שאינו מקפיד עליו שאם מקפיד עליו נגד שום אדם פרטי שוב הוי גזל לכל העולם כו', ומעתה בנ"ד הא ודאי בעל החפץ נגד אינו יהודי ודאי יקפיד אם יקחו את שלו שלא מדעתו וא"כ לגבי ישראל הוי גזל גמור ואינה מקודשת כלל עכ"ל וע"ש שהאריך בזה.

ולבבי לא כן ידמה והוא דדבר שאינו מקפיד עליו לאו מתורת הפקר אתינן עלה דהפקר ליתי' בחזרה וכמ"ש הרמב"ם פ"ב מנדרים (הי"ד) דאסור לחזור מהפקר והחוזר בו עובר משום בל יחל דברו וכמ"ש הב"ח בטור ח"מ סי' ער"ג אא"כ יזכה בו מתורת הפקר וע"ש וא"כ אי נימא דבר שאינו מקפיד הוי הפקר א"כ יצטרך לחזור ולזכות בו וזה דבר זר.

ולכן נראה דדבר שאינו מקפיד מתורת מתנה הוא דאינו מקפיד וחונן ונותן דבר מועט למי שיטול שלא מדעתו וכה"ג דהוי מתורת מתנה לא בעינן לכל אדם וכדתנן פ' לולב וערבה [סוכה מב, ב] ומלמדים אותם שיאמרו כל מי שיגיע לולבי בידו הרי הוא לו במתנה כו' למחרת משכימין כו' ע"ש והתם ודאי נגד אינו יהודי מקפיד על לולבו ואינו נותן לו במתנה אלא כיון דהוא בתורת מתנה אינו צריך לכל אדם ודוקא בהפקר דתיכף יוצא מרשותו אינו אלא כשמיטה שהוא הפקר לכל אבל מתנה אינו יוצא מרשות נותן עד דמטי לרשות מקבל וכשם שיוכל ליתן לאדם אחד כן יכול ליתן לכמה בני אדם ומי שיזכה בו הוא שלו וז"ב.

ובגמרא דפריך בעובדא דר"י בר"י ומי הוי הפקר כה"ג והתנן ב"ש אומרים כו' היינו משום דר"י בר"י אמרו בלשון הפקר דאמר לכ"ע אפקירנהו ולך לא אפקירנהו והפקר ודאי צריך שיפקיר לכל, ור"י בר"י דאמר בלשון הפקר ולא אמר בלשון מתנה דהיינו הנני נותן לכל מי שיזכה בו ולך איני נותן דבמתנה צריך שיזכה בו הנותן ושמא ידרסו בני אדם עלי' בלא כוונה לזכות ולא יגביה כלל ואז יהי' נכשל בגזל אבל אם מפקיר אותו יצא מרשותו וא"כ אפי' אין מכוין לזכות ולא יגבי' רק ידרוס עלי' נמי אינו גזל כיון דהוא הפקר ועיקר כוונת ר"י בר"י שלא יכשלו בני אדם בו בגזל, ועוד כיון דמסיק בגמ' דר"י בר"י לכ"ע אפקרינהו ומלתא בעלמא הוא דאמר א"כ טפי עדיף, אבל ודאי בלשון מתנה לא בעינן לכל אדם וכהאי דכל מי שיגיע לולבי בידו דבר שאינו מקפי' הוי כנותן לכל אדם ואם הוא מקפיד נגד איזה אדם שונא וכיוצא מכל מקום נגד זה שאינו מקפיד ה"ל מתנה כשיזכה בו וזה ברירא דמלתא.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת נדרים פרק ד

מתני' היו מהלכין בדרך ואין לו מה יאכל נותן לאחרים לשם מתנה והלה נוטל ואוכל ומותר אם אין עמהן אחר מניח על הסלע או על הגדר ואומר הרי הן מובקרין לכל מי שיחפוץ והלה נוטל ואוכל ורבי יוסי אוסר:

גמ' תנא ר' מאיר אומר כיון שאדם מבקיר יצא דבר מרשותו. רבי יוסי אומר אין הבקר יוצא מתחת ידי הבעלים אלא בזכיה. רבי ירמיה רבי בא בר חייה תריהון אמרין רבי יוחנן בשם רבי ינאי דברי ר' יוסי בנותן מתנה לעשרה וזה אחד מהן. הבקיר שדהו. אית תניי תני חוזר בו ואית תניי תני אינו חוזר בו. רבי חזקיה ר' אבהו בשם רשב"ל מאן דמר חוזר כרבי יוסי מאן דמר אינו חוזר כרבי מאיר. הדא אמרה הבקר כר' יוסי וחייב במעשרות מה אמר הבקר לא מתנה. אתא רבי יעקב בר אחא בשם רבי שמעון בן לקיש הבקר כרבי יוסי וחייב במעשרות. תמן אמר הבקר כרבי יוסי ואין חייב במעשרות דאמר רבי יוחנן בשם רבי ינאי [דברים יד כט] ובא הלוי כי אין לו וגו'. ממה שיש לך ואין לו חייב אתה ליתן לו. יצא הבקר שידך וידו שוין בו. היא לקט היא שכחה היא פיאה. היא הבקר.

ידיד נפש נדרים פרק ד הלכה י

מתני' הָיוּ מְהַלְּכִין ראובן ושמעון בַּדֶּרֶךְ וְאֵין לוֹ אין לראובן מַה יֹּאכַל ושמעון הדיר את ראובן שלא יהנה ממנו נוֹתֵן שמעון לַאֲחֵרִים לְשֻׁם מַתָּנָה, וְהַלָּה וראובן נוֹטֵל וְאוֹכֵל, וּמוּתָּר מותר לעשות כך. אִם אֵין עִמָּהֶן אַחֵר, מַנִּיחַ עַל הַסֶּלַע אוֹ עַל הַגָּדֵר וְאוֹמֵר, הֲרֵי הֵן מוּפְקָרִין לְכָל מִי שֶׁיַּחְפּוֹץ שמעון מפקיר את המזונות וְהַלָּה וראובן נוֹטֵל וְאוֹכֵל. וְרַבִּי יוֹסֵי אוֹסֵר כיון שאין שם אחר שיכול לזכות, הוה כמתנה.

גמ' תָּנָא, רַבִּי מֵאִיר אוֹמֵר כֵּיוָן שֶׁאָדָם מַבְקִיר מפקיר נכסיו, אף על פי שאף אחד לא זכה בדבר יָצָא דָּבָר מֵרְשׁוּתוֹ ויכול הוא עצמו לזכות בו. ואם הפקיר פירות וחזר וזכה בהן, אינו צריך להפריש תרומות ומעשרות כיון שפירות הפקר פטורים. רַבִּי יוֹסֵי אוֹמֵר, אֵין הֵבְקֵר יוֹצֵא מִתַּחַת יְדֵי הַבְּעָלִים אֶלָּא בִּזְכִיָּה אלא אם אחר זכה בהם. וסובר ר' יוסי שהפקר כמתנה, ואינה נעשית מתנה אלא אם המקבל זכה בה. רַבִּי יִרְמְיָה רַבִּי בָּא בַּר חִיָּיה תְּרֵיהוֹן אָמְרִין שניהם אמרו רַבִּי יוֹחָנָן אמר בְּשֵׁם רַבִּי יַנַּאי דִּבְרֵי רַבִּי יוֹסֵי טעמו של ר' יוסי, לפי שדומה בְּנוֹתֵן מַתָּנָה לַעֲשָׂרָה וְזֶה אֶחָד מֵהֶן דומה לנותן מתנה לעשרה בני אדם והמודר הוא אחד מהם, וברור שלא תהיה מתנה עד שיזכה בו גם הוא. והוא הדין אם הפקיר שדהו לכל העולם, וכל הקודם בו זכה, לכן עד שלא יזכה איזה אדם, אין זה הפקר והבעלים יכולים לחזור בהם.

הִבְקִיר שָׂדֵהוּ, אִית תַּנֵיי תַּנִי חוֹזֵר בּוֹ יש תנאים האומרים שיכול לחזור בו וְאִית תַּנֵיי תַּנִי ויש האומרים אֵינוֹ חוֹזֵר בּוֹ. רַבִּי חִזְקִיָּה רַבִּי אַבָּהוּ אמר בְּשֵׁם רשב"ל, מַאן דְּמָר חוֹזֵר התנא שאומר שיכול לחזור בו, סובר כְּרַבִּי יוֹסֵי שכן זמן שאף אחד לא זכה בו, אין זה הפקר מַאן דְּמָר אֵינוֹ חוֹזֵר, כְּרַבִּי מֵאִיר שהמפקיר נכסיו, אף על פי שאף אחד לא זכה בדבר יצא הדבר מרשותו. הָדָא אָמְרָה ועל זה אמר, האם הֵבְקֵר כְּרַבִּי יוֹסֵי וְחַיָּיב בְּמַעַשְׂרוֹת? ואם יחזור ויזכה בו יהיה חייב במעשרות מַה אָמַר כלומר, האם אמר שלר' יוסי הפקר כמו מתנה לגמרי ויהיה חייב במעשרות אפילו אם אחר זכה בפירות, או הֵבְקֵר לֹא מַתָּנָה אין ההפקר כמתנה ממש, ואם אחר זכה שוב אינו חייב במעשרות. אֲתָא בא רַבִּי יַעֲקֹב בַּר אַחָא והקשה בְּשֵׁם רַבִּי שִׁמְעוֹן בֶּן לָקִישׁ האם יעלה על דעתך לומר הֵבְקֵר כְּרַבִּי יוֹסֵי וְחַיָּיב בְּמַעַשְׂרוֹת? בתמיה! הרי משנה מפורשת בפרק א מסכת מעשרות שהפקר פטור ממעשרות! תִּמַן אָמַר מצינו במקום אחר הֵבְקֵר כְּרַבִּי יוֹסֵי וְאֵין חַיָּיב בְּמַעַשְׂרוֹת. דְּאָמַר רַבִּי יוֹחָנָן בְּשֵׁם רַבִּי יַנַּאי (דברים יד) וּבָא הַלֵּוִי כִּי אֵין לוֹ וְגוֹ'. מִמַּה שֶׁיֵּשׁ לְךָ וְאֵין לוֹ מהפירות האלה חַיָּיב אַתָּה לִיתֵּן לוֹ מעשר יָצָא הֵבְקֵר שֶׁיָּדְךָ וְיָדוֹ שָׁוִין בּוֹ. הִיא לֶקֶט הִיא שִׁכְחָה הִיא פֵּיאָה הִיא הֵבְקֵר אותה דרשה מתייחסת ללקט לשכחה לפאה ולהפקר, שכל אלה פטורים מהמשרות מפני שיש ללוי חלק בהם. ואכן, כל זמן שלא חזר בו מההפקר אין הפירות חייבים במעשר. ומה שר' יוסי מדמה למתנה, הוא לעניין שיוכל לחזור בו עד שאף אחד לא זכה בפירות.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת מעשרות פרק א הלכה א

רב חסדא אמר הבקיר קמה וחזר וזכה בה ועבר והפריש ממנה תרומה הרי זו תרומה. מה בין קמה לשיבלין קמה עד שלא הבקירה עבר והפריש ממנה תרומה אינה תרומה שיבלין עד שלא הבקירן עבר והפריש מהן תרומה הרי זו תרומה. רב חיננא בשם רב חסדא אף בהקדש כן. מיליהון דרבנין פליגין דאמר רבי יוחנן בשם רבי ינאי [דברים יד כט] ובא הלוי כי אין לו חלק ונחלה עמך ממה שיש לך ואין לו את חייב ליתן לו יצא לקט שידך וידו שווין בו. היא לקט היא שכחה היא פיאה היא הבקר. אמר רבי יוחנן חבורה היה מקשה הרי הקדש הרי אין ידך וידו שווין בו כמו שידך וידו שווין בו. א"ר אילא מה נן קיימין אם בשנתמרח הכרי ברשות ההבקר וברשות ההקדש אמרה תורה [שם יח ד] ראשית דגנך ולא של הבקר ראשית דגנך ולא של הקדש. אלא כי נן קיימין בשהבקיר שיבלין וחזר וזכה בהן בהבקר פטור ובהקדש חייב בהבקר פטור מן ההיא דאמר רבי יוחנן בשם ר' ינאי [דברים יד כט] ובא הלוי כי אין לו חלק ונחלה עמך במה שיש לך ואין לו את חייב ליתן לו יצא הבקר שידך וידו שווין בו בהקדש חייב מן הדא הקדיש קמה ופדה קמה חייב. מה בין הבקר מה בין הקדש הבקר יצא ידי בעלים הקדש [דף ב עמוד א] לא יצא ידי הגזבר. א"ר אבין אפילו ידי בעלים לא יצא מאחר שאמר לו פדה את ראשון.

ידיד נפש מעשרות פרק א הלכה א

רַב חִסְדָא אָמַר, הִבְקִיר הפקיר קָמָה של תבואה כשהיא במחובר וְחָזַר וְזָכָה בָּהּ וחזרו הבעלים וזכו, היינו קנו את הקמה מההפקר, ומן הדין פטור הוא ממעשרות שהרי זכה מן ההפקר וְעָבַר וְהִפְרִישׁ מִמֶּנָּה תְּרוּמָה ואחר שזכה בשדה, קצר את התבואה והפריש ממנה תרומה. ואומר 'ועבר', לפי שמן התורה הוא פטור ממעשרות, שבזמן שהפקיר את הקמה כבר נפטרה ממעשרות ושוב אינה מתחייבת לעולם. ואומר אף על פי שעבר הָרֵי זוּ תְּרוּמָה. הִבְקִיר שִׁבֳּלִים אם הפקיר את השבלים אחר שקצר אותם וְחָזַר וְזָכָה בָּהֶן, וְהִפְרִישׁ מֵהֶן תְּרוּמָה, אֵינָהּ תְּרוּמָה. כך היא הגירסה. ושואל מַה בֵּין קָמָה לְשִׁיבָּלִין? מדוע בהפקיר קמה וחזר וזכה בה ועבר והפריש ממנה תרומה הרי זו תרומה, ובשבלים אינה תרומה? ועונה קָמָה עַד שֶׁלֹּא הִבְקִירָהּ כלומר, אפילו לפני שהפקיר את הקמה, אם עָבַר וְהִפְרִישׁ מִמֶּנָּה תְּרוּמָה אֵינָהּ תְּרוּמָה לפי שאי אפשר להפריש מהמחובר, ולכן כשהפקיר את הקמה, לא הפקיע מהקמה חיוב תרו"מ, לכך כשחוזר וזוכה בקמה והפריש, תרומתו תרומה [לפי החזון אי"ש אינה אלא מדרבנן]. אבל שִׁיבָּלִין בהפקיר שבלים עַד שֶׁלֹּא הִבְקִירָן עָבַר וְהִפְרִישׁ מֵהֶן תְּרוּמָה אם היה מפריש תרומה לפני שהפקיר את השבלים הֲרֵי זוּ תְּרוּמָה נמצא שכאשר הפקיר אותם, הפקיע דין תרו"מ מהשבלים, לכן אם חזר וזכה בהם אין חיוב תרומה עליהם כלל. ואומר 'עבר והפריש' כיון שלפי הדין אינו מפריש עד שימרח, והוא עבר והפריש לפני המרוח.

רַב חִינְנָא אמר בְּשֵׁם רַב חִסְדָא, אַף בְּהֶקְדֵּשׁ כֵּן כשם שאם הפקיר וחזר וזכה, ההפקר מפקיע את חיוב המעשר, כך אם הקדיש וחזר ופדה, ההקדש מפקיע מחיוב מעשר, ואם עבר ותרם אין תרומתו תרומה. אבל מִילֵיהוֹן דְרַבָּנִין פְּלִיגִין חכמים חולקים על רב חיננא, כמו שמסביר דְאָמַר רַבִּי יוֹחָנָן בְּשֵׁם רַבִּי יַנַּאי (דברים יד, כט) וּבָא הַלֵוִי כִּי אֵין לוֹ חֵלֶק וְנַחֲלָה עִמָּךְ. מִמַּה שֶׁיֵּשׁ לְךָ היינו מה ששדך צימחה וְאֵין לוֹ שאין ללוי חלק בירושת הארץ, מזה אַתְּ חַיָיב לִיתֵן לוֹ מעשרות יָצָא לֶקֶט שֶׁיָּדְךָ וְיָדוֹ שָׁוִוין בּוֹ שאם הלוי עני, נוטל מן הלקט, לכן הלקט פטור מהמעשר. וממשיך הִיא לֶקֶט, הִיא שִׁכְחָה, הִיא פֵּיאָה, הִיא הֵבְקֶר הוא הדין בכל אלה, לקט שכחה ופיאה והפקר, הטעם שוה בהם שפטור ממעשרות כיון שידך ויד הלוי שווין בו.

אָמַר רַבִּי יוֹחָנָן, חֲבוּרָה הָיָה מַקְשֶׁה הקשו החבורה בבית המדרש הֲרֵי הֶקְדֵּשׁ, הֲרֵי אֵין יָדְךָ וְיָדוֹ שָׁוִוין בּוֹ כְּמוֹ שֶׁיָּדְךָ וְיָדוֹ שָׁוִוין בּוֹ מדוע כשאמרו היא לקט היא שכחה וכו' לא אמרו 'היא הקדש', הרי כמו שבלקט שכחה וכו' יד הלוי שווה ליד הישראל ולכך פטורים מהמעשר, גם בהקדש יד הלוי שווה ליד הישראל, שההקדש אסור לשניהם! ואם לא אמרו 'היא הקדש' משמע שאין הקדש שווה ללקט שכחה ופיאה והפקר, כלומר, חולקים על רב חיננא.

אָמַר רַבִּי אִילָא בא לדחות מה שאמר ר' יוחנן, ובא להוכיח שמה שלא אמר 'היא הקדש' אין מזה קושיא על חיננא. מַה נַן קַיָימִין? כלומר, כשר' יוחנן רוצה שההקדש יפטור מהמעשר, במה מדובר? אִם בְּשֶׁנִּתְמָרַח הַכְּרִי אם המרוח, שהוא שעת החיוב למעשר, הכרי היה בִּרְשׁוּת הַהֵבְקֶר, וּבִרְשׁוּת הַהֶקְדֵּשׁ הרי גם בזה וגם בזה אָמְרָה תּוֹרָה (דברים יח, ד) רֵאשִׁית דְּגָנְךָ וְלֹא שֶׁל הֵבְקֶר, רֵאשִׁית דְּגָנְךָ וְלֹא שֶׁל הֶקְדֵּשׁ כלומר, גם בהקדש וגם בהפקר, אם בשעת המרוח הכרי היה קדוש או הפקר, פטור ממעשר!

אֶלָּא כִּי נַן קַיָימִין אלא חייב אתה לומר שאנו מדברים בְּשֶׁהִבְקִיר כשהפקיר שִׁיבָּלִין, וְחָזַר וְזָכָה בָּהֶן לפני המרוח כשהם עדיין בשבלים, ואז בשעת החיוב הכרי היה ברשותו. ובכגון זה הדין הוא בְּהֵבְקֶר פָּטוּר אם זכה מההפקר, פטור ממעשר וּבְהֶקְדֵּשׁ אם פדה מההקדש חַיָיב במעשר. ומסביר בְּהֵבְקֵר פָּטוּר מִן הַהִיא דְאָמַר מהטעם שאמר רַבִּי יוֹחָנָן בְּשֵׁם ר' יַנַּאי (דברים יד, כט) וּבָא הַלֵוִי כִּי אֵין לוֹ חֵלֶק וְנַחֲלָה עִמָּךְ. בְּמָה שֶׁיֵּשׁ לְךָ וְאֵין לוֹ אַתְּ חַיָיב לִיתֵן לוֹ מעשר יָצָא הֵבְקֶר שֶׁיָּדְךָ וְיָדוֹ שָׁוִוין בּוֹ וכיון שהכרי היה שעה אחת הפקר, פקע ממנו חיוב מעשר כיון שבאותו זמן היה ללוי חלק בדבר, ושוב אינו חוזר לעולם, לכך גם אחר שחזר וזכה בו, פטור ממעשר. אבל בְּהֶקְדֵּשׁ בכגון זה, אם פדה את השבלים יהיה חַיָיב ומסביר מִן הַדָא מהמשנה פיאה פרק ד אנו רואים שאם פדה מההקדש, לא נפטר ממעשר הִקְדִּישׁ קָמָה וּפָדָה קָמָה חַיָיב ואף שמדבר בעניין פיאה, בסיפא מדבר על מעשר. ואכן, בזה חולקים על רבי חיננא.

ושואל מַה בֵּין הֵבְקֶר מַה בֵּין הֶקְדֵּשׁ? כלומר, מדוע אם חזר וזכה בהפקר פטור ממעשר, ואם פדה מההקדש חייב? ועונה הֵבְקֶר יָצָא יְדֵי בְּעָלִים, הֶקְדֵּשׁ לֹא יָצָא יְדֵי הַגִּזְבָּר בהפקר יד הכל שוה בהם, יד הלוי ויד הישראל שוה, לכן חיוב מעשר פקע. אבל בהקדש, אחר שהבעלים הקדישו את הפירות, נכנסו תחת בעלים אחרים, לא פקע חיוב המעשר כי הגזבר יכול לעשר.

אָמַר רַבִּי אָבִין בא לחזק את הדברים ואומר שבהקדש, לא רק שההקדש לא הפקיע חיוב מעשר, אלא גם כשהקדיש אֲפִילוּ יְדֵי בְּעָלִים לֹא יָצָא לכן מובן מדוע חיוב מעשר לא פקע ע"י ההקדש. והראיה שיש לבעלים שייכות ובעלות על ההקדש מֵאַחַר שֶׁאָמַר לוֹ פָּדָה אֶת רִאשׁוֹן אם כמה אנשים באים לפדות את ההקדש, הבעלים קודמים לכולם לפי שמוסיפים חומש. ולכן אם חזרו הבעלים ופדו מההקדש והן עדיין בשבלים, חייבים במעשרות.