מקורות למסכת פסחים – דף 11

(1) לסיים את המקורות מדף 10

(2) בענין מסירת מפתח:

רש"י ד"ה מסירת מפתח, תוס' ד"ה אם

ירושלמי בבא בתרא ג:א "שמעון בר ווא בשם רבי יוחנן המוכר בית לחבירו כיון שמסר לו מפתח קנה"

גמרא ב"ק נא: - נב. "א"ר יהושע בן לוי המוכר ... לך חזק וקני דמי"

רשב"ם ב"ב נג. ד"ה והשתא קעיילי לה ברווחא, תוס' שם דף נב: ד"ה נעל "... לפי שבידו ליכנס ולבדוק"

קרבן נתנאל ריש מס' פסחים ס"ק ד

רמב"ם הל' מכירה א:ח, רמב"ם וראב"ד מכירה א:טו-טז

קצות החושן קנג:ג, [וע"ע מחנה אפרים הל' שכירות סימן א, נתיבות המשפט ביאורים קצב:ו, ואכמ"ל]

(3) גמרא דף ד. – ד: "בעו מיניה מרב נחמן בר יצחק המשכיר בית לחבירו בארבעה עשר חזקתו בדוק ... הימנוהו רבנן בדרבנן", רש"י, תוד"ה לאו

ר"ן ד"ה גרסינן בגמ', ריטב"א ד"ה דליתיה קמן דנישייליה

ב"ח או"ח תלז:ב ד"ה השוכר בית מחבירו, [ד"ה וכתב ב"י]

רי"ף חולין דף ג: באלפס "והיכא דראה אחד ששחט ואזל ליה לעלמא ולא ידע אי גמיר אי לא גמיר אותה שחיטה מותרת דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן", ר"ן שם ד"ה והיכא דראה, [בעל המאור ומלחמת ה' שם]

ריטב"א שם (דף ג:) ד"ה להאי לישנא, בדק הבית (השגות הרא"ה על ספר תורת הבית להרשב"א) בית א שער א דף ו: ד"ה עוד כתב שהרב ר' משה

מגן אברהם תלז:ד, חתם סופר שם, [פמ"ג שם]

[בענין בדיקת הריאה, עיין רש"י חולין יב. ד"ה פסח, רשב"א חולין ט. "אבל ודאי היכא דאיתיה לריאה קמן ...", פרי מגדים פתיחה ליו"ד סי' לט (עד "והנה בדיקת הריאה")]

בענין תוקפו של דין רוב, עיין עוד פתחי תשובה יו"ד קב:א, מנחת חינוך ב:יח (ב:ג במהדורה הישנה) "עוד נפקא מינה ... מה שכתבנו שם", [שב שמעתתא ב:טו, פלתי סג:א ד"ה ונראה דזה תליא], [וע"ע קובץ שעורים ב"ב סי' עח]

שולחן ערוך חושן משפט סימן קנג סעיף טז

חפר שמעון בכותל זה והכניס בו קורה אחת, ושתק ראובן ולא מיחה בו, החזיק במקום הקורה; אפילו היתה קטנה ורצה שמעון להחליפה בקורה גדולה ועבה, מחליף. הגה: ובחזקת סולם ונעיצת קורות, י"א דבעינן חזקה ג' שנים וטענה (טור בשם ר"ת ואביו הרא"ש וה"ה בפי"א מה"ש בשם התוס' והר"ר יונה והרשב"א), ויש חולקין בכל חזקות אלו (שם בשם רשב"ם ובשם הגאונים והרמב"ם שם וכן כתב הרב המגיד שם בשם הרמב"ן).

קצות החושן סימן קנג ס"ק ג

(ג) ובחזקת סולם ונעיצת קורות. ונחלקו בזה רבוותא והובא בטור (סעיף כ"ד) וז"ל, פירש רשב"ם שלחזקה כזאת א"צ שלש שנים אלא בדבר שיש בו חסרון קרקע כגון פתיחת חלונות ומרזב ומזחילה שהם תשמישים גדולים ורגילים לכתוב עליו שטר, אבל תשמיש קטן כזה אין רגילים לכתוב עליו שטר הלכך לאלתר הוי חזקה, אבל טענה צריך, והגאונים פירשו דאפילו הוצאת זיזין ומרזב ומזחילה והעמדת סולם נמי אין צריך חזקה שלש שנים, שהטעם הוא משום מחילה וכיון שרואה אותו משתמש בשלו ושותק לאלתר הוי חזקה אפילו בלא טענה, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פ"ח משכנים ה"ז - ח') ע"ש.

וקשיא לי טובא, בלא טענה היכי משכחת לה, נהי דשתיקה הוי מחילה, במה קנאו להיות שלו לתשמיש זה, בשלמא ע"י טענה משכחת לה שטען שקנאו ממנו במחיר כסף או בשטר וחזקה, אבל בלא טענה אלא שראה ושתק ומחל לו אמאי אינו יכול לחזור כיון דליכא קנין. ולהרמב"ם ניחא דאיהו ס"ל בפ"א ממכירה (הט"ו) דקרקע נקנה באכילת פירות ע"ש, א"כ ה"נ קנאו בשימוש זה דהוי כמו חזקה ותו אינו יכול לחזור בו, אבל דעת הראב"ד (שם) דאכילת פירות אינו אלא לראיה בחזקת שלש שנים אבל לקנין לא מהני, וכן דעת הרשב"ם סוף פרק חזקת (ב"ב נד, א ד"ה דשדא ליפתא) וכן דעת הרמב"ן (קידושין כב, ב ד"ה מתני') והרשב"א (שם ד"ה ת"ר) והר"ן (שם ח, א בדפי הרי"ף) והרא"ש (שם פ"א סי' כ"ח) והטור סימן קצ"ב (סעיף י"א), וא"כ לדעת הנך פוסקים במה קנאו שלא יוכל לחזור בו. והפוסקים דא"צ טענה מכללם נמי הנך דס"ל דאכילת פירות אינו קונה, וצ"ע.

ולכן נראה לענ"ד מזה, דאע"ג דאכילת פירות אינו קונה, היינו דלא מהני שיקנה בזה גוף הקרקע, אבל אם נתרצו הבעלים להקנות לזה לאיזו תשמיש ועשה השימוש ההוא מדעת בעלים קנאו לתשמיש זה שלא יוכל לחזור בו, וכהאי דאמרינן בהמוכר פירות (ב"ב) דף ק' (ע"א) מודים חכמים לר' אליעזר בשביל של כרמים הואיל ונעשה להילוך קונה בהילוך, וכ"כ בטור סימן קצ"ב (סעיף ח') בדבר שתשמישו להילוך דקנאו בהילוך, וא"כ אפשר דאפילו בדבר שתשמישו לדבר אחר וקנאו ממנו לתשמיש מיוחד מכי עשה תשמישו קנאו לתשמישו, ועיין בתשובת משאת בנימין סי' (ל') [ל"א]. ועיין מ"ש בסימן קפ"ט (סק"ב) [סק"א]:

ב"ח אורח חיים סימן תלז ס"ק ב

השוכר בית מחבירו בארבעה עשר וכו'. שם בעו מיניה מרב נחמן בר יצחק המשכיר בית לחבירו בי"ד חזקתו בדוק או אין חזקתו בדוק למאי נפקא מינה לישייליה דליתיה להאי דנישייליה לאטרוחי להאי מאי אמר להו רב נחמן [בר יצחק] תניתוה הכל נאמנים על ביעור חמץ אפילו נשים וכו' מאי טעמא מהימני לאו משום דחזקתו בדוק וכו' וכתב הר"ן דליתיה להאי דנישייליה כלומר דאי איתיה למשכיר קמן לא נפקא לן מינה מידי דאפילו נימא דחזקתו בדוק כל היכא דאיתיה קמן שיילינן ליה וכו' ואין פירושו מכריח שכן הדין דאיכא למימר דלמאי דפשיט רב נחמן בר יצחק דחזקתו בדוק אין צריך למישייליה אפילו בדאיתיה קמן והא דקאמר למאי נפקא מינה לישייליה הכי פירושו מאי נפקא מינה בבעיא זו דמספקא לך הלא כיון דספק הוא נשייליה להוציא מידי ספק גם ראייתו מפרק קמא דחולין (רי"ף ג ב) יש לדחות דדוקא שחיטה דאורייתא צריך למישייליה ולא בבדיקה דרבנן אכן בתוספות (ד ב ד"ה לאו) מוכח דכן הדין אף למאי דפשיט תניתוה הכל נאמנים וכו' וזה לשונם תימה מאי סלקא דעתך דאי חזקתו בדוק אם כן מאי צריך לאמירה דהני כלל ואומר ר"י דמיירי כגון שבעל הבית בעיר אף על גב דחזקתו בדוק כיון דאיתיה בעיר צריך לשאול הימנו ולהכי מהני אמירה דהני דלא שאלינן אף על גב דגבי טבל סמכינן אחזקת חבר וכו' וכן כתב הרא"ש (סי' ב) וזה לשונו ומתוך דברי ר"י משמע דאפילו אי חזקתו בדוק כשישנו בעיר צריך לשאול לו וכן כתב רי"ץ גיאות ז"ל עכ"ל הנה שהוכיח דין זה מדברי ר"י והם דברי התוספות שכתבתי אבל ממאי דקאמר תלמודא למאי נפקא מינה לישייליה ליכא להוכיח מידי ומשום הכי לא הקשו התוספות מההיא דטבל אהא דקאמר למאי נפקא מינה לישייליה משום דאיכא לשנויי דמשום שהוא ספק אי חזקתו בדוק לכך בעינן למישייליה מה שאין כן בההיא דטבל דחזקה ודאית היא וק"ל וכך הוא שיטת רבינו ירוחם (שם לח ע"ד) עיין עליו:

וכתב הב"י ואם תאמר כי איתא למשכיר קמן אמאי שיילינן ליה ולא סמכינן אחזקה מאי שנא מבהמה וכו' ויש לומר דשאני בהמה שהיא בחזקת כשרה משנולדה אבל בית כל השנה בחזקת שאינו בדוק הוא עד כאן לשונו ולא ידעתי טעמו דכיון דסמכינן על חזקתו בדוק כשאינו לפנינו אם כן כשישנו לפנינו נמי ואי לא הוי חזקה גמורה אם כן גם באינו לפנינו נצריכנו לבדוק אכן העיקר דבהמה שאני שחזקת כשרותה ממילא היא מה שאין כן בבית בדוק דאינו אלא על ידי שיבדקנו הבעל הבית ואפשר שעל ידי שום סיבה שלא בדקו לכך צריך למישייליה ומטעם זה בשוחט אי איתיה לקמן צריך למיבדקיה ואין סומכין ארוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן (חולין ג ב) כיון דהחזקה אינה ממילא אלא על ידי שלמד הלכות שחיטה:

חידושי הריטב"א מסכת חולין דף ג עמוד ב

להאי לישנא דאמרת מומחין אין שאין מומחין לא רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן להך לישנא דאמרת שאין מוחזקין לא לעלופי לא חיישינן. ודעת הגאונים ז"ל דכי מכשרינן שחיטת שאינן מומחין אצלינו היינו על דעת שנבדוק אותו לאחר שחיטה כל היכא דאיתא קמן, ואי אזיל ליה נמי מכשירין שחיטתו בדיעבד, אבל היכא דאיתא לקמן לא אכלינן משחיטתו עד דנבדקיה, והיינו דלא אמרו להא [לישנא] לשאין מומחין לא חיישינן כדאמרינן באידך לעלופי לא חיישינן, דהתם ודאי לא חיישינן כלל ואפילו היכא דאיתא קמן, אבל בהא כיון דמיעוטא איכא שאין מומחין חוששין לו כל היכי דאיתא למבדקיה לאחר ששחט מיהת.

אבל רבינו מורי הרא"ה ז"ל נוטה לדברי קצת האחרונים ז"ל דאף לשאינן מומחין לא חיישינן כלל אפילו היכא דאיתיה קמן, דכיון דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין ודין תורה הוא ללכת אחר הרוב ואפילו לכתחלה, שוב אין לנו לחוש לכלום, והא דלא נקיט לשאין מומחין לא חיישינן משום דהאי טעמא בעי אמאי לא חיישינן להכי, כיון שכל שאינו יודע הלכות שחיטה אסור לאכול משחיטתו, ולהכי נקטינן טעמא דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, וכן נראה, וכן עיקר להלכה.

בדק הבית על תורת הבית בית א שער א

עוד כתב שהרב ר' משה בר' נחמן ז"ל כתב סעד לדברי הגאונים ז"ל דהא איכא חזקה דאיסורא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת ומן הדין היה שלא תצא מחזקתה אלא בידיעה ודאית ולא שנסמוך על הרוב אלא משום קולא דבהמה לא אתרעי שהרי שחוטה לפנינו סמכינן ארובא ודי אם נסמוך בכך היכא דליתיה קמן ע"כ. ואני אומר דרכו של רבנו ז"ל לסמוך דברי הגאונים ז"ל בכל מקום, אבל בעיקר הדין אין טענה זו מחוורת דודאי כי אמרינן רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן לאו דוקא רוב ולאפוקי מיעוט דהא לא אפשר דאם כן לא סגיא לן בהכי דאיכא לאיסורא מיעוטא דאין מומחין וחזקה דאיסורא דבהמה ואיכא להיתירא רובא דמצויין מומחין וכהאי גוונא דאיכא בחד טעמא מיעוטא וחזקה ובאידך איכא רובא אמרינן בהדיא ביבמות דהוי כפלגא ופלגא, ובמכלתין בפרק כיסוי הדם אמרינן דחשיב לרבי מאיר טפי מרובא. וכיון דכן לא הוה לן למסמך אהאי רובא דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן אלא ודאי הא לא אתיא כפשטא ולאו דוקא רוב אלא כל המצוין קאמרינן שאין לך מצוי אצל שחיטה לעולם אלא מומחה ואפילו מיעוט ליכא והאי דנקט רוב אשגרת לישן הוא בגמרא וטעמא דמילתא דכל המצויין אצל שחיטה סומכין אנו לומר שהן מומחין לפי שדבר מפורסם הוא בישראל ואפילו אצל עמי הארץ שהנבלה אסורה וכן אבר מן החי [אסור] ואין תקנה בזה אלא בשחיטה הילכך אין אדם מישראל נזקק לשחוט לעולם אלא אם כן יודע הלכות שחיטה. ואלו דברים קילורין לעינים.

שולחן ערוך אורח חיים סימן תלז סעיף ב

השוכר בית מחבירו בי"ד ואינו יודע אם הוא בדוק, אם הוא בעיר שואלו אם בדקו; ואם אינו בעיר, חזקתו בדוק ומבטלו בלבו ודיו.

מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלז סעיף ב ס"ק ד

שואלו. דלא סמכינן אחזקה היכא דאיכא לברורי כמ"ש בי"ד סי' א' ול"ד לבדיק' דלא בדקי' אחר כל י"ח טריפות וסמכינן אחזקה דהתם לא היה לו מעולם חזקת טרפו' אבל הכא כל השנ' הי' בחזק' חמץ ובחזקת בדוק אתה בא להוציאו מחזקת חמץ לא סמכי' עלי' לכתחלה דומיא דשחיטה דבהמה בחיי' בחזקת איסור אבר מן החי עומדת ע"ש כנ"ל בפי' דברי הרב"י דלא כב"ח ועמ"ש ססי' תל"ז:

חתם סופר אורח חיים סימן תלז סעיף ב

(מג"א ס"ק ד) שואלו. נ"ב, אבל הר"ן פרק קמא דחולין דף רנ"ז ע"ב [ג, ב ד"ה והיכא] כתב דצריך לשואלו משום מיעוט המצוי, והיינו טעמא דריאה [שם דיבור ראשון] והיינו טעמא דשוחט ביורה דעה סימן א', ע"ש. ודלא כהמג"א כאן:

פתחי תשובה יורה דעה סימן קב ס"ק א

(א) נתערבה באחרות. עיין בשו"ת שבסוף ס' סידורו של שבת תשובה ג' שנסתפק בדבר שיש לו מתירין שנתערב ואח"כ פירש אחד מהם אי אמרינן כל דפריש כו' דלא שייך לומר עד שתאכל באיסור תאכל לאחר יום טוב בהיתר דהא אנן מחזקינן דאין כאן איסור כלל או לא אמרינן כלל בדבר שיש לו מתירין אזלינן בתר רובא אף בכה"ג והאריך בזה ולבסוף העלה דאף בכה"ג לא אמרינן כל דפריש כו' וזה הוא ג"כ בכלל דבר שיש לו מתירין וכן משמע בתשובת צמח צדק סימן ס"ט באמצע התשובה ע"ש וכן כתב המג"א בסימן תקי"ג ס"ק י"ג ועיין בספר צל"ח על ביצה ד' יו"ד ע"ב בד"ה והואיל שהאריך להביא ראיה דאמרינן בדבר שיל"מ כל דפריש מר"פ ע"ש וכן נראה דעת (החוות יאיר בסימן קל"ג) ע"ש:

מנחת חינוך פרשת לך לך מצוה ב

והנה כל הספיקות אין דוחין שבת ע' פ' מילה, ערלתו ודאי דוחה ולא ספק ונראה דאם מל ס' בשבת אף דבכ"מ אם חילל שבת בספק אינו חייב חטאת אלא אשם תלוי זה דוקא בכל ספק אבל כאן גילתה התורה בפירוש ערלתו ודאי ולא ספק אם כן כך הוא גזה"כ דס' אד"ש א"כ הוי ודאי חילול שבת וחייב חטאת וכמו דמילה שלא בזמנה אינו דוחה וחייב חטאת ה"נ גזה"כ דס' לא ידחה שבת. ובזה מיושב קו' התוס' שבת קל"ה ד"ה ולא ספק שהקשו ל"ל קרא למעוטי בלא"ה לא מחללינן שבת בקום ועשה מספיקא ע"ש מה שתירצו ולפמ"ש דאי לא גלי בהדיא נהי דלא היה מחללינן מספיקא מ"מ אם עבר ל"ה חייב חטאת או א"ת ובמזיד ל"ה חיוב סקילה כי לא חילל שבת רק מספיקא אבל עתה כתבה התורה בפירוש דאד"ש א"כ הו"ל ודאי חילול וכמו של"ב וחייב סקילה וחטאת בשוגג וזה עדיף מהדרי' לאיסורא קמא שפלפלו התוס' במס' יום טוב דוק ותבין כנלפע"ד ברור בעזה"י. עוד נ"מ אם נתערב וולד אחד שעבר זמנו עם הרבה וולדות שזמנם בשבת ופי' האחד דקיי"ל כל דפריש מר"פ אי לא גילתה תורה דס' אין מלין הי' מלין אותו בשבת דאזלינן בתר רובא משא"כ עתה דגילתה התורה דס' אין מלין ל"א ב"ר ע' ש"מ ב"מ גבי קפץ א' מן המנוין לתוכו דל"א נכבשינהו וכל דפריש דגם רוב ס' הוא אך דהתורה ציותה לילך בתר רוב אבל במקום דמיעטה התורה הס' כמו עשירי ודאי לא אזלינן גם בתר רובא דגם הוא ספק עי' כו"פ וש"ש ובחיבורי זה הבאתי סברא זו כ"פ ובנ"ד דהתורה כתבה ערלתו ודאי לא אזלינן גם בתר רובא ועי' פרשת אמור מה שכתבתי שם: