מקורות למסכת פסחים – דף 50

(1) משנה דף י:, רש"י, תוס'

בענין שיטת רבי יהודה - ר"ח, מהר"ם חלאווה ד"ה ר' יהודה אומר,[ר' דוד ד"ה מתני' ר' יהודה אומר]

בענין שיטת חכמים:

רי"ף, ר"ן, ריטב"א, [תוס' הרא"ש]

מאירי על המשנה "ר' יהודה אומר בודקין אור י"ד ... בזמן חכמי המשנה" [עד "אינו מברך"]

רש"י מנחות סז: ד"ה ובשעת הביעור, [רבינו דוד כאן ד"ה וחכמים אומרים]

ספר המנהיג (לראב"ן הירחי) עמוד תלח "ואם לא בדק אור י"ד ... ולא ידע ליה דלא קניס"

(2) בענין איסור חמץ שעבר עליו הפסח:

משנה דף כח. וגמרא שם עד דך כח: "בכרת ולאו", גמרא כט. "רבא אמר ... שנאמר לא יראה", גמרא ל. "אמר רבא ... דבני חילא"

רמב"ם א:ד, מגיד משנה ורבינו מנוח שם, [כ"מ שם], [אור שמח שם], [שערי תשובה סי' תמח "וכתב בדברי יוסף סי' י"א ... ועיין מ"ש בשאלות תשובות בית אפרים"]

ריטב"א כט. ד"ה רבא אמר, ר' דוד שם ד"ה ורבי שמעון קנסא קניס, [רמב"ן דף לא:], [שו"ת נודע ביהודה מהדו"ק או"ח סי' כ ד"ה והנה מקור, ד"ה באופן שיצא]

מהר"ם חלאווה שם ד"ה ר"ש קנסא קניס, ספר המכתם שם ד"ה אלא הא דקתני

רא"ש ב:ד "וישראל שמצא חמץ בביתו אחר הפסח ... ויאמר הפקרתיו", הגהות אשרי שם

איסור אכילה ואיסור הנאה – מאירי על המשנה דף כח. "ומכאן הסכימו חכמי לוניל ... לשום אדם ממון גמור הוא", ספר העיטור הל' ביעור חמץ סוף דף קיט - ריש דף קכ " אמר ר"י אמר רב המוצא חמץ ... למיחש להערמה מותר", בית יוסף או"ח סי' תמח ד"ה ומ"ש רבינו שבעל העיטור, [שו"ת נודע ביהודה מהדו"ק או"ח סי' יט ד"ה והנה בסי' תמ"ח]

איסור אכילה בחמץ של גוי שעבר עליו הפסח – רמב"ם פירוש המשניות דף כח. (פרק ב משנה ב), רי"ף סוף דף ז. באלפס "האי דקתני חמץ של נכרי ... וכן הלכתא", ספר העיטור שם דף קכה. "ולר"ש לפני זמנו ... בגמרא דילן הלכתא כוותיה"

[וע"ע שו"ת חתם סופר או"ח סי' קו, שו"ת ריב"ש ריש סי' ג, מקור חיים סי' תמח סעיף ה (בענין גזלן)]

(3) גמרא עד המשנה בדף יא:, רש"י, תוס', חי הר"ן, מהר"ם חלאווה

[תוס' רי"ד, רש"י מנחות סח. ד"ה קמח קלי תנן]

רבינו מנוח - ספר המנוחה הלכות חמץ ומצה פרק א הלכה ד

[ד] כתב הרב חמץ שעבר עליו הפסח אסור בהנאה לעולם ודבר זה קנס מדברי סופרים מפני שעבר על בל יראה. אמר המפרש הא מיירי בשלא בטל אי נמי בבטל ומצאו תוך המועד ועיכבו אצלו דאיגלי מלתא למפרע דבטלו ותנאו טעות היה ונמצא שאין בטולו בטול ועובר עליו משום בל יראה ובל ימצא אבל אם לא מצאו אלא אחר המועד ודאי מותר דהא לא עבר עליה משום בל יראה ובל ימצא כיון דלא ידע ליה דהא קיימא לן כר' שמעון דלא קנס אלא היכא דעבר עליה בלבד. ואיכא לעיוני בחמץ של ישראל שעבר עליו הפסח שהוא אסור אפי' בהנאה משום קנסא הואיל ועבר עליה לישראל אחר שלא עבר עליו מהו. והרב ז"ל הביא בספרו תשובה מהרי"ף שהוא מותר לישראל אחר מיהו אית דמורו ביה לאיסורא ואיתלו דבריהם בההיא דאמרי' בפ' קמא דחולין חמצן של עובדי עבירה אחר הפסח מותר מיד מפני שהן מחליפין. ואי סלקא דעתך דלישראל אחר שרי אמאי אצטריך למימר מפני שהן מחליפין אלא לאו שמע מינה דאפילו לישראל אחר אסור:

ספר המנהיג הלכות פסח עמוד תלח

ואם לא בדק אור י"ד יבדוק בי"ד, לא בדק בי"ד יבדוק בתוך המועד בחול המועד, אבל בי"ט לא יוכל לבערו לפי שאין ראוי לטלטלו, ולאחר הפסח אינו צריך דקיימ' לן כר' שמעון דאמ' חמץ לאחר הפסח מותר באכי' וקנסא הוא דקא קניס הואיל ועבר עליה בבל יראה ובל ימצא, וכי קניס בעיניה, אבל ע"י תערובת לא, וכ"ש כי לא חזי ליה ולא ידע ליה דלא קניס.

.

ספר המכתם פסחים דף כט עמוד א

אלא הא דקתני ושל ישראל אסור קנסא הוא דקא קניס ר׳ שמעון הואיל ועבר עליה בבל יראה ובל ימצא וכו'. ויש מי שאומר דכיון דאמרינן דאינו אסור אלא משום קנסא הואיל ועבר עליה, אם כן היכא דבטל, דשוב אינו עובר, מותר, דליכא למיקנסיה. ועוד אמרו דכיון דאינו אלא משום קנסא, הני מילי במזיד, אבל אם נשאר אצלו בשוגג או נאנס לא. אך דעת הר״ם ז״ל דבין כך ובין כך הכל אסור, אפילו שוגג או באונס. ועוד יש שאומרים דכיון דלא נאסר אלא משום קנסא אינו אסור אלא לזה שעבר עליו, אבל לאדם אחר מותר. ולא היא, לא שנא לו ולא שנא לאחרים אסור, וראייה לדבר מההיא דפרק קמא דחולין דאמרינן חמצן של עוברי עבירה, פי׳ שמשהין חמצן בפסח, לאחר הפסח מותר מיד מפני שהם מחליפין, טעמא משום דמחליפין, הא לאו הכי אסור אפילו לדידן, שמע מינה דאפילו לאחרים אסור.

ספר העיטור עשרת הדיברות - הלכות ביעור חמץ דף קיט טור ד - דף קכ טור א

אמר ר"י אמר רב המוצא חמץ ביום טוב כופה עליו את הכלי ואינו עובר עליו שכבר בטלי' וכופה עליו שלא יאכלנו ולמוי"ט שורפו ואם מצאו אחר הפסח כיון שבטלו הוי כהפקר ומסתב' אסור באכילה ומותר בהנאה ירוש' המפקיר את חמצו אחר הפסח מהו כו' מר חשש להערמה ומר לא חשש להערמה ש"מ היכא דליכא למיחש להערמה מותר

ספר העיטור עשרת הדיברות - הלכות ביעור חמץ דף קכה עמוד א

ולר"ש לפני זמנו אסור באכילה מדבריהם בין דישראל בין דא"י אלא דבישראל קניס לאחר זמנו ואסור בהנאה ובא"י לא קניס. ומסתב' חמץ שעבר עליו הפסח אפי' דא"י אסור באכילה ורבנן הוא דאסרו אכילה בכל חמץ וכי היכי דבישראל אסור בהנאה מדבריהם ה"נ של א"י אסור באכילה מדבריהם כדקתני מותר בהנאה. וגרסינן בתוספתא ישראל שהלוה לא"י על חמצו אחר הפסח אסור באכילה ומותר בהנאה. ובגמר' דילן לא אשכחן ביה היתר אכילה אלא דבירושלמי גרסינן במתני' במקום שנהגו שלא לאכול פת של א"י אבל במקום שנהגו לאכול מותר אפי' באכילה. ופיר"ח שהיה ישראל רואהו ומסייעו באפיית אותו פת. וקיימא לן דבזמן שישראל רואהו כגון בצקות של א"י אדם ממלא כריסו מהן. ואית למימר דבגמרא דבני מערבא ס"ל כר"א בן יעקב דיליף שאור דאכילה משאור דראייה וכיון דרבא פליג עליו בגמרא דילן הלכתא כוותי'.

בית יוסף אורח חיים סימן תמח

ומ"ש רבינו שבעל העיטור (ח"ב הל' בעור חמץ קכ.) אסרו באכילה והתירו בהנאה. אפשר שטעמו משום דסבירא ליה דלא חיישינן שמא יערים אלא מפני הנאה מרובה דהיינו הנאת אכילה אבל לא מפני הנאה מועטת דאם אינו אוכלו אף על פי שהוא נהנה ממנו הנאה מועטת היא ואפשר שאף על פי שרבינו עלה על דעתו טעם זה לא הוכשר בעיניו והכי דייק לישניה שכתב ואין טעם נכון לחלק וכו' דמשמע טעם יש אבל אינו נכון:

שערי תשובה סימן תמח

וכתב בדברי יוסף סי' י"א ראובן היה בידו מעות שמעון תושב עיר אחרת לח' חדשים קודם פסח קנה חמץ ושלח לשמעון והספינה לא הגיעה עד אחר הפסח החמץ מותר באכילה כיון שלא היה ידוע לו כלל. ובשו"ת חיים שאל כתב שאחד קדוש הסכים עמו וכתב שדבריו טובים ונכוחים ע"ש ונראה מזה להורות היתר ג"כ בעובדא שאירע ששלחו יי"ש ממקום אחר בתוך כלי פוזדרע בקיתוניות של זכוכית מגופות וסתומות שקנו בשביל ראובן ממעותיו ובהגיע הספן לנמל מסרו לאיש אחד אהובו של זה שיהא אצלו עד שישלח בעליו אחריו וכאשר בא שליח ראובן פתח קיתון אחר לטועמו והיה מים ודימה בנפשו שכמות זה גם שאר הקיתוניות נתרוקנו ומלאים מים כמו שרגילות לפעמים שהספנים מריקים כלים של יי"ש וממלאים מים וחזר לביתו ואמר שלא רצה להטריח לקחתו ריקם מאחר שהוא ריק אין בו יי"ש וזה היה זמן מה קודם פסח ועמד כך בבית הנפקד עד עבור הפסח ואחר זמן מצאו ששאר הכלים היו מלאים יי"ש ורק כלי זו הורק והיו למים ונראה דשרי מטעמא שכתוב בתשובה הנ"ל דכל שלא הודע אליו ליכא למיקנסיה ואף על גב דכאן י"ל דכיון שידע ששולחין יי"ש שפיר שייך קנסא דר"ש ז"א לפענ"ד דכל כה"ג לא הו"ל למידע ולאסוקי אדעתא כלל כיון דשכיח ומתרמי הכי לפעמים דעבדי דלא מעלי ומכניסין מים תחת יין ומכ"ש כאן כיון דהשליח חזר ואמר לו בסתם שהכלי ריקם בלי יי"ש היה סבור שכדבריו מסתמא כן הוא ואין זה דין אנוס שכתב הרמב"ם והש"ע דידע שיש חמץ אלא שהיה אנוס מלבערו, ואף בזה דעת התשב"ץ להתיר כמ"ש לקמן ואף שאין לסמוך בזה נגד דעת הרמב"ם מ"מ באנוס כה"ג אין כאן חשש הערמה כלל ובכה"ג נראה דשפיר דמי לסמוך על הביטול וצ"ע ומ"מ הוריתי במקום הפסד לערבו חד בתרי ועיין מ"ש בשאלות תשובות בית אפרים: