







ומ"ש ואפילו הוא אויר זכו. כן כתב רש"י והתוספות והרא"ש  
 כתבו דהכי איכא צירוסלמי: ומ"ש וכגון שלאחר שעלה בגובה  
 עשרה טפחים יש בה לרבע זכו. כן כתב הרא"ש שם: ומ"ש  
 אז בשרה כולה. גם זה הרא"ש שם וזה לשונו ואפשר דאף תחת  
 השיפוע שאינו גבוה עשרה כשרה  
 מידי דהוה אפסל היוצא מן הסוכה  
 ורבינו כתב נסתם כשרה כולה  
 לאורווי לן דאף מה שלמעלה מגובה  
 עשרה שאין בו כדי לרבע שצעה על  
 שצעה נמי כשר מהאי טעמא:  
 וכתב הר"ן דוקא שיש לה שצעה  
 עשר טפחים שצעה לספק ועשרה  
 למחילה ומדברי הרמב"ם נפרק ה'  
 והרב המגיד נפרק ד' נראה דאין  
 צריך כל כך וכבר האריך על זה הציט  
 יוסף ולי נראה דכבר אפשר לומר  
 דאין צריך כל כך דקמי שיש בה צין  
 הכל כדי לתמוך ממנה רלוועות שיהא  
 צפן כדי שיעור שצעה על שצעה  
 בגובה עשרה ולקמן נסימן (תרל"ג)  
 [תרל"ד] (פ"ג) הארכתי על זה  
 נסייעתא דשמיא:

**תרלב א סכך פסול פוסל באמצע בארבעה**

טפחים. נסוף פרק קמא איכא תרי  
 לישיני צגמרא אליבא דרז ופסקו הר"ף והרמב"ם כהן לישנא דלחומרא  
 לרוב נמי פסול בארבעה טפחים:

שילמאנו שאין אויר חשוב גג וזהו מה שכתב הרא"ש ש צטס ר"י ומדברי  
 הרמב"ם יד' נפרק ד' (ה"ו) נראה שהוא מפרש כפירוש ר"י:  
 וכתב עוד הר"ן (שם) ומיהו דוקא כגון שיש לה ששה עשר טפחים  
 שהם שצעה עשר צהדי האי טפח כי היכי דליהו שצעה מינייהו לסכך  
 ועשרה למחילה ושעשה השיעור  
 הצריך לסכך דפנות אלו מדבר  
 שמסככין בו שהרי שיעור זה מדפנות  
 אלו עולה הוא לסכך עכ"ל. ומהר"ר  
 אליה מורחיו ז"ל (נבואוהו על הסמ"ג  
 ה"י סוכה י"ח ע"ד) כתב למדברי  
 התוספות (י"ט: ד"ה העושה) נראה  
 שצריך שיהיה השיפוע הנשאר לסכך  
 יותר משצעה טפחים בתוספת  
 האלכסון על האלע לא שצעה טפחים  
 בלבד כדברי הר"ן אבל הרמב"ם כתב  
 נפרק ה' (הכ"ג) וכן כילה שיש לה  
 גג אפילו טפח אם גבוהה עשרה  
 טפחים אין ישינים בה צבוכה ונראה  
 שהוא סובר דלא צעין שצעה על  
 שצעה בגובה עשרה שהרי הוא  
 משתפע ועולה וכלה בגג טפח ואין  
 בכל גבוהה רק עשרה ואפילו הכי אין  
 ישינים בה צבוכה מטעם סוכה שמתח  
 סוכה והוא תמוה מאד דאם כן הא  
 דצעין משך שצעה על שצעה אינו

**סימן תרלב**

פרטי רמזי דינים החבוארים בזה הסימן

[א] סכך פסול בכמה פוסל באמצע ובכמה פוסל מן הצד ואם יש  
 חילוק בין סוכה גדולה לקטנה יתבאר בסמוך: אפילו אין הדופן  
 מגיע לסכך ואומרים דופן עקומה: דין בית שנפתח וסיכך באמצע  
 וכל חילוקיו: [ב—ג] חילוק בפסול סכך פסול בין סוכה גדולה  
 לקטנה: אויר בכמה פוסל: ביאור באורך אימתי ומאיזה דופן יתחילו  
 האויר והסכך פסול ופסולו הסוכה: [ד] סכך פסול מאכן ומכאן  
 ואויר פחות משלשה באמצע:

**א סכך פסול פוסל באמצע בארבעה טפחים**

אלא בחלל שבקרקע הסוכה אבל לא בחלל שגבוהה עשרה ואם כן למה  
 קראו (טו): לסוכה שסככה שצעה על שצעה סוכה קטנה ששיעורה  
 מצומצם שאין פחות ממנה הא בטפח אחד נמי כשרה עכ"ל: ר"י  
 נראה דמהיהא דכילה (י: יא.) אין ראה להכשיר סוכה דהתם משום דמיחזי כסוכה צמון סוכה אסרינן לה וכל שיש לה גג טפח שהוא  
 שיעור אהל לטומאה אהו למיטעי ולאכשורי סוכה צמון סוכה אי נמי מפני שכל שיש לה גג טפח חשיבה אהל ולא צטלה לגבי סוכה  
 וכיון דכילה פסולה לסכך הוי כישן תחת סוכה פסולה שהיא תחת סוכה כשרה דהאי ודאי לא יאל ולעולם צבוכה העשויה כמין צריך.  
 או שסמכה לכותל והגבוהה מן הקרקע או הרחיקה מהכותל טפח צעין שיהא זה שצעה על שצעה בגובה עשרה וכדברי המפרשים אבל  
 אי קשיא הא קשיא שכתב הרב המגיד נפרק ד' (ה"ו) ראיתי מן האחרונים מי שפירש ואמר דדוקא כשעשה הדפנות בדבר שמסככין  
 בו ויש דפנות אלו כדי ששה עשר טפחים עשרה לדפנות וששה לסכך מוץ מטעם זה שעומד לגג פחות מכן פסולה ויש לחוש להם  
 אף על פי שאינם נראים מחוורים עכ"ל (ה) הרי כתב צהדיא שלא נתחווור לו דברי המצריכים שהיו דפנות אלו שצעה עשר טפחים  
 ואם כן הוא סובר שאף על פי שאינה גבוהה אלא עשרה טפחים כשרה ואם כן לא צעין שצעה על שצעה בגובה עשרה שהרי היא  
 משפעת ועולה וכלה בגג טפח ואין בכל גובה אלא עשרה [טפחים] ואפילו הכי מנכשרין לה ותפול עליו קושיית הרב ז"ל (הרא"מ) דלמה  
 קראו סוכה שסככה שצעה על שצעה סוכה קטנה ששיעורה מצומצם שאין פחות ממנה הא בטפח אחד נמי כשרה. ואפשר לידחק ולומר  
 דהא דצעין שצעה על שצעה צבוכה היינו בקרקעיתה אבל הסכך נהי שאם רחבו שצעה על שצעה אויר או סכך פסול פוסלים בו אפילו  
 בשלשה מכל מקום גג שצעה אינו עיכוב צבוכה. וכל שאין לה גג אלא טפח והוא מסוכך בסכך כשר כשרה שציון דגג טפח חשוב אהל  
 לטומאה חשוב נמי אהל לסוכה והרי כל אהל סוכה זו מסוכך בסכך כשר והיא גבוהה עשרה ויש בחלל קרקעיתה שצעה על שצעה הילכך  
 כשרה לדעת הסוברים כן:

**תרלב א סכך פסול פוסל באמצע בארבעה טפחים וכו' נסוף פרק קמא (י: יא.) אמר [א] רבה אשכחתינהו לרננן דצי רב דימי**

**דרכי משה**

(ה) ודעת הטור כדעת הר"ן שהרי כתב דבעינן שיהא שבעה על שבעה בגובה עשרה אם כן על כרחך הוא יותר משבעה עשר עם הגג:

**פרישה**

אלו מדבר שמסככין בו והרא"ש כתב בשם התוספות שצריך שיהיה השיפוע הנשאר  
 לסכך יותר משצעה טפחים בתוספת האלכסון על האלע עיין צ"י וכן יד דקדק מדברי  
 רבינו שס"ל הכי שהרי מוצרך לאמר שעלה יהיה זה שיעור לרבע זה שצעה על  
 שצעה נמצא שנשאר עליו עוד השיפוע לסכך ה' על ז' דהיינו האלע עד הכותל:

או אם הרחיקה. כוה טו]: יש בה לרבע שבעה טפחים על שבעה  
 טפחים. פי' לעשות ריבוע צבוכה ועיין לקמן סימן תרל"ד וכבר הר"ן על זה  
 דוקא כגון שיש לה ששה עשר טפחים שהם שצעה עשר צהדי האי טפח כי היכי  
 דלהו שצעה מינייהו לסכך ועשרה למחילה שעשה השיעור הצריך לסכך דפנות





ב ומ"ש דאור בון בגדולה בין בקטנה שוין דבין באמצע בין מן הצד בשלשה טפחים פסולה. טס (י.) אמר רבה אשכחתינהו לתלמידי דצי רב דיתבי וקא אמרי אור פסול בשלשה סכך פסול פוסל בארבעה ומייתי לה ממתן (י.) הרחיק את הסוכות מן הדפנות שלשה טפחים פסולה ומתניתין משמע דבין בגדולה בין בקטנה מיירי ובהדיא אמרינן בגמרא הכי כמו שאכתוב בסמוך ומתניתין נמי בזמן הגז מיירי דקמי דפוסל בשלשה טפחים וכל סכך באמצע: ומ"ש בדפנות משלשה מצטרף שהשלים שיעור. סוכה אבא אין ישנים תחתיו. טס (יט.) גזי הא דתניא (מוספתא פ"ג ה"ג) פסל היוצא מן הסוכה נדון כסוכה א"ר הושעיא דן לא נכרה אלא לסכך פסול פחות משלשה צוכה קטנה ומאי יוצא יוצא מתורת סוכה מתקין לה רב הושעיא לא יהא אלא אור ואור בפחות משלשה טפחים צוכה קטנה מי פסיל אמר ליה רבי אבהו זה מצטרף ואין ישנים תחתיו ופירש רש"י לא יהא אלא אור. ופשיטא דכשר דאפילו אור החמור ממנו אינו פוסל בשיעור זה: אמר ליה רבי אבהו להכי אהני נדון כסוכה דאשמועינן תנא לומר שישנים תחתיו דאילו אור פחות משלשה מצטרף להשלים שיעור הסוכה אכל אין ישנים תחתיו:

על שבעה בין באמצע בין מן הצד בשלשה טפחים פסולה בפחות משלשה כשרה וישנים תחתיו ומצטרף להשלים הסוכה לכשיעור: **ב** ואור בין בגדולה בין בקטנה שוין דבין באמצע בין מן הצד בשלשה טפחים פסולה ובפחות משלשה כשרה ומצטרף להשלים הסוכה לכשיעור אבל אין ישנים תחתיו (א) ו. והא דאור פוסל בשלשה וסכך פסול בארבעה היינו בסוכה שאין לה אלא שלש דפנות ומתחיל בדופן האמצעי ומהלך על פני כל הסוכה עד צד הפרוץ דהשתא מפסיק האור וסכך הפסול בין סכך כשר לכשר ולא נשאר מכל צד אלא שתי דפנות. אבל אם מתחיל מן הדופן שמהצד ומהלך עד הדופן שכנגדו אם נשאר מן הסכך הכשר לצד הדופן האמצעי כדי הכשר סוכה כשרה דהא אית לה שלש דפנות וצד שמעבר הפתח אם יש ביניהם אור שלשה פסול אבל אם סכך פסול מפסיק ביניהם ונשאר אצל הפתח הכשר סוכה אם יש מסכך הכשר של צד הפתח עד הדופן האמצעי פחות מארבע אמות הכל כשר. הצד הפנימי שקרוב לדופן שהרי יש לו שלש דפנות והצד החיצון על ידי דופן עקומה שאנו רואין דופן האמצעי כאילו הוא אצל סכך הכשר החיצון ומכל מקום לא נפסל הפנימי שנאמר כיון שאנו רואין הדופן האמצעי כאילו הוא אצל הכשר החיצון הרי שנשאר הפנימי בלא דופן דגהי דאמרינן רואין מכל מקום במקומו

וכתב הר"ש (סי' לה) וכן משמע צירושלמי פ"ג דברכות ה' (ריש ה"א) כפירוש רש"י וכתב עוד (הר"ש טס) דלא תיקשי לך איך יוכל אדם להזהר צוכה מלאה נקצים שלא יישן תחת הנקצים דהכא מיירי כשהאור מהלך בכל אורך הסוכה: **ג**—ד ומ"ש והא דאור פוסל בשלשה וסכך פסול בארבעה היינו בסוכה שאין לה אלא שלש דפנות וכו' עד סוף השימון. הכל טס במוספות (י.) ד"ה אור) ונפסקי הר"ש (סי' לג) ז"ל:

**דרכי משה**  
**תרלב** (א) וכתב הר"ן בסוף פרק קמא (ע"א) (ט. ד"ה גרסי') ומיהו דוקא שיש בו כדי לישן תחתיו כלומר שעומד בו ראשו או רובו אבל כל שאין בו כדי ראשו ורובו מסתברא דישנים תחתיו שאינו חייב לעשות הסוכה כמין בית עכ"ל אבל בתולדות אדם וחיה נחייב ח' חלק א' (נו ע"ג) דהא דאין ישנים תחתיו דוקא כשהאור הולך על פני כולו אבל אם אינו הולך בכל אורך הסוכה ישנים תחתיו ומטעם זה אין נוהרים מלישן תחת נקבים פחותים משלשה עכ"ל:

**פרישה**  
 אבא אין ישנים תחתיו. ולא תקשה לך איך יוכל אדם לזהר צוכה מלאה נקצים שלא יישן תחת הנקצים דהכא מיירי כשהאור מהלך בכל אורך הסוכה. אשיר"י: נשאר הפנימי בלא דופן. אף על גב דלעיל בסימן תר"ל כתב שקנים היוצאים לאחורי הסוכה וכו' כשרה הכא נמי ינמא אף על גב

**חדושי הגהות**  
 למעלה מעשרים אמה לא שלטו וכו' ולדידיה כשהדפנות מגיעות לסכך אפילו למעלה מעשרים אמה כשרה וכתב הר"ן (ב) איכא מאן דאמר דהלכתא כרבה וכו' ובגמרא (ד) אמרינן גבי סוכה שהיא גבוהה למעלה מעשרים אמה שאם גבה צה אצטנא מן הגז חס יש מן האצטנא ולגז השני פחות מארבע אמות כשרה משום דאמרינן דופן עקומה והשתא אי אמרת דלא אמרינן דופן עקומה כשיש אור גבוהה על כרחך הך שמעתתא דאצטנא לא אחיא כרבה דאם הדופן מגיע לסכך לרבה גלא אצטנא כשרה ואי אין הדופן מגיע לסכך מאי מועיל האצטנא אי לא אמרינן דופן עקומה וכיון דאין שמעתתא דאצטנא דתלמודא אחיא אלינא דרבה למה פסק הך מאן דאמר כרבה וגם הר"ן דפסק דלא כוונתיה דרבה נתן טעם אמר למה פסק דלא כוונתיה אלא על כרחך כריך לומר דכשרה ליה דהך שמעתתא דאצטנא אחיא שפיר אלינא דרבה ובאין הדפנות מגיעות לסכך ואפילו הכי אמרינן דופן עקומה מכלל דשפיר אמרינן דופן עקומה אפילו יש אור גבוהה ואין להקשות מאי שגא דנדאיכא אור במשך לא אמרינן דופן עקומה דיש לומר דנדאיכא אור מן הגז אמרינן גוד אסיק מה שאין לומר דנדאיכא אור במשך ואפשר שמהו למד רבינו דאפילו אין הדפנות מגיעות לסכך אמרינן דופן עקומה (מהר"ל"ח):













סימן יב

[דופן עקומה וגוד אסיק בחד דופן]

ולפ"ז יהיה ההלכה להר"ן, אם פחות מד"א סכך פסול מצד הדופן, ואח"כ ב' טפחים לאויר, לדין דיש לבוד באמצע ושייך לרון ביחוד בזה דופן עקומה וכן לבוד, אף דההכשר הסוכה רק ע"י שניהם מ"מ מהני. אבל בהיפוך אם לצד הדופן ב"ט אויר, ואח"כ פחות מד"א סכך פסול דא"א להתחיל לרון דע"ק רק אחר שנתן דין לבוד דאויר כסתום, זהו לא אמרינן. ותמוה בעיני שלא הובא מדבר זה ומסברת הר"ן הנ"ל לדינא, וביותר דהא הטור וש"ע (סי' תרל"ט), היו דפנות גבוהים וכו' ואפילו אין מכוון ממש רק שיהיה בתוך ג' כנגדו וכו'. והב"י כ' על הראשון אפילו גבוה הרבה דהוא מסוגיא (דף טו). ועל השני אפילו אינו מכוון, מקורו ממתני' (דף יז). ובאמת כל חד וחד דין באפי נפשיה, והטור והב"י הרכיבו שניהם, דבגבוה וגם אין מכוון ממש דשריא. ולפי הר"ן הנ"ל אינו כן, דהא א"א להתחיל לרון לבוד עד שנרון תחילה גוד אסיק, וזה לא אמרינן להר"ן הנ"ל. ופלא בעיני על הב"י שלא הביא דברי הר"ן הנ"ל בדרך חולק עם הטור.

וביותר תמוה לי על המג"א (רס"י תרלב) דהעתיק לשון הר"ן והא לכאורה אינו להלכתא, כפי פסק הש"ע (סימן תרל"ג) ושם (בסי' תרל) לא הערה המג"א כלום.

ונ"ל ראה ברורה להר"ן מסוגיא פ"ק דערובין (ט, א) ר"א אמר משוכה והיא תלויה כו' לבוד וחבוט לא קמ"ל. והקשה מהר"ש איידלס ז"ל אימא באמת תרווייהו לא אמרינן אלא דהברייתא משוכה או תלויה קאמר. גם בתוס' שם הקשה דאפי' יתר מג' נימא חבוט רמי. ולחומר ב' קושיות אלו, ראייה לומר כשטת הר"ן הנ"ל, ומרווח הסוגיא היטב דבגבוה יותר מג' לא מתכשר מחמת חבוט רמי, כיון דלא אפשר

לידידי אהובי הרב רבי ברוך מליסא. אשר שאל רי"מ בש"ע א"ח (סי' תרלב טע"א), הכותל נעקם. במג"א שם (סק"א) משמע דוקא כשהדפנות מגיעות לסכך (ר"ן ובי"ח). והנה בטור כתב אף אם אין מגיעות לסכך מ"מ מכח גוד אסיק הוי כמגיעות לסכך, ובתור הכי אמרינן דופן עקומה. ולכאורה באמת טעמא בעי על הר"ן אמאי פשיטא ליה למפסל, הא בפשוטו מסתברים דברי הטור, עכ"ל.

נלענ"ד דהר"ן לשיטתיה אזל, דכתב בסוכה (יח, א דף ט ע"א מדפי הרי"ף) האי דנקיט פלוגתא דאין לבוד באמצע גבי מיטו, היינו לומר דלמ"ד אין לבוד באמצע כי אמרינן יש לבוד מן הצד דוקא כי מיטו מצד הסכך, אבל מיטו מצד הדופן לא, דלא תימא כיון דבפחות מד' אמות אמרינן דופן עקומה, אפילו כי מיטו מדופן הו"ל לבוד מן הצד, קמ"ל דלא, [משום דלא] אמרינן דופן עקומה ולבוד כי הדדי עכ"ל. וכיון שכן שפיר כ' הר"ן דבאינו מגיע לסכך לא אמרינן דופן עקומה דלא אמרינן גוד אסיק ודופן עקומה כי הדדי, כמו דלא אמרינן דופן עקומה ולבוד כי הדדי.

ונ"ל ביאור דברי הר"ן לא בפשוטו דאין הסוכה מתכשרת ע"י ב' הלכות יחד לבוד ודופן עקומה, אלא דכוונת הר"ן היכא דא"א לרון על אחד אלא מכח אידך, דהא למ"ד אין לבוד מאמצע, א"א לרון על לבוד רק מכח דאמרינן דופן עקומה ונעשה אויר מהצד, זהו לא אמרינן הלכה אחת מכח הלכה אחרת. וה"נ באין דפנות מגיעות לסכך, דל"ש לרון דע"ק כיון דיש כאן אויר, אא"כ תדין תחילה גוד אסיק ומגיעות לסכך, ואזי שייך לרון דע"ק, זהו לא אמרינן. אבל אם כל א' וא' שייך לרון לעצמו, אמרינן ביה כמה הלכות.

סי' יב.

א. להכנת הענין ראוי להעתיק דברי השו"ע שם: סכך פסול פוסל באמצע כו' טפחים וכו'. מן הצד אינו פוסל אלא בר' אמות, אבל פחות מד' אמות כשרה דאמרינן דופן עקומה, דהיינו לומר שאנו רואים כאלו הכותל נעקם ויחשב זה הסכך הפסול מגוף הכותל.

ב. השלם עפ"י הר"ן סוכה שם, ונשמט כאן מחמת הדומות.

ג. וכן העיר המחצית השקל סי' תרלב סק"ב. וע"ש שביאר שיטת הר"ן כרע"א כאן.

ד. וכן העיר רע"א בחי' לאו"ה שם וצ"ח שם לדבריו כאן. ועי' חידושי בן אריה ח"א סי' ג במה שהאריך ליישב קושיה רע"א. ובארוכה בקהלות יעקב עירובין סי' א וסוכה סי' ד ושבת סי' מ.

ע"י רבי עקיבא איגר  
חלק נאמן  
מכון התאור

# שאלות ותשובות סימן יב"ג רבי עקיבא איגר לה

לתכשר מטעם חבוט, אע"כ דמשוכה והיא תלויה קאמר דגבובה שלשה לא אמרינן לבוד וחבוט'.

ידידו ד"ש

עקיבא גינז מא"ש

להתחיל לדון לבוד כ"א שתדין תחילה דהקורה היא למטה מכת חבוט, וכיון דההלכה א' יוצא מהלכה אחרת לא אמרי' וכסברת הר"ן. וממילא מיושב קושיית המהרש"א, דאם איתא דאו תלויה קאמר, היה קשה קושיית התוס' דגבובה ג' ג"כ

## בשולי המכתב

בין הסכך פסול דר"ט, הא אין לנו מקום הכשר דלבוד, דהא אם באת לדון דהוי לבוד ממילא איכא שיעור סכך פסול בד"ט, ובלא לבוד האויר לחודא חוצץ.

ולומר באמת דבלאו לבוד אינו חשוב אויר פחות מג' טפחים להפסיק ולחצוץ, ולמ"ד אין לבוד באמצע דפוסל היינו רק בסוכה קטנה. הא לכאורה א"א לומר דגם בסוכה קטנה לתכשר בלא לבוד, דהא בסכך פסול פחות מג"ט כשר בסוכה קטנה, אף דאין שייך לבוד, מ"מ משלים לשיעור סוכה. א"כ הא דאויר פחות מב"ט אין משלים לשיעור סוכה היינו דחוצץ ומפסיק, א"כ ממילא גם בסוכה גדולה פסולה. ומוכרח דכל עיקר הכשירו דאויר פחות מג"ט רק מדין לבוד הוא, וקשה כנ"ל, וצע"ג!

עקיבא

ובההיא ענינא קשה לי במה דאיתא בש"ע (ס"ט תרלב) אם יש ב' טפחים סכך פסול ועוד סכך פסול ב"ט ואויר פחות מג' טפחים ביניהם, דיש להסתפק אם מצטרפין שני הפסולים ביחד לפסול הסוכה וזהו מדברי התוס'. ואני בעניי לא הבנתי דהא י"ל בפשוטו דאויר טפח היה ג"כ ראוי לחוץ בסוכה כיון דיש הפסק אויר ביניהם, אלא דאתינן עלה מדין לבוד, ולמ"ד אין לבוד באמצע משמע באמת דאפילו בסוכה גדולה פוסל אויר באמצע פחות מג"ט, אלא לדידן כשר מטעם לבוד. וכן בב' טפחים סכך פסול ואויר ב' טפחים דאין מצטרפים, י"ל ג"כ מטעם לבוד כאלו ב"ט דפסול דבוק בסכך כשר ואין כאן הפסק, או דממלאים האויר מסכך כשר שבצדו. וכן אם הב"ט אויר בצד הדופן ואח"כ לצד הסוכה ב"ט סכך פסול אמרינן לבוד, דהדופן סמכינן לסכך פסול. וא"כ בנדון זה דאויר מפסיק

76

## סימן יג

### [הפלגה בספינה בשבת לצורך תפלה בצבור]

וממה דכתב הרי"ף פ"א דשבת (יה, א) גבי אין מפליגינן, דודאי אם יהיה חילול אף בתחומין דרבנן אף לדבר מצוה אסור אלא דמיירי תוך התחום וליכא איסור רק ביטול עונג שבת מחמת נענוע הספינה זהו מהני למצוה, וא"כ מוכח דאין בו איסור שט, י"ל דוקא בנכנס לספינה קודם שבת לא מקרי כשט דהרי ביותר מזה כתב הר"ן דבעשה קידוש בספינה ויצא דחוור ונכנס בשבת דלא מקרי שט דהוי חוור

לידידי הרב רבי שמעון נ"י אב"ד דק"ק אבערשיצק. על שאלת רומ"פ על אותן היושבים בכפר סמוך לעיר ומפסיק ביניהם מעבורת שקורין (פרוהם) ורוצים לעבור בשבת להתפלל בעשרה. קשה עלי להתיר, דבפרק תולין (קלט, ב) משמע דבספינה אף תוך התחום אסור דהוי כשט, וכמו שהוכיחו במישור התוס' והרא"ש בפרק מי שהוציאורו (מג, א).

ה. ואולם בח"י הר"ן עירובין מ"א (נרפס מכת"י י"ם תשכ"ט) מיישב קושיא זו כחוס'. וכח"י בן אריה שם הוכיח משבת מ"א דאמרינן תרי הלכתות גם במקום שהלכה אחת תלויה בחברתה. וראה בחו"א א"ח ס' עז אות ז שכיוון לו בזה, דאין ללמוד מרופן עקומה למקום אחר.  
ו. ראה מה שהאריך בזה בח"י בן אריה ס' ד ובצמח רוד כאן.







לבוד, וכן בעירובין ט"ז ב' אמרינן לבוד ועומ"ר בערב אף שא"א לדון דין עומ"ר אלא מכה לבוד, ולכן נראה דאין לדמות הכלכות זו לזו ואפשר דדעיקר לא שייך אס' און הדפנות מניעות לה, או שאין הסכך מניע לה, אבל בשאר דוכתי שפיר אמרינן ב' הכלכות, ומכאן דעירובין פ"ז א' דאמרינן כוף וגוד און ראי' דהאס מיקולטין דברגנן. **L**

סימן י"ד

(א) ראינו מתקנים את המבואות דלחות, בלא ז"י, במקומות שא"א לנעוה ז"י מעט פקודי בעיר, ואת הדלתות ונעלים פ"א ורח"כ פותחים אותם ועומדים חמדי פתוחים, ונראה דאין חוקן דלחות בלא ז"י מושל כלום, שדלת בלא ז"י אינו עושה פחה, אלא אס' הדלת נעול הוא כשאר מחילה, וזמן שהפחה פתוח נעלה המחילה ואסור, שכרי און לנו דין המחילות אלא מה שאמרו חכמים, וזולת מה שנתבאר עיינו בגמ', און ראי' לספק זו ולהחשיבו כלא וכלל, ובגמ' אמרו עירובין י"א ב' ז"י שאמרו קנה מכאן כו', וכ"ת דלחות הוא פחה ממש וא"ל לאשמועינן, וקאמר דז"י מהני אף שאינו פחה ממש, וא"ל לומר דלחות בלא ז"י, ז"י דע"כ ז"י בלא דלחות עדיפת מלחות בלא ז"י, שכרי אמרו מנחות ל"ג דפתחי שמיא פטורין מן המזוזה ומפרשין לה דליה לכו שקפיו או חקרה, וע"כ דדליות לכו דלחות עסקין, לדעת הרמב"ם שכי' בעור צו"ד סי' רפ"ו, ואף החולקים על הרמב"ם צ"ח לא חלקו אלא מטעם אחר, אבל דין פתחי שמיא לא קשיא להו, וחזין דעת הראשונים ז"ל שאין דלחות בלא ז"י חשיב פחה ופטור מן המזוזה, ואפ"ה ז"י בלא דלחות דעת רב"פ דחייב במזוזה, ואף הרמב"ם שפטר מן המזוזה אינו משום דלא חשיב פחה אלא משום דכתיב וכשעריך כמש"כ ב"י בשם הר"ם בחשוכה, הרי דז"י בלא דלחות חשיב פחה לענין מזוזה, ודלחות בלא ז"י לא חשיב פחה, וכיון שלא מצינו בגמ' לענין מחילה אלא ז"י, מאלן יוספק לנו שיושילו דלחות בלא ז"י, וגם אין ראי' לחלק בין מחילות שבת ובין חייב מזוזה ובגמ' עירובין ט"ז משינוי לכו דין פתחי שמיא ולענין כיפה, וכש"כ צ"ח שלא דנו עליה בגמ' כלא להשמיענו דין דלחות בלא ז"י, אלא שלמדנוכו שהוא אינו נידון כלא לפתח, שאין ראי' לחלק ולהחשב"ה לפתח לענין שבת.

(ב) ובתוספתא פ"ז דעירובין חייא מודים חכמים לר"י במעשה נגוסר שזה פותח דלת קרפיפו וסותם רב"ר וזה פותח דלת קרפיפו וסותם רב"ר שמשערין ונושאין ומוציין בחלמט כ"י החזיר פתחים למקומן חזרו לאיסורן, וקשה למה חזרו לאיסורן הלא רב"ר מותר בדלתות אף בזמן שדלתות פתוחין, כמבואר עירובין ו' ע"ב, וכ"ת משום דבטיין נעלות בלילה כדאמר שם, הלא דעת הרמב"ם והעור סי' שס"ד דבראויות לנעול סני, וע"כ שאין דלת בלא ז"י מחיר משום פחה אלא משום מחילה וכיון שנפחה הדלת נעלה המחילה, ואף אח"ל דלאו היינו טעמא, אלא משום דשאני כהיא דתוספתא דלת נעשה הדלת אלא לקרפף, והלכך לא חשיב פחה לרה"ר, מ"מ נלמד לענין נידון דידן דהני דלחות שמשמדין לחיקוי המבואות ג"כ לא נעשו לנעול כלא ואינם משמשין שום השמש של דלת, ולא עדיפו מלחות הקרפף שכרי און חסרון מה שהן מיוחדין לקרפף אלא מה שאינן מיוחדין לתשמיש רב"ר.

(ג) ומהא דאמר שבת ט" א' באיסקופה, פחה פתוח כלפניו ומוקי לה במבוי והאינו מקורה והאינו מקורו וקירוי כלפי פנים והלכך פחה נעול כלאמן [שאין קורב לפחות מדי, ובי"ה דהוי מצי לאוקמי בקירוי כלפי חוץ או שכלו מקורה אלא שאין בכל עובי הלל הפחה ד' אלא דסתם פחה רחב ד', כן פרש"ן] אין ראי' מכאן דלדת לא חשיב מחילה בזמן שהוא פתוח, מולא מפסיק הדלת בפני הקורה בזמן שהפחה פתוח, כי היכי דמפסיק בזמן שהפחה נעול, ד"ל דע"ג דחשיב מחילה דאורייתא מ"מ לא החמירו חכמים בחוק הפחה שלא יושל לו הקורה, כי היכי דלא

אור"ג במשך טובי כפי החשבון, כשיעשה בחמורה כזה קמ"ה המרובע כנאחם בין הקוין יש לו אורך ג' לכל ז', מ"מ נידון בעומ"ר, וכן מבואר במ"ב בכה"ל סי' שס"ב סי' ד"ה ואפילו.

הלון העשוי כזה קמ"ה ויש בהלכסונה ג', אלא שחסי הזויה, נראה דאם יש בערב עומ"ר שיעור משך רוב הדופן במשך השתי שני אף בלא לבוד, אבל כוחל ב' עפחים וגובה ה', ויש בו חלון גע"ג באמצע, ובשאר טפה מכאן ומכאן ועומד למעלה ואוכל משכו מגיע העליוני [דא"כ הוי עומ"ר בערב (ומש"כ הוי ט"ז ב' ד"ה א' ושמא בענין כ"י חינו אלא לכתחלה) ואי אוכל מגי' התחמוצין הוי גרוס בוקטין כ"י ולא מהני לבוד כדאמר ט"ז ב' לרש"י] נראה דאין מחילה דחייב אורח ומבטל ולא הוי עומד רק טפה מכאן ומכאן, ולא אמרינן לבוד בקרנות הלון כזה קמ"ה ויחי עומ"ר בערב, על שטח יתור מצי עפחים ומחלה שהוא רוב ארך הכותל, דכיון דאיכא לרבע גע"ג לא אמרינן לבוד אף בקרנות, וגי' לעיל סי' י"א ס"ק י"ד, ונראה דכל הלון כוחל פתוח מגובה ה' ורחב ד' חשיב פרטה, ולא חשיב כוחל כז"י דאין ז"י בפחות מחלל ה' ורחב ד', וכמבואר בבה"ג"א ס"ב סעי' כ"ו, בחינה גבוה ה', ונראה דה"ל בחינה רחבה ד' לדעת העור, ודלא כמש"כ לעיל סי' י"א ס"ק ט"ו.

(ו) סוכה כ"ד ב' כל מחילה שאינה יכולה לעמוד בר"מ אינה מחילה, אע"ג דלעיל כ"ג א' ס"ל לכלכו תנאי דסוכה דאינה יכולה לעמוד בר"מ דיוצאה פסולה, הלא אשמועינן דאפי' אינה נעולה, אלא שהרוח מוליכה ומביאה כמו שפרש"י, ונראה דהיינו דוקא שהרוח מפזר את הענפים באופן שהן מתרחקין ג"ע זה מזה, ובטל ל"י מחילה הרי"ה שפחה, הלכך פסול אף בשעה שהן נחן ושקטין ומחילתן שלימה, דהוי מחילה עראי שאינה יכולה לעמוד ברות, אבל אי המחילה חזקה שאין ברות יכול לפורה, אלא שמתוודדת מעט לכאן ולכהן, אבל בכל שפחה היא מחילה מעליה, נראה דשפיר הוי מחילה העומדת ברות, ודברי המח"ש סי' שס"ג סק"ד בלתי שהרוח מנידו, י"ל דהיינו גמ' שהרוח כופפו למטה מ"י, או מרחיקו ג"ע מן הכותל, אבל בלא"ה לא מפסל, וכן הדין בז"י, אי ברות כופפת למטה מ"י או מרחיקה מכותלי המבוי חוץ למבוי באופן דמפסל פסולה, אבל בגודל נעלמא לא מפסל, ויחי דע"י ברות מתרחק הכל של ז"י חוץ ל"י בקנים פסול, אף בשאון רוח, והחבל כחיקונו, ובסי' מהר"ש סי' שס"ב ס"ק כ"א, כתב לחלק בין קנים לחבל, ואין לזה שום טעם, דודאי כל בקנים בין הצדדים ובין העליון הוא בכלל עיקר בנין ז"י, ודין שזכר לענין ניעול ברות, ובס' און מקור בש"ס לחלק בין ניעול למחודד, ואי מפסל חנוטה קלה בקנים הצדדיים דין הוא שהפסול גם בקנה העליון, אבל למש"כ אין חנוטה פוסלת בשום מחילה, אלא בחנוטה ששירת לשפחה את המחילה, והבהירונו ז"ל סתמו צ"ח ולא פירשו ענין זה.

74

(ז) בתש"י הגרע"ה סי' י"ב ב' דלא אמרינן ב' הלכות היכי דא"א לדון על אחד אלא מכה אידך, וזכו דעת ר"ן דלא אמרינן דופן עקומה אס' און הדפנות מניעות לסכך וכן לא אמרינן דע"ק ולבוד למ"ד ל"א לבוד באמצע, ופי' צ"ח סוגי' דעירובין ט" א' דאמר משוכה והיא חלוי' וסקי' מברש"א דעומת משוכה או חלוי' וכדאיתא בצרייתא אבל חבוב ולבוד לא אמרינן, דבאמת אמרינן חבוב לחודי' אפי' גבוה יותר מגי' (ודלא כמש"כ ה"י שם) אלא דחבוב ולבוד ל"א בגובה יותר מגי' דכ"ל הלכה אחת מכה אידך א"ד ז"ל, ותימא דאפי' גבוה פחות מגי' אכתי א"א לדון דין לבוד אלא מכה אידך, דהא במשור פחות מגי' יתר מגי' ואלו איכא אלכסון של גע"ג ובקורה רחוקה מן הכתלים מגי' היינו מקדם חבוב ואח"כ לבוד ואפי' אח"ל חבוב פחות אלא אי"כ לבוד מ"מ מקרי ב' הלכות דא"א לדון על לבוד אחד ואדרבא מוכח מסוגי' דאמרינן ב' הלכות אף במקום שא"א לדון על אחד אלא מכה אידך, וכן מבואר בשבת ט" א' דמוקי לה בקורה בשתי קורות שאין צ"ח ד' ואין צ"ח ד' ואין צ"ח ג' ובזמן שהפחה פתוח אמרינן לבוד ופי"ס אף שא"א לדון פ"ס אלא מכה

הפסול אבל באויר בגובה א"צ לומר כן אלא גוד אסיק ואו נימא דופן עקומה ואם איתא דבכל אופן אויר בין במשך בין בגובה לא נאמר דופן עקומה לא היה לו לתלות הדבר שאין אומרים דופן עקומה להוציא את הפסול אלא היה לו לומר שכל שאויר מפסיק אין לומר דופן עקומה והט"ז תמה על דברי הבית יוסף ולע"ד דבריו נכונים:

→ עוד תמה על הר"ן שכתב דלא אמרינן ד"ע באין דפנות מגיעות לסכך מ"ש מסימן תר"ל דאמרי גוד אסיק ואחר כך לבוד ונלע"ד לחלק דהתם כל שאמרנו גוד אסיק ממילא אין אויר ביניהם אלא פחות מג' ולא חשיב אויר אבל הכא שאנו רואין הסכך הפסול כאילו הוא דופן אלא שנתעקם והטעם משום שדרכן של כתלים להתעקם כמ"ש הר"ן כל שאין שם דופן בפועל לא נוכל לראות כן:

L

סימן תרל"ד

שלא תהיה פחות מן שבעה על שבעה

א כרי לרבע. עיין להר"ט"ז מה שהאריך בסיף ב במ"ש הרמב"ם הלכות מזוזה דאם יש בבית כדי לרבע ד' על ד' בשוה אף על פי שהוא עגול או בעל ה' זוויות ואצ"ל שאם היה ארכו יתר על רחבו הואיל ויש בו כדי לרבע ד' על ד' חייב דכוונתו במ"ש שאם היה ארכו יתר על רחבו דרחבו הוא ד' וארכו יתר על זה ותמה טובא על הרא"ש וטור ובית יוסף שלא הבינו כך בדברי הרמב"ם ולע"ד דברי הרמב"ם יעידון בעצמן שאין כוונתו אלא כמו שהבינו בדבריו הרא"ש ודעימיה דברחבו ד' וארכו יתר על זה לא הוה טרח הרמב"ם לכתבו דוכי כל בית שאינו מדובע ליפטר ממזוזה ועוד מדקאמר שיש בו לרבע ד' על ד' משמע שאין בו לרבע יתר על זה ולדידיה הרי יש בו לרבע כפי מה שנתוסף בארכה אלא ברור הוא

מוכרח והדרא קושיין ע"ע ואיני רואה חילוק בין תוספות לטור דכל שיש בה כ"כ סכך שאם הוא מושכב ושוה תהיה צלתה מרובה במדובללת תהיה גם כן צלתה מרובה כשהחמה באמצע הרקיע אבל אם כשהסכך מושכב תהיה חמתה מרובה כשהיא מדובללת תהיה גם כן חמתה מרובה אף כשהחמה באמצע הרקיע ומ"ש הטור דכיון שהצל מרובה כשהשמש עומד באמצע השמים היינו בהכרח שיש בו כ"כ סכך שאם היה מושכב תהיה צלתה מרובה כמ"ש התוספות אם כן אכתי קשה דלשמואל נמי נימא דסיפא אמדובללת קאי דבעיא שתהא צלתה מרובה מחמתה כשהחמה באמצע הרקיע וזה יהיה כשיש בה כ"כ סכך שאם היה מושכב תהיה צלתה מרובה אבל לע"ד מעיקרא לא קשיא דפשטא דמתניתין משמע טפי דתיתי קתני מדקתני ושצלתה בוי"ו ולרב הוכרח לידחק דחדא קתני מה שאין כן לשמואל:

ב לא נעשה. דברי המג"א סתומים לא יכלתי להבינם אפשר נפל איזה טעות סופר:

סימן תרל"ב

דברים הפוסלים בסכך

א ויחשב זה הסכך. כתב רש"י אבל אין רואין הדופן כאילו הוא עקום והולך תחת הסכך פסול ומגיע לסכך כשר דאם כן גבי אויר נמי נימא הכי וכתב הבית יוסף דמדבריו למד הטור דאפילו אין הדופן אלא י"ט והגג גבוה ממנו הרבה שאנו רואין הדופן כאילו עולה עד למעלה ואו נאמר דופן עקומה דאם איתא דכל שמפסיק אויר בגובה לא אמרינן דופן עקומה כל שכן שלא נימא באויר במשך דופן עקומה כוונתו ברורה דבאויר במשך שייך זה שלא נאמר נראה לדופן כאילו הוא עקום ומוציא את

76

תיצתה של קנה קנה ד' דפנות בין חילוק אה דצ"ל פות דאין ג לשל ד' ה הפיסול האי גיסא כמתחית

לחן ערוך טע"ד לא אמרה הסוכה הם בני דופן אינה דופן כסוכה המג"א:

יעות דאי טע"ה עדין הם שאין כן כתב כן:

ויתר

למה לא טע"ה בגמרא מדובללת מצלתה כשהחמה במדובללת באמצע המע לשון וכו' אלא דאמרינן אמע דאינו

גר"ל ל שגג ונכונה צ"מ

כתב הרמב"ם בפ"ה סוף דין י"ד וזה לשונו: רואין כאלו הכותל נעקם ויחשב זה הסכך הפסול מגוף הכותל וכשרה, ודבר זה הלכה למשה מסיני. עכ"ל. אבל אי"כ יש להבין, כיון דחשבינן לה של הכותל אי"כ הסכך הכשר רחוק הרבה מן הכותל. אך נלע"ד דהענין כן הוא, דכך נאמרה ההלכה דחשבינן לסכך הפסול כאלו הוא מן הדופן ונתעקם ואח"כ חשבינן כאלו הדופן נתעקם והולך ומגיע להסכך הכשר, וראיה לדבר זה מהך דאיצטבא שיתבאר בסימן הבא (פ"ט ס"ט - ט) כשהסוכה גבוה למעלה מעשרים אמה ובנה בה איצטבא למעט הגובה ואמרין בגמרא [ו] דאם יש משפת איצטבא ולכותל פחות מד' אמות כשרה מטעם דופן עקומה, ושם בעל כרחך כאלו הדופן נתעקמה ובא להאיצטבא וכמ"ש הרמב"ם בפ"ד דין י"ד וזה לשונו: בנה איצטבא באמצעה וכו' פחות מד' אמות כשרה וכאלו המחיצה נוגעת באיצטבא וכו'. עכ"ל. הרי להדיא כדברינו. [ומה שש"י ע"ס דמה פירוט זה, היינו שלא זה גלגל, אצל מרזיחו לריח, וגם צא"טנא י"ל ק"ע"ש ודו"ק]:

7e

ד"א דלא אמרינן דופן עקומה אלא במחיצות המגיעות להסכך, אבל אם אין המחיצות מגיעות לסכך לא אמרינן דופן עקומה [ר"ן נ]. ד"ה פ"ה) וכסף משנה [ס]. והטעם נראה דכל היכי דמפסיק אויר אפילו בגובה אין מקום להדופן לצרפה, ואיך נאמר שהסכך הפסול הוא מן הדופן ונתעקם הלא אינו מגיע להדופן שבצד מפני האויר המפסיק. אבל הטור כתב דאמרינן דופן עקומה אפילו אין הדופן אלא י' טפחים והגג גבוה ממנו הרבה, שאנו רואין הדופן כאלו עולה עד למעלה ואז נאמר דופן עקומה. עכ"ל. כלומר שזה עצמו רואין כאלו הדופן עולה עד למעלה. ואי קשיא א"כ גם באויר

נימא דופן עקומה, דאינו כן, דדווקא באויר דפנות שלמעלה מהכשר סוכה שאין בו צורך י"ל כן ולא באויר שעל הגג שהוא עיקר מקום הכשר סוכה. ולענין דינא יש להחמירוי, [ונק' מהך ה"ט (מ"ט) והמג"א סק"א, והט"ו סק"א האריך להקשות על הממירי, ולפי מ"ש א"ש ודו"ק]:

ה ודע דבסכך פסול פחות מד' טפחים מותר לישן תחתיו דבטל לגבי כל הסוכה, אבל מן הצד דפוסל בד' אמות ובפחות כשר, לא יישן תחתיו כשרוחבו ד' טפחים שהוא מקום חשוב. ובאויר אף בפחות מג' שאינו פוסל את הסוכה מ"מ לא יישן תחתיו, אע"פ שפחות מג' מצטרף גם להכשר סוכה כמו שיתבאר מ"מ אין לישן תחתיו כשהולך על פני כל הסוכה דמינכר טובא, או אפילו אינו הולך על פני כל הסוכה אלא שיש בו משך שהאדם יכול לישן כנגדו ראשו ורובו, אבל בלא"ה מותר, שהרי אין לך סוכה שאין שם נקבים נקבים, אלא כשיש אויר משך נכון אין לישן תחתיו ולא לאכול ולא לישב תחתיו, ואינו דומה לסכך פסול מפני שניכר הרבה:

ו וזה שחלקנו בין אויר לסכך פסול ובין אמצע למן הצד, וזה הכל בסוכה גדולה, אבל בסוכה קטנה שאין בה אלא שיעור סוכה ד' טפחים, אין חילוק בין אויר לסכך פסול ובין אמצע למן הצד אלא בכל גווני פחות מג' כשרה ומצטרפת להכשר סוכה וישנים תחתיו דכלבוד דמיו, וג' טפחים פסולה. והטעם פשוט דכיון דקטנה היא א"א לילך בה בסכך פסול עד שיעור ד' טפחים דא"כ תהא רובה בפסול, ובהכרח לילך בה עד שיעור לבוד וכל שיצא מתורת לבוד פסולה בכל דבר ובכל מקום:

ז דופן עקומה שנאמרה ההלכה על ד' אמות הוי בין בדופן אחד בין בכל הדפנות,

פסקי משנה ברורה

רוכו, וכן משמע בריטב"א. [ו] במשנ"ב (פ"ה): אינו מדוקדק, דאפילו הסוכה מחזקת ט' ומחצה ויש בה סכך פסול ג"ט פוסלת כל הסוכה. וכ"ה בערוה"ש סי"ג, עיי"ש. [ו] במשנ"ב (פ"ט) ושעה"צ (פ"ט) כתב דאין הטעם משום לבוד דבמשות לא שייך לבוד, אלא הטעם דכיון שהוא דבר מועט חשיב כמאן דליחא.

[א] במשנ"ב (פ"ד) הביא ב' הדעות ולא הכריע, וכתב: ואפשר היכי דמן הדפנות עד הסכך הוא פחות מג"ט, לכר"ע יש להקל. ועיין משנ"ב סימן תרל"ג סק"ב. [ב] במשנ"ב (פ"ג): ויש פוסקים שסוברין דמ"מ תחת אותו המקום אסור לישן ולאכול א"כ אותו המקום הוא פחות מג"ט. לכן יש להחמיר לכתחלה. [ג] במשנ"ב (פ"ט): בר"ן איתא ראשו או

הלכך בית שנפחת הגג ב' הפחת ונשאר מן התקרה נ' לכתלים פחות מד' אמות, ישנים תחתיו כל זמן שיש במקום אחד יש ד' ובמקום לישן במקום:

ח זה שנתבאר דסכך פסול טפחים ואויר פוסל ו דאין להסוכה אלא ג' דכ האמצעי ומהלך על פני הפרוץ, דהשתא מפסיק הפס כשר לכשר ולא נשאר מכל אבל אם מתחיל מהדופן ד הדופן השנייה שכנגדה, אב הדופן האמצעית כדי הכי טפחים כשרה שהרי יש שמעבר הפתח והיינו לצד הוא בג' טפחים אויר בכי אבל אם מפסיק סכך פסול הפתח עדיין נשאר כדי הכ הצד הכשר עד הדופן האמ עקומה והיינו פחות מד' אמ הצד הפנימי הרי יש לו ג' מתכשר ע"י דופן עקומה האמצעי כאלו עומדת אצ לומר כיון דנוטלין הדופן הפנימי, דהא באמת אין נו כאלו עומדת בשם, וממילא ופשוט הוא דאם הדופן ה טפחים ויש ד' טפחים כ טפחים לצד הדופן הפרוצה, הפנימי, אבל הצד החיצון [ט] הדופן הארוכה וה

ט כ"ז זה הוא כשהאויר א פני כל הסוכה, אב יש אויר ג' על ג' או ס' ובהצדדים מחובר הסכך כ

[ו] וכ"ה במשנ"ב (פ"ט), וכתב: ו על זה שכתבנו דמצטרף הפנימי עיי"ש. [ז] במשנ"ב (פ"ט): דשם

ספר זיוון גאון  
הגדולה פריזמאן  
ז"ל וז"ל

הפתח כדי להשלים בה דינא דרשות היחיד. אך הר"ן כתב לדעת הרמב"ם, דדוקא כשאין לה דופן שלישית גמורה, אלא פס ד' ומשהו, שהכשירוה ע"י לבוד, בזה הוא הצריך הרמב"ם צורת הפתח; משא"כ אם יש לה ג' דפנות גמורות, או לא צריך בה צורת הפתח. ומזה סתירה לדבריו הנ"ל.

**אך** באמת דכל דברינו הנ"ל אינו אלא להסבירם דג' מחיצות הן רשות היחיד לענין שבת, וזוהי שיטת כל הראשונים, אבל להרמב"ם הרי דעתו בפ"ד מה' שבת דד' מחיצות בעינן לשוויא רשה"י דאורייתא, וא"כ לדידי' אי"א כלל לומר דהא דבעינן צורת הפתח בסוכה הוא כדי להשלים דינא דרשות"י, דהא אכתי אין כאן אלא ג' מחיצות, וע"כ דהוא משום דין דופן בסוכה.

**אמנם** גם בעיקר דברינו הנ"ל עדיין יש להקשות, דלפ"ד, דצורת הפתח בסוכה הוא כדי לעשותה רשוה"י, אי"כ בסוכה העשויה כמבוי אין זה אלא בסוכה גדולה, דהפרוץ מרובה על העומד, אבל בסוכה קטנה הרי בלא"ה הוי רשוה"י, דהא העומד מרובה על הפרוץ, וא"כ אכתי קשה, בסוכה קטנה העשויה כמבוי למה צריך צורת הפתח, וע"כ צ"ל דהוא משום דין דופן סוכה. ובמאירי מצאתי דהוא מדרבנן וכן כתב הב"ח.

דקורה של אשרה פסולה משום דרוחב הקורה צריכה שיעור ועצי אשרה כתותי מיכתת שיעוריה ולחי של אשרה כשרה משום דאין לרוחב הלחי ועוביה שיעור; ואף רגם לחי יש לו שיעור בגובה, דאין מחיצה פתוחה מעשרה גובה, וכמו שהשיג הראב"ד, — כבר ביאר מרן הגר"ח הלוי מבריסק ז"ל בחיבורו, דהא דמחיצות צריך עשרה גובה אין זה דין בגוף המחיצות, אלא בהמקום, דהמקום עד גובה עשרה צריך להיות מוקף מחיצות, אבל גוף המחיצות אין להם שיעור בגובה, וע"כ לא שייך בזה כתותי מיכתת שיעוריה. אך כל זה לענין דינא דרשויות, אבל לענין סוכה הרי ודאי דבעינן חפצא של דפנות, ושיעורא דעשרה הוא בגוף המחיצות. ונמצא לענין סוכה חלוק בזה דפנות הסוכה מצורת הפתח של סוכה. דדפנות הסוכה אם הם מעצי אשרה פסולות, כיון דשיעורא דעשרה הוא בגוף הדפנות אמרינן כתותי מיכתת שיעוריה; משא"כ לענין צורת הפתח של סוכה, דנתבאר דינא משום דינא דדפנות אלא משום דינא דרשויות, להשלים דינא דרשות היחיד בסוכה, שפיר כשר הוא גם מעצי אשרה, דשיעורא דעשרה בזה אינו בגוף הצורת הפתח, אלא בהמקום, רשות הסוכה.

**ולפ"ד** נמצא, דבסוכה העשויה כמבוי, גם אם יש לה ג' דפנות גמורות, ג"כ בעינן בה צורת

[ו]

דהסכך עצמו נעשה דופן, וכאן, לענין עצי אשרה, לא מהני זה, דהרי גם דופן פסול מעצי אשרה מטעם דכתותי מיכתת שיעוריה.

**ולענ"ד** אינו מובן. דהא דדופן מעצי אשרה פסול, ודאי דינא אלא עד עשרה, דהיינו עד שיעורא דדופן, דאמרינן דמיכתת שיעוריה; משא"כ אם הדופן עד עשרה גובה הוא מעצים כשרים אלא דלמעלה מעשרה הוסיף קצת דופן מעצי אשרה, לא איכפת לן בזה מה דמיכתת שיעוריה למעלה מעשרה, כיון דכבר יש שיעור דופן עד עשרה מעצים כשרים, וא"כ ודאי דגם בסכך עצי אשרה אמרינן דופן עקומה, דהסכך עצמו נעשה דופן, וכשר בכה"ג דיש למטה שיעור דופן מעצים כשרים.

**המנ"ח** במצוה שכ"ה מסתפק, בסכך של עצי אשרה, אם פסולו בד' טפחים, ככל סכך פסול, או דכיון דלשרפה קאי נידון כאויר ופוסל בג' טפחים. **ולענ"ד** אין בזה שום ספק, דהרי מהרמב"ם והראב"ד הנ"ל, גבי לחי וקורה של אשרה, מבואר, דדוקא בדבר הצריך שיעור אמרינן כתותי מיכתת שיעוריה ומבטל מינאי הדין שיעור, אבל עיקר הדבר לעולם נידון כאיתיה בעין, וכן כתב מפורש הר"ן בפ"ב דגיטין גבי כתבו הגט על איסורי הנאה, יעו"ש, וא"כ לפ"ז ודאי דינא נידון כאויר אלא כסכך פסול. **עוד** כתב שם המנ"ח, דבסכך של עצי אשרה לא אמרינן דופן עקומה להכשיר עד ד"א. דהרי הטעם ההכשר של דופן עקומה הוא משום דאמרינן

[ז]

היכא שא"א לדון על אחד אלא מכה אידך, כגון הכא, שא"א לדון על דופן עקומה רק אחר שדנת גוד אסיק; ושהר"ן לשיטתו אויל, שכתב כן לקמן בד"י"ט, גבי פלוגתא אי אמרינן לבוד באמצע, דלמ"ד אין לבוד באמצע, אם מיעט האויר מצד הדופן, שהוסיף שם

**74** **בדין** דופן עקומה כתב הר"ן, דדוקא כשהדפנות מגיעות לסכך, אבל אם אין הדפנות מגיעות לסכך לא אמרינן דופן עקומה. ובתשרי הגרעק"א סי' י"ב ביאר דעת הר"ן, דסבר, דלא אמרינן גוד אסיק דופן עקומה ביחד, דלא אמרינן ב' הלכות ביחד כל

סכך זמק עכ"ל  
הרמ"א ל' אכ"ל שאמרינן צ"ל

סכך כשר, לא אמרינן דופן עקומה כדי לדון על האויר כדין לבד מן הצד, דלא אמרינן דופן עקומה ולבוד כהדדי. ומפני זה תמה על מה שכתב בשו"ע סי' תר"ל סעי' ט', דאם אין הדפנות מגיעות לסכך וגם אינם מכוונות תחת הסכך, אם הם בתוך ג' כנגד הסכך אמרינן גוד אסיק ולבוד ביחד, והא לפ"ד הר"ן הנ"ל אינו כן, דהא א"א להתחיל לדון לבד עד שנדון תחלה גוד אסיק, ולדברי הר"ן הנ"ל הרי לא אמרינן בכה"ג ב' הלכות ביחד. יעו"ש בדבריו.

**ולענ"ד**, מה שהסביר בדברי הר"ן דלא אמרינן ב' הלכות ביחד בגוונא הנ"ל וזהו הטעם מה דלא אמרינן דופן עקומה כשאין הדפנות מגיעות לסכך, אינו נכון כלל. דהרי להדיא משמע מדברי הר"ן, דטעמו הוא בפשיטות, דכיון דדופן עקומה הוא משום דנעשה הסכך פסול מכלל הדופן ורואין כאלו הכולל געקם והגיע עד הסכך הכשר, א"כ ע"כ דלא שייך זה אלא כשהדפנות מגיעות להסכך; משא"כ אם הדפנות אינן מגיעין לסכך, לא שייך לומר שהסכך נחשב מכלל הדופן, כיון שאינו מחובר כלל להדופן ויש הפסק ביניהן, ואף אי אמרינן גוד אסיק אין זה אלא לענין דינא דרואין המחיצות כאילו הן עולות למעלה, אבל

סוף סוף הרי במציאותם הסכך והדפנות אינן מחוברין ביחד ולא שייך לעשות בזה הסכך לדופן, וכן הוא משמעות דברי הב"ח והמג"א בסי' תרל"ב. ומה שכתב הר"ן לענין לבד באמצע דלא אמרינן דופן עקומה ולבוד ביחד, אין זה מטעם דלא אמרינן ב' הלכות ביחד בכה"ג בכל מקום, אלא כוונתו דלא נאמרה ההלכתא דדופן עקומה אלא דוקא אם על ידה תיכף נכשרה הסוכה, משא"כ בכה"ג דיש אויר באמצע שהסוכה פסולה, לא נאמרה בזה ההלכה דדופן עקומה, משום דגם אחרי שנגיד דופן עקומה עוד לא נכשרה הסוכה ע"ז לבד עד שתצא מזה תוצאה שהאויר יתהפך לדין לבד מן הצד, ובכה"ג לא נאמרה זאת ההלכה. אבל בשאר ההלכות, כגון לבד וגוד אסיק, שפיר אמרינן שניהן ביחד אף שאין לדון על אחת אלא מכת האחרת. וכן בלבד באמצע ודופן עקומה, אילו נאמרה ההלכתא דדופן עקומה גם בכה"ג, שפיר הוי אמרינן לבד אף שאינה באה אלא מכת דופן עקומה. וכן בדופן עקומה וגוד אסיק, אילו היה שייך דופן עקומה גם כשאין הדפנות מגיעות לסכך, או שפיר הוי אמרינן דופן עקומה ע"י גוד אסיק. ומעתה פסק השו"ע הנ"ל בא הכל על גכון.

[ח]

**סוכה ד' ז':** א"ר סיכך על גבי מבוי שיש לו לחי כשרה וא"ר סיכך ע"ג פסי ביראות כשרה משום דאמרינן מגו דהוי דופן לשבת הוי נמי דופן לסוכה.

**לענ"ד** אינו מובן איך למידין דופן סוכה מדופן שבת ומה מהני בזה מגו, הא סוכה ושבת חלוקין הן לגמרי זמ"ן, דבסוכה הרי בעינן דפנות ממש ולא מהני אפי' צורת הפתח, משא"כ לענין דינא דרשויות בשבת לא בעינן מחיצות ממש, רק שיהי' המקום מוקף למנוע בו רגל רבים, וע"כ גם אם עשה כל היקפו ע"י צורת הפתח מהני לעשותו רשות היחיד. וכן כתבו ג"כ התוס' לעיל ד' ד', גבי סוכה שאין חוכה עשרה וחקק בה להשלימה לעשרה, דגבי סוכה צריך שלא

יהי' בין שפת החקק ולכותל ג' טפחים כדי לעשותן מחיצות גמורות, אבל גבי שבת לא צריך זה, אלא אפי' יש הרבה בין שפת החקק ולכותל ג"כ מהני לעשותו רשות היחיד, דאין צריך אלא למנוע בו רגל רבים. וא"כ, בסיכך ע"ג מבוי שיש לו לחי, לפי פ"י רש"י והרא"ש דמייירי במבוי מפולש עם ב' מחיצות, איך מהני זה לענין סוכה דאורייתא, הא שאני שבת דאין צריך בה אלא מקום מוקף, וע"כ שפיר מהני זה לעשות המקום מוקף כדין רשות היחיד, משא"כ לענין סוכה דצריך בה דין דפנות ממש, שיהא לה ג' מחיצות, איך מהני בה זה. וכן בפסי ביראות לא מצינו אלא דנחשב מוקף לענין שבת, אבל מגלן דנחשב מחמת זה כמחיצות ממש לענין סוכה. וצ"ע.

[ט]

**סוכה ד' ח':** ב' סוכות של יוצרים זו לפנים מזו הפנימית אינה סוכה וכו'. ופרש"י: אם בא לישב בתוכה בחג לשם סוכה אינה סוכה דלא מינכרא מלתא דלשם סוכה הוא דר בו דהא כל ימות השנה דייר התם ורוב תשמישו וסעודתו ושנתו שם. עכ"ל.

היא עשויה לצל, אלא דאפ"ה היא פסולה, משום דלא ניכר שיושב בה לשם סוכה. וכן מצאתי במג"א סי' תרל"ה שפירש כן דבריו. ונמצא לפ"י, בסוכה שעשאה לשם חג, אם גר בה אח"כ כל השנה, פסולה אח"כ לסוכה, משום דלא ניכר שיושב בה לשם סוכה ולא

גוד אסיק עם לבוד

ד. סוכה שדפנותיה אינן מגיעות לסכך, וגם הסכך אינו מכוון מעל הדפנות, אם הוא בתוך שלשה טפחים מהם, כשרה, שאומרים גוד אסיק עם לבוד.<sup>6</sup>

ומה שכתב רע"א שם בביאור הגמ' הוא קשה, וכן בלבד עם פי תקרה (שכת ט.), וכן עומד מרובה בלבד ערב (עירובין טז:), וע"כ שאומרים תרי הלכתא בהדי הדדי אף אם האחד בנוי על השני, אמנם לפי המבואר להלן (הערה 6) שאף לסוכרים כדרך הראשונה אומרים לבד עם הלכה נוספת אתי שפיר, שכל הראיות הנ"ל הם מלבד ובהם אומרים תרי הלכתא. אולם יש להוכיח מהגמ' הנ"ל אחד מהשלשה: או שאומרים תרי הלכתא אפי' אם אחד בנוי על השני כדעת הטור והט"ז, או שאף אם אין אומרים תרי הלכתא היינו רק בדופן עקומה ועוד הלכה, אבל בשאר מקומות אומרים תרי הלכתא כדברי החזו"א וסיעתו, או שבלבד אומרים תרי הלכתא כדברי הב"ח וסיעתו, שאם נחמיר שלא לומר תרי הלכתא בכל אופן יקשה מהגמ' הנ"ל.

ההוכחה מסוגיא דאיצטבא. בגמ' (ד.) מובא שסוכה הגבוהה יותר מעשרים אמה ובנה בה איצטבא באמצע, והאיצטבא אינה גבוהה יותר מעשרים אמה, אם יש מן הדופן לאיצטבא פחות מארבע אמות, כשרה מדין דופן עקומה, ובארבע אמות פסולה, ובר"ן (שם) למד לפי דעתו שסוגיא זו מיירי כשהדפנות מגיעות לסכך, שאל"כ אין אומרים דופן עקומה. וביאר שם שזהו לשיטתו וכדעת הרבה ראשונים (יתבאר בפרק יב הערה 1) שהלכה כרבא (ב.) שסוכה מעל עשרים אמה פסולה משום דירת קבע, והיא פסולה אף כשהדפנות מגיעות לסכך, שלפוסקים כרבה שהפסול הוא משום דלא שלטא ביה עינא וכשרה כשהדפנות מגיעות לסכך, ע"כ שסוגיא דאיצטבא מיירי כשאין דפנות מגיעות לסכך, וא"כ יהיה מוכח מסוגיא זו כדעת הטור שאף כשאין הדפנות מגיעות לסכך אומרים דופן עקומה, אבל לדעתו שפסק כרבא אפשר לומר שהסוגיא הולכת כרבא שהלכה כמותו. אמנם בקרבן נתנאל (פ"א סימן ג אות ת) כתב שממה שלא הוכיחו הראשונים מסוגיא דאיצטבא שהלכה דלא כרבה, מוכח דס"ל כדעת הטור והסוגיא מיירי אף כשאין הדפנות מגיעות לסכך. [ולגבי דופן עקומה ואח"כ גוד אסיק ע"י להלן הערה 13].

אם יש חלון בדופן עקומה נראה שאף לפי השיטות שלא אומרים גוד אסיק ודופן עקומה בזה כשרה, שכיון שיש עומד מרובה כנגד החלון אומרים דופן עקומה כנגד כל הדופן.

676. כן מבואר בשו"ע (סימן תרל סעיף ט) שאומרים גוד אסיק ולבוד. ובטעם הדבר נחלקו האחרונים, שהט"ז (סימן תרלב סק"א) למד שזהו כפי שיטתו שהובאה לעיל (הערה קודמת) שאומרים תרי הלכתא בהדי הדדי, אלא שמצינו שאף הב"ח והמ"א שנחלקו על הטור בגוד אסיק ודופן עקומה לא נחלקו בזה, וישנן בזה שתי דרכים: א. הב"ח (ריש סימן תרלב) חילק בין לבד ועוד הלכה לבין שתי הלכות אחרות, וביאור החילוק הוא משום שלבוד נראה כדבר הסמוך בעצמותו. ב. לדרך השניה בר"ן (שהובא בהערה קודמת) שזהו דין בדופן עקומה, שאין אומרים דופן עקומה אא"כ כולו רצוף, פשוט שאומרים לבד עם גוד אסיק. L והנה בר"ן (ט. דיבור ראשון) כתב שלא אומרים דופן עקומה ולבוד, והיה מקום לומר שלדעתו

גליה  
הטור  
זרים  
ינא.  
דדי,  
אם  
זרים  
תרי

ציור 3,  
אומרים

סכך הכשר

תרלב סעיף  
מעלה ואז  
סק"ב.

סק"כ סתם  
להלן סימן

דרכים:  
הדי הדדי



ספר גי' ז' 213

בר"ן ל' ז' 213 > ספר גי' ז' א