

קמז: **ישמואל**

כל כתבי פרק ששה עשר שבת

וב א שני מבי מבי
קמז: כל כתבי פרק
ששה עשר שבת
השנים

דבר זה מבי מבי מבי
קמז: כל כתבי פרק
ששה עשר שבת
השנים

רבינו הנגאל
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

פליגי
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א

היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א
היה מן המהרש"א



ט. שכלי הלכות [סימן טו]
 כשם בעל יראים [השם]
 סימן רעד קול, ב"ח:
 י. שם כבעל יראים:

ציונים לרמ"א
 (ה) סעיף מה - מה:

הגהות והערות

[ד] הא"ח רנה [ס"ק כג]
 ממה על ה"ו דכשה"א גווגה
 גם כפך שרי. והמקומות שבת
 [ס"ק לח] ושלכן עליו ששים
 [סימן ג מלאכת הדם ומלאכה
 המלכין] גרסו בע"ז "וטוב"
 במקום סיכת "ק"ק" ועיין
 ביאור הלכה:

[וה] דהוא מנהגא. עיין
 חוספות קידושין מה"ב ד"ה
 הוא, ורא"ש פנהרין פ"ד
 סימן ו:

[ז] תוקן ע"ש פרי מגדים
 אהל חנה"ס סימן של אות
 ב:

[ח] תוקן ממדורה אמ"ד
 מקי"ד (פרופס):

[יח] הי"שון המנהג בשביל
 הלכות כשם יראים "אלל אס
 נזכר פחו במשקל הפירות
 לית לן בה דאין נציעה
 באוכלין" ליתא כיראים
 שלפניו. ועיין חומשנות רלס
 שם אות עט. וכשה"ח אבני
 נור [ח"א"ח סוף סימן קעג]
 כחם שדין זה הוא מדברי שבלי
 הלכות עומה, ע"ש:

[סז] תוקן במהדורה
 וראשית:

[סח] בשו"ע ובמקורות הדין,
 מירי ב"ח:

[סח] בשו"ע שם כתוב
 שנקיים הרבה מלגורפים רק
 אס מקוה אחד שלם והשני
 חסר, ולא כמו שכתב מחמת
 השקל לעיל "שאין בכל אחד
 לבדו כשיעור":

[סב] נכסא
 העוספות שבקפ"ח ה"כס
 כ"ב. כשהדורות מכוון חסר כ"ב
 הוא ככרך ב עמוד עו:
 [סג] שם מדובר על אלוהי
 יראים, ולא הוחר שם כפירות
 נציעה כשעורן:

כג ש"א יהא כ"י. ואפילו למאן דלמך פסיק רישיה דלא ינחל
 ליה אסור מכל מקום הכא שרי, משום דקוחטו משקין תולדה
 דדש הוא, ואינו אסור אלא כשהמשקין היוצאין אינן הולכים
 לאיבוד ((מ"ט)) [מגיד משנה] י" שנת פרק ט' הלכה י"א ורשב"א
 שנת ק"א, א ד"ה האי וריב"ש סימן
 ט"ז עמוד תקפ ד"ה ומה). והר"ן
 סוף פרק י"ד [שם מה, א ד"ה
 ולפיכך] כתב דמכל מקום אסור
 מדרבנן. הסוחטו השער או עור,
 פטור אבל אסור (רמב"ם פרק
 ט' שם וספר חסידים סימן
 חמ"ו), עיין סימן ט"ל סעיף
 א' [ס"ק ג] וסימן שכ"ו סעיף ח'
 [ס"ק ח]. כתב הרמב"ם [שם]
 פרק כ"ב דין כ"א, שתי
 מטרות זו על גבי זו, נוטל
 הפקק מצנתיים ומשיקין ומחזיר
 את הפקק למקומו, מפני שאינו
 שיאלו המים. ופוקקים את הציב
 כדי שלא יצפו המים על האוכלים ועל הכלים (לפי שאינו חושש
 אם יאלו מים מועטים, ולפיכך אינו דוחק הרבה, צ"י עמוד מטע
 ד"ה ויא"ח), אבל אין פוקקין את הציב כדי שירדו המים לצור,
 שמה יסוחטו בשעה שדוחק, שהרי הפקק שרוי צנתיים, עכ"ל. וכמה
 אהל למוך צורה, ומקפיד על הפקק שיהא מהודק ציומר, עכ"ל. ומשמע
 שם דסבירא ליה דלפילו אינו שרוי צנתיים אסור, עיין סעיף
 ט"ו [ס"ק יח]: כ"ד צריך ציזחה. ורדב"ז סימן קל"א [ש"ד סימן אף ר"ח] כתב
 שמומרא ימירה הוא כיון שהוא דרך לכלוך, עכ"ל
 כנסת הגדולה [הגנ"ן]. ועיין סימן ט"ב סעיף י' דיש אסרין כיבוס דרך
 לכלוך, כל שכן נציעה, דכל נציעה היא י"ב, לכן אין להקל:
 כ"ד ש"א יגע. ואף על גב דלזכר פניו וידיו, ליכא למיחש, דאין נציעה
 אלא בדבר שדרכו לנצוה. ולא דמי לסימן ט"ג סעיף כ"ה,
 דאשה דרכה צ"ק (ש"א צסס ר"א ממיין יראים השלם סימן רעד קול, ב),
 ובכנסת הגדולה [סוף הגנ"ן] משמע שנעלמה ממנו ומספר
 הזכרונות [וכן ט' פרק א ד"ה הזכרונות] דבר זה, ע"ש. ונראה לי
 דצננד אדום כל שכן דאסור לקנחו, דמתקן הוא. הוצוה מוט שארכו
 ארבעה טפחים או דבר שאפשר לטוות ממנו חוט כזה חייב. ודוקא
 צננד המתקיים, אבל צננד שאינו מתקיים כלל כגון שהעציר סרק
 או ששר על גבי ברזל או נחשת וצננד פטור, שהרי אמה מעצירו
 לשעתו ואינו צננד כלום [רמב"ם שנת י"ג]. עיין סימן ט"ח סעיף
 ד'. העושה עין צננד, כגון שנתן קנקנתום למוך מי עפאל שנעשה
 הכל שחור, או שנתן איסטיס למוך מי כרכום שנעשה הכל ירוק,
 חייב [רמב"ם שם פרק ט' הלכה יד]. אבל הרב"ז [מהדורה פרק
 ט] סובר שאינו חייב משום צננד אלא כשצננד דבר שנגמרה בו
 מלאכת הצננד, אבל נציעת מים שאינן לצורך לא, ונחמת דיו
 וקמנתיס אסור משום לא, עכ"ל. ועיין סימן ט"ח סעיף מ"ח
 וסימן ט"ח סעיף מ"א, והעולה שנת לא עיין שם:

מענה זו חזקה ויש לגמגם בה מוב להנהיגם כג שלא
 יהא כלי תחת (כ"א) החבית בשעה שפוקקים הנקב: הגה
 ועיין לעיל סימן ט"א י"י עוד מדיני סמיטה: ל

יב י"ג ליתן ברכום בתבשיל מותר ואין לחוש לו
 משום צובע דאין צביעה באוכלים:

כ י"ג י"א יש מי שאומר שהאוכל תורתו או שאר פירות
 הצובעים כ"ד צריך ליותר כ"ה שלא יגע בידיו
 צבועות בבגדיו או במפה משום (כ"ב) צובע אבל אם
 צובע פחו במשקה הפירות לית לן בה דאין צביעה
 באוכלין:

רק י"ז שלא יגרור צננד דלס לא כן עבד איסור דרבנן על כל פנים
 לדיעה האחרונה, וצריך להזהיר מה שיוכל להזהר. אבל אם מים
 או יין לכן נשפך על המפה אסור לגרור אפילו צבוקין, דהוה מצבם,
 כן נראה לענ"ד צוה: ל

לפי שהוא מקפיד שלא יאלו המים לרשות הרבים
 אלא למוך צורה, ומקפיד על הפקק שיהא מהודק ציומר, עכ"ל. ומשמע
 שם דסבירא ליה דלפילו אינו שרוי צנתיים אסור, עיין סעיף
 ט"ו [ס"ק יח]: כ"ד צריך ציזחה. ורדב"ז סימן קל"א [ש"ד סימן אף ר"ח] כתב
 שמומרא ימירה הוא כיון שהוא דרך לכלוך, עכ"ל
 כנסת הגדולה [הגנ"ן]. ועיין סימן ט"ב סעיף י' דיש אסרין כיבוס דרך
 לכלוך, כל שכן נציעה, דכל נציעה היא י"ב, לכן אין להקל:
 כ"ד ש"א יגע. ואף על גב דלזכר פניו וידיו, ליכא למיחש, דאין נציעה
 אלא בדבר שדרכו לנצוה. ולא דמי לסימן ט"ג סעיף כ"ה,
 דאשה דרכה צ"ק (ש"א צסס ר"א ממיין יראים השלם סימן רעד קול, ב),
 ובכנסת הגדולה [סוף הגנ"ן] משמע שנעלמה ממנו ומספר
 הזכרונות [וכן ט' פרק א ד"ה הזכרונות] דבר זה, ע"ש. ונראה לי
 דצננד אדום כל שכן דאסור לקנחו, דמתקן הוא. הוצוה מוט שארכו
 ארבעה טפחים או דבר שאפשר לטוות ממנו חוט כזה חייב. ודוקא
 צננד המתקיים, אבל צננד שאינו מתקיים כלל כגון שהעציר סרק
 או ששר על גבי ברזל או נחשת וצננד פטור, שהרי אמה מעצירו
 לשעתו ואינו צננד כלום [רמב"ם שנת י"ג]. עיין סימן ט"ח סעיף
 ד'. העושה עין צננד, כגון שנתן קנקנתום למוך מי עפאל שנעשה
 הכל שחור, או שנתן איסטיס למוך מי כרכום שנעשה הכל ירוק,
 חייב [רמב"ם שם פרק ט' הלכה יד]. אבל הרב"ז [מהדורה פרק
 ט] סובר שאינו חייב משום צננד אלא כשצננד דבר שנגמרה בו
 מלאכת הצננד, אבל נציעת מים שאינן לצורך לא, ונחמת דיו
 וקמנתיס אסור משום לא, עכ"ל. ועיין סימן ט"ח סעיף מ"ח
 וסימן ט"ח סעיף מ"א, והעולה שנת לא עיין שם:

ערך דהם למהריק"ש

הוף סעיף י"ח יש ליותר מלנגד צננד חדש השרוי צנתיים. ועיין סימן ט"א דין מ"ה:

באר היטב

(כ"א) החבית. ואפילו למאן דלמך פסיק רישיה דלא ינחל ליה אסור מכל
 מקום הכא שרי, משום דקוחטו משקין תולדה דדש הוא, ואינו אסוריה אלא
 כשהמשקין היוצאין אינן הולכים לאיבוד, פוסקים, מ"א ס"ק ט"ג. וכמה
 ה"ט"ו [ס"ק יב] ומכל מקום צריך שיהא גם כן צננד ארוכה, שיהיה מרתי
 לנתיבא, אלא דמכל מקום אינו רואים מנהגיו כדיעה קמיתא שקוחטין ירק
 שלאטע"ן בשבת, ועל כרחך משום דהולך לאיבוד מה שנשפך. הר"ן ושאר
 פוסקים ביארו דיש שני מיני סמיטה, האחד הוא משום הדוה תולדה דמצבם
 דהיינו מלכך, ומשום הכי אין איסור אלא צנתיים, אבל לא בשאר משקין.
 ולענין הלכה פסק הטור ושו"ע בסימן ש"ט דין הוה כשאר משקין, אלא
 דכאן כתב צ"י בשם הר"ן דין מלכך. ונראה לי לחלק, דביין לכן מצבם כמו
 מים, אבל יין אדום אינו מצבם, ארבעה מאדים הצננד. ועוד יש בסמיטה
 משום תולדה דדש ומפרק, ואין איסור אלא צנתיים ליה במאי דנפיך מיניה,
 כמו דגש ומפרק, אלא לפי דיעה האחרונה דכאן אסור על כל פנים מדרבנן
 אפילו בלא ינחל ליה. ומשום הכי אם נשפך שר או שאר משקים שאינם
 מלכתיים על המפה שעל השלמן והוא רוצה לנקותו, על כל פנים לא ישאוב
 משם חוץ קפ אחת ולשפוך למוך, דאף על גב דישליכנה לאיבוד מכל מקום
 כאן בשעה שהוא שואב חוץ הכף עושה איסור גמור, והוא תולדה דמפרק,

אדרבה מאדים הצננד. ועוד יש בסמיטה משום תולדה דדש ומפרק,
 ואין איסור אלא צנתיים ליה במאי דנפיך מיניה, כמו דגש ומפרק,
 אלא שלדיעה האחרונה דכאן אסור על כל פנים מדרבנן אפילו
 בלא ינחל ליה. ומשום הכי אם נשפך שר או שאר משקים שאינם
 מלכתיים על המפה שעל השלמן והוא רוצה לנקותו, על כל פנים
 לא ישאוב משם חוץ קפ אחת
 ולשפוך למוך, דאף על גב
 דישליכנה לאיבוד מכל מקום כאן
 בשעה שהוא שואב חוץ הכף
 עושה איסור גמור, והוא תולדה
 דמפרק, וצוה הכל מודים לאיסור.
 ולא יועיל מה שישפוך אחר כך
 הכף למוך, דהוה מעוות לא יוכל
 לתקון. אלא צבוקין יש היתר לדחות
 על המפה ולגרור על ידו המשקה
 שנשפך על המפה ויוצו לאיבוד,

רק י"ז שלא יגרור צננד דלס לא כן עבד איסור דרבנן על כל פנים
 לדיעה האחרונה, וצריך להזהיר מה שיוכל להזהר. אבל אם מים
 או יין לכן נשפך על המפה אסור לגרור אפילו צבוקין, דהוה מצבם,
 כן נראה לענ"ד צוה: ל

לפי שהוא מקפיד שלא יאלו המים לרשות הרבים
 אלא למוך צורה, ומקפיד על הפקק שיהא מהודק ציומר, עכ"ל. ומשמע
 שם דסבירא ליה דלפילו אינו שרוי צנתיים אסור, עיין סעיף
 ט"ו [ס"ק יח]: כ"ד צריך ציזחה. ורדב"ז סימן קל"א [ש"ד סימן אף ר"ח] כתב
 שמומרא ימירה הוא כיון שהוא דרך לכלוך, עכ"ל
 כנסת הגדולה [הגנ"ן]. ועיין סימן ט"ב סעיף י' דיש אסרין כיבוס דרך
 לכלוך, כל שכן נציעה, דכל נציעה היא י"ב, לכן אין להקל:
 כ"ד ש"א יגע. ואף על גב דלזכר פניו וידיו, ליכא למיחש, דאין נציעה
 אלא בדבר שדרכו לנצוה. ולא דמי לסימן ט"ג סעיף כ"ה,
 דאשה דרכה צ"ק (ש"א צסס ר"א ממיין יראים השלם סימן רעד קול, ב),
 ובכנסת הגדולה [סוף הגנ"ן] משמע שנעלמה ממנו ומספר
 הזכרונות [וכן ט' פרק א ד"ה הזכרונות] דבר זה, ע"ש. ונראה לי
 דצננד אדום כל שכן דאסור לקנחו, דמתקן הוא. הוצוה מוט שארכו
 ארבעה טפחים או דבר שאפשר לטוות ממנו חוט כזה חייב. ודוקא
 צננד המתקיים, אבל צננד שאינו מתקיים כלל כגון שהעציר סרק
 או ששר על גבי ברזל או נחשת וצננד פטור, שהרי אמה מעצירו
 לשעתו ואינו צננד כלום [רמב"ם שנת י"ג]. עיין סימן ט"ח סעיף
 ד'. העושה עין צננד, כגון שנתן קנקנתום למוך מי עפאל שנעשה
 הכל שחור, או שנתן איסטיס למוך מי כרכום שנעשה הכל ירוק,
 חייב [רמב"ם שם פרק ט' הלכה יד]. אבל הרב"ז [מהדורה פרק
 ט] סובר שאינו חייב משום צננד אלא כשצננד דבר שנגמרה בו
 מלאכת הצננד, אבל נציעת מים שאינן לצורך לא, ונחמת דיו
 וקמנתיס אסור משום לא, עכ"ל. ועיין סימן ט"ח סעיף מ"ח
 וסימן ט"ח סעיף מ"א, והעולה שנת לא עיין שם:

ערך דהם למהריק"ש
 הוף סעיף י"ח יש ליותר מלנגד צננד חדש השרוי צנתיים. ועיין סימן ט"א דין מ"ה:

(כ"א) החבית. ואפילו למאן דלמך פסיק רישיה דלא ינחל ליה אסור מכל
 מקום הכא שרי, משום דקוחטו משקין תולדה דדש הוא, ואינו אסוריה אלא
 כשהמשקין היוצאין אינן הולכים לאיבוד, פוסקים, מ"א ס"ק ט"ג. וכמה
 ה"ט"ו [ס"ק יב] ומכל מקום צריך שיהא גם כן צננד ארוכה, שיהיה מרתי
 לנתיבא, אלא דמכל מקום אינו רואים מנהגיו כדיעה קמיתא שקוחטין ירק
 שלאטע"ן בשבת, ועל כרחך משום דהולך לאיבוד מה שנשפך. הר"ן ושאר
 פוסקים ביארו דיש שני מיני סמיטה, האחד הוא משום הדוה תולדה דמצבם
 דהיינו מלכך, ומשום הכי אין איסור אלא צנתיים, אבל לא בשאר משקין.
 ולענין הלכה פסק הטור ושו"ע בסימן ש"ט דין הוה כשאר משקין, אלא
 דכאן כתב צ"י בשם הר"ן דין מלכך. ונראה לי לחלק, דביין לכן מצבם כמו
 מים, אבל יין אדום אינו מצבם, ארבעה מאדים הצננד. ועוד יש בסמיטה
 משום תולדה דדש ומפרק, ואין איסור אלא צנתיים ליה במאי דנפיך מיניה,
 כמו דגש ומפרק, אלא לפי דיעה האחרונה דכאן אסור על כל פנים מדרבנן
 אפילו בלא ינחל ליה. ומשום הכי אם נשפך שר או שאר משקים שאינם
 מלכתיים על המפה שעל השלמן והוא רוצה לנקותו, על כל פנים לא ישאוב
 משם חוץ קפ אחת ולשפוך למוך, דאף על גב דישליכנה לאיבוד מכל מקום
 כאן בשעה שהוא שואב חוץ הכף עושה איסור גמור, והוא תולדה דמפרק,

מיהו בשעת שרייה כל הפוסקים שאינו מלבן אף יין גם הר"ן לא כתבו אלא דרך אפשר צריך לזהר בו ורדב"ז סימן

קל"א: L

סעיף כ

כג פירות הצבועים וכו'. וכן יין אדום או ענבים שחורים וכן דיו או סיקרא (רוקח סימן י'), וזוה קשה על הט"ז

דלעיל:

כד בבגדיו וכו'. וצביעת פניו או ידיו אינו חושש שאין צביעה שייכא אלא בדבר שדרכו לצבוע ובסימן ש"ג

סעיף כ"ה שאני דאשה דרכה בכך (ספר יראים ורקנט"ס), ומספר זכרונות נעלם זה. כתב מגן אברהם בבגד אדום כל שכן דאסור לקנחו דמתקן הוא, עד כאן, וצריך עיון עיין סימן שכ"ח סעיף מ"ח, ועוד הא בכנסת הגדולה כתב בשם רדב"ז סימן קל"א דעיקר דין זה תומרא יתירה הוא כיון שהוא דרך ליכלוך ואף שכתב עליו מגן אברהם דאין להקל דבסימן ש"ב סעיף י' יש אוסרים כיבוס דרך ליכלוך כל שכן צבועה, עד כאן, אינו ראה דהא כתב רמ"א שם דנוהגין היתר גם תמה אני שלא ראה מה שכתב האגור סימן תמ"ד על זה זה לשונו, נראה דלא מיבעיא על דעת הערוך דמותר דהכא פסיק רישיה דלא ניחא ליה בהאי צביעה אלא אפילו למאן דאמר אסור נראה דהוי דרך ליכלוך דאין דרך לצבוע באלו הדברים עד כאן לשונו, לכן נראה לי להקל על כל פנים באדום ואפילו בלבן שאי אפשר בענין אחר. הסוחט שעד או עור פטור אבל אסור (רמב"ם) ולכן הטובל בשבת יזהר שלא יסוחט השער להוציא המים (ספר חסידים תתק"ל). הצובע חוט שארכו ארבעה טפחים או דבר שאפשר לטוות ממנו חוט כזה חייב ודוקא צבע המתקיים אבל צבע שאין מתקיים כלל פטור אבל אסור העושה עין צבע כגון שנתן קנקנתום למי עפצים שנעשה הכל שחור או אסטוס למי כרכום שנעשה הכל ידוק חייב (פרק ט):

סימן שכא

סעיף א

א אבל הכניסין וכו'. וסתמא כמי שהכניסין למאכל בהמה (תוס') פירוש כשראוים למאכל בהמה ועיין סימן שי"ט

סעיף ו' ד':

סעיף ב

ב מי מלח וכו'. פירוש מים במלח או ביין ותומץ או שאר משקה (סמ"ג וסמ"א):

ג הרבה וכו'. פירוש אז אסור אפילו לתוך התבשיל אפילו לסעודה זו דנראה כעושה מלאכה ממלאכת התבשיל אבל לעשות מותר כל שצריך לשבת זה אף שלא לסעודה זו ור"ן פרק שמונה שרצים דנקיט לסעודה זו אורחא דמילתא נקט דכיון שאין עושה אלא לאותו הסעודה עושה מעט וכן משמע ברמב"ם פרק כ"ב ורבינו ירוחם דף ע"ז ודו"ק וכן מצאתי מבואר בספר שבלי הלקט סימן ד' מותר

כ [לבוש] ואינו דומה למכבס וכו'. ברוב דברים לא יחדל פשע דמה ענין כיבוס בספוג והדין דמקנח פירוש רש"י אטבלא ואולי המחבר הבין הקינוח על בגד ואם כן קשה טפי מנליה האי דאינו דומה למכבס (מלבושי יום טוב), ושרי ליה מאריה דאיסור סחיטה אינו אלא משום כיבוס עיין סוף סעיף ט"ו, גם במרדכי פרק תולין מצאתי שפירש שמקנח היין ושמן הבלועה בקערה ובבגד:

כא [לבוש] ויש חולקין וכו'. מכאן קשה על לבוש הבוץ סימן ה' סעיף י"ב (מלבושי יום טוב), ולעניות דעתי לא קשה מידי דהא קאמר לכתחילה אסור ואם כן שם דשותה כוס של עיקרין לרפואה מותר אף לכתחילה:

כב [לבוש] מכל מקום צריך לזהר וכו'. פירוש תרתי לטיבותא בעינן, כתב ט"ז מכל מקום מנהג כן כמתירין שאנו סוחטין ירק שקורין סלאטין בשבת ועל כרחק משום דהולך לאיבוד מה שנסחט, עד כאן, ולעניות דעתי לא דק דשאני אוכלין כדלעיל סעיף ז' אם לגופן שאין צריך למים וכו' וכולי עלמא מודים בזה, ובספר זכרונות כתב שראה בכמה מקומות שמשתמשים בברזות של נחושת בלי נעורת כלל משום חשש איסור, עד כאן, בשולחן ערוך כתב על ראה מספוג שיש לו בית אחיזה שאינה טענה חזקה פירוש הט"ז משום דאין שם אלא קינוח בעלמא מה שאין כן כשמהדקין הברזא בנקב יש ודאי סחיטה, עד כאן, קשה הא קרי ליה הש"ס ספוג נמי פסיק רישיה עיין ס"ק [י"ט]. ולעניות דעתי משום דוקא בספוג ששואב מים הרבה שייך מריק כלי ודו"ק. כתב הט"ז הטור ושולחן ערוך פסקו בסימן שי"ט דיין הוא כשאר משקים אלא דבית יוסף כתב כאן בשם הרי"ף דמלבן ונראה לחלק בין לבן דמלבן אבל יין אדום אינו מכבס אדרבה מאדים, עד כאן, ולכאורה ביין אדום הוי כצובע עיין ס"ק שאחר זה אם נשפך שכר או שאר משקים או יין אדום שאינן מלבנים על המפה דשולחן ורוצה לנקותו לא ישאוב משם תוך כף אחת ולשפוך לחוץ דאף על גב דישליכנה לאיבוד מכל מקום כאן שהוא שואב תוך הכף הוי איסור והוי תולדה דמפרק אלא בסכין יש היתר לדחות על המפה ולגרור המשקה של איבוד רק שלא יגרור בכח דאם לא כן עביד איסור דרבנן, ויש חולקין וצריך להזהיר מה שיוכל לזהר אבל אם מים או יין לבן נשפך על המפה אסור ליגרור אפילו בסכין דהוי מכבס, עד כאן, ולעניות דעתי גם בכף כשאין נוטל בכח לא הוי מפרק ועוד דמה בכך שנוטלה בכף כיון שדעתו להשליכה מכף וכן משמעות הפוסקים וכן ראה מסמ"ג ומרדכי פרק תולין שהקשו מספוג שמקנח הקערה וכו' דאזיל לאיבוד עיין שם ודו"ק, גם אומר אני דמבואר בתוס' סוף פרק שמונה שרצים דאף בשאר משקים מלבן כשסוחט ואם כן אפשר דטור ושולחן ערוך סבירא ליה נמי הכי והא דפסקו בסימן שי"ט דמסננין בסודרין אפילו יין היינו דלא חששו לסחיטה שאינו רגיל לסחוט ממשקין כמו שכתבו תוס' שם או משום שהוא דבר שאינו מקפיד וכן מבואר בספר יראים דף ל"ט דיין ושכר ושמן ושאר משקים כשסוחט אסור משום ליבון

אין לנו שיעור בפ"ע ובזה לא אמרינן איסור חל על ח"ש.

עוד אזכיר מה שצ"ע בענין זה רפג"ה (צ, א) דמבואר דבולדות קדשים לא אתיא איסור גיד וחיל, וקשה הא משעה שנקשר הגיד על הכף נעשה גיד הנשה ואז אין בהולד כולו יותר הרבה משיעור כזית כמובן שם בש"ס וממילא שאין בכל הגיד ההוא שנקשר על הכף כזית והאוכל אז אותו הגיד כמות שהוא אע"פ שאיננו כשיעור זית מ"מ חייב דהאוכלו כולו כברייתו אע"פ שאין בו כזית חייב כמבואר במשנה שם צ"ו ע"א ומשום קדשים לא מתחייב עד שיאכל כזית נמצא איסור ג"ה קדים ותו לא פקע מיני וצ"ע לכאורה, מ"מ בהא סלקינן דתרבא בחלב משום בישול איכא ומשום אכילה ליכא והוא מבואר בש"ס ורמב"ם.

76 [דין גרות שנעשו מחלב המעורב בחמאה]

אמנם אי אסור בהנאה. והנה הגאון מעיל צדקה בספרו כנפי יונה רס"י פ"ז בעובדא שהאומנים עירבו חמאה בחלב לעשות מהם גרות כי היה החלב ביוקר בזמנו ופשוט ליה לאוסרו בהנאה, וס"ל להגאון דאע"ג דלאו דאכילת בב"ח לא חל על תרבא אבל לאו דהנאה חל ומ"מ לא נימא מגו דחילל איסור הנאה חילל נמי איסור אכילה, דהנאה לאו כולל ולא מוסיף הוא אלא חומרא בעלמא וכדעת התוס' חולין ק"א ע"א ד"ה אי כולל כו' כצ"ל בדעת הגאון הנ"ל.

הן אמת מטעם תרבא הייתי יכול לומר דגרות של חלב אינם עשויים מחלב הכליות והקרב לבד דמעריבים בהם כמה מיני חלבים ושומן של בהמה שאין בהם כרת, וא"כ שפיר איכא אי בב"ח משום תערובות דהני חלבים ובלבד בזמן שהחלב ביוקר עד שמעריבים בהם חמאה מכ"ש דאיכא למיחש נמי לתערובות שארי מינים שומן וקרומים חלב שאין בהם כרת ולא ואיסור בב"ח חילל עליהם ומש"ה אסרו הגאון בהנאה דאפי" על אכילתו לוקה. אלא דזה ליתא דנהי משום תרבא ליכא כנ"ל מ"מ משום נבלה איכא דהא רוב בהמות של אינם נימולים אינם נשחטים וה"ל איסור נבלה ואין אי בב"ח חל על מתה ואפי" הכי אסרו הגאון בהנאה וע"כ סבירא ליה

אף על גב דאיסור אכילה ליכא מכל מקום איסור הנאה איכא וכנ"ל.

אמנם הרמב"ם בפ"י המשנה דכריתות (פ"ג מ"ד) בנקודה נפלאה, לפי שהוא סובר דאיסור הנאה הוה איסור מוסיף כפשטות לשון ש"ס כריתות י"ד ע"א, והוה קשיא ליה א"כ למ"ד לוקין על בישולו ואין לוקין על אכילתו משום דאין אהע"א אמאי לא נימא מיגו דאתוסף עליה איסור הנאה נוסף נמי עליו איסור אכילה, ע"כ השריש דאיסור אכילה והנאה כבב"ח אדוקים זה בזה וכשאין אכילה אין מקום לאיסור הנאה, אע"ג דמודה הרמב"ם דאיכא כאן שם בב"ח, שהרי לא יכתיש ש"ס דלוקין על בישולו ואין לוקין על אכילתו, מ"מ ס"ל לרמב"ם דבישול והנאה לא תליא אהרדי אבל אכילה והנאה תליא אהרדי, וכבר ביאר הפלתי ס"י פ"ז (סקי"ג) כוונת הרמב"ם, ואני ביארתי קצת באופן אחר, מ"מ אמת נכון הדבר לרמב"ם אע"ג דלוקין על בישולו, מ"מ כיון דאין לוקין על אכילתו ממילא אין מלקות על הנאתו ולא שום איסור. ובחיבורו לא ביאר זה להדיא דאין לוקין על הנאתו, כי זהו דרכו של הרמב"ם מה שאיננו מפורש להדיא בש"ס לא מייתי ליה בחיבורו, דק לעתים רחוקים ובמקומות מועטים שכותב יראה לי כך וכך. וא"כ ה"ג ילמוד סתום בחיבורו מן המפורש בפ"י המשנה דאין מלקות על הנאה בחלב ומתה בחלב.

הארכתני בפשוט מפני דברי הלח"מ שהקשה אהרמב"ם נימא מגו דאתוסף הנאה לוקין נמי על אכילה, ונדחק לתרץ דרמב"ם ס"ל אי לוקין על שום הנאת בשר בחלב וכיון דלית ביה מלקות לא מיקרי מוסיף, משמע מזה דס"ל דעכ"פ איסור דאורייתא איכא בהנאת תרבא בחלב כמו בכל בב"ח ולא ראה דברי פ"י המשנה הנ"ל דאליה לכל הפחות הוה מייתי ליה, אע"כ נעלמה ממנו לפי שעה" אבל אמת להרמב"ם מותר בהנאה.

והגאון בדגול מרכבה ריש ס"י פ"ז כתב דהמיקל כרמב"ם לא הפסיד כיון שאין התוס' חולקים להדיא לאסור בהנאה. ובוראי המורה ובא כהגאון ז"ל אין מזחיחין אותו, אבל אי קמיה דידי אתי אני אוסר כהגאון כנפי יונה הנ"ל, וכן משמע בהרבה מן גדולי אחרונים דתרבא בחלב אסור בהנאה לתוס', ויפה נתעורר מעלתו במה שראה

ג. הגולים 'נקודה נפלאה' הם לשון הרמב"ם שם וכוונת רבינו לציין לדברי הרמב"ם הנזכרים שם. ד. וכן כתב הגת"ר"א במחויק ברכה ס"י פו אות מו: והני מילי דרב [הרמב"ם] נעלמו מהרב לחם משנה דקושיתו עצמה נחקשה הרמב"ם בפיורוש המשנה, ועי"ש באריכות.

בפ"מ בשם רשב"א דתרבא ככל בב"ח וכן הוא בו והשתא אי ס"ד לית ביה א נמי ליכא, א"כ לענין מאי: ס"ל דאסור בהנאה מי אך נר קרויו"ל שנאסר באחרים, פשוט הוא שבמנין אלא דוקא נר חנוכה הנרות למצותו וגם על ז תרע"ג סק"ו אלא שבחשוב יישב קושיתו ונכון הוא. ומה שנ אברהם שם סק"ט. ומה שמה הי

והנה אפי' להגאון דגול [אלא] מהנאת ה להדליקו בידים כבר ראו אחרונים ז"ל ובפרט באלי לחוש למבשל בשר ב השלהבת מתבשלת. ומאי שבגר ושבקערה איך הות ה"ל מבשל בשבת ואסו דרמאי האי לא חש לקמח וגם הדליק הנר בע"ש מבי והולך כל השבת מותר על הכירה עם השמש השבת, והכא לא שייך שו בבישול השמן ובשגם שובגר לא נתבשל מעולם ואתו כבר כלה והלך לו ואפי" אם הי' שם סמוך והפשרו זהו בשולו אותו מן הפתילה כי ידוע הוא וכמה פעמים הנר דולק בי מפני

[הדלקת נר]

אמנם אע"ג שכן הוא מ' אין בו משום ביע

ה. ראה לעיל בחלק א"ח ס' קנ ועי' אמ"ב א"ח דיני יו"ט ס' ו. תוקן עפ"י הגרפס בגליון השו ו. יעוין בשו"ת שבות יעקב ח"א לענין שהמאכל יהיה ראוי לא ט העיר על החת"ם מירושלמי שו ואב [לגר"ו פרנק] שבת עמ' ג

שאלת הגאון סו
י"ג - א
אנו/המאון

קום איסור

פ"ג מ"ד
בר דאיסור
כיתות
לוקין על
אין אחע"א
הנאה נוסף
יסור אכילה
אכילה אין
שם דאיכא
דלוקין על
לדרמב"ס
לה והנאה
פ"ז (סק"ג)
אחר, מ"מ
ל בישולו,
אין מלקות
אין ביאר זה
דרכו של
לא מיתתי
מועטים
מוד סתום
מלקות על

שהקשה
ספ הנאה
ס"ל אי
דלית ביה
ל דעכ"פ
כמו בכל
אל"ה לכל
ממנו לפי
הנאה.

ב דהמיקל
אין התוס'
מורה ובא
קמיה דידי
וכן משמע
חלב אסור
מה שראה

קשה הרמב"ם

בפ"מ בשם רשב"א דתרכא בחלב נעשה נבלה מה"ת ככל בב"ת וכן הוא ברשב"א והרא"ה בהדיא. והשתא אי ס"ד לית ביה איסור הנאה ואיסור אכילה נמי ליכא, א"כ לענין מאי אמרינן חנ"ג מה"ת, אע"כ ס"ל דאסור בהנאה מיהת וכן ראוי להורות.

אך נר קרויז"ל שנאסר כנ"ל ונתערב יבש ביבש באחרים, פשוט הוא שבטל דאין כאן דבר שבמנין אלא דוקא נר חנוכה שבכל לילה מונים מנין הנרות למצותו וגם על זה פליג ט"ז באו"ח סי' תרע"ג סק"ו אלא שבתשובת שכות יעקב (ח"ב סי' לב) יישב קושיתו ונכון הוא. ועיין שם ויעיין לשון מגן אברהם שם סק"ט. ומה שכתב מעלתו בזה לא ידעתי מה היה לו.

והנה אפי' להגאון דגול מרבכה הוא לא מיירי [אלא] מהנאת הדלקה אבל נר קרויז"ל להדליקו בידיים כבר ראו עיני מעלתו כמ"ש גדולי אחרונים ז"ל וכפרט באלי"ו רבה הלכות חנוכה דיש לחוש למבשל בשר בחלב שהטפה שסביבות השלהבת מתבשלת. ומאי שהקשה מהמותר השמן שבנר ושבקערה איך הותר בשבת (שבת מד, א) הא ה"ל מבשל בשבת ואסור באכילה ליומיה, מאן דרמיא האי לא חש לקמחיה הא מיירי שנתן השמן וגם הדליק הנר בע"ש מבעוד יום ואפי' אם מתבשל והולך כל השבת מותר אפי' לכתחלה ליתן קדרה על הכירה עם השמש והוא מתבשל והולך כל השבת, והכא לא שייך שמא יתחה שהוא אינו חפץ בכישול השמן ובשגם בלאו הכי נמי מותר השמן שבנר לא נתבשל מעולם רק הטפה שסביב שלהבת ואותו כבר כלה והלך לו ולא נותר ממנו מאומה ואפי' אם הי' שם סמוך לפתילה שמן שנחחממו והפשרו זהו בשולו אותו נתבטל ברוב אותו שרחוק מן הפתילה כי ידוע הוא שאין רוב השמן שבנר חם וכמה פעמים הנר דולק בקערה ותחתיות השמן קפוי מפני הקור.

[הדלקת נר בשמן בב"ח]

אמנם אע"ג שכן הוא מ"מ בודאי המדליק נר בשבת אין בו משום בישול רק משום הבערה ולא

לישתמיט מקום דהנחתן שמן בנר חייב משום מבשלה", ולא משמע דתליא זה בפלוגתא מלאכה שאצ"ל, אלא לכולי עלמא לית ביה משום מבשל, אף על גב דלגבי בשר בחלב סבירא ליה לגדולי אחרונים דהוה מבשל מכל מקום מלאכת שבת בעינן שיהיה כיוצא בהן במשכן ושם היה בישול הסממנים שדבר המובשל הי' בעולם והיו צריכים לו וכל בישול שכיוצא בזה חייב עליו אפילו כלי מתכת עיין מגן אברהם סי' שי"ח סק"י בסופו יעוין שם. ומה שהניח שם בצ"ע כתבתי על הגליון ש"ע שלי ז"ל ק' זה נתיישב בו הלח"מ שם (הל' שבת פ"ב ה"א) ומיהו מלשון רש"י שבת ע"ד ע"ב ר"ה דשדי סיכתא כו' ובד"ה דמרפי רפי' כו' [משמע] שאין בישול אלא על ידי משקין. עד כאן לשוני בגליון.

ומ"מ ענין בישול בשבת הוא שצריך להדבר המתבשל ועכ"פ נשאר בעולם, משא"כ כשכלה והולך ואחר הבישול לא נשאר בידו מאומה אע"פ שמ"מ בישל הדבר ההוא ולענין בב"ח עשה תועבה דרחמנא קפיד אמעשה הבישול ההוא, מ"מ בשבת פטור דלא הוה כעין בישול סממנים. וכיוצא בזה בגזוז והשער הולך לאיבוד רק לפנות מקום העור לענין גיזה בקדשים חייב משום גזוז ובשבת פטור משום דלא הוה במקדש כמ"ש המג"א סי' ש"ג סקכ"ב דגם הריב"ש (סי' שצ"ד) לא החמיר רק משום דס"ל דעורות תחשים היו גוזזים ולא צריך לשערות, וכבר פליגי וסבירא להו דמנ"ל דגזוז עורות תחשים כלל דילמא בשערותיהן היו עושים מהם כיסוי לאהל, עיין קרבן נתנאל (פ"י אות לא) ועמ"ש רש"י שבת קי"ז ע"ה ד"ה דשקיל ליה בברזי ועיין מג"א בשם מהרש"ל סי' תצ"ז סק"ו גבי צידת דגים וכן בדישה וסחיטה שני בני אדם סוחטים בשבת זה מאבד המשקה וזה מכניסה בכלי זה פטור וזה חייב מפני שזה המאבד אינו עושה כדרך שהיו דשין במשכן ועיין מ"ש תוס' (שבת קיא, א) גבי מסוכרייתא דנזייתא ואם כן הכי נמי בשבת לא מיחייב משום מבשל אלא משום הבערה ולענין בשר בחלב אפשר דהוה בישול וכן מבואר להדיא בלשון כנפי יונה שם, ואין להאריך יותר בזה.

ה. ראה לעיל בחלק או"ח סי' קעח ולהלן בחלק זה סי' צו. ה". בתוס' הרא"ש יבמות ו, ב בשם מהר"ם מרומנובורג דחייב משום מבשל ועי' אמ"ב או"ח דיני יו"ט סי' א. ובנשמת אדם כלל ב סק"ב מבואר כהחת"ס. ועי' זרע אברהם ח"ב סי' סט אות ת. ו. תוקן עפ"י הגרפס בגליון השו"ע. ובדברי רבינו כאן עיין גם מש"כ בתירושים לשבת שם. ז. יעוין בשו"ת שבות יעקב ח"א סי' לח דבשול גם לענין בב"ח הוא דוקא שע"י הבשול אפשר לאכלו, אבל היכא שהבשול לא עבד מריז לענין שהמאכל יהיה ראוי לאכילה אינו חייב על בשול בב"ח. אולם בשו"ת עלתו רענן [להר"י זילברברג חרצ"ה חתנו של הכל"ח] סי' ט העיד על החת"ס מירושלמי שבת פ"ד ה"ה, וכ"ה בתוס' הרא"ש יבמות ו, א ועי' זר"א שם. וראה להלן בהשלמות ורוספות. וע"ע בתולדות זאב [להרד"ו פרנק] שבת עמ' נא. ה. ראה מש"כ רבינו על דברי הריב"ש בתגרות חת"ס או"ח סי' שג למג"א סקכ"ב.

במלאכת קוצר לא שייך לחלק משום איסור ריבוי בשיעורין, בין אם קוצר פירי גדולה או קטנה, דאם לא כן אחתי שייך בזה שמא ירבה לקצור פירי גדול בשביל הבריא, ועל כרחך דדומה לשחיטת בהמה כיון שהיא פירי אחד

אין חילוק בריבוי בשיעור קצירה בין פירי גדול גדול או קטן. [ועי' עוד בשו"ת דברי יואל (סי' קל"ד) מה שנסתפק ביסוד ריבוי בשיעורין באיסורי שבת, ובספר אמרי בינה (דיני שנת סי' י"ז) בזה].



המפשיט

מלאכת מפשיט

כתב (טז) הרמב"ם (פ"א הל' ה') וז"ל המפשיט מן העור [כלומר חלק מן העור] כדי לעשות קמיע חייב. ובהל' ו' כתב המפרק דוכסוסטוס מעל הקלף, הרי זה תולדת מפשיט וחייב ע"כ. כלומר דהעור בשלימותו אחר הפשטתה מן הבשר קרוי "גויל", וכשמפריד ומחלק את הגויל בעוביו ועושה ממנו ב' עורות, צד העור הסמוך בחייה לבשר קרויה "דוכסוסטוס", וצד העור הסמוך בחייה לשערות קרויה "קלף", וכשעושה כן להפריד ולחלק העור חייב משום תולדה דמפשיט.

משום מלאכת מפשיט כשמפרק ומפריד דוכסוסטוס מעל הקלף, ע"ש [ועי' בדברינו לעיל (מלאכת קורע אום ו') בזה].

ולענין יש לומר בזה דהנה מצינו בכמה דברים שהם דומים לאב מלאכה אחד, ומכל מקום נתייחד להם אב בפנ"ע, ובכהאי גוונא אמרינן דבזה שנתייחד לה אב בפנ"ע נחמטע משאר מלאכות, וכבר הארכנו בזה לעיל במלאכת גוזז (אום י"ד) מדברי החזון איש (הל' יו"ט סי' קל"ג אום א') שכתב לענין גוזז מבעלי חיים דליכא לחיובא משום קוצר, כיון דנתייחד לה אב בפנ"ע לאו היינו קוצר עי"ש. ואין זה דומה למה דאמרינן (עי' שנת ע"ג ע"ג ועוד נכמ"ק) בכמה מלאכות דחייב עליו משום ב' מלאכות, כגון בזומר וצריך לעצים, דזהו דוקא כשאין המלאכה נעשית באותו ציור שהיה במשכן, אלא ציור ואופן אחר בזה יש לחייבו משום ב' מלאכות, אבל באותו ציור עצמו שהיה במשכן ונמנה בין האבות למלאכה בפנ"ע, לא שייך לחייבו גם משום מלאכה אחרת הדומה לה.

ואם כן הוא הדין במפשיט עור מעל הבשר, יש לומר דכיון דנתייחד לה אב בפנ"ע

והנה החיי אדם (כלל כ"ט נ"א ס"ק ב') כתב דמשמע מדברי רמב"ם דוקא משום מפשיט הוא דמחייב בזה, אבל משום קורע ליכא, ולכאורה הלא מבואר בדברי הרמב"ם (פ"י הל' י"א) ובשו"ע (סי' ש"מ ס"ד) דמפרק ומפריד עורות דבוקים חייב משום קורע, ואם כן יתחייב במפרק ומפריד הדוכסוסטוס משום קורע. ועל כרחך יש ללמוד מזה דדוקא בב' עורות שנדבקו יחד ע"י דבק שייך קורע, וכמו מלאכת קורע בכגד שהוא כנתחבר הכגד ע"י תפירה, מה שאין כן כשהם גוף אחד בתולדה לא שייך בה משום קורע, ורק בעור יש בה

משום הכי גם מפרק עור הדוכסוסטוס מעל הקלף, לאו שם קורע עלה כלל אלא חייב משום מפשיט, משום הכי אינו חייב משום קורע ועדיין צריך ביאור רחב בזה.

מפשיט והעור הולך לאיבוד

ב) בגמרא (סס קט"ז ע"ג) איתא פלוגתא בין ר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה וחכמים, גבי ערב פסח שחל להיות בשבת, אם מותר להפשיט עור קרבן פסח בשבת, דחכמים סברי דמותר להפשיטו כולו, ומפרש בגמרא (סס קי"ז ע"א) הטעם שהתירו חכמים, משום דאין צריך לעור הנפשט, ופי' רש"י (ד"ה ודקט"א) דכיון דאינו צריך לעור, לא דמי להפשט אילים ותחשים דמשכן ע"כ, ורבינו חננאל מוסיף בפירושו דמכוין לגלות הברש, ואין כוונתו להעור הנפשט. ומקשה עלה והא הוי פסיק רישיה, ואב"י ורבא דאמרי תרוייהו מודה ר' שמעון בפסיק רישיה, ומשני דשקיל ליה בברזי, ופי' רש"י וז"ל בברזי בחתיכות דקות מפשיט וחותר, דאין דרך הפשטה בכך, ולא מלאכה הוא, אלא שבות עכ"ל.

וכוונת רש"י דחותר חתיכות דקות לאו מלאכה הוא, מבואר ברמז בשו"ת חת"ס (יו"ד סי' ז"ג), וכן נראה מדברי שו"ת הריב"ש (סי' שצ"ד) מובא במג"א (סי' ש"ג ס"ק כ"ג) ע"ש, ונבאר דבריהם דכבר ביארנו לעיל (מלאכת טוהן לוח י"ד) מאי דמצינו בכמה מלאכות של שבת דבעינן שיהיו התכלית כיוצא שהיו במשכן, כגון במלאכת דישה וסחיטה, דבאם סוחט זיתים וענבים לאבד המשקה פטור, כיון דאינו עושה כדרך שהיו דשין במשכן, ולא הוה בגדר מלאכה שאי"צ לגופה ותלוי במחלוקת ר' יהודה ור' שמעון, רק אפילו לרבי יהודה דמחייב במלאכה שאין צריכה לגופה פטור, משום דאינו דומה למה שהיה במשכן לאו שם מלאכה עלה כלל (עי' מוס' סס ע"ג ע"ג ד"ה זומר).

ועפ"ז יובן גם לענין הפשט כיון דבמשכן היה מפשיטים עורות תחשים ואילים כדי להשתמש בהעור, משום הכי כל שעושה ההפשט חתיכות דקות והולך העור לאיבוד, לאו שם הפשט עלה. (עי' דגול מרענא סי' ש"ג).

וצריכנא עדיין להוסיף ביאור דאם כן הוא כוונת רש"י, א"כ אמאי מוקים לה בגמרא דוקא בחותר חתיכות דקות, הא אף במפשיט ביחד כל העור כיון דאין לו צורך בהעור, תו לא הוי דומיא דמשכן ופטור, וכמו בסוחט זיתים וענבים והמשקה הולך לאיבוד דלא נפקא לן כמה משקה סוחט ובכל ענין פטור, א"כ הוא הדין במפשיט ולמה הוצרך הגמרא שיהא מפשיט חתיכת דקות דוקא.

ונראה לבאר על פי מה שכתב הטו"ז (קוס"י ש"כ ס"ק י"ג) לענין סחיטה וז"ל בא"ד ומשום הכי אם נשפך שכר או משקים על המפה שעל השלחן, והוא רוצה לנקותו, עכ"פ לא ישאוב משם תוך כף אחד ולשפוך לחוץ.

← וביאור שיטת רש"י נראה דאזיל לשיטתו (סס ע"ה ע"א ד"ה טפי נסח ליה) דלר' שמעון חייב בפסיק רישא אף דלא איכפת ליה אם המלאכה נעשית או לא, ולא בעינן שיהא ניחא ליה שיהא המלאכה נעשית, נולאפוקי משיטת תוס' דס"ל דלא מחייב בפסיק רישא רק באנן סהדי דניחא ליה וכדלקמן], ובוה יתבאר סוגית הגמרא הנ"ל, דמקשה דאף דאינו צריך לו העור מ"מ כיון דהוי פסיק רישא עדיין חייב עליו מן התורה, אף דלא איכפת ליה בהפשט העור. ומתרג' דמפשיט וחותר חתיכות דקות דלאו מלאכה הוא כלל אלא שבות, ושבות התירו לצורך הקרבן שלא יסריח כמבואר שם בגמרא.

פירי יי יואל ייעורין אנה סי
מפריד דברינו
בכמה מלאכה בפני"ע, לה אב הארכנו החזון יצין גוזז יר, כיון עי"ש. כ"ג ע"ג משום ד, דהו יו ציור בזה יש הו ציור למלאכה מלאכה
הבשר, בפני"ע

דאף על גב דישליכנה לאיבוד מ"מ כאן בשעה שהוא שואב תוך הכף עושה איסור גמור והוה תולדות מפרק, ובוה הכל מורים לאיסור, ולא יועיל מה שישפוך אח"כ [המשקה מן] הכף לחוץ, דוהו מעוות לא יוכל לתקון עכ"ל. ובאלי רבה (שם ס"ק כ"א) העיר על דבריו וז"ל מה בכך שנוטלה בכף, כיון שדעתו להשליך [המשקה] אח"כ מהכף עכ"ל.

ולענין דבר גדול רמז לנו כאן הטו"ז, דעד כאן לא אמרינן דסוחט משקה ואינו צריך להמשקה לאו שם מלאכה עלה ועדיף ממלאכה שאי"צ לגופה, אלא דוקא בהולך לאיבוד תיכף בעת סחיטתו, אבל אם סוחט משקה בתוך כף אף שדעתו להשליכה אח"כ ואינו צריך לו, סוף סוף המלאכה כבר נעשית רק אין תכלית המלאכה כמו שהיה במשכן, א"כ הוי ליה מלאכה שא"צ לגופה דתליא במחלוקת ר' יהודה ור' שמעון. והסברא מבואר דהנה התוס' כתבו (שם) דטעמא דר' שמעון דפוטר מלאכה שאי"צ לגופה משום דצריך שיהא דומיא דמשכן, וכגון חופר גומא ואין צריך אלא לעפרה, דבמשכן לא היו חופרין אלא א"כ צריך להגומא עיי"ש, ובחופר גומא ואין צריך אלא לעפרה הרי המלאכה דהוא עשיית הגומא קיימא וקאי, ורק אין תכלית מחשבתו דומיא דמשכן, וא"כ גם בסחיטה אם בעת סחיטתו כונס המשקה בתוך הכלי אף שדעתו להשליך אח"כ המשקה, שם מלאכה עלה והוה ליה מלאכה שאי"צ לגופה, ורק אם בעת הסחיטה הולך המשקה לאיבוד, דאין זה מדרך סחיטה כלל ואינו דומה לסחיטה שהיה במשכן, אז אין עליו שם מלאכה כלל ואף מלאכה שא"צ לגופה לא הוי. וזה כוונת הטו"ז דאם בעת שסוחט המשקה מן המפה סוחט לתוך כלי הוה מעוות ולא יוכל לתקון, כלומר דהוי ליה מלאכה שא"צ לגופה ולר' יהודה דס"ל מלאכה שאי"צ לגופה חייב בכהאי גוונא

חייב, ולר' שמעון עכ"פ פטור אבל אסור, מה שאין כן בהולך המשקה לאיבוד לאו שם מלאכה, ויש דס"ל דאף מדרבנן מותר, עי' במגיד משנה (פרק ט' הל' י"א) ובר"ן (שם קי"א ע"א) מובא במג"א (שם ס"ק כ"ג) עיי"ש.

ומעתה על פי זה מובן גם לענין מלאכת מפשיט דאם מפשיט את העור ביחד כדרכו ואין צריך להעור, ליכא למימר דלאו שם מלאכה עלה דסוף סוף עשה מעשה ההפשט כדרכו, משום הכי מוקמינן דשקיל ליה בברזי חתיכות דקות דרך הפסד, ואז לאו שם מלאכה עלה דאין זה דרך הפשט אם העור נפסד בעת הפשטו.

ע"ז כל פנים נתבאר שיטת רש"י דבמפשיט חתיכות דקות לאו שם מלאכה עלה ופטור אפילו למאן דחייב במלאכה שאי"צ לגופה, ושבות דרבנן מיהא איכא, והתירו לצורך הקרבן פסח. אולם בתוס' (שם ד"ה דשקיל) הקשו על שיטת רש"י דא"כ הוה ליה למיתני בפרק אלו דברים (פסמים ס"ה ע"ג) בהדי הגהו שבותים דדחו הקרבת פסח שבת, ות' התוס' דאפילו איסור שבות ליכא כיון דאינו מפשיט כשיעור חשיבות עור וכו', ולא דמי לצד מזיקין (שלא יזוקו דשנות מיהא הוי) דמכל מקום צד הוא, אבל הכא דלא קעביד הפשט אפילו שבות ליכא עכ"ד. ובהגהות מלא הרועים על הש"ס כתב על דברי התוס', וז"ל וקשה הא חצי שיעור אסור מה"ת (עי' רש"י שנת ע"ד ע"א ד"ה וזי מותר לאפות, ונמשנה למלך פרק י"ח הל' א') ע"כ, ונשאר בקושיא. ולענין דאין כוונת התוס' משום חסרון שיעור שלם, אלא כוונתם נמי על דרך שביארנו שיטת רש"י דלאו מלאכה הוא במפשיט חתיכות קטנות כיון דלא הוי דומיא דהפשטה במלאכת המשכן, רק התוס' ס"ל דאף שבות ליכא, וכמש"כ לעיל דשיטת הרב המגיד בסוחט והולך לאיבוד דאף שבות ליכא ודו"ק.

וואגב נראה ל להתוס' והמהרש"א הע התוס' לתרץ דהפשטה בהדי משום דתליא בקרבן פסח, עכתו"ד. ולעני' (כמיתוס כ' ע"ד) מיסא שפינה) דל: אלא באם אנ הנעשית, אבל מלאכה שאי"צ דהוי פסיק ריש לדברי התוס' התניא (שם ס בסוגית הגמרא צריך להעור: כיון דאינו בהפשטתה לא שבות דהפשט צ"ל דקושיית שבותים שהו הפשטה, הרי מקשה דהלא איכפת מ"מ דשקיל ליה נ היינו דאף ש דלמסק

ג) הנה מבו לעו גם על עור ד בשם עור, ו

הפשט אם חייב במפשיט עור העוף כיון דשם עור עלה או לא.

ובבשר עוף שנתבשל ונוטל העור מעל גבי הבשר, נראה וודאי דמותר אף אם נימא דשם עור עלה גם לענין חיוב בשבת, וכמו שכתבנו בדברינו (מלאכת גוזז אות ד') לענין גוזז, דאם תולש כנף מן העוף אחר בישול הבשר לא חשיב גוזז, דהוי חלק מן הבשר ושם אוכל עלה עיי"ש, כל שכן דיש לומר לענין הפשט העור שנתבשל ביחד עם הבשר דנטפל להבשר ושם אוכל עלה, ובאוכל נראה דלא שייך מלאכת מפשיט, וכמו במלאכת עיבוד דאמרינן (שנ"ט ע"ה ע"ב) אין עיבוד באוכלין [ועי' בדברינו (מלאכת גוזז אות י')] לענין כמה מלאכות באוכלים].

ובן לענין הפשט העור קודם בישול הבשר ביו"ט, נראה נמי דמותר ועל דרך שביארנו לעיל בדברינו (מלאכת גוזז ע"ט) לענין למרוט נוצות העוף, דעד כאן לא כתבו הפוסקים דהוי בכלל מכשירי אוכל נפש, אלא בשהעוף עדיין מחיים, דלא חשיב עדיין אוכל, ולכן הוי ליה מכשירין. אבל לאחר שחיטה שמתקן את הבשר לאכילה לא חשיב מכשירין, אלא אוכל נפש עצמו, וא"כ מותר לעשותו ביו"ט אף באפשר לו לעשותו מערב יו"ט, דאוכל נפש גמור מותר אף באפשר בערב יו"ט, וכמבואר במחבר (סי' ט"ה ס"א). ואף לרמ"א (ע"ט) שכתב להחמיר באם היה אפשר לעשותו בערב יו"ט דלא שרי לעשותה ביו"ט אלא שינוי, נראה דזה עצמו שמרטו ביד חשיב שינוי, דדרכו כהיום למרטו בכלים המיוחדים, וע"ש עוד שהארכנו בזה וכל מה שכ' שם שייך נמי לענין הפשט העור.

ונאב נראה לבאר בדרך נכון מה דהיה הכרח להתוס' לבאר דאף שבות ליכא, והמהרש"א העיר שם דלכאורה היה יכולין התוס' לתרץ דמשום הכי לא תני שבות דהפשטה בהדי שאר שבותים דדוחה שבת, משום דתליא בפלוגתא אם התירו הפשט בקרבן פסח, ובפלוגתא לא קמיירי שם עכתו"ד. ולענ"ד נראה דהנה שיטת התוס' (כיימות כ' ע"ג ד"ה סניאל ליה - שנ"ט מ"א ע"ג ד"ה מיחס שפינה) דלא מחייב ר' שמעון בפסיק רישא אלא באם אנן סהדי דניחא ליה במלאכה הנעשית, אבל בלא איכפת ליה דינו כמו מלאכה שאי"צ לגופה ופטור לר' שמעון אף דהוי פסיק רישא, ובמג"א (סי' רע"ה סק"ט) ציין לדברי התוס' לדינא, ומבואר הדברים בשו"ע התניא (ע"ט ס"ד), וא"כ היה קשה להתוס' בסוגית הגמרא דמקשה על מאי דתירצו דאין צריך להעור הנפשט, דהוי פסיק רישא הלא כיון דאינו צריך להעור ולא איכפת ליה בהפשטתה לא מחייב ר' שמעון, ונאמר דהתירו שבות דהפשטה לצורך קרבן פסח. ועל כרחק צ"ל דקושיית הגמרא דכיון דלא מציינו בהנהו שבותים שהתירו בקרבן פסח בשבת גם הפשטה, הרי דלא הוי אפילו שבות ולהכי מקשה דהלא הוי פסיק רישא ואף על פי דלא איכפת מ"מ שבות מיהו הוי, ועל זה מתרץ דשקיל ליה בברזי, ולפירוש התוס' על כרחק היינו דאף שבות ליכא, ומזה הוכרחו התוס' דלמסקנא אף שבות ליכא ודו"ק].

הפשט עור בעופות

ג) הנה מבואר בשו"ע או"ח (סי' ל"ג סי"ג) לענין כתיבת סת"ם, דמותר לכתוב גם על עור העוף ע"ש, הרי דמיקרי עור העוף בשם עור, ואם כן יש לעיין לענין מלאכת

