**הלכות תערובות –שיעור לח מ. טאובס**

**ענף א׳ – תערובות שאין להן ביטול: דבר חשוב**

**1. משנה מסכת ערלה פרק ג**

משנה ו

מי שהיו לו חבילי תלתן של כלאי הכרם ידלקו נתערבו באחרים כלם ידלקו דברי רבי מאיר וחכמים אומרים יעלו באחד ומאתים:

משנה ז

שהיה רבי מאיר אומר את שדרכו למנות מקדש וחכמים אומרים אינו מקדש אלא ששה דברים בלבד ורבי עקיבא אומר שבעה ואלו הם אגוזי פרך רמוני בדן וחביות סתומות וחולפות תרדין וקולסי כרוב ודלעת יונית רבי עקיבא אומר אף ככרות של בעל הבית הראוי לערלה ערלה לכלאי הכרם כלאי הכרם:

**2. תלמוד בבלי מסכת ביצה דף ג עמוד ב**

וכי תימא: ביצה חשובה ולא בטלה, הניחא למאן דאמר כל שדרכו לימנות שנינו, אלא למאן דאמר את שדרכו לימנות שנינו, מאי איכא למימר? דתנן: מי שהיו לו חבילי תלתן של כלאי הכרם - ידלקו. נתערבו באחרות, ואחרות באחרות - כולן ידלקו, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: יעלו באחת ומאתים. שהיה רבי מאיר אומר: את שדרכו למנות מקדש, וחכמים אומרים: אינו מקדש אלא ששה דברים בלבד. רבי עקיבא אומר: שבעה. ואלו הן: אגוזי פרך, ורמוני באדן, וחביות סתומות, וחלפי תרדין, וקלחי כרוב, ודלעת יונית. רבי עקיבא מוסיף אף ככרות של בעל הבית. הראוי לערלה - ערלה, הראוי לכלאי הכרם - כלאי הכרם. ואתמר עלה, רבי יוחנן אמר: את שדרכו למנות שנינו, ורבי שמעון בן לקיש אמר: כל שדרכו למנות שנינו. הניחא לרבי שמעון בן לקיש, אלא לרבי יוחנן מאי איכא למימר? - אמר רב פפא: האי תנא - תנא דליטרא קציעות הוא, דאמר: כל דבר שבמנין, אפילו בדרבנן לא בטיל, וכל שכן בדאורייתא.

**3. רש"י מסכת ביצה דף ג עמוד ב**

הניחא למאן דאמר - לקמן.

כל שדרכו למנות שנינו - במשנת ערלה, כדלקמן דלא בטיל, משמע: כל דבר שיש בני אדם המקפידין עליו מפני חשיבותו למוכרו במנין, ביצה נמי, הרבה מוכרין אותה במנין.

אלא למאן דאמר את שדרכו - דמשמע: את המיוחד לכך, שאין אדם מוכרו באומד.

מאי איכא למימר - הרי ביצה, הרבה נמכרת באומד בלא מנין.

תלתן - מין קטנית למתק קדירה, פילוג"ר +גרגרנית יונית (חילבה)+ בלעז.

ידלקו - כדין כלאי הכרם, שנאמר (דברים כב) פן תוקדש - תוקד אש, דאסירי בהנאה.

יעלו באחת ומאתים - אם נתערב אחד מהן במאתים של היתר - יעלה אחד מהן וידלק, והשאר מותרין, וזה שיעור ביטול כלאים וערלה באחד ומאתים.

שהיה ר' מאיר אומר - כלומר, להכי אמר ר' מאיר כולן ידלקו ולית להו ביטול, שהיה רבי מאיר אומר: הואיל ודרכן לימנות - אין בטלין, ומקדשין לאסור כל המתערבין בהן.

וחכמים אומרים - כל פירות שבעולם בטלים, חוץ מששה דברים הללו המנויין כאן, שהן חשובין מאד.

פרך ובאדן - מקומות הן.

קולחי - קלחי כרובין גדולים עם עלין שלהן, וכרוב של ארץ ישראל היה גדול כאילן, כדאמרינן בכתובות (קיא, ב).

הראוי לערלה ערלה - אותן שהן מין אילן, וערלה נוהגת בהן - מקדשין את ערוביהן משום ערלה.

והראוי לכלאי הכרם - כגון חלפי תרדין וקולחי כרוב וככרות, שאינן מין אילן - מקדשין ערוביהן באיסור כלאי הכרם.

את שדרכו לימנות שנינו - במילתיה דר' מאיר.

הניחא לר' שמעון בן לקיש - איכא לאוקמא לברייתא דלעיל דקתני ביצה לא בטלה - כר' מאיר.

האי תנא - דלעיל.

תנא - דאיירי גבי ליטרא קציעות הוא, דאמר: כל דבר שיש בו מנין, אפילו במידי דרבנן כגון ליטרא קציעות, דאיירי בתרומת פירות דרבנן - לא בטיל, כדמפרש לקמיה.

וכל שכן - ביצה טרפה.

**4. ספר התרומה הלכות איסור והיתר סימן נ**

…וכמו כן כל דבר שבמנין מה שרגילין למכור במנין ביצה טריפה או של נבלה או פירות גסות של ערלה אפילו באלף לא בטילי…

**5. ספר העיטור שער א - הכשר הבשר דף יא טור ג**

…ולא לבטולי ביצה טמאה שנתערבה עם ביצה טהורה דביצה דבר שבמנין הוא ולא בטל…

**6. ספר מצוות גדול לאוין סימן קמ-קמא**

…ביצה שיש בה אפרוח או דם על הקשר של חלמון, בששים והיא אסורה בששים ואחד והיא מותרת כך המסקנא בפרק גיד הנשה (חולין צח, א ותד"ה בביצת). במה דברים אמורין בזמן שמכירה אבל אם אין מכירה אינה בטילה, אם הלכה כאותו תנא האומר בתחלת מסכת ביצה (ג, ב) שכל דבר שמונין אותו בשום פעם אינו בטל וכך פוסק בספר התרומה (סי' נ). אבל רבינו יצחק ברבי אברהם אומר שהלכה כרבי יוחנן האומר בפרק הערל (יבמות פא, א) ובפרק התערובת (זבחים עב, ב) את שדרכו לימנות שנינו שאינו בטל, כלומר אין דבר חשוב שבמניין אלא דבר המיוחד למניין לעולם ולא דבר שפעמים מונין אותו ופעמים אין מונין אותו, וביצים לפעמים מוכרין [אותן] סל מלא באומד…

**7. ספר מצוות קטן מצוה ריד**

בריה שנתערבה אינה בטלה, וכן חתיכה הראויה להתכבד ודבר שדרכו לימנות (גיד הנשה דף צ"ו ביצה ג' והתערובת דף ע"ב ויבמות דף פ"א וע"ש בתוספות) לעולם פלוגתא דר"מ ורבנן דר' מאיר אומר לא בטיל וחכמים אומרים בטל חוץ מששה דברים, ולדברי רבי עקיבא שבעה ואלו הן אגוזי פרך, ורמוני באדן, וחביות סתומות, וקולחי תרדין, וקולחי כרוב דלעת יונית, ורבי עקיבא מוסיף אף ככרות של בעל הבית, ומספקא לן הלכה כמאן כי אף על גב דיחיד ורבים הלכה כרבים מ"מ כיון דבכמה מקומות מייתי הניחא למאן דאמר את שדרכו למנות שנינו, וההיא פלוגתא ליתא כי אם לרבי מאיר משמע דהלכה כרבי מאיר, וגם ממילתא דר' מאיר מספקא לן אי את שדרכו למנות שנינו כר' יוחנן או כל שדרכו למנות כריש לקיש, ונראה דהלכה כרבי יוחנן דאמר את שדרכו למנות שנינו (חולין דף ק')…

**8. תורת הבית הארוך בית ד שער א**

…אבל כל דבר שאין המתיר בא בודאי וגם אינו בידו כגון ביצה וגבינה של ספק טריפה שאינן ודאי שתלד התרנגולת והבהמה ולא שתשהינה שנים עשר חדש וכן אין בידו להתירן אין זה קרוי בשום מקום דבר שיש לו מתירין ולפיכך נראה לי שהן כשאר האיסורין שאין להן מתירין ובטלין כדרך שבטלה ביצה של ודאי טריפה וגבינה של ודאי טריפה…

**9. רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק טז**

הלכה ג

דבר חשוב שהוא אוסר במינו בכל שהוא שבעה דברים ואלו הן: אגוזי פרך, ורמוני בדן, וחביות סתומות, וחלפות תרדין, וקלחי כרוב, ודלעת יוונית, וככרות של בעל הבית.

הלכה ז

וכן כל בעלי חיים חשובין הן ואינם בטלין, לפיכך שור הנסקל שנתערב באלף שוורים ועגלה ערופה באלף עגלות, או צפור מצורע השחוטה באלף צפרים או פטר חמור באלף חמורים כולן אסורין בהנייה, אבל שאר הדברים אע"פ שדרכן לימנות ד הרי אלו עולין בשיעורן. +/השגת הראב"ד/ או פטר חמור באלף חמורים כולן אסורין בהנייה. א"א כיון דקי"ל כר' אליעזר וכר' שמעון בן גמליאל יוליך הנאה לים המלח והשאר מותר בהנאה שהרי הלך חשיבותו.+

הלכה ט

יראה לי שכל דבר שהוא חשוב אצל בני מקום מן המקומות, כגון אגוזי פרך ורמוני בדן בארץ ישראל באותן הזמנים, שהוא אוסר בכל שהוא לפי חשיבותו באותו מקום ובאותו זמן, ולא הוזכרו אלו אלא לפי שהן אוסרין כל שהן בכל מקום, והוא הדין לכל כיוצא בהן בשאר מקומות ודבר ברור הוא שכל איסורין האלו מדבריהם.

**10. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קי**

סעיף א

דבר חשוב אוסר במינו בכל שהוא, והם ז' דברים ואלו הם: אגוזי פרך ורמוני בדן וחביות סתומות וחלפות תרדין וקלחי כרוב ודלעת יונית וככרות של בעל הבית. וכן בעלי חיים חשובים הם ואינם בטלים. אבל שאר דברים, אף על פי שדרכן למנות, הרי אלו עולים בשיעורן. הגה: ויש אומרים דכל דבר שבמנין, דהיינו שדרכו למנותו תמיד, אינו בטל (טור בשם ר"י וב"י). וכן נוהגין. הא דדבר חשוב אינו בטיל, אינו אלא מדרבנן ואזלינן בספיקו לקולא. (ארוך כלל כ"ה והרמב"ם פט"ז דמאכלות אסורות ותוספות דזבחים סוף דף ע"ג ואגודה שם ורא"ש פרק ג"ה ורשב"א בת"ה ונ"י פ' הערל ועוד הרבה פוסקים כמו שיתבאר בסי' זה בכמה דוכתי). כל דבר שהוא חשוב אצל בני מקום מהמקומות, כגון אגוזי פרך ורמוני בדן בארץ ישראל באותם הזמנים, הוא אוסר בכל שהוא, לפי חשיבותו באותו מקום ובאותו זמן, ולא הוזכרו אלו אלא לפי שהן אוסרים בכל שהן בכל מקום. וה"ה בכל כיוצא בהן, בשאר מקומות.

**11. ט"ז יורה דעה סימן קי**

(א) וי"א דכל דבר שבמנין כו'. היינו כרבי יוחנן בגמרא אליבא דרבי מאיר דסבירא ליה את שדרכו למנות שנינו פירוש שלעולם אין מוכרין אלא במנין מה שאין כן ביצה שפעמים מוכרים סל מלא ביצים זהו בטל ולא כריש לקיש דסבירא ליה כל שדרכו למנות שנינו וביצה אסורה אינה בטילה וזהו דעת הטור שהביא דעה זו וכן סמ"ג בשם ריצב"א אבל בש"ד סי' מ"ב וכן בהג"ה שם בשם רוב הגאונים פסקו כר"ל וכ"פ רש"ל בא"ו שלו והש"ע שפסק כאן בתחילת הסימן דדוקא דבר חשוב כו' אינו בטל ודבר שבמנין בטל היינו כר' עקיבא בגמרא דפליג עם ר"מ ותימה עליו שבסימן פ"ו סעיף ג' פסק כמו ר"ל דכאן דביצה אינה בטילה והאידנא הוה ביצה דבר שמוכרין תמיד במנין ואפילו רבי יוחנן מודה וכן כתב רש"ל ולענין הלכה כיון דמילתא דרבנן היא כדאי הם המתירים לסמוך עליהם במקום הפסד וכמו שכתב רמ"א דלא מקרי דבר שבמנין רק אם לעולם אין מוכרין אלא במנין כר' יוחנן וכתב רש"ל דכרכשתא אף על פי שהאידנא אין מוכרין אותה אלא במנין בטילה כיון דאין אוכלין אותה אלא על ידי מילוי והוא מדברי המרדכי בפרק (שני) [קמא] דביצה:

**12. שו"ת הרשב"א חלק א סימן קא**

שאלת עוד קדרה שלמה שנפל יתוש לתוך המרק ואינו נמצא שם. ואמרת שהכל אסור שאין ביטול לבריה אסורה. ונסתפק אם עירה מן המרק בכף או בקערה וראה שאינו שם. אף על פי שהמרק שבקדרה אסור מפני חשש הבריה מה שבכף או בקערה מותר או אסור? ואם תמצא לומר מותר נדון כן להתיר הקדרה עצמה אף על פי שבלועה מאותו מרק או לא…

**13. ש"ך יורה דעה סימן קי**

א במינו כו'. כל הסעיף הוא לשון הרמב"ם ר"פ ט"ז מהמ"א וכ"כ האו"ה כלל כ"ה די"ז דדוקא במינו אבל הרב בת"ח כלל מ' ד"ו השיג על האו"ה בזה ופסק דאפילו שלא במינו אוסר בכל שהוא וכ"פ בהג"ה לעיל סימן ק"א סוף ס"ו וצ"ע למה לא הגיה כאן כלום אדברי המחבר ונראה דס"ל דהרמב"ם והמחבר לא נקטו מינו אלא משום דלא משכחת לה שלא במינו דהא יהא ניכר האיסור ונמשך אחר הטור ס"ס ק"ט שכתב דדבר יבש שלא במינו היינו כגון שנפרך לחתיכות דקות א"כ דבר חשוב שאינו נפרך לחתיכות דקות לא משכחת לה שלא במינו ובת"ח ובהג"ה שם דכתב דאפילו שלא במינו אינו בטל לא נקטיה אלא משום בריה דאיירי התם שנתערב במרק ותבשיל דבריה אע"פ שהיא קטנה אינה בטלה זהו נ"ל בדעת הרב ומ"מ אף שלא במינו אוסר דבר חשוב בכל שהוא ומשכחת לה שפיר נתערב שלא במינו כמ"ש בסי' ק"ט סק"ח ע"ש:

**14. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קא**

סעיף ו

הא דבריה וחתיכה הראויה להתכבד לא בטלי, דוקא בעודם שלמים, אבל אם נחתכו או נתרסקו עד שנאבדה צורתן, בטלי, דתו לא חשיבי. ואפילו אם נתרסקו לאחר שנתערבו עם ההיתר. (ואפילו לאחר שנודע התערובת) (הגהת ש"ד וד"ע לאפוקי או"ה). והוא שנתרסקו שלא במתכוין לבטל האיסור, אבל אם נתכוין לכך, אסור למרסק, אם הוא שלו, וכן למי שנתרסק בשבילו. (ואין חילוק בין נתערבו במינם או שלא במינם) (ד"ע ומשמעות הפוסקים ולאפוקי או"ה).

**15. ערוך השולחן יורה דעה סימן קי**

סעיף ז

ודע דזה שכתבו דדבר חשוב אוסר במינו בכל שהוא אין הכוונה דווקא מינו דה"ה בשאינו מינו אלא משום דבאינו מינו לא משכחת לא תערובות אלא בפירורין קטנים דבגדולים הלא יכול להכיר ולבררן וממילא דאין זה דבר חשוב וכן בכל שהוא לאו דווקא כל שהוא ממש דא"כ אינו דבר חשוב אלא כלומר בכל שהוא בכל התערובות שיכול להיות אפילו בכמה אלפים אסור [ש"ך סק"ב] ולפ"ז אם נתערב דבר חשוב מין בשאינו מינו והוא פיררן בכוונה כדי לבטלו ואינו בטל כמ"ש בסי' צ"ט אסור כל התערובות ואין חילוק בין איסורי אכילה לאיסורי הנאה ובאיסור הנאה גם כל התערובות אסור בהנאה [שם] והסכימו כל רבותינו דבכל איסורי הנאה יכול למכור התערובת לכותי לבד דמי איסור שבהן [שם] ודווקא כשאין חשש שמא יחזור וימכרנו לישראל ואם מועיל להוליך הנאה לים המלח בשארי איסורים כמו בכוכבים יש בזה מחלוקת דהראב"ד ז"ל בהשגות פט"ז מתיר ורבותינו בעלי התוס' בזבחים [ע"ג א] אוסרים [ועי' ש"ך סק"ב ובלבוש א"ח סי' תמ"ה והמג"א שם סק"ו דעתו לאיסור ואף גם למכור לכותי אינו מסכים ע"ש]:

**16. ש"ך יורה דעה סימן קי**

ט שדרכו למנותו תמיד כו'. אבל דבר שמוכרים לפעמים ג"כ באומד כמו ביצים שלפעמים מוכרים סל מלא ביצים כדאית' בש"ס ריש מסכת ביצה בטל וכ"פ בת"ח כלל מ"ב דין א' וכלל ס"ג ד"ג ומהרש"ל באו"ש כתב דנהגינן לחומרא כסה"ת (וש"ד ור"י ושאר פוסקי') דדבר שלפעמים נמכר באומד ופעמים במנין לא בטיל וכ"פ בספרו פג"ה סי"נ והאריך בזה ע"ש וכ"כ הב"ח דהכי נהגינן וכן כתב האו"ה כלל כ"ה דכן נוהגין, וכ' עוד מהרש"ל שם וכ"ש האידנא שאין בנמצא כלל בגבולינו למכור סל מלא ביצים באומד בלי מנין פשיטא דביצה לא בטיל עכ"ל וכ"כ הב"ח וע"ל סימן פ"ו ס"ק י':

**17. פתחי תשובה יורה דעה סימן קי**

(א) תמיד. עבה"ט. ועיין בספר מנחת יעקב כלל מ"ב סק"ב שכתב בשם הט"ז דיש להקל בהפ"מ דביצה בטילה וכתב דכן ראוי לנהוג ע"ש ועיין (בשו"ת תשובה מאהבה ח"א סימן קי"ג /קל"ג/) שמורה אחד סמך על דברי המנ"י דביצה בטילה בהפ"מ וכתב דלא טוב הורה דדברי המ"י בטילים הם דמ"ש הט"ז דבהפ"מ מותר היינו דבר שפעמים במנין אבל ביצה אף בהפ"מ אסור האידנא (גם הפמ"ג השיג עליו בזה) ומ"מ אחרי שכבר הורה להקל צידד בזה עפמ"ש רש"י בזבחים ע"ב ד"ה כל שדרכו למנות ואע"פ שיש ב"א שאין מקפידים ומוסיפים יתירה כו' וכן בד"ה אלא למ"ד ע"ש ועתה במדינות אלו מוסיפין יתירה ללוקח הוי נמי אין דרכו למנות ע"ש:

**18. ש"ך יורה דעה סימן קי**

י ואזלינן בספיקו לקולא. כלומר אם יש בו ספק אם הוא דבר חשוב או לא וכ"כ האו"ה שם וכ"כ הרב לעיל ר"ס ק"א אבל שאר ספיקות אשכחן דאזלינן לחומרא כמו שיתבאר בסימן זה בכמה דוכתי:

**ענף ב׳ – בעלי חיים**

**19. תלמוד בבלי מסכת זבחים דף עג עמוד א**

רב אשי אמר: אפי' תימא רבנן, בעלי חיים חשיבי ולא בטלי.

**20. משנה מסכת ערלה פרק ג**

משנה ח

כיצד נתפצעו האגוזים נתפרדו הרמונים נתפתחו החביות נתחתכו הדלועים נתפרסו הככרות יעלו באחד ומאתים:

**21. ר' עובדיה מברטנורא מסכת ערלה פרק ג**

משנה ח

נתפצעו האגוזים - גרסינן ולא גרסינן כיצד, וקמ"ל מתניתין דדוקא שלמים לא בטילי, אבל לא שבורים ופצועים:

**22. תלמוד בבלי מסכת גיטין דף נד עמוד א - עמוד ב**

דתניא:

נפלו ונתפצעו, אחד שוגג ואחד מזיד - לא יעלו, דברי ר"מ ורבי יהודה; רבי יוסי ור' שמעון אומרים: בשוגג - יעלו, במזיד - לא יעלו.

**23. רש"י מסכת גיטין דף נד עמוד ב**

נפלו ונתפצעו - אגוזי פרך אין בטלין אפילו באלף מפני חשיבותן נתפצעו האגוזים של ערלה ואח"כ נפלו לתוך של היתר יעלו נפלו תחלה ואח"כ נתפצעו.

אחד - שפצען שוגג שלא נתכוין כדי לבטל חשיבותן ולהעלותן באחד ומאתים כדין ערלה בין שפצען מזיד שנתכוין לכך.

לא יעלו - אפילו באלף דקניס ר"מ ורבי יהודה שוגג אטו מזיד אע"ג דהך עלייה שהוא מעלה ומבטל אגוזי פרך איסורא דרבנן בעלמא הוא ואפילו שלמים דמדאורייתא אין חילוק בין חשוב לשאינו חשוב דהכל בטל דכתיב (שמות כג) אחרי רבים להטות ורבנן הוא דגזור.

**24. תורת הבית הארוך בית ד שער א**

…ומכל מקום חתיכה הראויה שאינה בטלה מצד חשיבותה אם לאחר מיכן נחתכו החתיכות וחזרו חתיכות שאינן ראויות [דף יד עמוד א] חזרו והותרו ברוב או בששים כשאר האיסורין שהרי בטל חשיבותה וכדתנן בפרק אחרון של מסכת ערלה נתפצעו האגוזים נפרדו הרמונים נפתחו החביות נחתכו הדלועים נתפרסו הככרות - יעלו באחד ומאתים. ודוקא כשנחתכו בשוגג אבל במזיד הרי הן אסורות כמו שהיו דתניא בגיטין פרק הניזקין נפלו ונתפצעו אחד שוגג ואחד מזיד לא יעלו דברי ר"מ כלומר דר' מאיר קניס שוגג אטו מזיד. ור' יהודה ור' יוסי ור' שמעון אומרים בשוגג יעלו במזיד לא יעלו כלומר דר' יוסי לא קניס שוגג אטו מזיד אבל מזיד גופיה קניס ואפילו בדרבנן דהא הכא חד בתרי בטיל ורבנן הוא דגזור ואפילו הכי קניס ר' יהודה. וקיימא לן כוותיה חדא דר"מ ור"י הלכה כר"י ועוד דהוו להו ר' יהודה ור' יוסי ור' שמעון רבים לגבי ר' מאיר…

**25. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קי**

סעיף ב

בעלי חיים שנתערבו באחרות, ונשחטו, בטל חשיבותן ובטלין; והוא שנשחטו בשוגג. ודוקא בעלי חיים קטנים, שאינם ראוים להתכבד לאחר שחיטתן) (ארוך כ' כה).

**26. ש"ך יורה דעה סימן קי**

יא והוא שנשחטו כו'. דוקא נשחטו אחר שנתערבו בעינן נשחטו בשוגג אבל נשחטו קודם שנתערבו אפי' במזיד בטלים וק"ל:

**27. ט"ז יורה דעה סימן קי**

(ה) שאין הכל בקיאין. כן כתב הרשב"א הביאו הטור וכתב עליו ואיני מבין מה שכתב להתיר בחתיכות שאינן ראויות להתכבד אלא שהחמיר לאוסרו שנראה שאסורין מן הדין דכל קבוע כמחצה כו' ותמהו ב"י ושאר גדולים על הטור דהא כל קבוע כמחצה לא שייך אלא בתשע חנויות שהאיסור ניכר במקומו מה שאין כן בכאן שהאיסור אינו ניכר ולא גזרו אלא בראוי להתכבד ובאין ראוי להתכבד שפיר בטל ברוב ודינו כמו שנתערב בבית ובדרכי משה ובפרישה תירצו דהטור הבין דברי הרשב"א דמיירי שיש איסור במקולין אחד ולא נודע באיזה מקולין ופירוש תמוה הוא דהיאך כ' הטור על זה וכן כתב א"א ז"ל דכל מה שלקחו קודם הספק הכל מותר דבנדון כזה שהוא ספק דאורייתא ודאי אפי' קודם שנולד הספק אסור ולא התיר הרא"ש אלא בקבוע דרבנן וראיתי פירושים רבים ונלאו למצוא הפתח לפרש דברי רבינו ואני תמהתי עוד למה לא הקשה בית יוסף גם על הרשב"א למה החמיר כאן לאסור אפי' אינן ראויות מטעם שמא יטעו טפי ממה שנמצא בבית וכי תימא דבמקולין ששכיחי רבים גזרינן טפי וכן מצאתי לרש"ל פרק גיד הנשה סימן כ"ד והא איפכא מצינו במשנה בפרק חבית (דף קמ"ז) אבל עשרה בני אדם כו' ופרש"י הואיל ומרובין הם מדכרי אהדדי וביחיד גזרו טפי אלא ע"כ דליתא להאי סברא. והנראה לע"ד דדברי רבינו הטור נכונים ואדהקשה ב"י קושיא מדנפשיה הוה ליה להקשות ממה שכתב הטור גופיה למעלה בסימן זה וכן חתיכה שנחתכה לאחר שנתערבה בטילה כדפרישית לעיל

ואם כן חס ליה לרבינו שיסתור דברי עצמו תוך כדי דיבור על כן נראה לע"ד דיפה כוון דע"כ לא שרינן לעיל בסוף סימן ק"א בנחתך אחד מהתערובות אלא מכח ממ"נ דאי האיסור נחתך הרי כולן מותרין כו' וזה שייך באין כאן כי אם חתיכה אחת אסורה ואז אפשר לנו לומר שהאיסור נחתך והשאר כולו היתר מה שאין כן כאן דנמצאת בהמה אחת טריפה במקולין ולא נודע איזה היא נמצא אף כשתתיר חתיכה שאינה ראויה להתכבד מצד ביטול ברוב מ"מ החתיכות הראויות אסורין עדיין אע"פ שתאמר שזו שאינה ראויה היא מן האיסור כי לא בחתיכה אחת יש איסור אלא בהמה שלימה נמצאת טריפה ואם כן אי אפשר לך לומר אם זו החתיכה של איסור כולן מותרות והרי בודאי עדיין יש חתיכות אחרות הראויות שהם אסורות וע"כ אין לנו להתיר בכל החתיכות אפילו שאינן ראויות דהא מגוף אחד יש לפנינו איסור והיתר וזה דבר שאי אפשר אלא ודאי גם החתיכות שאינן ראויות נאסרות כמו הראויות כיון ששניהם מגוף אחד ע"כ הקשה רבינו הטור יפה דכולן אסורות מצד הדין מטעם קבוע דרבנן שגזרו עליו דלהוי כמחצה כמו שכתב לעיל ועד כאן לא התיר רבינו בסי' זה לעיל בחתיכות שנחתכו אלא באם כל האיסור אינה אלא חתיכה אחת ואז יש ממ"נ דלעיל אם הנחתך האיסור ממילא לא נשאר כאן עוד איסור משא"כ הכא וזהו דבר ברור ומוכח דאם לא כן למה החמיר הרשב"א כאן מצד החומרא טפי ממה שנמצא תוך ביתו של אדם כמ"ש לעיל ועל כן הקשה עליו רבינו תשובה נוצחת: שוב ראיתי במה שהעתיק ב"י בסימן זה מתשובת הרא"ש סימן כ' וכל מה שנחתך מהכבשים לחתיכות דקות שאין כל חתיכה ראויה להתכבד כו' הכל מותר עכ"ל ולפי זה קשה על הטור שדברי הרא"ש יהיו סותרים זה את זה והנה בתשובת הרא"ש שבידי חסר שם הני תיבות וכל מה שנחתך מהכבשים ונראה שהב"י הגיה כן. ולעד"נ שכן צריך להיות שם וכל הכבשים שנחתכו לחתיכות דקות כו' אבל לא נתיר כבש אחד מה שנחתך ממנו והשאר יהיה אסור כיון ששניהם גוף אחד:

**28. ש"ך יורה דעה סימן קי**

יג ודוקא ב"ח קטנים כו'. כתב הב"ח יש לתמוה דבסי' ק"א ס"ג פסק דאפי' תרנגולת בנוצתה בטילה וכ"ש כבש בעורו וצמרו וכנראה דדבריו סותרים זא"ז עכ"ל ולק"מ דהא כתב בת"ח כלל מ"ב /מ'/ סוף דין ג' דהא דכבש בעורו וצמרו בטל היינו דוקא משום חה"ל (ר"ל משום דצריך תיקון גדול ומחוסר מעשה גדול לכשתהיה ראויה להתכבד) אבל מ"מ אינו בטל מטעם דבר שבמנין (כיון דחשוב הוא דלענין דבר שבמנין לא איכפת במאי דמחוסר מעשה) כדלקמן כלל מ"ב (ונ"מ אם הוא במקום שאין מוכרים אותו במנין בטל) עכ"ל וכ"כ בסוף כלל מ"ב דוקא ב"ח קטנים שלאחר שנשחטו בטל חשיבותן ולא הוי אח"כ חתיכה הראויה להתכבד או דבר שבמנין כו' לזה כתב כאן ודוקא ב"ח קטנים שאינן ראוין להתכבד ר"ל לא חשיבי וא"כ לא הוה דבר שבמנין ולעיל סי' ק"א לא כתב דבטל אלא מטעם חה"ל וזה ברור ומ"מ לענין דינא ע"ל סימן ק"א ס"ק ח' /ז'/:

**ענף ג׳ – קבוע ובשר שנתעלם מן העין**

**29. דברים פרשת שופטים פרק יט**

(יא) וְכִי יִהְיֶה אִישׁ שֹׂנֵא לְרֵעֵהוּ וְאָרַב לוֹ וְקָם עָלָיו וְהִכָּהוּ נֶפֶשׁ וָמֵת וְנָס אֶל אַחַת הֶעָרִים הָאֵל:

**30. תלמוד בבלי מסכת כתובות דף טו עמוד א**

גופא, א"ר זירא: כל קבוע כמחצה על מחצה דמי, בין לקולא בין לחומרא…ומדאורייתא מנא לן? אמר קרא: וארב לו וקם עליו, עד שיתכוין לו. ורבנן? אמרי דבי ר' ינאי: פרט לזורק אבן לגו. היכי דמי? אילימא דאיכא תשעה כנענים ואחד ישראל ביניהם, ותיפוק ליה דרובא כנענים נינהו! אי נמי פלגא ופלגא, ספק נפשות להקל! לא צריכא, דאיכא תשעה ישראלים וכנעני אחד ביניהם, דהוה ליה כנעני קבוע, וכל קבוע כמחצה על מחצה דמי.

**31. רש"י מסכת כתובות דף טו עמוד א**

אמר קרא וארב לו עד שיהא מתכוין לו - פרט למתכוין להרוג את זה והרג את זה הכי דריש ליה ר"ש בסנהדרין ואמרינן התם ורבנן היכי דרשי ליה.

אמרי דבי ר' ינאי פרט לזורק אבן לגו - לתוך חבורת בני אדם כנענים וישראלים אבל שני ישראלים עומדין ונתכוין להרוג זה (והרג זה) והתרו בו וקבל התראה ונפלה הכאה על חבירו חייב והיינו טעמא דקאמר הכא ורבנן משום דבסנהדרין הכי איתא.

תיפוק ליה דרובא כנענים נינהו - ולמה לי קרא ואי נמי פלגא ופלגא אכתי לא איצטריך קרא דמהיכא תיתי דניקטליה.

ספק נפשות - דיני נפשות להקל דהא והצילו העדה כתיב (במדבר לה).

דהוה ליה כנעני קבוע ביניהם - ואשמועינן האי קרא דכל קבוע כמחצה על מחצה דמי.

**32. תלמוד בבלי מסכת חולין דף צה עמוד א**

תא שמע: תשע חנויות כולן מוכרות בשר שחוטה, ואחת מוכרת בשר נבלה, ולקח מאחת מהן, ואינו יודע מאיזה מהן לקח - ספקו אסור, ובנמצא - הלך אחר הרוב!

**33. רש"י מסכת חולין דף צה עמוד א**

ספקו אסור - דנפקא לן מקראי בפרק בתרא דיומא (דף פד:) ובפ"ק דכתובות (דף טו) כל קבוע כמחצה על מחצה דמי וזה מן הקבוע לקח אבל נמצא דנייד הלך אחר הרוב דהשתא לאו קבוע הוא.

**34. תוספות מסכת חולין דף צה עמוד א**

ספקו אסור - דכל קבוע כמחצה על מחצה דמי והא דקיי"ל מדאורייתא חד בתרי בטיל היינו היכא שמעורב ואינו ניכר האיסור אבל הכא ידוע האיסור בדוכתיה וחנות המוכרת בשר נבלה ובדבר חשוב אפי' מעורב לא בטיל ואמר כל קבוע כו' כדאמר בפ' התערובת (זבחים עג.) גבי תערובת בעלי חיים דחשיבי ולא בטלי דפריך ונמשוך ונקריב חד מינייהו ונימא כל דפריש מרובא פריש ומשני נמשוך בתמיה הוה ליה קבוע וכל קבוע כו' ועיקר הטעם אינו משום קבוע אלא משום דבעלי חיים לא בטלי כמו דבר שדרכו לימנות.

**35. תלמוד בבלי מסכת כתובות דף טו עמוד א**

והתניא: תשע חנויות, כולן מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבלה, ולקח מאחת מהן ואינו יודע מאי זה מהן לקח - ספיקו אסור, ובנמצא - הלך אחר הרוב!

**36. רש"י מסכת כתובות דף טו עמוד א**

ולקח בשר מאחת מהן - במקום קביעות.

ספיקו אסור - דכל קבוע כמחצה על מחצה דמי.

ובנמצא - בשר הנמצא בשוק ולא ידעינן מאיזה פירש.

הלך אחר הרוב - הואיל והבא לפנינו לא במקום קביעות לקחה וכבר פירשה על ידי אחר וכל דפריש מרובא פריש.

**37. תלמוד בבלי מסכת נדה דף יח עמוד א**

דתניא: תשע חנויות כולן מוכרות בשר שחוטה, ואחת מוכרת בשר נבלה, ולקח מאחת מהן ואינו יודע מאיזה מהן לקח - ספקו אסור, ובנמצא - הלך אחר הרוב.

**38. רש"י מסכת נדה דף יח עמוד א**

ספקו אסור - דכל קבוע כמחצה על מחצה דמיא וכיון שלקחה ממקום הקביעות מחזקינן לה כמחצה על מחצה.

ובנמצא - בקרקע דה"ל מופרש מהן ולא לקחו ממקום הקביעות.

הלך אחר הרוב - ומותר דכל דפריש מרובא פריש.

**39. רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק ח**

הלכה יא

עשר חנויות תשע מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת נבלות ולקח בשר מאחת מהן ואינו יודע מאיזה מהן לקח הרי זה אסור שכל קבוע כמחצה על מחצה דמי, אבל בשר הנמצא מושלך בשוק הלך אחר הרוב דכל ה דפריש מרובא פריש, אם היו רוב המוכרים עכו"ם אסור, ואם היו רוב המוכרים ישראל מותר.

**40. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קי**

סעיף ג

ט' חנויות מוכרות בשר שחוטה, ואחת מוכרת בשר נבילה, ולקח מאחת מהן ואין ידוע מאיזה מהן לקח, הרי זה אסור, שכל קבוע כמחצה על מחצה דמי. אבל בשר הנמצא בשוק, או ביד עובד כוכבים, מותר, כיון שרוב החנויות מוכרות בשר שחוטה, דכל דפריש מרובא פריש. זהו דין תורה, אבל חכמים אסרוהו אף על פי שכל השוחטים וכל המוכרים ישראל. הגה: ועיין לעיל סימן ס"ג. והא דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, היינו שלא פירש לפנינו, אבל אם פירש לפנינו או שרואה כשהא"י לקחו, הוי כאילו לקחו משם בידו (טור בשם רשב"א ותוס' פרק ג"ה דף צ"ה ור"ן שם והג"א בשם ר"י ותוס' ואגודה פ' התערובות ורא"ש בתשובה כלל כ' סימן ט"ו /י"ז/ וסמ"ג סוף דף נ"ב וסמ"ק סימן רי"ד וש"ד סימן מ"ו ור' ירוחם נט"ו והמ"מ פ"ה מהמ"א בשם המפרשים).

**41. ש"ך יורה דעה סימן קי**

כ אבל חכמים אסרוהו כו'. משום בשר שנתעלם מן העין כדלעיל סי' ס"ג וכבר נתבאר שם על נכון באיזה ענין אנו מתירין משום בשר שנתעלם מן העין וכה"ג מותר כאן פירש ממילא:

כא אבל אם פירש לפנינו כו'. משום דהספק נולד במקום הקביעות, והעט"ז כתב בסעיף זה דברים מעורבים בדיני מין במינו ומין בשאינו מינו ופשוט הוא שאין ענינם לכאן דבקבוע אפילו מין במינו ה"ל כמחצה על מחצה ובפירש אפילו שלא במינו מרובא פריש וכבר נתבאר בסימן ק"ט על נכון דין יבש ביבש במינו ובשאינו מינו ובסימן צ"ח ס"ב נתבארו דיני מין במינו ובשאינו מינו בלח בלח ע"ש:

**42. תלמוד בבלי מסכת חולין דף צה עמוד א**

אמר רב: בשר, כיון שנתעלם מן העין – אסור.

**43. רש"י מסכת חולין דף צה עמוד א**

שנתעלם מן העין - שהיה שעה אחת שלא ראהו ואפילו היה מונח על שלחנו.

אסור - שמא נתחלף בנבלה.

**44. תלמוד בבלי מסכת חולין דף צה עמוד ב**

אלא רב היכי אכל בשרא? בשעתיה, דלא עלים עיניה מיניה, איבעית אימא: בציירא וחתומא, ואי נמי: בסימנא, כי הא דרבה ב"ר הונא מחתך ליה אתלת קרנתא.

**45 .רש"י מסכת חולין דף צה עמוד ב**

אלא רב היכי אכיל בשרא - הואיל ובהעלמה אסר ליה.

ומשני בשעתיה - מיד כשנשחט.

אתלת קרנתא - לכל חתיכה ג' קרנות ומשום סימן שלא יגנבו ממנה אנשי ביתו.

**46. תלמוד בבלי מסכת חולין דף צה עמוד ב**

רב חייא בר אבין איתבד ליה כרכשא (בי דינא) +מסורת הש"ס: [ביני דנא]+, אתא לקמיה דרב הונא, אמר ליה: אית לך סימנא בגויה? א"ל: לא, אית לך טביעות עינא בגויה? אמר ליה: אין, אם כן - זיל שקול.

**47. רש"י מסכת חולין דף צה עמוד ב**

כרכשא - טבחיא.

רב הונא - ס"ל כרב רביה דאסר בהעלמה ולא קי"ל כוותיה בהא אלא אמתניתין סמכינן נמצא בגבולים מצא בה בשר ואע"ג דשנינהו בעומד ורואהו שינויי דחיקי נינהו וכי קי"ל הלכתא כרב באיסורי גבי פלוגתא דשמואל הוא דאמרינן אבל גבי מתניתין לא ורב כהנא הא קא חזינן דא"ל שקול אכול.

**48. המאור הקטן מסכת חולין דף לג עמוד ב - לד עמוד א**

[דף צה ע"א] וזה שפסק בבשר שנתעלם מן העין כרב לא כן פסק ה"ר שלמה ז"ל אלא כלוי דאמר מותרת

באכילה ומסתייע הדין סברא מעובדא דרב חנן מנהרדעא דאיקלע לגבי רב כהנא לפום נהרא במעלי יומא דכפורי ושאר עובדי דמייתי בגמ' דאזלי בהו רבנן לחומרא תלמידי דרב הוו אי נמי מדת חסידות היתה בהן להחמיר על עצמן ולכ"ע כלוי מורינן ואע"ג דבהאי עובדא דההוא דיו דשקיל בשרא בבבא מציעא טרחי' לאוקומה אליבא דרב לא משום דהלכתא כרב ויש לנו הרבה בתלמוד כיוצא בזה ולעולם קי"ל כלוי ודיקא נמי מדאמרי' בגמ' אלא רב היכי אכיל דאלמא הוא ניהו דעביד כשמעתיה אבל לכ"ע לא דא"כ ה"ל למימר אלא לרב היכי אכלינן בשרא ודעתנו נוטה בזה להתיר…

**49. תוספות מסכת בבא מציעא דף כג עמוד ב**

מחרוזות של דגים הרי אלו שלו - וה"ה מחרוזות של בשר כדאמר בתוספתא (פ"ב) וא"ת והא אמר בפ' גיד הנשה (חולין דף צה: ושם ד"ה בחרוזים) אל תהא שוטה בשר בחרוזים הוי סימן וי"ל גבי בשר שנתעלם מן העין הקילו טפי דאין הלכה כרב מדפריך (שם) ורב היכי אכל בשרא משמע דאנן שפיר אכלינן.

**50. רא"ש מסכת חולין פרק ז**

סימן כב

…ורש"י פסק דלית הילכתא כרב והביא ראיה מהך עובדא דרב חנן מנהרדעא איקלע לגבי דרב כהנא מפום נהרא ומעלי יומא דכפורי הוה. אייתו עורבי שדו כבדי וכוליתא. א"ל שקול ואכול האידנא דהיתירא שכיח טפי. ועוד דסתם מתניתין דמכשירין מצא בה בשר [וסתם מתניתין דשקלים]  נמצא בגבולין מוכחי כך ואע"ג דשנינן שנויי דחיקי נינהו וכן מוכח סוגיא דשמעתין דקאמר ורב היכי אכיל בישרא ולא קאמר היכי אכלינן בישרא. כדלעיל פרק קמא (דף יא א) דקאמר ור"מ היכי אכיל בישרא ולית הילכתא כוותיה. וקשה מפרק אלו מציאות (דף כד ב) ההוא דיו דשקל בישרא ושדיא בי צינתא דבי מר מריון. אתא לקמיה דאביי ואכשריה ופריך והא אמר רב בשר כיון שנתעלם מן העין אסור ומדפריך מיניה אלמא דהכי הילכתא ור"ת ז"ל גריס אתא לקמיה דרב ופריך מרב אדרבצז ורשב"ם תירץ דהא דפסקינן הכא דלא כרב היינו היכא שמצא הבשר במקום שהניחו דלא חיישינן שמא עורב החליפו והביאו לאותו מקום עצמו אבל היכא שנטלו העורב והחזירו חיישינן שמא החליפו. והני עובדי איכא למימר דהוו בעיר שרובה עובדי כוכבים וכיון שנאבד איכא למיחש טפי. אמר רבינא מריש הוה אמינא סימנא עדיף מטביעות עינא דהא מהדרינן אבידתא בסימן [דף צו ע"א] ולא מהדרינן בטביעות עינא. והשתא דשמעתינהו להני שמעתתאצח אמינא טביעות עינא עדיף מסימנא דאי לא תימא הכי היאך סומא מותר באשתו והיאך בני אדם מותרין בנשותיהן בלילה אלא בטביעות עינא דקלא הכא נמי בטביעות עינא אמר רב משרשיא תדע דאילו אתו בי תרי ואמרי פלניא דהאי סימנא והאי סימנא קטל גברא לא קטלינן ליה ואלו אמרי ידעינן ליה בטביעות עינא והאי ניהו קטלינן ליה ומשגחינן בהו. א"ר אשי תדע דאילו אמר לשלוחיה קרייה לפלניא דהאי סימנא והאי סימנא [ספק ידע ליה ספק] לא ידע ליה. ואילו אית ליה טביעות עינא בגוויה ידע ליה:

**51. תורת הבית הקצר בית ד שער ב**

…הלוקח בשר והניח ע"ג הדף או שתלאה במקום שהעופות והשרצים יכולין לישא וליתן שם ונתעלם מן העין, יש מן הגאונים ז"ל שאסרו  [דף ל עמוד ב] חוששין שמא עורב בא ונטל מזה והביא אחרת במקומה. לפיכך אם אינו מכירה בטביעות עין או שאין לו בה סימן אסורה. במה דברים אמורים בשהניחה במקום שהעופות או השרצים יכולין ליטול משם ולהביא אחרת במקומה, אבל תלאה במסמר וכיוצא בזה שאי אפשר שנתחלפה לא ע"י עוף ולא ע"י שרץ מותרת. נמצא ביד עו"ג במקום שרוב טבחים ישראל ורוב המקולין מוכרין שם בשר שחוטה מותר שאין לחוש אלא לשרצים ולעופות המביאים ממרחק. ויש מגדולי המורים שהורו להתיר בכל בשר שהתעלם מן העין, ואפילו בשר שנמצאת מושלכת בדרך, בעיר שרוב מוכרי בשר ישראלים, דלעופות ושרצים אין חוששין. וכ"ש במי שהניח בשר בביתו ובא ומצאה שם אינו חושש להחליף. ואעפ"י שאין [דף לא עמוד א] לו בה סימן ולא טביעת עין. במה דברים אמורים בשבא ומצאה במקום שהניחה אבל בשמצאה במקום אחר בדין הוא לחוש בכיוצא בזה שאני אומר אותה הלכה וזו אחרת היא. ואפילו הניח עשר חתיכות ובא ולא מצא אלא תשע יראה לי שחוששין שמא אותן הלכו ואילו אחרת הן. ולפיכך בכל כיוצא בזה אם אין לו סימן או טביעות עין אסורה. הניח בשר בשוק בין העו"ג, יש אומרים שאפילו בא ומצאה במקום

שהניחה אם אין לו בה טביעת עין אסורה. וכן אם שלחה ביד עו"ג. ויראה לי שאם רוב טבחי ישראלים אעפ"י שרוב אוכלי בשר עו"ג אפילו הניח בשוק בין עו"ג ובא ומצאה במקום שהניחה מותרת. גדולה מזו אמרו בנמצא הלך אחר הרוב, כ"ש זה שהניח חתיכת בשר כשירה ובא ומצאה במקום שהניחה שחזקתה כושר.

**52. חידושי הרמב"ן מסכת חולין דף צה עמוד א**

נמצא ביד גוי שאני. אבל בנמצא בקרקע מושלכת גזרו בה לחוש לרובא דעלמא דאמרינן שמא עורבים הביאוהו או שמא חולדה וברדלס גררוהו והחליפו, הא אם נמצאת תלויה בדרך שאין העופות והשרצים עושין כן מותרת כך כתב הראב"ד ז"ל, וההיא חיותא דתליא בסלתא, תליא במקום שהשרצים נושאין ונותנין שם ולפיכך חששו לה.

**53. רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק ח**

הלכה יב

וכן בשר הנמצא ביד עכו"ם ואינו ידוע ממי לקח אם היו מוכרי הבשר ישראל מותר, זה הוא דין תורה, וכבר אסרו חכמים כל הבשר הנמצא בין בשוק בין ביד עכו"ם אע"פ שכל השוחטין וכל המוכרין ישראל, ולא עוד אלא הלוקח בשר והניחו בביתו ונעלם מן העין אסור אלא אם כן היה לו בו סימן או שהיה לו בו טביעת עין והוא מכירו ודאי שהוא זה או שהיה צרור וחתום.

**54. הגהות מיימוניות הלכות מאכלות אסורות פרק ח**

הלכה יב

[ו] הנה פסק כרב דאמר בשר שנתעלם מן העין אסור וכן פסק רב האיי וכן פר"ח ור"י אלפס וכן משמע פ' אלו מציאות דפריך לאביי והאמר רב בשר שנתעלם מן העין אסור וכן משמע בשילהי משילין פירות (ביצה מ') בעובדא דרב חנא בר חנילאי (יהבו ליה בישרא) ותלי לה בעיברא דדשא וכו' ומעשה רב. וראב"ן ור"ת וכל רבותינו מצרפת פסקו דאין הלכה כרב שהרי כמה משניות חולקים עליו ואע"ג דשנינן אשינויי דחיקי לא סמכינן ועוד מדפריך תלמודא ורב היכי אכיל בישרא ולא קאמר ואנן היכי אכלינן בישרא והא דאלו מציאות אר"ת דגרסינן אתי לקמיה דרב והשתא פריך מרב אדרב וכן משמע מירושלמי פרק אין מעמידין וע"ש בתוס', ועוד מדאמרינן התם באלו מציאות בההיא שמעתא דרבי חנינא מצא גדי שחוט בין טבריא לצפורי והתירו לו וההיא דמשילין פירות איכא למידחי דר"ח דא"ל אי אינהו תלו לא תישקול תלמיד דרב הוה ומ"מ אם הניחה בשוק או ביד עכו"ם פסקו בס"ה והתרומה שצריך סימן או טביעות עין ואע"פ שמצא במקום שהניח:

**55. שולחן ערוך יורה דעה הלכות בשר שנתעלם מן העין סימן סג**

סעיף א

בשר הנמצא מושלך בשוק, הלך אחר הרוב, דכל דפריש מרובא פריש; אם היו רוב המוכרים עו"ג, אסור. ואם היו רוב המוכרים ישראל, מותר. וכן בשר הנמצא ביד עו"ג ולא נודע ממי לקח, אם היו מוכרי הבשר ישראל, מותר. זה דין תורה; וכבר אסרו חכמים כל הבשר הנמצא, בין בשוק בין ביד עו"ג, אעפ"י שכל המוכרים וכל השוחטים ישראל. ולא עוד, אלא הלוקח בשר והניחו בביתו ונעלם מן העין, אסור, אלא אם כן היה בו סימן או שהיה לו בו טביעות עין והוא מכירו ודאי שהוא זה, או שהיה צרור וחתום.

סעיף ב

תלה כלי מלא חתיכות בשר, ונשבר הכלי ונפלו החתיכות לארץ ובא ומצא חתיכות ואין לו בהם לא סימן ולא טביעות עין, הרי זה אסור, שיש לומר: אותו בשר שהיה בכלי גררתו חיה או שרץ, וזה בשר אחר הוא. ואם תלאו במסמר וכיוצא בו, שאי אפשר לשרץ ליטול ולהניח, מותר. ויש מתירין בשר שנתעלם מן העין אם מצאו במקום שהניחו. הגה: והמנהג להקל כסברא האחרונה. ואפילו אם היה ביד נכרים, במקום שכל המוכרים הם ישראלים המוכרים בשר כשר. ועיין לקמן סימן קי"ח.